

# A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG MÉDIATANÁCSÁNAK 14/2022. (I. 11.) SZÁMÚ HATÁROZATA

Ügyiratszám: MN/20912-8/2021.

Ügyintéző: **személyes adat**

Telefon: **személyes adat**

E-mail: **személyes adat**

Tárgy: a termék megjelenítésre vonatkozó  
törvényi rendelkezések megsértése

## HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a Trial Média Kft.-vel (székhely: 8630 Balatonboglár, Klapka utca 11-13., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott közigazgatási hatósági eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a Balaton Televízió állandó megnevezésű, körzeti vételkörzetű, kereskedelmi jellegű médiaszolgáltatáson 2021. augusztus 1-jén sugárzott „*Baltoni5letek – Csodahelyek Zamárdiban és környékén*” című műsorszám közzétételekor egy alkalommal megsértette a termék megjelenítésre vonatkozó törvényi rendelkezést, ezért a Médiaszolgáltatót

**50.000 Ft, azaz ötvenezer forint bírsággal sújtja.**

A Médiatanács a jogsértés ismételtségére tekintettel a Médiaszolgáltató vezető tisztségviselőjét, **személyes adat**

**20.000 Ft, azaz húszezer forint bírsággal sújtja.**

A Médiaszolgáltató és a vezető tisztségviselő a bírságot e határozat közlését követő **hét napon belül** köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00295141-00000024 számú pénzforgalmi számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat 5 százalékponttal növelt mértékének háromszázhatvanötöd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírságigényét az adóhatóság útján érvényesíti.

A véglegessé vált döntés ellen annak közlésétől számított harminc napon belül a Fővárosi Törvényszékhez (a továbbiakban: **Bíróság**) címzett, de a Médiatanácshoz - a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikus - benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, az azonnali jogvédelem a Bíróságtól kérhető. Tárgyalás tartása a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság harminc napon belül bírálja el.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikus - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz. A Bíróság egyszerűsített perben, a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el.

## INDOKOLÁS

A Médiatanács a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdése alapján hivatalból vizsgálta a kereskedelmi közleményekre vonatkozó szabályok érvényesülését a körzeti vételkörzetű médiaszolgáltatások műsorában.

A hatósági ellenőrzés során felmerült a Médiaszolgáltató Balaton Televízió állandó megnevezésű, körzeti vételkörzetű, kereskedelmi jellegű médiaszolgáltatásán 2021. augusztus 1-jén sugárzott „*Balaton5letek – Csodahelyek Zamárdiban és környékén*” című műsorszámmal kapcsolatban az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjának egy alkalommal történt megsértése.

A Médiatanács az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 104. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 182. § bg) pontja szerinti hatáskörében, 2021. november 10-én - hivatalból - közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. A Médiatanács az Ákr. 104. § (3) bekezdése alapján az 1160/2021. (XI. 10.) számú, MN/20912-4/2021. ügyiratszámú végzésével értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról és a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és az Ákr. 33. §-a szerinti iratbetekintési lehetőségéről. Kötelezte továbbá, hogy nyilatkozzon arról, hogy mely terméket/szolgáltatást jelenítette meg termékmegjelenítés keretében a műsorszámban, valamint, hogy csatolja az erről szóló dokumentumokat és terjessze elő az ügygel kapcsolatos álláspontját.

Az Mttv. 144. § (1) bekezdése szerint a Médiatanács a hatósági ügyekben az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel és kiegészítésekkel az Ákr. szerint jár el.

A Médiaszolgáltató a közigazgatási hatósági eljárás megindításáról értesítő végzést 2021. november 22-én vette át elektronikusan, nyilatkozata 2021. december 15-én, elektronikusan érkezett a Hatósághoz.

A Médiaszolgáltató nyilatkozattételi kötelezettségének teljesítése körében mellékelten megküldte **üzleti titok** termékmegjelenítésre vonatkozó együttműködési megállapodást, az ügyben egyéb nyilatkozatot nem tett.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés eredménye, a műsorszám megtekintése és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:

A 2021. augusztus 1-jén 18:33:39 és 18:50:29 óra között sugárzott műsorszámban 18:34:01-kor és 18:50:02-kor megjelent a termékmegjelenítésre figyelmeztető tájékoztatás.

A turisztikai látnivalókat (Fehérkő vára, Balatoni Madárkert, Szamárkő, Kőhegyi kilátó) bemutató műsorszám 18:43:32 és 18:49:40 óra között sugárzott műsorszegmensében a Zamárdi Szőlőhegyen található Szent Kristóf Pincészet, Borétterem és Rendezvényközpont került bemutatásra: „*A Szent Kristóf Pincészet, Étterem és Rendezvényközpont a zamárdi szőlőhegy családi kis pincéjéből évtizedek alatt vált a környék egyik legnépszerűbb és legismertebb vendéglátóhelyévé. Már a kapun belépve egy gyönyörű, nyugodt környezetben találtuk magunkat.*”

Az elhangzottak alatt a bejárat és az épület került bemutatásra:

Ezt követően Gulyás Dávid üzletvezető bemutatta a komplexumot. Elmondta, hogy a rendezvényközpont legrégebbi termei a pincészet korábban borkészítésre használt helyiségei, valamint kialakításra került egy külön vendégtér a felújításon átesett

boréteremben, hogy a vendégek még komfortosabban, kényelmesebben érezzék magukat és kellemes környezetbe érkezenek, illetve nemrég készült el az étterem panorámaterasza.

A számos felújítást követően, az idén készült el a vendégház, amellyel kapcsolatban Gulyás Dávid kifejtette: *„Igen, így van, az idén készült el. Ugye most jelenleg nyolc szoba készült el, illetve van egy külön wellness-rész hozzá, hogy a vendégeknek még egy kicsivel több pluszt tudjunk nyújtani ugye, mint szolgáltatók. Jelen pillanatban tizenhat, illetve tizenhat plusz két főt tudunk elhelyezni, ahol szeretettel várunk mindenkit egész évben.”*

Műsorvezető: *„És milyen programlehetőségek vannak a vendégeknek?”*

Gulyás Dávid: *„A szállóvendégek részére vacsoraesteket szoktunk rendezni (...), ezt össze lehet kapcsolni akár egy borkóstolással, ahol a pincészetünk borait tudják megkóstolni.”*

Kérdésre válaszolva elhangzott, hogy külsős vendégeket is fogadnak a borkóstoló programokra, amelyeket elég nagy érdeklődés övez.

Ezt követően az üzletvezető a rendezvényközpontról fejtette ki az alábbiakat: *„(...) Különböző szolgáltatásokat tudunk nyújtani... A három étteremrészén kívül nyáron, illetve tavasszal a kerthelyiségünk egy elég nagy létszámot tud befogadni, illetve az étterem mellett található egy rendezvény pavilon, ahol családi rendezvényeket, esküvőket, születésnapokat szoktunk tartani, illetve nagyobb céges társaságokat tudunk elhelyezni.”*

Bár a vállalkozás forgalmát befolyásolja a központtól távol eső elhelyezkedése, ez egyben annak előnye és hátránya is, mivel a vendégek a nem frekvenciált helyszín miatt szeretnek odajárni.

A műsorvezetőnek az étterem kínálatával kapcsolatos kérdésére az üzletvezető elmondta, hogy *„A konyhánkat is nemrégiben újítottuk fel (...). Most egy nagyon tehetséges, ügyes séfünk van, aki teljes szívvel-lélekkel dolgozik a konyhán (...).”* Az ételek lehetőség szerint regionális alapanyagokból készülnek és főként a somogyi ízvilágot képviselik. Az állandó étlap mellett a konyhafőnök ajánlata követi a szezonalitást.

Műsorvezető: *„A bejáratnál, hogy ha jól láttam, működik egy kis gasztroshopotok.”*

Gulyás Dávid: *„Így van, nagyon jól láttad. A vendégeknek lehetőségük nyílik benne a saját borainkat megvásárolni, mellette találhatnak (...) egyéb más érdekességet is. Például kistermelők által készített mézeket, olajokat, illetve, hála az égnek, mi is folyamatosan munkálkodunk azért, hogy újat tudjunk nyújtani. Gondolok itt a saját készítésű hentesárukra, füstölt termékekre, szalámi, sonka (...).”*

Az elhangzottak alatt a nézők nem csak a termékkínálatról, hanem a termékek áráról is információt kaphattak az alábbiak szerint:

A riport végén a műsorvezető elmondta, hogy a *„kisboltnak hála, a vendégeknek is lehetőségük van magukkal vinni egy kis darabot a Szent Kristófból”*. Megköszönte a vendéglátást, majd elhangzott, hogy *„Egy kellemes napot most egy még kellemesebb vacsorával zártunk.”*

Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató a műsorszám elején és végén feltüntette a termékmegjelenítésre vonatkozó felhívást és csatolta a termékmegjelenítésről szóló megállapodást, a Médiatanács a műsorszám kapcsán az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjának érvényesülését vizsgálta.

Az Mttv. 203. § 68. pontja szerint:

*„Termékmegjelenítés: olyan kereskedelmi közlemény, amely terméket, szolgáltatást, ezek védjegyét vagy ezekre való utalást tartalmaz oly módon, hogy az - fizetés vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében - egy műsorszámban vagy felhasználó által létrehozott videóban jelenik meg.”*

*Az Mttv. 203. § 20. pontja alapján:*

*Kereskedelmi közlemény: olyan médiatartalom, amelynek célja gazdasági tevékenységet folytató természetes vagy jogi személy árujának, szolgáltatásának vagy arculatának közvetlen vagy közvetett népszerűsítése. Az ilyen tartalmak fizetés vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében, vagy önreklámozás céljából kísérik a médiatartalmakat, vagy a felhasználók által létrehozott videókat, vagy szerepelnek azokban. A kereskedelmi közlemény formái közé tartozik többek között a reklám, a támogatást nyújtó nevének, védjegyének, arculatának vagy termékének megjelenítése, a televíziós vásárlás és a termékmegjelenítés.*

*Az Mttv. 31. § (1) bekezdésének b) pontja értelmében:*

*„A termékmegjelenítést tartalmazó műsorszámoknak meg kell felelniük az alábbi követelményeknek:*

*(...)*

*b) nem hívhatnak fel közvetlenül áru megvásárlására vagy bérlésére, illetve szolgáltatás igénybevételére.”*

A termékmegjelenítés a reklámoktól egyrészt abban különbözik, hogy nem a szerkesztett tartalomtól elkülönítve jelenik meg, hanem beépül a műsorszámba (a produkció a terméket a közönség számára is jól észlelhető módon használja), másrészt - a megjelenített termékek programon belüli „kezelését” előíró, fentebb idézett szabály értelmében - nem valósíthat meg direkt reklámozást (közvetlen felhívás).

A Médiatanács – eddigi gyakorlata alapján – a vásárlásra való direkt felszólítás mellett azokat a közléseket is közvetlen felhívásnak tekinti, amelyek a klasszikus reklámokra jellemző módon segítik elő adott termék/szolgáltatás értékesítését, promotálják azokat. A Médiatanács az 1235/2021. (XII. 7.) számú határozatával elfogadott, a termékmegjelenítés szabályainak alkalmazásáról szóló ajánlásában rögzítette, hogy ilyen információnak tekinti különösen a kereskedelmi elérhetőség és ár közzétételét vagy a termék/szolgáltatás előnyeinek, tulajdonságainak ismertetését.

Ezt az értelmezést a bírósági gyakorlat is megerősítette.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 20.K. 29991/2013/7. számú ítéletében – a termékmegjelenítés szabályainak megsértését megállapító médiahatósági döntés felülvizsgálata során – kifejtette, hogy a terméktulajdonságok közlése olyan többletinformációnak tekinthető, amely alkalmas a termék direkt népszerűsítésére.

A 24.K.33.803/2013/4. számú ítéletében a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság kimondta, hogy ha a műsorszám sok információt és tulajdonságot közöl a termékmegjelenítés tárgyáról, az a reklám fogalmába tartozó árubemutatásként értékelhető. A műsorszám Zamárdi és környékének turisztikai látványosságai mellett a 18:43:32 és 18:49:40 óra között sugárzott műsorszegmensében a Szent Kristóf Pincészet, Boréletterem és Rendezvényközpontot mutatta be.

A műsorszám nem a térség pincészeit és szálláshelyeit ismertette, hanem kizárólag a Szent Kristóf Pincészet, illetve szálláshely környezetére, helyiségeire, tulajdonságaira és az

üzletben forgalmazott termékekre fókuszált. A fentiekhez kapcsolódó, részletes információkat Gulyás Dávid üzletvezető osztotta meg a nézőkkel.

A Médiatanács megállapította, hogy a műsorszámban számos direkt rekláminformáció hangzott el, abban ismertetésre került a komplexum elhelyezkedése (Zamárdi szőlőhegy) és annak helyiségei (borétterem, az étterem panorámaterasza, nyolc szoba, wellness-rész, megújult konyha, gasztroshop).

A Szent Kristóf Pincészet, Borétterem és Rendezvényközpont szolgáltatásai és termékei részletesen kerültek ismertetésre (a borétterem felújításon esett át, illetve az étterem panorámaterasza is nemrég készült el, a szálláshely tizenhat plusz két fő elhelyezésére alkalmas, a borkóstoló programokra külsős vendégeket is fogadnak, a kínált ételek regionális alapanyagokból készülnek és főként a somogyi ízvilágot képviselik.)

A műsorszámban számos, a központ előnyeit hangsúlyozó szöveg hangzott el (például: „*Már a kapun belépve egy gyönyörű, nyugodt környezetben találtuk magunkat.*”, „*van egy külön wellness-rész hozzá, hogy a vendégeknek még egy kicsivel több pluszt tudjunk nyújtani ugye, mint szolgáltatók*”, „*A szállóvendégek részére vacsoraesteket szoktunk rendezni (...), ezt össze lehet kapcsolni akár egy borkóstolással.*”, „*A három étteremrészén kívül nyáron, illetve tavasszal a kerthelyiségünk egy elég nagy létszámot tud befogadni, illetve az étterem mellett található egy rendezvénypavilon, ahol családi rendezvényeket, esküvőket, születésnapokat szoktunk tartani, illetve nagyobb céges társaságokat tudunk elhelyezni.*”, „*A konyháinkat is nemrégiben újítottuk fel (...). Most egy nagyon tehetséges, ügyes séfünk van, aki teljes szívvel-lélekkel dolgozik a konyhán....*”). Az üzletvezető elmondása szerint a pincészet további előnye az, hogy a pincészet nem frekventált helyszínen helyezkedik el.

A műsorvezető kitért a bejárat mellett működő gasztroshop-ra is, amelyben az üzletvezető által részletesen felsorolt termékek vásárolhatók meg („*A vendégeknek lehetőségük nyílik benne a saját borainkat megvásárolni, mellette található (...), egyéb más érdekességet is. Például kistermelők által készített mézeket, olajokat, illetve, hála az égnek, mi is folyamatosan munkálkodunk azért, hogy újat tudjunk nyújtani. Gondolok itt a saját készítésű hentesárakra, füstölt termékekre, szalámi, sonka...*”). A riport végén a fentieket megerősítve a műsorvezető is elmondta, hogy a „*kisboltnak hála, a vendégeknek is lehetőségük van magukkal vinni egy kis darabot a Szent Kristófból*”. Bemutatásra került az üzlet kínálata (pl. húskészítmények, borok, pálinkák, edények, mézek, szörpök, lekvárok, olajok). A nézők egyes termékek (pl. tökmagolaj, mézek, paradicsom ivólé, szörpök, paprikakrém, mustárok) áráról is információt kaphattak (pl. 18:48:52, 18:49:03).

A médiatartalom a fentiek alapján túlmutatott a jogszerű termék megjelenítés keretein. A Szent Kristóf Pincészet, Borétterem és Rendezvényközpont szolgáltatásainak és termékeinek folyamatos méltatását szolgáltatás igénybevételére, illetve áru megvásárlására való felhívásként, rekláminformációként értékelte a Médiatanács. E hatást erősítette a vendéglátás célját szolgáló helyiségek, valamint termékek műsorszegmensben történő folyamatos képi megjelenítése.

A Médiatanács a termék megjelenítés szabályainak alkalmazásáról szóló ajánlásában foglaltak alapján közvetlen felhívásnak minősül a termék megjelenítés tárgyát képező áru vagy szolgáltatásra vonatkozó szándékos és egyértelmű – verbális vagy vizuális –, vásárlásra, népszerűsítésre, igénybevételre buzdító felszólítás, így különösen az alábbi információk műsorszámban történő közlése:

- a termék/szolgáltatás kereskedelmi elérhetőségének, árának közzététele,
- a termék/szolgáltatás tulajdonságainak, előnyeinek ismertetése,
- a termékkel/szolgáltatással kapcsolatos szlogen megjelenése,
- a termék/szolgáltatás reklámfilmjéből származó állítások említése.

A Médiatanács megállapította, hogy a műsorszám az érintett szolgáltatások, termékek tulajdonságait, előnyeit, egyediségét mutatta be, ezért azok a fentiekben részletezettek szerint alkalmasak voltak a Szent Kristóf Pincészet, Boréletterem és Rendezvényközpont szolgáltatásainak igénybevételére, illetve termékeinek megvásárlására történő közvetlen felhívásra. A Médiatanács megállapította továbbá, hogy a szolgáltatások, termékek eltúlzott részletességgel történt bemutatása alkalmas volt arra, hogy az érintett céget kiemeljék.

A Médiatanács e körben hivatkozik a Fővárosi Törvényszék 3.Kf.650.033/2014/4. számú ítéletére, amely kifejtette: *„A termék megjelenítés és a reklám is a kereskedelmi közlemény egy-egy formája, a kettőjük közötti határvonal különösen a népszerűsítés módjában, formájában, mértékében ragadható meg. A termék megjelenítés reklámhatású nem lehet, azaz nem tartalmazhat a termékkel kapcsolatos üzleti magatartásra való felhívást, nem mozdíthatja elő a vásárlási, igénybevételi szándékot. A jogsértés megítélése során mindig a műsorszám egészéből, az elhangzott állításokból, illetve azok szövegkörnyezetéből kell kiindulni (...). Azt kell értékelni, hogy a nézők mint potenciális fogyasztók kaptak-e semleges információ látszatát keltve ténylegesen reklámtartalmú információt.”*

A Médiatanács utal továbbá a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 105.K.700.474/2019/19. számú ítéletére is, amely kifejtette, hogy: *„A megjelenítés során használt eszközök által közvetített üzenet nem léphet túl a népszerűsítés mértékén, azaz a klasszikus reklám jegyeit nem hordozhatja, a termék vásárlására vagy szolgáltatás igénybevételére közvetlenül nem hívhat fel, erre nem irányulhat.”* Kifejtette továbbá a bíróság, hogy az egyértelmű verbális vagy vizuális vásárlásra való felszólításon túl közvetlen felhívásnak minősülhet más elem is, ha az *„a klasszikus reklámokra jellemző módon kívánja befolyásolni a fogyasztói magatartást”*.

A fentebb idézett bírói iránymutatásból, értelmezésből kiindulva a Médiatanács megállapította, hogy a vizsgált műsorszámban a népszerűsítés módja és mértéke meghaladta a jogszerű termék megjelenítés kereteit. A riportban szereplő vállalkozás szolgáltatásainak igénybevételét, valamint termékeinek megvásárlását direkt módon elősegítő információk hangzottak el, jelentek meg. Ilyennek tekintette a Médiatanács a fentiekben részletesen bemutatott, szó szerint is idézett beszélgetésekben elhangzott tájékoztatást (a komplexum bemutatása, vendéglátás formái, programlehetőségek), amelyet vizuális megjelenítés (vendéglátás célját szolgáló helyiségek, ételek, az üzletben megvásárolható termékek és néhány termék ára) egészített ki.

A Médiatanács utal a Fővárosi Törvényszék 3.Kf.650.043/2013/4. számú ítéletére, amely kimondta, hogy a közvetlen felhívás nem csak verbálisan, hanem vizuálisan is megvalósulhat. Jelen esetben a Médiatanács az elhangzott információkat a termékeket és szolgáltatásokat bemutató képsorokkal együtt értékelte közvetlen felhívásként.

Rögzíti továbbá a Médiatanács, hogy az Mttv. 31. § (1) bekezdésének b) pontja a közönséget, mint fogyasztókat védi. Azt célozza, hogy a médiatartalmak ne a hirdetők akaratából és érdekei mentén jöjjenek létre, hanem elsősorban azért, mert társadalmi igényeket elégítenek ki, például segítik az állampolgárok mindennapi életben való tájékozódását.

A Médiaszolgáltató nyilatkozattételre és adatszolgáltatásra kötelezése körében csatolta a Szt. Kristóf Rendezvényközpont Kft.-vel Balatonbogláron, 2020. október 24-én kötött termék megjelenítésre vonatkozó, együttműködési megállapodást. A Médiaszolgáltató a jogsértéssel kapcsolatos, egyéb nyilatkozatot nem tett.

A Médiatanács a fentiekkel kapcsolatban megjegyzi, hogy a médiaszolgáltatók az Mttv. 3. §-a alapján szabadon határozzák meg a médiaszolgáltatásuk tartalmát és felelősséggel tartoznak a törvényben foglaltak betartásáért.

A fentiek alapján megállapította a Médiatanács, hogy a műsorszám közzétételekor a Médiaszolgáltató egy alkalommal megsértette az Mttv. 31. § (1) bekezdésének b) pontját.

### **A Médiatanács a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe:**

Az Mttv. 167. § (1) bekezdése szerint:

*„A Hatóság kérelemre vagy hivatalból – feladat- és hatáskörének keretében – jogosult hatósági ellenőrzés vagy hatósági eljárás keretében felügyelni az e törvényben és az Smtv.-ben meghatározott rendelkezések érvényesülését, betartását, valamint a hatósági döntéseiben, a műsorszolgáltatási szerződésekben és a Hatóság által kötött hatósági szerződésekben foglaltak teljesítését.”*

A jogsértés miatti jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 185. § (2)-(3) bekezdései jelentik:

*„(2) A jogkövetkezmény alkalmazása során a Médiatanács és a Hivatal az egyenlő elbánás elvét követve a fokozatosság és az arányosság elvére tekintettel jár el; a jogsértés súlyához, illetve ismétlődéséhez igazodóan alkalmazza a fokozatosság elvét, valamint az eset összes körülményéhez és a jogkövetkezmény által elérni kívánt célhoz képest arányos jogkövetkezményt alkalmaz.*

*(3) A 9-11. §, a 20. § (1)-(3) bekezdés, a 21. § (1) és (2) bekezdés, a 22. § (5) és (6), valamint (8) bekezdés, a 64. § (1) és (2) bekezdés, továbbá az Smtv. 14. §, 16. §, 17. § és 19. § (2), (3) és (4a) bekezdés megsértésével kapcsolatos általános hatósági felügyeleti eljárásokban a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvényben meghatározott figyelmeztetés szankció nem alkalmazható.”*

Az Mttv. 186. §-a értelmében: *„Ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal a jogsértés tényének megállapítása mellett figyelmezteti a jogsértőt és - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével - kötelezi a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, továbbá a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”*

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: **Szankciótörvény**) 6. § (1) bekezdése szerint *„a figyelmeztetéssel a hatóság rosszsallását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől”.*

A Szankciótörvény 6. § (3) bekezdése alapján *„figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható”.*

Az Mttv. 186. §-ában és a Szankciótörvény 6. §-ában szabályozott figyelmeztetés jogkövetkezménye abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, továbbá a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.

Az Mttv. 187. § (5) bekezdése szerint: *„Az (1)-(4) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a végleges hatósági határozatban megállapított jogsértő*

*magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket...*

A Médiatanács korábban a következő esetekben állapította meg az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjának megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben:

Határozat	Jogsértés időpontja/esetszáma	Műsorszám	Jogkövetkezmény
<b>1. 26/2018. (I. 9.)</b>	2017. október 4.	„Ki főz ma a Balatonnál”	Mttv. 186. § (1) felhívás
<b>2. 1041/2021. (X. 13.)</b>	2021. április 9., 10.	„Magyar agy”	Mttv. 187. § (4) bek. b) pontja 50000 forint (adásonként 25000 forint bírság)

A Médiatanács legutóbb az 1041/2021. (X. 13.) számú határozatával állapította meg az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjának megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben.

Az Mttv. 187. § (5) bekezdése szerinti ismételtség vizsgálatakor a jogsértést megelőző 365 napon belül történt, végleges médiatanácsai határozatban megállapított, nem csekély súlyú jogsértéseket kell figyelembe venni. A fentiekre tekintettel jelen esetben a jogsértés ismételtsége fennáll.

A Médiatanács a hivatkozott rendelkezés harmadik esetben, egy alkalommal történt megsértését a fogyasztók védelme érdekében nem értékelte csekély súlyúnak, tekintettel arra, hogy a műsorszámokban megjelent médiatartalom közzététele miatt sérült a közönség Mttv. szabálya által biztosított azon joga, hogy a médiatartalmakban megjelenő kereskedelmi közleményeket egyértelműen, könnyen felismerjék.

A fentiekre tekintettel a figyelmeztetés jogkövetkezmény alkalmazása kizárt.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése szerint:

*„A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvényben meghatározott mérlegelési szempontokon túl – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, folyamatosságára, a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására tekintettel állapítja meg.”*

A Szankciótörvény 10. § (1) bekezdése alapján:

*„Közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság – törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett – az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:*

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,*
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,*
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,*
- d) a jogsértő állapot időtartamát,*
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,*



f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint  
g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.”

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerint:

„A Médiatanács és a Hivatal közigazgatási szankcióként bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben. A bírság összege

(...)

b) az a) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forint

(...)

lehet.”

A Médiatanács az Mttv. 187. § (4) bekezdésében meghatározott bírság alkalmazása mellett döntött, mivel jelen jogsértés esetén e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Médiatanács a bírság kiszabásakor külön tekintettel volt arra is, hogy egy esetleges következő jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz a szankcionálás kiszámítható, előre látható legyen.

A Médiatanács a Szankciótörvény 10. § (1) bekezdésében és az Mttv. 187. § (2) bekezdésében rögzített mérlegelési szempontok közül a jogsértés ismételtségét és nem csekély súlyát vette figyelembe, az egyéb mérlegelési szempontok a jelen jogsértés tekintetében nem értékelhetők.

A Médiatanács a bírság mértékének meghatározásánál az 1041/2021. (X. 13.) számú határozatban kiszabott összeget vette alapul (adásonként 25000 forint), valamint azt a fokozatosság és arányosság elvének megfelelően (25000,- forinttal) növelte és az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt rendelkezés egy alkalommal történt megsértése miatt az Mttv. 187. § (4) bekezdésének b) pontja alapján a kiszabható legmagasabb bírságösszeg (ötvenmillió forint) 0,1 %-ának megfelelő, vagyis 50000 forint bírság megfizetésére kötelezte a Médiaszolgáltatót.

Az Mttv. 187. § (1) bekezdés alapján „ismételt jogsértés esetén a Médiatanács és a Hivatal kétmillió forintig terjedő bírsággal sújtja a jogsértő szervezet vezető tisztségviselőjét a jogsértés súlyához, jellegéhez, illetve az egyedi ügy sajátosságaihoz mérten”.

Az Mttv. kötelezővé teszi a vezető tisztségviselő szankcionálását ismételt jogsértés esetén. A vezető tisztségviselővel szemben kiszabható bírság maximális összege az Mttv. fenti rendelkezése alapján kétmillió forint.

A vezető tisztségviselőnek figyelemmel kell kísérnie a Médiaszolgáltató tevékenysége során a médiaigazgatási szabályoknak való megfelelést. Bírságolásának célja, hogy a médiahatóság döntéseiben foglaltak betartatása révén tegyen meg mindent a felelősségi körébe tartozó tevékenység jogkövető gyakorlása érdekében.

Az Mttv. 187. § (1) bekezdése a vezető tisztségviselő felelősségét objektív módon szabályozza, vagyis a vele szemben alkalmazott szankció nem a vezető tisztségviselő konkrét esetben tanúsított magatartásának szándékos vagy gondatlan jellegéhez, hanem a Médiaszolgáltató által elkövetett jogsértéshez kapcsolódik.

A Médiatanács a fentiek alapján 20000 forint bírságot szabott ki **személyes adat** szemben. Ez az összeg a vezető tisztségviselővel szemben kiszabható legmagasabb bírságösszeg 1 %-a.

A Médiatanács úgy ítélte meg, hogy a megállapított ismételt jogsértés kapcsán a kiszabott bírságösszeg elegendő a bírságolt vezető tisztségviselő által irányított Médiaszolgáltató további jogsértő magatartástól való visszatartására, illetve az esetlegesen a továbbiakban is ismétlődő jogsértés esetén lehetőség nyílik a bírság összegének fokozatos emelésére.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Art.**) 206. § (1) bekezdése alapján az adó késedelmes megfizetése esetén az esedékesség napját követő naptól, mint kezdőnaptól, késedelmi pótlékot kell fizetni. Az Art. 209. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat 5 százalékponttal növelt mértékének háromszázhatvanötöd része.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul.

A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3) és (5) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban **Pp.**) és az E-ügyintézési tv. rendelkezései irányadóak.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 12. § (1) bekezdése és 13. § (3) bekezdés aa) pontja, a 28. §-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének I) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák.

**Budapest, 2022. január 11.**

**A Médiatanács nevében:**

**Dr. Koltay András  
elnök**