

A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG MÉDIATANÁCSÁNAK

29/2022. (I. 18.) SZÁMÚ HATÁROZATA

Ügyiratszám: MN/27663-8/2021.

Ügyintéző: **személyes adat**

Telefonszám: **személyes adat**

E-mail: **személyes adat**

Tárgy: a vállalt műsorstruktúrájának megfelelő műsor sugárzására vonatkozó törvényi kötelezettség megsértése

HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a Veszprém Rádió Kft.-vel (székhely: 8200 Veszprém, Kossuth u. 6.; a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott közigazgatási hatósági eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató az általa üzemeltetett Méz Rádió állandó megnevezésű, helyi vételkörzetű (Veszprém 103,1 MHz), kereskedelmi jellegű médiaszolgáltatás 2021. október 20-i adásnapján megsértette a vállalt műsorstruktúrájának megfelelő műsor sugárzására vonatkozó törvényi kötelezettségét, amelynek következtében a Médiaszolgáltatót

figyelmezteti,

és kötelezi, hogy a határozat közlésétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

A Médiatanács figyelmezteti a Médiaszolgáltatót, hogy a médiaigazgatásra vonatkozó szabály következő alkalommal történő megsértése esetén a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 187. §-ában meghatározott jogkövetkezmények alkalmazására jogosult.

A véglegessé vált döntés ellen annak közlésétől számított harminc napon belül a Fővárosi Törvényszékhez (a továbbiakban: **Bíróság**) címzett, de a Médiatanácsához - a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikus - benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, az azonnali jogvédelem a Bíróságtól kérhető. Tárgyalás tartása a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság harminc napon belül bírálja el.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikus - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz. A Bíróság egyszerűsített perben, a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el.

INDOKOLÁS

A Médiatanács az Mttv. 167. § (1) bekezdése szerinti hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta a Médiaszolgáltató 2021. októberi műsorát. A vizsgálat során felmerült, hogy a Médiaszolgáltató a Méz Rádió állandó megnevezésű médiaszolgáltatása 2021. október 20-i adásnapján megsértette az Mttv. 63. § (12) bekezdésében foglalt rendelkezést.

A Médiatanács az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 104. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 182. § a) és j) pontjaiban foglalt hatáskörében 2021. december 14-én hivatalból közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. A

Médiatanács az Ákr. 104. § (3) bekezdése alapján a 1272/2021. (XII. 14.) számú, MN/27663-4/2021. ügyiratszámú végzésével (a továbbiakban: **végzés**) értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról és a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és az Ákr. 33. §-a szerinti iratbetekintési lehetőségéről, továbbá kötelezte, hogy a végzés közzétételétől számított 10 napon belül terjessze elő az ügygel kapcsolatos nyilatkozatát.

Az Mttv. 144. § (1) bekezdése szerint a Médiatanács a hatósági ügyekben az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel és kiegészítésekkel az Ákr. szerint jár el.

A Médiaszolgáltató a végzést 2021. december 16-án vette át elektronikusan, nyilatkozata 2021. december 22-én, e-mail útján érkezett meg a Hatósághoz.

Nyilatkozatában a jogsértést nem vitatta. Megismételte a végzésben foglalt megállapításokat, s előadta, hogy számára alapvető fontossággal bír, hogy betartsa az Mttv.-ben és a hatósági szerződésben foglaltakat. A végzést megvizsgálva megállapította, hogy a vizsgált adásnapon valóban nem megfelelően adta közre műsorát, melynek okaként a COVID 19 járványt jelölte meg. A járvány gazdasági és piaci hatásai ugyanis csaknem két éve drasztikusan érezhetők, s a járvány komoly reklámbevétel kiesést okozott számára. A Médiaszolgáltató gazdasági helyzete ennek eredményképp szintén romlott, mivel egyetlen bevételi forrása a reklámokból származik. A nehéz gazdasági helyzet munkaszervezési és adminisztrációs problémákat vont maga után. Hangsúlyozta, hogy kiemelt figyelmet fordít arra, hogy magatartása jogszerű legyen, s a fokozatosság és arányosság elvére hivatkozással az Mttv. 186. §-a szerinti figyelmeztetés jogkövetkezmény alkalmazását kérte.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés eredményét rögzítő vizsgálati jelentés, valamint a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:

A Médiatanács a 757/2011. (VI. 8.) számú döntése alapján 2011. június 24. napján hatósági szerződést kötött a Médiaszolgáltatóval a Veszprém 103,1 MHz médiaszolgáltatási lehetőség használatára. Többszöri szerződésmódosítást követően a Médiatanács 1003/2020. (XI. 3.) számú döntésével módosított, s a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt – a Médiatanács 193/2018. (III. 6.) számú döntésével 5 évre megújított – 2021. február 12. napján kelt hatósági szerződés (a továbbiakban: **Hatósági Szerződés**) 5.5. - 5.6. pontjai szerint a Médiaszolgáltató az egyes műsorszám-típusok arányára vonatkozóan, a napi műsoridő tekintetében az alábbi vállalásokat tette:

Az egyes műsorszámok, műsorelemek minimális mértéke a teljes műsoridőben:	Napi
Helyi közélettel foglalkozó, a helyi mindennapi életet segítő műsorszámok aránya	29%
Szöveg aránya	22%
Ismétlések aránya	9%

Az egyes műsorszámok, műsorelemek minimális mértéke az éjszakai órák nélküli (05.00 – 23.00) műsoridőben:	Napi
Helyi közélettel foglalkozó, a helyi mindennapi életet segítő műsorszámok aránya	33,6%
Szöveg aránya	22%
Ismétlések aránya	12%

Az Mttv. 63. § (12) bekezdése szerint:

„A médiaszolgáltató a hatósági szerződésben rögzítetteknek megfelelő műsor sugárzására jogosult és köteles, az általa üzemben tartott saját hálózaton, berendezésekkel, eszközökkel vagy elektronikus hírközlési szolgáltató (műsorszóró) szolgáltatás közreműködésével. A médiaszolgáltató saját eszközökkel történő műsorszóró, szétosztó tevékenységére a távközlési szolgáltatási engedély nem szükséges, de ez nem érinti a jogszabályokban meghatározott egyéb engedélyek beszerzésére vonatkozó kötelezettséget.”

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a vizsgált adásnapon megsértette az Mttv. 63. § (12) bekezdésében foglalt rendelkezést, az alábbiak miatt:

1. Alulteljesítette a helyi közélettel foglalkozó, a helyi mindennapi életet segítő műsorszámok, műsorelemek napi arányára vonatkozó vállalásait (a teljes műsoridőben 29%, míg az éjszakai órák nélküli műsoridőben 33,6%), mivel a teljes műsoridőben csak 7,4%-os arányban, az éjszakai órák nélküli műsoridőben pedig 9,9 %-os arányban szolgáltatott ilyen jellegű műsorszámokat, műsorelemeket, a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező **I. számú melléklet 2. pontja** szerint.

Helyi közélettel foglalkozó, a helyi mindennapi életet segítő műsorszámokként az időjárás-jelentés, a közlekedési hírek és a programajánló, illetve azok a műsorvezetői megszólalások kerültek elfogadásra, amelyek a helyben élőket érintő közérdekű információkat, a mindennapi életet segítő tartalmakat jelenítették meg.

Az Ébredj Veszprém!, a Naprakész és a Szieszta című összeállításokban olyan magas volt az időkitöltő szereppel bíró zene aránya, hogy azokból csak a Hírek (ide nem értve az MTI híreit), a Veszprémi hírek és Veszprémi arcok című műsorszámok voltak elfogadhatók a kategóriába tartozóként.

A Médiateanács ezzel összefüggésben rögzíti, hogy a pályázati eljárásában alkalmazott gyakorlata szerint helyi közélettel foglalkozó, a helyi mindennapi életet segítő műsorszámoknak az a program felel meg, *„amely kifejezetten a vételkörzetben működő igazgatási szervek, testületek, civil, vagy egyéb szervezetek közérdekű tevékenységével foglalkoznak, vagy bemutatják valamely a vételkörzetben élő személy, társadalmi csoport mindennapi életét, tevékenységét, életviszonyait, illetve a vételkörzetben élő valamennyi ember számára szóló helyi információkat szolgáltatnak, tájékoztatnak.”* *„(...) Helyi közélettel foglalkozó, helyi mindennapi életet segítő műsorszámként az a műsorszám vehető figyelembe, amely időtartamának több, mint 50 %-ában (...) helyi közélettel foglalkozó, a helyi mindennapi életvitelt segítő tartalom jelenik meg.”* *„(...) A műsorelem akkor vehető figyelembe a helyi közélettel foglalkozó, helyi mindennapi életet segítő, az Mttv. 83. §-a szerinti célt szolgáló közszolgálati, vagy nemzetiségi, vagy más kisebbségek számára szolgáló műsorelemként, ha az legalább 3 perc időtartamban egybefüggően, ilyen tartalmú egységet alkot.”*

A helyi közélettel foglalkozó, a helyi mindennapi életet segítő műsorszámok időtartamának számításánál követett médiateanácsi gyakorlat szerint a tartomelemzés során megállapításra kerül, hogy az adott műsorszámban milyen arányban fordul elő a nevezett kategóriába sorolható szegmens, illetve mekkora műsoridőt fednek le az egyéb részek. Amennyiben az utóbbiak túlsúlya mutatható ki, akkor a műsorszám egésze nem, csak a helyi közélettel foglalkozó, a helyi mindennapi életet segítő műsorszámokra vonatkozó elvárásoknak megfelelő elemek időtartama kerül a kategóriába tartozóként elfogadásra.

Abban az esetben tehát, ha egy műsorszámon belül a szórakoztató vagy időkitöltő zene dominál (több mint 50%-ban), úgy a fentieknek megfelelően e zenei műsorelemek sem fogadhatók el a kategóriába tartozóként, s ennek okán ilyen esetben helyi közélettel foglalkozó, a helyi mindennapi életet segítő műsorszámokként csak az ilyen tartalmú, szöveges részek kerülnek elfogadásra.

2. Alulteljesítette a szöveges tartalomra vonatkozó vállalásait (mind a teljes, mind az éjszakai órák nélküli műsoridőben 22%), mivel a teljes műsoridőben csak 16%-os arányban, az éjszakai órák nélküli műsoridőben pedig 18,8 %-os arányban szolgáltatott szöveges tartalmat, a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező **I. számú melléklet 3. pontja** szerint.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában a jogsértés tényét nem vitatta, a hatósági ellenőrzés során észlelt elmaradásokkal kapcsolatban a koronavírus-járvány miatti gazdasági nehézségekre (bevétel csökkenése miatti munkaszervezési és adminisztrációs problémákra) hivatkozott.

A Médiateanács ezzel összefüggésben hangsúlyozza, hogy a Médiaszolgáltató törvénysértésekért való felelőssége az Mttv. 3. §-a értelmében objektív:
„...A médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad, a médiaszolgáltató és a sajtótermék kiadója felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak betartásáért.”

Ugyanakkor a Médiateanács a jogkövetkezmény alkalmazása során figyelembe vette a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltakat.

A Médiatanács a jogsértés miatt alkalmazott jogkövetkezmény megállapítása során az alábbiakat vette figyelembe:

A jogsértés miatti jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 185. § (2)-(3) bekezdései jelentik: „(2) A jogkövetkezmény alkalmazása során a Médiatanács és a Hivatal az egyenlő elbánás elvét követve a fokozatosság és az arányosság elvére tekintettel jár el; a jogsértés súlyához, illetve ismétlődéséhez igazodóan alkalmazza a fokozatosság elvét, valamint az eset összes körülményéhez és a jogkövetkezmény által elérni kívánt célhoz képest arányos jogkövetkezményt alkalmaz. (3) A 9-11. §, a 20. § (1)-(3) bekezdés, a 21. § (1) és (2) bekezdés, a 22. § (5) és (6), valamint (8) bekezdés, a 64. § (1) és (2) bekezdés, továbbá az Smtv. 14. §, 16. §, 17. § és 19. § (2), (3) és (4a) bekezdés megsértésével kapcsolatos általános hatósági felügyeleti eljárásokban a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvényben meghatározott figyelmeztetés szankció nem alkalmazható.”

Az Mttv. 186. §-a értelmében: „Ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal a jogsértés tényének megállapítása mellett figyelmezteti a jogsértőt és - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével - kötelezi a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, továbbá a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: **Szankciótörvény**) 6. § (1) bekezdése szerint „a figyelmeztetéssel a hatóság rosszallását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől”.

A Szankciótörvény 6. § (3) bekezdése alapján „figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy **ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható**”.

Az Mttv. 186. §-ában és a Szankciótörvény 6. §-ában szabályozott figyelmeztetés jogkövetkezménye abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, továbbá a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.

Az Mttv. 187. § (5) bekezdése szerint:

„Az (1)-(4) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a végleges hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénytöréseket...”

A Médiatanács jelen határozat meghozataláig még nem állapította meg az Mttv. 63. § (12) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben, ezért jelen ügyben az Mttv. 187. § (5) bekezdése szerinti ismételtség esete nem áll fenn.

A Médiatanács az Mttv. 63. § (12) bekezdésében foglalt rendelkezés egy adásnapot érintő, első alkalommal, két szerződéses vállalat tekintetében megvalósult megsértését - figyelemmel a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltakra is - csekély súlyú jogsértésnek minősítette, ezért az Mttv. 186. §-ában szabályozott figyelmeztetés jogkövetkezményének alkalmazása mellett döntött, mivel jelen jogsértés esetén e közjogi eszközt alkalmasnak ítélte arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul.

A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3) és (5) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban **Pp.**) és az E-ügyintézési tv. rendelkezései irányadóak.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 12. § (1) bekezdése és 13. § (3) bekezdés aa) pontja, a 28. §-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének I) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák.

Budapest, 2022. január 18.

A Médiatanács nevében

Dr. Koltay András
elnök