

# A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

## 50/2022. (I. 25.) számú határozata

Ügyiratszám: MN/22286-10/2021.

Ügyintéző: **személyes adat**

Telefon: **személyes adat**

E-mail: **személyes adat**

Tárgy: a kiskorúak védelmére vonatkozó törvényi rendelkezések megsértése

### HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a PROGRESS MÉDIA HUNGARY Kft.-vel (székhely: 1145 Budapest, Róna utca 174., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott közigazgatási hatósági eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató PESTI TV állandó megnevezésű, országos vételkörzetű, kereskedelmi jellegű médiaszolgáltatáson 2021. március 31-én 20:00 és 20:45 óra között sugárzott „*Ki ette meg a misszionáriust?*” című műorszám közzétételével egy alkalommal megsértette a műorszámok korhatári kategóriába sorolására és sugárzási időpontjára vonatkozó törvényi előírásokat, ezért a Médiaszolgáltatót

**100.000 Ft, azaz egyszázezer forint bírsággal sújtja.**

A Médiatanács a jogsértés ismételtségére tekintettel a Médiaszolgáltató vezető tisztségviselőjét, **személyes adat**

**40.000 Ft, azaz negyvenezer forint bírsággal sújtja.**

A Médiaszolgáltató és a vezető tisztségviselő a bírságot e határozat közlését követő **hét napon belül** köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00295141-00000024 számú pénzforgalmi számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótléket köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat 5 százalékponttal növelt mértékének háromszázhatvanötöd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírságigényét az adóhatóság útján érvényesíti.

A véglegessé vált döntés ellen annak közlésétől számított harminc napon belül a Fővárosi Törvényszékhez (a továbbiakban: **Bíróság**) címzett, de a Médiatanácshoz - a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikusan - benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, az azonnali jogvédelem a Bíróságtól kérhető. Tárgyalás tartása a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság harminc napon belül bírálja el.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz. A Bíróság egyszerűsített perben, a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el.

## INDOKOLÁS

A Médiatanács a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdése szerinti hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta a Médiaszolgáltató PESTI TV állandó megnevezésű, országos vételkörzetű, kereskedelmi jellegű médiaszolgáltatásán 2021. március 31-én 20:00 és 20:45 óra között sugárzott „*Ki ette meg a misszionáriust?*” című műsorszámot. A vizsgálat során felmerült az Mttv. 9. § (5) bekezdésében és a 10. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt rendelkezések egy alkalommal történt megsértése.

A Médiatanács az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 104. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 182. § ba) pontja szerinti hatáskörében 2021. november 16-án - hivatalból - közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. A Médiatanács az Ákr. 104. § (3) bekezdése alapján az 1183/2021. (XI. 16.) számú, MN/22286-6/2021. ügyiratszámú végzésével (a továbbiakban: **Végzés**) értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról és a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és az Ákr. 33. §-a szerinti iratbetekintési lehetőségéről, valamint kötelezte, hogy a Végzés közlésétől számított 10 napon belül terjessze elő az ügygel kapcsolatos nyilatkozatát.

Az Mttv. 144. § (1) bekezdése szerint a Médiatanács a hatósági ügyekben az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel és kiegészítésekkel az Ákr. szerint jár el.

A Médiaszolgáltató a Végzést 2021. november 18-án vette át elektronikusan, nyilatkozata, melyben a jogsértést vitatta, 2021. november 29-én elektronikus úton érkezett a Hatósághoz.

1. A Médiaszolgáltató akként nyilatkozott, hogy a Végzésben foglalt, a műsorszám tartalmával kapcsolatos állításokat ténybelileg vitatja, tekintettel arra, hogy a Jeszenszky Zsoltól idézett „*melyiknek milyen kis f...a van*” mondat utolsó előtti szavát sípolással felismerhetetlenné tette, valamint a kamera Jeszenszky Zsolt arcát távolról és oldalról mutatta, így az a szájáról sem volt leolvasható, valamint a „*segges vagy, vagy melles vagy*” mondat első szava, az „*inkább segges vagyok, de valójában én lábas vagyok*” második szava, a „*kurva jó segg*” és a „*már-már megdugják egymást a képernyőn a két csaj*” mondat második szava is kisípolásra került.

2. A Médiaszolgáltató előadta, hogy a műsorszám egésze azt a pozitív üzenetet közvetítette valamennyi korosztály számára, hogy a nőiesség nem a szexualitás öncélú hangsúlyozásával azonos, és a beszélgetés központi témája a nők szexuális tárgyként való viselkedésének negatív megítélése volt. Valamennyi interjúalany úgy ítélte meg, hogy a műsorszámokban bemutatott videókban és viselkedési mintákban az egészséges személyiségű nők nem vesznek részt, és konzervatív értékrendű fiatalok „*ezt nem csinálnák*”.

A Médiaszolgáltató a fentieket a résztvevők részéről elhangzottakkal támasztotta alá (például: „*a nő definíciója nem ilyen és nem csak küllemre, hanem viselkedésre is*”, az ilyen „*magamutogatás egy bizonyos szint fölött nem egészséges*”, „*ez a nő lejárata számára a nőiességet*”, „*az intimitás megszüntetése az egész történet*”, „*te gondolod hogy ennek a lánynak lesz valaha egy normális párkapcsolata majd, meg egy boldog családja?*”). A műsorvezető hangsúlyozta, hogy nagyon sok fiatal lány követi a példáját („*a Tik Tok meg az egész internet arról szól, hogy a „kútba ugrást” csinálják egymás után az emberek, „a fiatalok, a tinédzserek ezt látják*”, és azt feltételezik, hogy egy erős nő szexuálisan kihívó módon viselkedik, ezzel rossz példát mutatva a lányoknak, „*egyre inkább ez a nő*” és nem a gyereket sétáltató anyuka, és „*sok nő azt fogja hinni, hogy attól leszek nőies, hogy kirakom a melleimet*”).

A Médiaszolgáltató nyilatkozata szerint a műsorvezető is megerősítette, hogy nagyon sok fiatal lány követi a példáját, hasonló videókat készít, valamint hozzátette, hogy féltő, hogy szexuális ragadozók találják meg őket. Jeszenszky Zsolt kiemelte, hogy kell, hogy legyenek olyan véleményformálók, akik pozitív példát mutatnak. Dezse Balázs egyetértően elmondta, hogy az ilyen kislányok azért utánozzák Cardi B-t, mert hozzá hasonló gazdag és sikeres életre vágnak, illetve azt is hozzátette, hogy sok normális fiú és férfi van, aki a három gyerekes családot sokkal vonzóbbnak tartja, mint „*egy ilyen vonaglásos videót*”.

A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a műsorszámokban példaként bemutatott videókhoz az interneten, a TikTok-on bármilyen korosztály korlátozás nélkül hozzáfér, és a kiskorúak az interneten látott mintákkal azonosulnak. Így a 12-16 év közötti korosztály sajnálatos módon nem a Pesti TV műsorában találkozik ezekkel a magatartásmintákkal, hanem az interneten, a közösségi média szabályozatlan felületein, ellenőrizetlenül, megfelelő értékelés nélkül, amely különösen káros, tekintetbe véve, hogy ebben a korosztályban a kortárs csoport viselkedése és a sztárok magatartása szolgál a legerősebb példaként.

3. A Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltak szerint a párkapcsolattal foglalkozó beszélgetésről szóló műsorjegyzékben Dezse Balázs elmondta, hogy ha bárki a bejátszott videóban bemutatott módon viszonyul a párjához, az nem minősül szeretetnek, mert ha valaki szereti a másik embert, akkor eszébe sem jut, hogy a másikat kihasználja, hanem a két ember között egy kölcsönös törődésen alapuló kapcsolat alakul ki, és szerinte alapvetően a lányok nem a videóban - egyébként ironikus felhanggal - bemutatott kapcsolatra vágnak.

4. A Médiaszolgáltató előadta továbbá, hogy a beszélgetés ezt követően azzal foglalkozott, hogy milyen esélye van annak, hogy normális értékrendű fiatalok nőjenek fel, Jeszenszky Zsolt és Dezse Balázs egyetértett abban, hogy szerintük a média által bemutatott képpel szemben sok normális értékrendű fiatal van.

5. A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a műsorszám egésze egy nagyon aktuális témával, az interneten korlátozás nélkül elérhető, különösen a TikTok-videókban megjelenő szexuális töltetű, kihívó, provokatív, a nőt szexuális tárgyként bemutató viselkedésformával, valamint egyes hírességek által közvetített értékrenddel foglalkozott, és azzal, hogy ez milyen káros és torz, és milyen veszélyeket hordoz a fiatalok számára, akik ezzel azonosulnak.

A Médiaszolgáltató akként nyilatkozott, hogy a legsérülékenyebb réteg kifejezetten a 12-18 éves korosztály, és mivel a beszélgetés világosan és egyértelműen helytelenítve mutatta be az említett viselkedési mintákat, ezért a műsorszám nem volt káros a 12 év fölötti és 16 év alatti fiatalok számára, továbbá ugyancsak hivatkozott arra, hogy egyes részek kisípolásra is kerültek. A média és különösen az ellenőrizetlenül terjedő TikTok videók, valamint a hasonló, szexuálisan provokáló, kihívó viselkedést tanúsító hírességek nem csupán káros és torz magatartásmintákat mutatnak a gyerekek, a fiatalok számára, mely az intimitást, a szexualitást az emberi kapcsolatoktól megfosztva ábrázolja, és ilyen szintre degradálja, de a fiatalok körében testképzavarok és egyéb pszichológiai problémák kialakulásához is vezethetnek.

A Médiaszolgáltató hivatkozott a Médiatanács klasszifikációs ajánlására<sup>1</sup> (a továbbiakban: **Ajánlás**), mely a III. kategóriába sorolt műsorszámokkal kapcsolatban az alábbiakat tartalmazza: „*A média által nyújtott modellek sok esetben elfogadottak és népszerűek, a médiasztárokat példaképként választó fiatalok ezeknek a figuráknak speciális értékeket – mint fizikai vonzerő, vagyon, jólét, siker – tulajdonítanak. A serdülők átvehetik*

---

<sup>1</sup> „A médiatartalmak korhatár-besorolásánál irányadó szempontokra, az egyes műsorszámok közzététele előtt és közben alkalmazható jelzésekre, illetve a minősítés közlésének módjára vonatkozó jogalkalmazási gyakorlat elvi szempontjai” című dokumentum

*értékpreferenciáikat, ideológiai nézeteiket, életmódjukat, a sikert megcélzó stratégiáikat, közben azonban mindez problémát okozhat az önértékelésükben és kisebbségi érzést kelthet bennük. Az egészséggel kapcsolatos viselkedés területén folytatott kutatások igazolták, hogy a táplálkozás, a szexuális aktivitás, az alkoholfogyasztás, a dohányzás és a droghasználat összefüggést mutat a médiában megjelenő mintákkal. Jelentős további hatása a médiának a fiatalok testképére gyakorolt befolyása, mert a korosztály tagjai amúgy is fokozott figyelmet fordítanak megváltozott testükre. A médiának különleges szerepe van abban, hogy a kor által elfogadott és ideálisnak ítélt testképet a serdülőkorúak felé miként közvetíti.”*

6. A Médiaszolgáltató nyilatkozata szerint a fentiekben ismertetett, torz magatartásmintákat a beszélgetés résztvevői egyértelműen helytelenítették, és fiatalos, laza stílusban azt közvetítették, hogy az emberi kapcsolatok és a nők értéke sokkal több annál, mint amelyet az ilyen videókkal a lányok közvetítenek magukról, ezért álláspontja szerint a műsorszám mondanivalója, tartalma alapján megfelelt a III. korhatári kategória feltételeinek.

7. A Médiaszolgáltató előadta, hogy a Végzésben kiemelt szövegrészek a kontextusból kiragadva nem annak valós mondanivalóját mutatják, a műsorszám egésze pozitív, a 12-16 évesek számára is követendő értékrendet közvetített, a helyenként erősebb fogalmazás véleménye szerint a téma és az őszinte hangvétel miatt megengedhető, különös tekintettel arra, hogy az erősebb kifejezések „kisípolásra” kerültek. A Médiaszolgáltató megjegyezte, hogy álláspontja szerint a műsorszám az egyes részeinek kisípolása nélkül is megfelelt volna a III. kategória elvárásainak. E körben rögzítette, hogy számos III. korhatári kategóriába sorolt film tartalmaz a kisípolt részeknek megfelelő szóhasználatot, amely nem is feltétlenül hordoz a jelenleg vizsgált műsorszámnak megfelelő pozitív üzenetet.

8. A Médiaszolgáltató hivatkozott az Mttv. 9.§ (5) bekezdésére, melynek értelmében: *„Azt a műsorszámot, amely alkalmas a tizenhat éven aluliak fizikai, szellemi vagy erkölcsi fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására, különösen azáltal, hogy erőszakra, illetve szexualitásra utal, vagy témájának meghatározó eleme az erőszakos módon megoldott konfliktus, a IV. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott.”*

A Médiaszolgáltató akként nyilatkozott, hogy a műsorszám szexualitásra nem utalt, kizárólag olyan mértékben foglalkozott a kihívó és provokatív viselkedésformákkal, amely szükséges volt a téma feldolgozásához és ahhoz, hogy - az egyebekben fiatalok számára is korlátozás és korhatári besorolás nélkül elérhető - tartalmakkal kapcsolatos helytelenítés és ezek elítélése értelmet nyerjen.

9. A Médiaszolgáltató ismételt hivatkozott az Ajánlásra, mely a III. kategóriába sorolandó műsorszámokkal kapcsolatosan kimondja: *„Különösen kerülendőek többek között az olyan műsorszámok, amelyek a nemi szerepeket illetően negatív kliséket terjesztenek, torz magatartásmintákat közvetítenek, a partnerkapcsolatban nem az egyenrangúságot hirdetik, illetve társadalmilag elfogadottnak állítják be a csak szexuális célra létrejövő, érzelemmentes kapcsolatokat és a promiszkuitást. A médiatartalmakban megjelenő életvezetési modellek erősen hatnak a serdülőkre, így a televízió keresztül könnyen elérhető szexuális információ akkor nem rejt veszélyeket, ha az a kiskorú fejlődési szintjének megfelelően nyújt tájékoztatást.”*

A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a műsorszám egésze a nemi szerepeket illetően negatív klisékkel és torz magatartásmintákkal, a fiatal lányok, kihívó, provokatív viselkedési mintájával és ezek veszélyeivel foglalkozott, és ezeket elítélően mutatta be, ezért a műsorszám egészében nem volt alkalmas a tizenhat év alattiak fizikai, szellemi vagy erkölcsi fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására.

A Médiaszolgáltató a fentiek alapján az eljárás jogsértés hiányára tekintettel történő megszüntetését kérte.

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés eredményét rögzítő vizsgálati jelentés megállapításai, a műsorszám megtekintése és a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltak alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:**

A „*Ki ette meg a misszionáriust?*” című műsorszám a Médiaszolgáltató internetes oldalán közzétettek szerint a Pesti TV mém- és iróniaparádéja, ahol szarkazmusba mártott pennával és csípős nyelvvel elemzik ki a közösségi oldalakon és az interneten vírusként terjedő, a fiatalok által is kedvelt mémeket és politikai tartalmakat.

A műsorszám 2021. március 31-én 20:00:06 és 20:45:13 óra között sugárzott adásában Zelenka Dóra műsorvezető Bálint Botonddal (főszerkesztő, Pesti Srácok), Jeszenszky Zsolttal (Pesti TV) és Dezse Balázs újságíróval a fiatal lányok közösségi médiában vállalt szerepéről és a „*cicikidobós trendek*”-ről beszélgettek.

Az első téma a közösségi médiában tapasztalható szexizmus volt. Jeszenszky elmondta, hogy őt gyakran szexistának minősítik, pedig egyrészt ő nagy rajongója és tisztelője a női nemnek, másrészt pedig véleménye szerint a nők éppúgy képesek a férfiakra lealacsonyítóan beszélni (pl. „*melyiknek milyen kis fasza van?*”), mint ahogyan a férfiak a nőkről. Hozzátette ehhez, hogy szerinte a férfiak, illetve a nők egymás között beszélhetnek így, de a másik nem számára meg kell adni a tiszteletet.

Ezután Zelenka Dóra TikTok-videókat konferált fel, amelyekben fiatal lányok kihívó öltözékben táncolnak, álláspontja szerint „*provokálják*” a férfiakat. A műsorvezető a vendégei véleményét kérdezte arról, hogy szerintük normális-e, hogy ezek a 25 év alatti lányok a „*testüket árulják*” a közösségi médiában? A meghívottak arról beszélgettek, hogy milyen típusú nők tetszenek nekik. Dezse ezzel kapcsolatban elmondta, hogy a férfiak részéről a legfontosabb az, „*hogy segges vagy, vagy melles vagy*”, majd Jeszenszky hozzátette, „*inkább segges vagyok, de valójában én lábas vagyok*”. Ezt követően műsorvezetői kérdésre megjegyezte, hogy szerinte annak a tartalomnak van helye az interneten, amelyet az alkotója arra érdemesnek tart, legyen az akár egy „*kurva jó segg*”, amelyet követően a műsorvezető felhívta, hogy ne beszéljen így.

Bálint Botond kifejtette, hogy a férfiak ízlése sokféle, neki nem ilyen nők tetszenek - sem küllemre, sem viselkedésre nézve -, a magamutogatás pedig nem egészséges, de ez azért nem összevethető a pornóval. Jeszenszky hozzátette, hogy nem szabad ezt túldimenzionálni, és elfogadható mértékű exhibicionizmusnak nevezte, ha „*fiatalon csajok mutogatják magukat, srácok pózolnak a kamerába*”. Dezse egyetértően fejtette ki, hogy aki jól érzi ebben magát, nyugodtan tegye meg. A probléma akkor van, ha a fiatal nem érzi jól magát, de a trendbe való illeszkedés kényszere miatt mégis megteszi.

Bálint Botond visszatért a szexizmus témájára, és elmondta, hogy amikor egy nő a férfiak tekintetét magára vonzza, „*ez van szexizmusként eladva*”, majd a résztvevők a feministákat („*Mércés lányok*”) kritizálták.

Ezután újabb TikTok-videók következtek, amelyekben fiatal lányok fehérneműjüket vették le rövidnadrágjaik alól. A műsorszegmensben meztelenség nem került bemutatásra.

Majd a műsorvezető megkérdezte, hogy mit szólnának ahhoz, ha a lányok csinálná ezt? Mindannyian azt mondták, hogy megfelelő szocializáció és nevelés mellett ez nem fordulhat elő. Dezse hozzátette, hogy sohasem létesítene párkapcsolatot a videón látottakhoz hasonló lánnyal. Bálint Botond pedig elmondta, hogy ezek a produkciók az intimitást teszik

értéktelenné, hiszen azt teszik bárki számára elérhetővé. Dezse erre egy véleménye szerint szexista poénnal reagált: „*Mennyire szar, hogy ha van egy olyan zár, amit minden kulcs nyit. Viszont milyen király az a kulcs, ami minden zárba jó*”.

Ezen mindannyian nevettek, a műsorvezető pedig mosolyogva tette hozzá: „*Elhatárolódom tőletek*.” Jeszenszky újra a feministákat kritizálta, akik „*kiakadnak*” azon, hogy fiatal lányok ilyen videókat töltenek fel, ugyanakkor, ha női popsztárok (például Cardi B) teszik ugyanezt, sőt, provokatív jelleggel „*már-már megdugják egymást a képernyőn a két csaj*”, akkor abban a nők erejének kifejezését látják. Elmondta, hogy „*És akkor most azt gondolják, hogy én is milyen erős nő leszek, hogy ha azt csinálom, mint a Cardi B. (...) „Nem azt mondják, hogy ... mennyire rossz példát mutat a lányoknak, hanem hogy ... ez mennyire fantasztikus*”. Dezse álláspontja szerint ellentmondásos az, hogy arra buzdítják a lányokat, hogy legyenek bátrak, mutassák meg magukat, mert akkor tetszeni fognak a férfiaknak, de amikor a férfiaknak tetszeni kezdenek, akkor őket szexistának minősítik.

20:20:01 és 20:30:40 óra között először magyar tinédzserek TikTok-videói kerültek közzétételre. Először hárman (két lány és egy fiú) táncoltak, majd az egyik lány egyedül szerepelt két videón: táncolt, valamint tánc közben a telefonjával filmezte vagy fényképezte magát. A felvételek egy részében a lányok kihívóan öltöztek és táncoltak, ugyanakkor meztelenség nem volt látható.

Zelenka Dóra elmondta, hogy a középpontban lévő és mindegyik videón szereplő lánynak rengeteg – főleg fiatal – követője van a TikTok-on és az Instagram-on, akik odavannak a fiatal nőért, aki „*melltartóban pózol a közösségi médiában*”. Jeszenszky szerint nincs ezzel gond, a lány önazonosnak tűnik. Dezse szintén nem tartotta problémásnak ezt a fajta megjelenést. A műsorvezető szerint az a probléma, hogy sok fiatal követi a példáját, és ők szexuális ragadozók áldozatává válhatnak.

Jeszenszky kifejtette, hogy szexuális ragadozók természetesen vannak, de miattuk nem másokat kell korlátozni. Bálint Botond újra visszatért a szexizmusra, amely kifejezést véleménye szerint a feministák rosszul használják, mert az azt jelenti, hogy a férfiak a nőket alacsonyabb rangúnak tekintik, azonban azt a férfiak természetes nemi vágyának pejoratív értelemben történő leírásaként használják. A videóról elmondta, hogy nem tartja nőiesnek a benne szereplő lányt, véleménye szerint ez lejárhatja a nőiességet.

A műsorvezető szerint az egyik szereplő, aki lánynak nézett ki a videóban, valójában fiú, ezt Bálint „*csúnya trükknek*” nevezte. Jeszenszky válaszában megjegyezte, hogy a videóban szereplő lány nem a nőiességet, hanem saját magát járhatja le.

A műsorvezető rossz példamutatással kapcsolatos kérdésére Jeszenszky kifejtette, hogy ezért értékes példákat is kell mutatni, pozitív üzenetekkel. Dezse szerint, ha a nőknek ez problémát jelent, reagálniuk kellene ezekre a jelenségekre, majd mindannyian az amerikai popkulturális trendeket kritizálták. Ezután Dezse elmondta, hogy rengeteg olyan fiatal, 15-20 év közötti fiú van, akit vonzanak ezek a videók, de érettebb korban majd más fogja érdekelni őket, és a családi értékek felé mozdulnak el a „*vonaglós videók*” helyett.

Ezt követően a műsorvezető újabb videót konferált fel azzal, hogy megmutatják, milyen kapcsolatra vágyik ma egy független fiatal. A videóban egy amerikai lány mondta el a partnerének címezve, hogy a kapcsolatban ő nem korlátozható, ő viszont korlátozza a partnerét, amely lehet, hogy mérgező, de ez őt nem érdekli. A műsorvezető szerint az előadás ironikus lehetett, komolysága megkérdőjelezhető, ez éppúgy lehetett egy jelenségre való kritikus felhívás, mint valódi vélemény. A videón látottakkal kapcsolatban Dezse azt fejtegette, hogy a lány láthatóan nem tudja, mit jelent egy párkapcsolat, és valószínűleg gyűlöli a férfiakat. Jeszenszky szerint nők és férfiak között egyaránt létezik ez a birtokló típus, majd a szerelem természetéről beszélgettek. Dezse kifejtette, hogy a lányok nem a

videóban bemutatott kapcsolatra vágnak, Bálint viszont azt mondta, a kultúra feladata, hogy megtanítsa az embereket, hogy mire vágyjanak, és ebben „vesztésre állunk”. Jeszenszky ezzel nem értett egyet, szerinte léteznek olyan közösségek, szülők, ahol a fiatalok jó példákat tanulnak. Dezse a saját tapasztalataira hivatkozva megerősítette ezt. Bálint elmondta, hogy a rossz minták miatt sok a kisiklott élet.

Az utolsó téma felvezetőjeként Lil Nas X „Montero Call Me by Your Name” című videóklipje került bemutatásra, amelyben egyebek mellett megjelent a homoszexuális kapcsolat és a szexualitás. Jeszenszky szerint semmi új nem volt a klipben, mindez az 1990-es évek videóiban is megjelent. Szerinte a klip provokáció, a sátánista szimbólum és homoszexualitás együtt jelenik meg benne, emellett a képi világa művészileg jó, valójában az a keresztény fundamentalistákat provokálja. Dezse részéről az is elhangzott, hogy az ördög és a kígyó is színes bőrű volt. Bálint elmondta, hogy szerinte a zene átlagos, amellyel Dezse is egyetértett. Végül Dezse kijelentette: *„Azt szeretném tanácsolni a gusztustalan feminista liberális nőknek, hogy ők ne csináljanak cicikidobós-twerkelős videót...”*. A műsorvezető búcsúzóul hozzátette, hogy ez nem követendő példa, valamint a tanulásra, karrierépítésre és a komoly szerelemre szólított fel.

## I.

### **Az Mttv. 9. § (5) bekezdésének megsértése**

A Médiaszolgáltató a műsorszámot a III. korhatári kategóriába sorolta, azaz *„12 éven aluliak számára nem ajánlott”* minősítéssel, 20 órától tette közzé.

A műsorszámok besorolásának és közzétételének jogszerűségét a Hatóság lineáris médiaszolgáltatók esetében az Mttv. 9-10. §-ai alapján ellenőrzi.

Az Mttv. 9. § (4) bekezdése szerint *„azt a műsorszámot, amely tizenkét éven aluliakban félelmet kelthet, illetve amelyet koránál fogva nem érthet meg vagy félreérthet, a III. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: tizenkét éven aluliak számára nem ajánlott”*.

Az Mttv. 9. § (5) bekezdése előírja: *„Azt a műsorszámot, amely alkalmas a tizenhat éven aluliak fizikai, szellemi vagy erkölcsi fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására, különösen azáltal, hogy erőszakra, illetve szexualitásra utal, vagy témájának meghatározó eleme az erőszakos módon megoldott konfliktus, a IV. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott.”*

Az Mttv. 10. § (1) bekezdés b) pontja értelmében *„a III. kategóriába sorolt műsorszám tizenkét éven aluliaknak szánt műsorszámok között nem tehető közzé, egyébként megfelelő jelzéssel bármikor közzétehető,”*

Az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontja értelmében *„a IV. kategóriába sorolt műsorszám megfelelő jelzéssel ellátva, 21 óra és 05 óra között tehető közzé.”*

A két jogszabályhely összevetése alapján megállapítható, hogy míg a jogalkotó a III. kategória esetében nem nevesítette azokat a jelenségeket, amelyek a korcsoport személyiségfejlődésére ártalmasak lehetnek, a 12 és 16 év közötti korcsoport esetében a *„különösen azáltal”* fordulat arra utal, hogy az erőszakra és a szexualitásra történő utalás olyan tartalom, amely - a kontextustól és az ábrázolás mikéntjétől függően - eleve káros hatással lehet a kiskorúak személyiségfejlődésére, de a törvényalkotó szerint ez más jellegű tartalmak közzétételével is megvalósulhat.

Az Ajánlás szerint a III. kategóriába olyan műsorszámok besorolása ajánlott, amelyek nem jelenítenek meg olyan mértékben káros tartalmat, amelyet a 12-16 év közötti gyermek még

nem képes megfelelően feldolgozni, vagy kifejezetten a serdülő nézőközönség számára készültek.

Az Ajánlás rögzíti, hogy a médiaszolgáltatónak különös gonddal szükséges eljárni annak kapcsán, hogy a III. korhatári kategóriába sorolt műsorszámok témaválasztása, továbbá azok feldolgozásának módja a 12 – 16 év közötti korosztály érettségi szintjének megfelelő legyen.

A műsorszám kiskorúakra gyakorolt lehetséges káros hatásának mérlegelése során a Médiatanács a következő - a bírósági és hatósági gyakorlatban - megfogalmazott szempontokat, alapelveket veszi figyelembe:

A Kúria (korábban: Legfelsőbb Bíróság) LB.Kfv.III.37507/2001/5. számú ítéletében kifejtette: *„A kiskorú különös védettségét az indokolja, hogy nem lehet kiindulni a befogadó reális értékítéletéből, abból, hogy a látottakat megfelelő módon, megfelelő értékrend alapján elemzi és értékeli, hiszen a kiemelt védettséget éppen az indokolja, hogy a kiskorúak a végleges értékrend kialakításának folyamatában vannak. Ez adja személyiségfejlődésük sérülékenységet, egyúttal ez indokolja fokozott védelmüket is.”*

E fokozott védelemből adódóan a minősítésnél a médiaszolgáltatóknak mindig megszorítóan – és nem megengedően – kell eljárniuk, a káros hatások megítélésénél pedig a gyermekek érdekei az elsődlegesek.

A Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.178/2006/4. számú ítélete rögzítette először, hogy *„A műsorszám magasabb korhatári kategóriába történő besorolására abban az esetben is szükség van, ha csak fennáll a lehetősége annak, hogy a kiskorúak számára káros hatást gyakorol. Ebből következően nem a műsorszám kiskorúakra gyakorolt tényleges hatását kell vizsgálni, hanem csupán annyit, hogy a közzétett jelenetek alkalmasak lehetnek-e a kiskorúak egészséges fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására.”*

A Fővárosi Törvényszék is rögzítette 2.Kf.650.085/2014/5. számú ítéletében, hogy nem a műsorszám kiskorúakra gyakorolt tényleges hatását kell vizsgálni, hanem azt, hogy a közzétett jelenetek alkalmasak lehetnek-e a kiskorúak egészséges fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására: *„a kiskorúak védelme során egyértelműen abból kell kiindulni, hogy nem a felnőttek szintjén értékeli a látottakat, vagyis ilyenkor mindig a védendő korosztály változó, kialakulóban lévő habitusát kell alapul venni. Ebből következően, ahogy arra az alperes is utalt, nem a műsorszám kiskorúakra gyakorolt tényleges hatását kell vizsgálni, hanem azt, hogy a közzétett jelenetek alkalmasak lehetnek-e a kiskorúak egészséges fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására (hiszen e törvényi rendelkezések esetében a jogalkotó nem kívánt meg eredményt)”*.

Ezt megerősíti a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 20.K.31.030/2019/6. számú ítélete: *„Az Mttv. 9. § (5) bekezdése az „alkalmas” szót használja azoknak a műsorszámoknak a meghatározásakor, amelyeket a IV. kategóriába kell sorolni. Az Mttv. 9. § (5) bekezdése értelmében, már a tizenhat éven aluliak fizikai, szellemi vagy erkölcsi fejlődésének kedvezőtlen befolyásolásának lehetősége is egyenesen azt vonja maga után, hogy az adott műsorszámot a IV. kategóriába kell sorolni.”*

A Fővárosi Bíróság 3.K.33902/2005/7. számú ítélete szerint *„a kiskorúak egészséges erkölcsi, szellemi, pszichikai fejlődése olyan alkotmányos érték, amellyel szemben minden más alkotmányos szabadságjognak engednie kell. A véleménynyilvánítási, műsorszerkesztési, műsorszolgáltatói szabadság csak ezen érték maximális védelmét figyelembe véve valósulhat meg. Kétség esetén kizárólag a túlzott védelem lehet az elfogadható mérce”*.



A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.31531/2013/4. számú döntésében kifejtette, hogy a ténylegesen bekövetkező, negatív hatások nem reparálhatók, ezért szükséges a minimálisra csökkenteni a kockázatot:

*„Az adott műsor alkalmassága a veszély vagy hátrány előidézésére már elegendő a jogsértés megállapításához. Az esetleg bekövetkező negatív mentális változások, hatások utólag más sok esetben nem vagy csak nagyon nehezen kompenzálhatók (...), ugyanis jóval később manifesztálódik az esetleges negatív következmény.”*

*„Az adott korosztály esetében a lehető legmesszebbmenőkig minimalizálni kell az esetleges kockázatokat és veszélyeket, különös tekintettel arra, hogy az esetleg bekövetkező hátrányok, negatív hatások később már nem, vagy csak nagyon nehezen orvosolhatók.”*

A Médiatanács a fentiek alapján elemezve a műsorszámot megállapította, hogy az az abban közzétett verbális és képi szexuális utalások, trágár kifejezések, negatív példák miatt nem felelt meg a Médiaszolgáltató által meghatározott korhatári kategóriának a következők szerint:

1. A Médiaszolgáltató előadta, hogy a Végzésben kiemelt szövegrészek a kontextusból kiragadva nem annak valós mondanivalóját mutatják.

A Médiatanács e körben rögzíti, hogy a kiskorúak védelmével kapcsolatos bírói gyakorlat szerint, ha a közreadott műsorszám egyetlen eleme is tartalmazza a magasabb besorolásnál irányadó ismérvek valamelyikét, azt magasabb korhatári kategóriába kell sorolni (Fővárosi Ítélet tábla a 2.Kf.27.154/2004/6. számú ítélete).

A Médiatanács utal továbbá a Fővárosi Törvényszék 26.K.31.758/2012/7. számú ítéletére is, mely megerősítette, hogy *„Az Mttv. gyermekek és kiskorúak védelmére vonatkozó rendelkezéseinek megsértéséhez (...) elegendő a problematikus tartalmak bemutatása (...)”*.

A Médiatanács hivatkozik arra is, hogy határozatainak felülvizsgálata során született több bírósági ítélet is kifejtette, hogy a műsorszámok korhatári kategóriájának meghatározásához nem elegendő a témát vizsgálni, hanem értékelni kell a feldolgozásmódot is. A Médiatanács jelen esetben nem a műsorszám témája, illetve mondanivalója, hanem annak feldolgozási módja miatt állapított meg jogsértést.

Az Ajánlás a fentiekkel összefüggésben kimondja: *„A kiskorúak védelme ugyanakkor nem jelenti bizonyos témák tabusítását, hanem a teljes kontextust és az üzenetet a kiskorúak életkori szakaszokkal összefüggő értelmi és feldolgozási képességeire tekintettel értékeli. Ebből következően minden kategóriánál érvényes az állítás, hogy a médiatartalom témája és bemutatási módja is igazodjék az életkor fejlettségéhez, az ábrázolás érthető és a korosztály számára követhető legyen.”*

2. A Médiaszolgáltató akként nyilatkozott, hogy a műsorszám szexualitásra nem utalt, kizárólag olyan mértékben foglalkozott a kihívó és provokatív viselkedésformákkal, amely szükséges volt a téma feldolgozásához és ahhoz, hogy - az egyébként fiatalkorú nézők számára is korlátozás és korhatári besorolás nélkül elérhető - tartalmakkal kapcsolatos helytelenítés és ezek elítélése értelmet nyerjen.

A Médiatanács a fentiekkel kapcsolatban hivatkozik az Ajánlásban foglaltakra, mely szerint a Médiaszolgáltató által meghatározott, III. korhatári kategóriában a nemi érés időszakában lévő serdülők fokozott mértékben érdeklődnek a szexualitással összefüggő kérdések iránt. Az érzékenyebb témák feldolgozása éppen emiatt nagy körültekintést igényel.

Az Ajánlás a III. korhatári kategóriába sorolt műsorszámok tartalmával kapcsolatban kifejti: „... a médiaszolgáltatóknak figyelemmel kell lennie arra, hogy a serdülők szexualitáshoz való viszonyát még számos ellentmondásos elképzelés, frusztráció, bizonytalanság és tapasztalatlanság jellemzi. A nemiséggel kapcsolatos beállítottsághoz még gyakran szorongás és negatív attitűdök kapcsolódnak. Nincsenek még felkészülve arra, hogy a szexualitás közvetlen vagy nyers megjelenésének hatására kialakuló feszültségeiket minden esetben megfelelően értelmezzék és kezeljék, ezért a szexualitás direkt ábrázolása - sem képileg, sem verbálisan - ennek a korosztálynak még semmiképpen nem ajánlott. Emellett a serdülés időszakára a nemi szerepek eltanulását elősegítő példaképek keresése a jellemző, aminek a média fontos forrásává válhat. Ezért különösen kerülendőek többek között az olyan műsorszámok, amelyek a nemi szerepeket illetően negatív kliséket terjesztenek, torz magatartásmintákat közvetítenek, a partnerkapcsolatban nem az egyenrangúságot hirdetik, illetve társadalmilag elfogadottnak állítják be a csak szexuális célra létrejövő, érzelmentes kapcsolatokat és a promiszkuitást. A médiatartalmakban megjelenő életvezetési modellek erősen hatnak a serdülőkre, így a televízió keresztül könnyen elérhető szexuális információ akkor nem rejt veszélyeket, ha az a kiskorú fejlődési szintjének megfelelően nyújt tájékoztatást.”

A műsorszám témája a serdülő lányok közösségi médiában történő szereplése volt, ennek kapcsán több esetben fordultak elő közvetett és közvetlen szexuális utalások. A műsorvezető több alkalommal akként konferált fel TikTok-videókat, amelyekben fiatal lányok provokálják a férfiakat, hogy a „testüket árulják” a közösségi médiában. A videók szereplői hiányos öltözékben, kihívóan táncoltak (pl. 20:05:25-20:06:45), illetve úgy vették le alsóneműiket, hogy közben a felette lévő ruhadarab továbbra is a derekukon maradt (20:13:37-20:14:20). A műsorszám vendégei is számos alkalommal tettek szexuális utalásokat, például Jeszenszky Zsolt részéről elhangzott, hogy „Nem azért, mert nőnek éreztem magam és kerestem a transz-vécét, hanem odakeveredtem. Azt, hogy a melyiknek milyen kis fasza van, meg az milyen halszagú... Ezeket. Ilyeneket beszéltek a csajok.” (20:04:30-20:04:52), valamint Dezse Balázs és Jeszenszky Zsolt megosztották egymással a szexuális preferenciájukat, részletesen elmondták, hogy milyen típusú nők keltik fel az érdeklődésüket („hogyan segges vagy, vagy melles vagy”, Jeszenszky Zsolt pedig hozzátette, „inkább segges vagyok, de valójában én lábas vagyok”). Dezse Balázs részéről közvetlen szexuális utalásként Cardi B-vel kapcsolatban az is elhangzott, hogy „már-már megdugják egymást a képernyőn a két csaj” (20:19:05-20:19:09).

A Médiatanács már a szexualitásra történő utalás körében megjegyzi, hogy a fentiekben, szó szerint idézett szövegek - a Médiaszolgáltató állításával ellentétben - nem kerültek kiszűrésre, azok teljes egészében hallhatók, érthetők voltak a Hatóság informatikai rendszere útján rögzített műsorfelvétel alapján, mely teljes mértékben megegyezik a televízió nézők által a saját készülékeiken fogható műsorszolgáltatással.

A műsorszám záró műsorszegmensében bemutatott, zenés videóklip a történet főszereplőjét és az ördögöt számos erotikus pozícióban ábrázolta. Az előadó négykézláb helyezkedett el, fenekét az ördög lábai közé helyezte, majd körkörös mozgást végzett a csípőjével. A sátáni alak végigsimította a férfi combjait, majd az ölébe vette a partnerét. A videófelvétel főszereplője ezt követően az ördög ölében táncolt, majd különböző akrobatikus, a rúdtánra emlékeztető elemekkel csábította az ördögöt (20:36:53-20:39:25). A műsorszám vendégei elsősorban a videóklip sátánista aspektusát emelték ki, de annak homoszexuális interpretációjával is foglalkoztak („Vajon hol vannak ilyenkor a szivárványos zászlós aktivisták, egyébként, hogy a sátánt homoszexuálisként állítja be?”). A Médiatanács a bemutatott képsorokat és a szó szerint idézett verbális megnyilvánulásokat szexuális utalásnak tekintette. Az Mttv. a IV. korhatári kategóriába sorolás indokaként külön nevesíti a szexualitásra utalást, mint káros tartalmat, amely a Médiatanács álláspontja szerint a műsorszámban minden kétséget kizáróan azonosítható volt. A fentiekben

részletesen kifejtettek alapján az utalások a védett korosztály tagjai számára egyértelműen dekódolhatóak voltak.

3. A Médiatanács egyetért a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltakkal, mely szerint a műsorszámokban megjelenített, a nemi szerepeket illetően negatív és torz magatartásmintákat, illetve a fiatal lányok, kihívó, provokatív viselkedését a beszélgetés résztvevői helytelenítették, azonban a Médiatanács álláspontja szerint a Médiaszolgáltató az Ajánlásban kifejtett szempontokat nem vette figyelembe a klasszifikáció során, tekintettel arra, hogy a műsorszám érzékeny témáját a fentiekben részletesen ismertettek szerint nem a 12-16 éves korosztály szintjén dolgozta fel.

Az Ajánlás Médiaszolgáltató által is részben hivatkozott része kifejti, hogy: *„... a felnőtt témák tárgyalása akkor megengedhető ebben a korhatár-kategóriában, ha azokat a kibontásukban megfelelő körültekintéssel és érzékenységgel kezelik.”, valamint, hogy „a televízió keresztül könnyen elérhető szexuális információ akkor nem rejt veszélyeket, ha az a kiskorú fejlődési szintjének megfelelően nyújt tájékoztatást.”*

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a beszélgetésben résztvevők nem voltak tekintettel arra, hogy egyes reakcióik a serdülőkre káros hatást gyakorolhatnak, tekintettel arra, hogy hozzászólásaik során nem voltak figyelemmel arra, hogy azokat az érintett korosztály számos esetben nem érthette meg vagy félreérthette. A Médiatanács e körben megjegyzi, hogy a fiatal lányok közösségi médiában történő szerepléséről, illetve annak megítéléséről szóló beszélgetés – a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltakkal szemben – nem indokolta az általuk megosztott felvételek illusztrációként történő közzétételét, mivel a műsorszám egyébként nagyon aktuális témája a videófelvetelek bemutatása nélkül is teljes körűen kifejezhető lett volna, illetve felhívhatta volna a figyelmet a kiskorúakra leselkedő veszélyekre.

4. A Médiatanács a trágár nyelvhasználat körében kifejti, hogy kifejezett tilalom nem szerepel az Mttv.-ben, azonban a Hatóság – a bíróságok által is megerősített gyakorlata alapján – a klasszifikáció körében értékeli a műsorszámok nyelvezetét is. A kiskorúak fejlődésének hátrányos befolyásolására, a kialakulóban lévő értékrendjük megzavarására ugyanis a műsorszámokban előforduló közönséges nyelvhasználat is alkalmas lehet.

A hatósági ellenőrzés eredménye szerint a műsorszámokban előfordultak közepesnél erősebb trágár szövegek (pl. *„melyiknek milyen kis fasza van”, „kurva jó segg”, „Mennyire szar, hogy ha van egy olyan zár, amit minden kulcs nyit...”, „már-már megdugják egymást a képernyőn a két csaj”*).

Ezek a kifejezések a Médiatanács álláspontja szerint érettebb közönséget igényelnek, a műsorszámokban elhangzott kifejezések a kiskorú nézőkben azt az érzetet kelthették, hogy a közönséges, durva nyelvezet használata helyénvaló, a mindennapi szituációkban alkalmazható kommunikációs technika. A III. korhatári kategóriába tartozó műsorszámok esetében az Ajánlás is kiemeli, hogy a nemi szervek említése, a szexuális töltetű káromkodások nem megengedettek.

A fentieket a Fővárosi Ítéltábla 4.Kf.27.011/2005/4. számú ítélete is megerősítette, amely kifejtette: *„A nyelvi erőszak megfelelő kezeléséhez megfelelő élettapasztalat szükséges, amellyel kétséges, hogy rendelkezik a 12-16 év közötti korosztály.”*

A Fővárosi Törvényszék 2.Kf.650.067/2014/4. számú ítélete pedig – filmalkotás dialógusainak elemzése körében – megállapította, hogy *„a jó ízlést, illemet és erkölcsi értékeket sértő beszélgetések a kiskorúak, serdülők kialakulóban lévő értékrendjére káros hatást gyakorolhatnak (...).”*

A Médiatanács a Médiaszolgáltató azon nyilatkozatával szemben, miszerint a Jeszenszky Zsolttól idézett „*melyiknek milyen kis f...a van*” mondat utolsó előtti szavát sípolással felismerhetetlenné tette, valamint a kamera Jeszenszky Zsolt arcát távolról és oldalról mutatta, így az a szájáról sem volt leolvasható, valamint a „*segges vagy, vagy melles vagy*” mondat első szava, az „*inkább segges vagyok, de valójában én lábas vagyok*” második szava, a „*kurva jó segg*” és a „*már-már megdugják egymást a képernyőn a két csaj*” mondat második szava is kisípolásra került, ismételten hangsúlyozza, hogy az idézett szövegrészek minden egyes szava kisípolás nélkül, érthetően elhangzott.

A Médiatanács a fentiekben kifejtettek alapján nem ért egyet a Médiaszolgáltató azon érvelésével, mely szerint a műsorszám az egyes részeinek kisípolás nélkül is megfelelt volna a III. kategória elvárásainak.

5. A serdülés időszakára a nemi szerepek eltanulását elősegítő példaképek keresése a jellemző, aminek a média fontos forrásává válhat. A Médiatanács rögzíti, hogy a Médiaszolgáltató felelőssége ezért különösen nagy a tekintetben, hogy milyen mintákat tár a védendő korosztály elé. A serdülők sokszor használják a médiát abból a célból is, hogy a szexualitásról, a szexuális kapcsolatteremtésről információt nyerjenek, a látott tartalmak azonban – megfelelő ellenpontosítás nélkül – számos esetben nem a valóságnak megfelelő benyomások, elvárások kialakulását segítették elő.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata szerint a negatív példák bemutatását megfelelően ellenpontosította, például azzal, hogy Jeszenszky Zsolt kiemelte, hogy kell, hogy legyenek olyan véleményformálók, akik pozitív példát mutatnak, Dezsé Balázs pedig elmondta, hogy sok normális fiú és férfi van, aki a három gyerekes családot sokkal vonzóbbnak tartja, mint „*egy ilyen vonaglós videót*”, valamint, hogy a párkapcsolattal foglalkozó beszélgetésről szóló műsorszegmensben kifejtette, hogy ha bárki a bejátszott videóban bemutatott módon viszonyul a párjához, az nem minősül szeretetnek.

A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a műsorszámokban példaként bemutatott videókhoz az interneten, a TikTok-on bármilyen korosztály korlátozás nélkül hozzáfér, és a kiskorúak az interneten látott mintákkal azonosulnak. Véleménye szerint jobb lenne, ha a 12-16 év közötti korosztály a Pesti TV műsorában találkozna ilyen magatartásmintákkal, mint az interneten, a közösségi média szabályozatlan felületein, hiszen ebben a korosztályban a kortárs csoport viselkedése és a sztárok magatartása szolgál a legerősebb példaként. A Médiaszolgáltató hivatkozott az Ajánlásban foglaltakra, mely kimondja, hogy „*A média által nyújtott modellek sok esetben elfogadottak és népszerűek*”.

A Médiatanács e körben rögzíti, hogy a fiatal életkorból adódó könnyű azonosulási lehetőség miatt a médiaszolgáltatóknak fokozott körültekintéssel szükséges eljárni, és a fentiekkel szemben megállapította, hogy az ellenpontosítás nem volt a III. korhatári kategóriában elfogadottnak megfelelő. A műsorszámában az egyik fiatal lány produkciója kapcsán a vendégek tetszésüket fejezték ki, a műsorvezető pedig kiemelte, hogy a középpontban lévő és mindegyik videón szereplő lánynak kifejezetten nagy a sikere a tizenévesek körében, rengeteg – főleg fiatal – követője van a közösségi médiában annak a lánynak, aki „*melltartóban pózol a közösségi médiában*”. A média által nyújtott modellek sok esetben elfogadottak és népszerűek, a médiasztárokat példaképként választó fiatalok ezeknek a figuráknak speciális értékeket – mint fizikai vonzerő, jólét, siker – tulajdonítanak. A serdülők átvehetik értékpreferenciáikat, ideológiai nézeteiket, életmódjukat, a sikert megcélzó stratégiáikat, közben azonban mindez problémát okozhat az önértékelésükben és kisebbségi érzést kelthet bennük.

A műsorvezető a műsorszám során a bemutatott videók létjogosultságával kapcsolatban kérdéseket tett fel a résztvevőknek, illetve a műsorszám lezárásaként próbált a fiatal lányoknak útmutatást adni, azonban a Médiatanács álláspontja szerint a feltett kérdések és a

műsorszám végén tett kijelentés nem oldotta fel a kamaszok elé tárt példák negatív hatását, tekintettel arra, hogy a műsorvezető a résztvevőknek a videók megosztásával kapcsolatos néhány esetben tett pozitív megnyilvánulása és szexuális utalásai mellett a fentiekben ismertetettek szerint nem ellenpontosította megfelelően az adásban látottakat és hallottakat.

A bíróságok által is megerősített hatósági gyakorlat szerint a témán (tartalmon) túl a kontextust és üzenetet is vizsgálni kell a kategorizálás során. A Médiatanács álláspontja szerint e körben nem hagyható figyelmen kívül a műsorszám műfaja, koncepciója, jellege sem, mert ezek olyan tényezők, amelyek meghatározzák, hogy a kiskorú milyen eséllyel tud távolságot tartani a látottaktól, illetve vonzónak, általánosnak, utánozhatónak véli-e a bemutatott magatartást.

A fentieket az Ajánlás is megerősíti: *„A sajátos műfaji adottságokból eredő magas valóságra vonatkozathatóság miatt a felnőtt témák tárgyalása akkor megengedhető ebben a korhatár-kategóriában, ha azokat a kibontásukban megfelelő körültekintéssel és érzékenységgel kezeli.”*

Megállapította a Médiatanács, hogy a vizsgált esetben az elhatárolódás szinte lehetetlen volt a kiskorúak számára, hiszen a műsorszám hétköznapi fiatalok valós magatartását mutatta be. Ez a tényező más megvilágításba helyezi az adásban regisztrált ártalmas tartalmat, különös tekintettel arra, hogy kamaszkorban erős a példaképkeresés, ebben óriási a média hatása, és a gyermekek 16 éves korukig nem elég fejlettek ahhoz, hogy képesek legyenek a látott jeleneteket több szempontból elemezni és értékelni, azaz értően befogadni. A közösségi médiában megosztott videófelvételek közzététele megkönnyíti az azonosulást, ugyanakkor nem segíti a megértést és a távolságtartást.

A Fővárosi Törvényszék a 26.K.31.758/2012/7. számú ítéletében kimondta: *„a média által közvetített attitűdök a kiskorúak számára mintaként szolgálhatnak”, valamint „a média által felkínált modelleket a serdülők kritika nélkül képesek elfogadni (...) az ifjúság követendő példának tekinti a televízióban megjelenő magatartásmintákat, amelyek igényt ébreszthetnek az azzal való azonosulásra”.*

E körben a Médiatanács utal a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 23.K.32.520/2013/10. számú ítélete is kimondta:

*„A védendő korosztály nagyon érzékeny, változó, könnyen befolyásolható korban van, ekkor alakulnak ki és rögzülnek a későbbi pszichés és szocializációs attitűdjei. Ebben a korban rendkívül fogékonyak az őket ért különféle behatásokra, káros üzenetekre, adott esetben komoly megértési, feldolgozási problémákat okozhatnak számukra, hogy a szereplők által tanúsított viselkedésmódok közül melyek, amelyek követendő, amelyek elítélendő magatartásformák.”*

A Médiaszolgáltató utalt az Ajánlásban foglaltakra, miszerint *„Jelentős további hatása a médiának a fiatalok testképére gyakorolt befolyása”,* valamint arra, hogy *„A médiának különleges szerepe van abban, hogy a kor által elfogadott és ideálisnak ítélt testképet a serdülőkorúak felé miként közvetíti.”*

A Médiatanács a fentiekkel összhangban rögzíti, hogy éppen ezért volt kifejezetten aggályos az a műsorszámban több alkalommal visszatérő gondolat, miszerint a vonzó külsejű fiatal lányok által feltöltött videók pozitív megítélésben részesülnek. A műsorszámnak a 12-16 éves korosztály tagjainak testképére gyakorolt, negatív hatást erősíthette a Dezsé Balázs és Jeszenszky Zsolt között elhangzott párbeszéd *(„hogy segges vagy, vagy melles vagy”, „inkább segges vagyok, de valójában én lábas vagyok”)* is.

6. A Médiatanács emellett a bíróság gyakorlatára is utal, mely szerint a szexualitás ábrázolásának megítélésekor nem csupán a képi vagy a verbális megjelenítésnek van jelentősége, hanem az azzal közvetített üzenetnek is. Kiemeli továbbá, hogy az Mttv. 9. § (5) bekezdése szerint már a szexualitásra utaló tartalom és a trágár nyelvezet is a IV. korhatári kategóriába sorolandó.

A Médiaszolgáltató akként nyilatkozott, hogy a műsorszám egésze azt a pozitív üzenetet közvetítette valamennyi korosztály számára, hogy a nőiesség nem a szexualitás öncélú hangsúlyozásával azonos, és a beszélgetés központi témája a nők szexuális tárgyként való viselkedésének, az ilyen magatartásnak a negatív megítélése volt. A beszélgetés világosan és egyértelműen helytelenítve mutatta be az említett viselkedési mintákat.

A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a műsorszám az interneten korlátozás nélkül elérhető, különösen a TikTok-videókban megjelenő szexuális töltetű, kihívó, provokatív, a nőket szexuális tárgyként bemutató viselkedésformával, valamint egyes hírességek által közvetített értékrenddel foglalkozott, és e körben azzal, hogy ez milyen káros és torz, és milyen veszélyeket hordoz a fiatalok számára, akik ezzel azonosulnak.

A Médiatanács e körben rögzíti, hogy a műsorszámokban a fenti üzenet valóban megjelent, azonban a hivatkozott szempontok nem mentesítik a Médiaszolgáltatót a klasszifikációs rendelkezések betartásának kötelezettsége alól, azaz a Médiaszolgáltató egy káros magatartásminta veszélyeit bemutató beszélgetést is köteles az általa választott korhatári kategóriában elfogadható követelményeknek megfelelően közzétenni.

A vizsgált műsorszám üzenete a Médiatanács álláspontja szerint tehát nem volt összeegyeztethető a III. korhatári besorolásban megengedett tartalom megjelenítéssel. Hangsúlyozza ugyanakkor a Médiatanács, hogy a Médiaszolgáltatónak megfelelő korhatári kategóriába sorolás mellett és megfelelő időpontban lehetősége lett volna a téma fentiek szerinti feldolgozását jogszerűen közzétenni.

7. A Médiatanács rámutat továbbá arra is, hogy egy műsorszám klasszifikációjánál az adott korosztály legfiatalabb rétegeire is figyelemmel kell lenni. Amennyiben egy műsorszám vagy annak egyes jelenetei a védett korosztály akár csak egy igen szűk rétegét is veszélynek teszi ki, úgy a műsorszámot magasabb korhatári kategóriába kell sorolni.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság fenti ítélete is kiemelte: „( ...) a *korosztályi besorolás megválasztásánál tekintettel kell lenni az adott korosztály legfiatalabb rétegére is.*”

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 102.K.34.333/2018/9. számú ítélete is rögzítette, annak megítélésekor, hogy a 12-16 év közötti korosztály személyiségfejlődésére ártalmas lehetett-e adott műsorszám, a 12 éves 1 napos, tehát a III. korhatári kategória legfiatalabb tagjaira is figyelemmel kell lenni.

A fentiekben ismertetett médiatartalom tehát - figyelemmel a 12-16 évesek pszichés-mentális jellemzőire (befolyásolhatóság, kialakulatlan személyiség, útkeresés, modell utáni tanulás) is - az abban előfordult szexuális utalások, a trágár kifejezések, valamint a negatív példaképi megjelenítése miatt, a bemutatott képsorokkal és verbális megnyilvánulásokkal együtt, összhatásában értékelve nem volt a 12-16 év közötti korosztály érettségi szintjének megfelelő.

Mindezek alapján a Médiatanács megállapította, hogy az érintett médiatartalom érettebb közönséget kíván.

A fentiekben részletesen kifejtett indokok alapján a műsorszám nem felelt meg a III. korhatári kategória szempontjainak, a Médiaszolgáltatónak azt a problematikus tartalmak miatt 16

éven aluliak számára nem ajánlott, azaz IV. korhatári kategóriába kellett volna sorolnia. A Médiatanács ezért megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a műsorszám III. korhatári kategóriában történt közzétételével egy alkalommal megsértette az Mttv. 9. § (5) bekezdésében foglaltakat.

## II.

### **Az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése**

Az Mttv. 10. § (1) bekezdésének b) pontja értelmében: *„a III. kategóriába sorolt műsorszám tizenkét éven aluliaknak szánt műsorszámok között nem tehető közzé, egyébként megfelelő jelzéssel bármikor közzétehető,”*

Az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltak alapján: *„Lineáris médiaszolgáltatásban a IV. kategóriába sorolt műsorszám megfelelő jelzéssel ellátva, 21 óra és 05 óra között tehető közzé.”*

Az idézett rendelkezés alapján a IV. korhatári kategóriába tartozó műsorszámok kizárólag a késő esti műsorszámokban, 21 óra után sugározhatóak.

Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató a műsorszámot nem a megfelelő, 21 órát követő időpontban tette közzé, egy alkalommal megsértette az Mttv. 10. § (1) bekezdésének c) pontját is.

## III.

### **A Médiatanács a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe:**

Az Mttv. 167. § (1) bekezdése szerint:

*„A Hatóság kérelemre vagy hivatalból – feladat- és hatáskörének keretében – jogosult hatósági ellenőrzés vagy hatósági eljárás keretében felügyelni az e törvényben és az Smtv.-ben meghatározott rendelkezések érvényesülését, betartását, valamint a hatósági döntéseiben, a műsorszolgáltatási szerződésekben és a Hatóság által kötött hatósági szerződésekben foglaltak teljesítését.”*

Az Mttv. 185. § (2)-(3) bekezdések értelmében:

*„(2) A jogkövetkezmény alkalmazása során a Médiatanács és a Hivatal az egyenlő elbánás elvét követve a fokozatosság és az arányosság elvére tekintettel jár el; a jogsértés súlyához, illetve ismétlődéséhez igazodóan alkalmazza a fokozatosság elvét, valamint az eset összes körülményéhez és a jogkövetkezmény által elérni kívánt célhoz képest arányos jogkövetkezményt alkalmaz.*

*(3) A 9-11. §, a 20. § (1)-(3) bekezdés, a 21. § (1) és (2) bekezdés, a 22. § (5) és (6), valamint (8) bekezdés, a 64. § (1) és (2) bekezdés, továbbá az Smtv. 14. §, 16. §, 17. § és 19. § (2), (3) és (4a) bekezdés megsértésével kapcsolatos általános hatósági felügyeleti eljárásokban a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvényben meghatározott figyelmeztetés szankció nem alkalmazható.”*

Az Mttv. 186. §-a értelmében: *„Ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal a jogsértés tényének megállapítása mellett figyelmezteti a jogsértőt és - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével - kötelezi a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, továbbá a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.*

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: **Szankciótörvény**) 6. § (1) bekezdése szerint *„a figyelmeztetéssel a hatóság rosszsallását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és*

*újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől”.*

A Szankciótörvény 6. § (3) bekezdése alapján *„figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható”.*

Az Mttv. 186. §-ában és a Szankciótörvény 6. §-ában szabályozott figyelmeztetés jogkövetkezménye abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, továbbá a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.

Az Mttv. 187. § (5) bekezdés első mondata szerint:

*„Az (1)-(4) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a végleges hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”*

A Médiatanács korábban egy esetben, a 493/2021. (V. 25.) számú döntésével állapította meg az Mttv. 9. § (5) bekezdésének és 10. § (1) bekezdés c) pontjának együttes megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben.

Az Mttv. 187. § (5) bekezdése szerinti ismételtség vizsgálatakor a jogsértést megelőző 365 napon belül történt, végleges médiatanácsi határozatban megállapított, nem csekély súlyú jogsértéseket kell figyelembe venni. A fentiekre tekintettel jelen esetben a jogsértés ismételtsége fennáll, figyelemmel arra, hogy a Médiaszolgáltató a jogsértő magatartást, háromszázhatvanöt napon belül már megvalósította.

Emellett pedig az Mttv. 185. § (3) bekezdése alapján az Mttv. 9-11. §-ában foglalt, a kiskorúak védelmére vonatkozó szabályok megsértése esetén az Mttv. 186. §-ában szabályozott figyelmeztetés szankció nem alkalmazható.

Tárgyi jogsértés gyermekeknek és a kiskorúaknak - az Alaptörvényből és az Mttv.-ből levezethető - kiemelt védelmére tekintettel - a Fővárosi Törvényszék 3.Kf.650.160/2016/5. számú ítéletében is megerősített gyakorlata alapján - súlyos jogsértésnek minősül.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése szerint: *„A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvényben meghatározott mérlegelési szempontokon túl – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, folyamatosságára, a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására tekintettel állapítja meg.”*

A Szankciótörvény 10. § (1) bekezdése alapján:

*„Közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság – törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett – az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:*

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,*
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,*
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,*
- d) a jogsértő állapot időtartamát,*
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,*
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint*
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.”*



Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerint: „A Médiatanács és a Hivatal közigazgatási szankcióként bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben. A bírság összege  
a) JBE médiaszolgáltató és a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forint,  
b) az a) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forint,  
...”

A Médiatanács az előbbiekre tekintettel az Mttv. 187. § (4) bekezdésében meghatározott bírság alkalmazása mellett döntött, mivel jelen jogsértés esetén e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Médiatanács a bírság kiszabásakor külön tekintettel volt arra is, hogy egy esetleges következő jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz a szankcionálás kiszámítható, előre látható legyen.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében felsorolt mérlegelési szempontok közül a Médiatanács a jogsértés súlyát és ismételtségét vette figyelembe.

A Szankció tv. 10. § (1) bekezdésében és az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott egyéb mérlegelési szempontok a jelen jogsértések tekintetében nem voltak értékelhetők.

A Médiatanács a bírság összegének megállapítása során a 493/2021. (V. 25.) számú határozatban adásonként (jogsértés időpontja: 2021. február 10. és február 14.) megállapított összeget (50000 forint) tekintette kiindulópontnak, és azt a fokozatosság és arányosság elve alapján 50000 forinttal emelte, azaz 100000 forint megfizetésére kötelezte a Médiaszolgáltatót.

Az előbbi körülményekre tekintettel a Médiatanács az Mttv. 187. § (4) bekezdés b) pontja alapján a kiszabható legmagasabb bírságösszeg (ötvenmillió forint) 0,2 %-ának megfelelő, 100000 forint megfizetésére kötelezte a Médiaszolgáltatót.

Az Mttv. 187. § (1) bekezdés alapján „ismételt jogsértés esetén a Médiatanács és a Hivatal kétmillió forintig terjedő bírsággal sújtja a jogsértő szervezet vezető tisztségviselőjét a jogsértés súlyához, jellegéhez, illetve az egyedi ügy sajátosságaihoz mérten”.

Az Mttv. kötelezővé teszi a vezető tisztségviselő szankcionálását ismételt jogsértés esetén. A vezető tisztségviselővel szemben kiszabható bírság maximális összege az Mttv. fenti rendelkezése alapján kétmillió forint.

A vezető tisztségviselőnek figyelemmel kell kísérnie a Médiaszolgáltató tevékenysége során a médiaigazgatási szabályoknak való megfelelést. Bírságolásának célja, hogy a médiahatóság döntéseiben foglaltak betartatása révén tegyen meg mindent a felelősségi körébe tartozó tevékenység jogkövető gyakorlása érdekében.

Az Mttv. 187. § (1) bekezdése a vezető tisztségviselő felelősségét objektív módon szabályozza, vagyis a vele szemben alkalmazott szankció nem a vezető tisztségviselő konkrét esetben tanúsított magatartásának szándékos vagy gondatlan jellegéhez, hanem a Médiaszolgáltató által elkövetett jogsértéshez kapcsolódik.

A Médiatanács a fentiek alapján 40.000 Ft bírságot szabott ki **személyes adat** szemben. Ez az összeg a vezető tisztségviselővel szemben kiszabható legmagasabb bírságösszeg 2 %-a.

A Médiatanács úgy ítélte meg, hogy a megállapított ismételt jogsértés kapcsán a kiszabott bírságösszeg elegendő a bírságolt vezető tisztségviselő által irányított Médiaszolgáltató

további jogsértő magatartástól való visszatartására, illetve az esetlegesen a továbbiakban is ismétlődő jogsértés esetén lehetőség nyílik a bírság összegének fokozatos emelésére. A Médiatanács az Mttv. 182. § ba) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Art.**) 206. § (1) bekezdése alapján az adó késedelmes megfizetése esetén az esedékesség napját követő naptól, mint kezdőnaptól, késedelmi pótlékot kell fizetni. Az Art. 209. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat 5 százalékponttal növelt mértékének háromszázhatvanötöd része.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul.

A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3) és (5) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban **Pp.**) és az E-ügyintézési tv. rendelkezései irányadóak.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 12. § (1) bekezdése, a 13. § (3) bekezdésének aa) pontja, a 28. §-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének I) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák.

**Budapest, 2022. január 25.**

**A Médiatanács nevében:**

**Dr. Koltay András**  
elnök