

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

52/2022. (I. 25.) számú határozata

Iktatószám: MN/24643-11/2021.

Ügyintéző: **személyes adat**

Telefonszám: **személyes adat**

E-mail: **személyes adat**

Tárgy: a kiskorúak védelmére vonatkozó törvényi rendelkezés megsértése

Határozat

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **személyes adat** Ügyvédi Iroda által képviselt PROGRESS MÉDIA HUNGARY Kft.-vel (székhely: 1145 Budapest, Róna utca 174., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott közigazgatási hatósági eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató az általa üzemeltetett PESTI TV állandó megnevezésű, országos vételkörzetű médiaszolgáltatás internetes honlapján, 2021. szeptember 22. napján megsértette a gyermekek és kiskorúak védelmére vonatkozó azon törvényi rendelkezést, mely szerint a médiaszolgáltató műsorát közlő internetes honlapján valamennyi műsorszám korhatári minősítését jól látható módon fel kell tüntetnie, amelynek következtében a Médiaszolgáltatót **20.000,- Ft, azaz húszezer forint bírsággal sújtja.**

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő **hét napon belül** köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00295141-00000024 számú pénzforgalmi számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat 5 százalékponttal növelt mértékének háromszázhatvanötöd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírságigényét az adóhatóság útján érvényesíti.

A véglegessé vált döntés ellen annak közlésétől számított harminc napon belül a Fővárosi Törvényszékhez (a továbbiakban: **Bíróság**) címzett, de a Médiatanácshoz – a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikus – benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, az azonnali jogvédelem a Bíróságtól kérhető. Tárgyalás tartása a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság harminc napon belül bírálja el.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikus – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz. A Bíróság egyszerűsített perben, a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el.

Indokolás

A Médiatanács az Mttv. 167. § (1) bekezdése, valamint az 1054/2020. (XI. 24.) számú határozatával elfogadott 2021. évi Felügyeleti Terve alapján hatósági ellenőrzés keretében hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató által üzemeltetett PESTI TV állandó megnevezésű, országos vételkörzetű médiaszolgáltatás internetes honlapját.

A hatósági ellenőrzés során felmerült, hogy a Médiaszolgáltató 2021. szeptember 22. napján megsértette az Mttv. 10. § (7) bekezdésében foglalt rendelkezést, ezért a Médiatanács az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 104. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 182. § ba) pontja szerinti hatáskörében 2021. december 7. napján hivatalból közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, és az Ákr. 104. § (3) bekezdésében foglaltak alapján az 1240/2021. (XII. 7.) számú, MN/24643-7/2021. ügyiratszámú végzésében (a továbbiakban: **végzés**) értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról, a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és az Ákr. 33. §-a szerinti iratbetekintési lehetőségéről, továbbá kötelezte, hogy a végzés közzétételétől számított 10 napon belül terjessze elő az ügyvel kapcsolatos nyilatkozatát.

Az Mttv. 144. § (1) bekezdése szerint a Médiatanács a hatósági ügyekben az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel és kiegészítésekkel az Ákr. szerint jár el.

Az elektronikus úton megküldött végzést a Médiaszolgáltató 2021. december 8-án vette át, nyilatkozata, amelyben nem vitatta a jogsértést, elektronikus úton, 2021. december 18-án érkezett meg a Hatósághoz.

A Médiaszolgáltató előadta, hogy 2021. szeptember 22-én a honlapján elérhető internetes műsorújságban nem került feltüntetésre az egyes műsorok korhatári besorolása. A mulasztást haladéktalanul orvosolta, az 1240/2021. (XII. 7.) számú, MN/24643-7/2021. ügyiratszámú végzésében foglalt linken elérhető műsorújságban is feltüntetésre került az egyes műsorok korhatári besorolása.

Figyelemmel arra, hogy a Médiaszolgáltató a médiaszolgáltatásban sugárzott műsorszámok korhatári besorolásával kapcsolatos valamennyi kötelezettségének a tárgybeli napon is eleget tett – így a nézők a műsorok megtekintésekor megfelelő információt kaptak a műsorszámok korhatári besorolásáról –, valamint arra, hogy az egyes műsorok sugárzási időpontja is támpontot nyújt a műsorszámok korhatári besorolása tekintetében, továbbá arra, hogy a Médiaszolgáltató műsorán túlnyomó részben műsorsorozatok szerepeltek a tárgybeli napon, melyek nézői az adott műsor tematikáját, jellemzőit, korhatári minősítését ismerik, így az említett mulasztás – álláspontja szerint – érdeksérelmet nem okozott.

Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató a jogsértést elismerte, valamint arra, hogy a mulasztást a tudomásszerzést követően haladéktalanul orvosolta, a jogsértés csekély súlya okán kérte a jogkövetkezmény alkalmazásának mellőzését, egyúttal az eljárás megszüntetését.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés eredményét rögzítő vizsgálati jelentés, valamint a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte.

2021. szeptember 22-én a Médiaszolgáltató által üzemeltetett PESTI TV állandó megnevezésű, országos vételkörzetű médiaszolgáltatás műsorait közlő <https://pestitiv.pestisracok.hu/tv-musor/> internetes honlapon a műsorszámok vonatkozásában korhatári jelölés nem került feltüntetésre.

Az Mttv. 10. § (7) bekezdése szerint:

„A médiaszolgáltató műsorát közlő sajtótermékben, illetve a médiaszolgáltató *internetes honlapján*, képújságában és teletextjében - amennyiben rendelkezik ezek valamelyikével - szereplő tájékoztatásban *valamennyi műsorszám 9. § szerinti minősítését jól látható módon fel kell tüntetni.*”

A Médiatanács hangsúlyozza, hogy az Mttv. 10. § (7) bekezdése - a médiaszolgáltatások tartalmára vonatkozó előírások körében, a gyermekek és kiskorúak védelme érdekében - egzakt módon rögzíti, hogy a Médiaszolgáltató Mttv. 9. §-a szerinti minősítés-feltüntetésre vonatkozó kötelezettsége az internetes honlap esetében is fennáll. A rendelkezés célja, hogy a védendő korosztály már a műsorszám megtekintését megelőzően elegendő információt kapjon a műsorszámok egyes korhatári besorolásáról. A műsorszámok besorolásának célja részben az, hogy a kiskorú védelmet élvezzen olyan műsorokkal szemben, amelyek az önmagáért felelős és a társadalmi együttélésre alkalmas személyiség kialakulását veszélyeztethetik, részben pedig az, hogy az egyes műsorszámokban előforduló, a kiskorúak fizikai, lelki vagy erkölcsi fejlődésének szempontjából ártalmas hatások jelölésre kerüljenek.

Erre tekintettel a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltakkal szemben nem vehető figyelembe az a tény, mely szerint a mulasztás érdeksérelmet nem okozott, mivel a vizsgálat tárgyát képező napon sugárzott műsorszámok korhatári jelöléséből, sugárzási idejéből, valamint a nézők által már ismert műsorsorozatok tematikájából, jellemzőiből és korhatári minősítéseiből elegendő információ állt rendelkezésre a korhatári besorolást illetően. A már megvalósult jogsértés szempontjából nem releváns továbbá azon hivatkozás sem, hogy a Médiaszolgáltató a mulasztást haladéktalanul orvosolta, mindez nem teszi jelen jogsértést meg nem történtté.

A Médiatanács a fentiekkel kapcsolatban hangsúlyozza, hogy a Médiaszolgáltató törvénysértésekért való felelőssége az Mttv. 3. §-a értelmében objektív:

„...A médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad, a médiaszolgáltató és a sajtótermék kiadója felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak betartásáért.”

Ugyanakkor a Médiatanács a jogkövetkezmény alkalmazása során figyelembe vette a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltakat.

Az Mttv. 9. §-a szerinti minősítés feltüntetésének hiányában megnyilvánuló jogsértést a jelen határozat melléklete tartalmazza, amely a határozat elválaszthatatlan részét képezi. A melléklet rögzíti a határozatban szereplő jogalkalmazói megállapítás pontos tényállási alapját.

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a jelen eljárásban vizsgált internetes oldalon 2021. szeptember 22. napján műsorainak közzététele során nem tüntette fel az Mttv. 9. §-a szerinti korhatári minősítést, ezáltal egy alkalommal megsértette az Mttv. 10. § (7) bekezdésében foglaltakat.

A Médiatanács a jogsértés miatt alkalmazott jogkövetkezmény fajtájának és mértékének megállapítása során az alábbiakat vette figyelembe:

Az Mttv. 167. § (1) bekezdése szerint:

„A Hatóság kérelemre vagy hivatalból – feladat- és hatáskörének keretében – jogosult hatósági ellenőrzés vagy hatósági eljárás keretében felügyelni az e törvényben és az Smtv.-ben meghatározott rendelkezések érvényesülését, betartását, valamint a hatósági

döntéseiben, a műsorszolgáltatási szerződésekben és a Hatóság által kötött hatósági szerződésekben foglaltak teljesítését.”

Az Mttv. 185. § (2)-(3) bekezdések értelmében:

„(2) A jogkövetkezmény alkalmazása során a Médiatanács és a Hivatal az egyenlő elbánás elvét követve a fokozatosság és az arányosság elvére tekintettel jár el; a jogsértés súlyához, illetve ismétlődéséhez igazodóan alkalmazza a fokozatosság elvét, valamint az eset összes körülményéhez és a jogkövetkezmény által elérni kívánt célhoz képest arányos jogkövetkezményt alkalmaz.

(3) A **9-11. §**, a 20. § (1)-(3) bekezdés, a 21. § (1) és (2) bekezdés, a 22. § (5) és (6), valamint (8) bekezdés, a 64. § (1) és (2) bekezdés, továbbá az Smtv. 14. §, 16. §, 17. § és 19. § (2), (3) és (4a) bekezdés **megsértésével kapcsolatos általános hatósági felügyeleti eljárásokban a közigazgatási szabályszegések szankcióiról** szóló törvényben meghatározott **figyelmeztetés szankció nem alkalmazható.**”

Az Mttv. 186. §-a értelmében: „Ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal a jogsértés tényének megállapítása mellett figyelmezteti a jogsértőt és - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével - kötelezi a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, továbbá a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: **Szankciótörvény**) 6. § (1) bekezdése szerint „a figyelmeztetéssel a hatóság rosszallását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől”.

A Szankciótörvény 6. § (3) bekezdése alapján „figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy **ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.**”

Az Mttv. 186. §-ában és a Szankciótörvény 6. §-ában szabályozott figyelmeztetés jogkövetkezménye abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, továbbá a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.

Az Mttv. 185. § (3) bekezdése alapján a kiskorúak védelmére vonatkozó szabályok megsértése esetén az Mttv. 186. §-ában szabályozott figyelmeztetés szankció alkalmazása kizárt.

Az Mttv. 187. § (5) bekezdés első mondata szerint:

„Az (1)-(4) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a végleges hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, **háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.**”

Médiatanács a jelen jogsértést megelőző háromszázhatvanöt napon belül nem állapította meg az Mttv. 10. § (7) bekezdésének megsértését megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben, ezért az ismételtség esete nem áll fenn.

A gyermekek és kiskorúak védelme érdekében jelen jogsértés nem tekinthető csekély súlyúnak.

A jogsértés miatti jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 185. § (2) bekezdése, a 187. § (2) bekezdése és a (4) bekezdésének b) pontja, valamint a Szankciótörvény 10. § (1) bekezdése jelentik.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése szerint:

„A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvényben meghatározott mérlegelési szempontokon túl – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, folyamatosságára, a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására tekintettel állapítja meg.”

A Szankciótörvény 10. § (1) bekezdése alapján:

„Közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság – törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett – az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,*
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,*
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,*
- d) a jogsértő állapot időtartamát,*
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,*
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint*
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.”*

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerint:

„A Médiatanács és a Hivatal közigazgatási szankcióként bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben. A bírság összege

- a) JBE médiaszolgáltató és a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forint,*
- b) az a) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forint ...”*

A Médiatanács az Mttv. 187. § (4) bekezdésében meghatározott bírság alkalmazása mellett döntött, mivel jelen jogsértés esetében e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Médiatanács a bírság kiszabásakor külön tekintettel volt arra is, hogy egy esetleges következő jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz a szankcionálás kiszámítható, előre látható legyen.

A Médiatanács a Szankciótörvény 10. § (1) bekezdésében és az Mttv. 187. § (2) bekezdésében rögzített mérlegelési szempontok vizsgálatát követően a jogsértés nem csekély súlyát vette figyelembe.

A Szankciótörvény 10. § (1) bekezdésében és az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott egyéb mérlegelési szempontok a jelen jogsértés tekintetében – figyelemmel az Mttv. 187. § (5) bekezdésében meghatározott ismételtség fogalmára is – nem értékelhetők.

A fentiekre összességében tekintettel a Médiatanács a Médiaszolgáltatót az Mttv. 187. § (2) bekezdés és a (4) bekezdés b) pontja alapján az Mttv. 10. § (7) bekezdésének egy alkalommal történt megsértése miatt 20000,- forint, azaz a kiszabható bírságmaximum (ötvenmillió forint) 0,04 %-ának megfelelő összegű bírság megfizetésére kötelezte.

A Médiatanács az Mttv. 182. § ba) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Art.**) 206. § (1) bekezdése alapján az adó késedelmes megfizetése esetén az esedékesség napját követő naptól, mint kezdőnaptól, késedelmi pótlékot kell fizetni. Az Art. 209. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat 5 százalékponttal növelt mértékének háromszázhatvanötöd része.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul.

A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3) és (5) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: **Pp.**) és az E-ügyintézési tv. rendelkezései irányadóak.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 12. § (1) bekezdése és 13. § (3) bekezdés aa) pontja, a 28. §-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének I) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák.

Budapest, 2022. január 25.

**A Médiatanács nevében:
Dr. Koltay András
elnök**