

A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG MÉDIATANÁCSÁNAK 53/2022. (I. 25.) SZÁMÚ HATÁROZATA

Ügyiratszám: MN/28666-8/2021.

Ügyintéző: **személyes adat**

Telefonszám: **személyes adat**

E-mail: **személyes adat**

Tárgy: a vállalt műsorstruktúrájának megfelelő műsor sugárzására vonatkozó törvényi kötelezettség megsértése

Melléklet: a hatósági ellenőrzés megállapításai (I. és II. számú mellékletek)

HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) a Karc FM Média Kft.-vel (székhely: 1149 Budapest, Angol u. 65-69.; a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott közigazgatási hatósági eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató az általa üzemeltetett Karc FM 97,7 állandó megnevezésű, körzeti vételkörzetű (Kecskemét 97,7 MHz), közösségi jellegű médiaszolgáltatás 2021. november 15 - 21. közötti adáshetén megsértette a vállalt műsorstruktúrájának megfelelő műsor sugárzására vonatkozó törvényi kötelezettségét, amelynek következtében a Médiaszolgáltatót

40.000 Ft, azaz negyvenezer forint bírsággal sújtja.

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő **hét napon belül** köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00295141-00000024 számú pénzforgalmi számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat 5 százalékponttal növelt mértékének háromszázhatvanötöd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírságigényét az adóhatóság útján érvényesíti.

A véglegessé vált döntés ellen annak közlésétől számított harminc napon belül a Fővárosi Törvényszékhez (a továbbiakban: **Bíróság**) címzett, de a Médiatanácsához - a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikus - benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, az azonnali jogvédelem a Bíróságtól kérhető. Tárgyalás tartása a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság harminc napon belül bírálja el.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikus – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz. A Bíróság egyszerűsített perben, a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el.

INDOKOLÁS

A Médiatanács a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdése szerinti hatósági ellenőrzés keretében hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató Karc FM 97,7 állandó megnevezésű, körzeti vételkörzetű (Kecskemét 97,7 MHz), közösségi jellegű médiaszolgáltatásának 2021. november 15 - 21. közötti adáshetét. A vizsgálat során felmerült, hogy a Médiaszolgáltató megsértette az Mttv. 63. § (12) bekezdésében foglalt rendelkezést.

A Médiatanács az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 104. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 182. § a), j) és l) pontjaiban foglalt hatáskörében 2021. december 21-én hivatalból közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. A Médiatanács az Ákr. 104. § (3) bekezdése alapján az 1293/2021. (XII. 21.) számú, MN/28666-4/2021. ügyiratszámú végzésével (a továbbiakban: **végzés**) értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról és a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és az Ákr. 33. §-a szerinti iratbetekintési lehetőségéről, továbbá kötelezte, hogy a végzés közzétételétől számított 10 napon belül terjessze elő az ügygel kapcsolatos nyilatkozatát.

Az Mttv. 144. § (1) bekezdése szerint a Médiatanács a hatósági ügyekben az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel és kiegészítésekkel az Ákr. szerint jár el.

A Médiaszolgáltató a végzést 2021. december 27-én vette át elektronikusan, nyilatkozata 2022. január 4-én, elektronikus úton érkezett meg a Hatósághoz.

Nyilatkozatában előadta, hogy véleménye szerint a „Karc FM Kecskemét” szignál határozottan megkülönbözteti a helyi tartalmat, de mivel a végzés értelmében a Hatóság szignálnak csak a médiaszolgáltatás állandó megnevezését fogadja el, intézkedett a helyes szignál alkalmazása érdekében.

A 2021. november 16-án regisztrált magyar zenei elmaradással kapcsolatban előadta, hogy saját mérése szerint e napon 10 perc 38 másodperc időtartamú zenét adott közre, melyből magyar zene 5 perc 14 másodperc volt. A pontos magyar zenei arány ezért 49,22%, az elmaradás pedig 5 másodperc. Intézkedett, hogy a jövőben ilyen kismértékű eltérés se forduljon elő.

A helyi tartalommal kapcsolatban előadta, hogy az minden esetben a hírműsorszámok szerkesztése során kerül teljesítésre. A hírek gyártása megbízási szerződés alapján történik, más médiaszolgáltatása esetén a végzésben felrótt hibával még nem találkozott. Álláspontja szerint a vizsgált adáshéten is közreadott helyi tartalmat, csak annak elosztása volt hibás. Intézkedett az iránt, hogy a jövőben e tekintetben is megfeleljen az elvárásoknak.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés eredményét rögzítő vizsgálati jelentés, valamint a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:

A Médiatanács a 613/2020. (VI. 30.) számú döntése alapján 2020. július 2. napján hatósági szerződést kötött a Médiaszolgáltatóval a Kecskemét 97,7 MHz médiaszolgáltatási lehetőség használatára. A Médiaszolgáltató Kecskemét 97,7 MHz médiaszolgáltatási jogosultsága, mint hálózatba kapcsolódó médiaszolgáltatás a Médiatanács 454/2021. (V. 18.) számú döntése alapján 2021. május 19-étől hálózatba kapcsolódik a Médiaszolgáltató Budapest 95,3 MHz médiaszolgáltatási jogosultságával, mint hálózatos médiaszolgáltatással. A módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt, 2021. november 10-én kelt hatósági szerződés (a továbbiakban: **Hatósági Szerződés**) 5.6., 6.6. - 6.8. pontjai szerint a Médiaszolgáltató a saját műsoridő, illetve az egyes műsorszám-típusok arányára vonatkozóan, a heti-napi saját műsoridő tekintetében az alábbi vállalásokat tette:
A Hatósági Szerződés 5.6. pontja szerint:

„A hálózatba kapcsolódó médiaszolgáltatás saját műsorideje: napi 2 óra (Minden nap 13:00-15:00 óra között).”

Az egyes műsorszámok, műsorelemek, műsortartalmi elemek minimális mértéke a saját műsoridőben:	Heti	Napi
Az Mttv. 83. §-ban foglalt közszolgálati célokat szolgáló műsorszámok, műsorelemek	68,33%	68,33%
Helyi közélettel foglalkozó, a helyi mindennapi életet segítő műsorszámok, műsorelemek	11,67%	11,67%
Hírműsorszámok	5%	5%
A nemzetiségi vagy más kisebbségek igényeinek szolgálatára szánt napi minimális műsoridő	-	0%
Szöveg	55%	55%

Az egyes műsorterv egységek maximális mértéke a saját műsoridőben:	Heti	Napi
Ismétlések	12,5%	12,5%
Zenei művek	45%	45%

A magyar zenei művek minimális mértéke a zenei művek közöttételére szánt saját műsoridőben:	Heti	Napi
Magyar zenei művek	50%	50%

Az Mttv. 63. § (12) bekezdése szerint:

„A médiaszolgáltató a hatósági szerződésben rögzítetteknek megfelelő műsor sugárzására jogosult és köteles, az általa üzemben tartott saját hálózaton, berendezésekkel, eszközökkel vagy elektronikus hírközlési szolgáltató (műsorszóró) szolgáltatás közreműködésével. A médiaszolgáltató saját eszközökkel történő műsorszóró, szétosztó tevékenységére a távközlési szolgáltatási engedély nem szükséges, de ez nem érinti a jogszabályokban meghatározott egyéb engedélyek beszerzésére vonatkozó kötelezettséget.”

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a vizsgált adáshéten megsértette az Mttv. 63. § (12) bekezdésében foglalt rendelkezést, az alábbiak miatt:

1. Műsorában a „Karc FM Kecskemét” audioszignált alkalmazta, ezzel eltért a médiaszolgáltatás állandó megnevezésétől (Karc FM 97,7), a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező **II. számú melléklet** szerint.

A Médiatanács a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltak, illetve a saját megkülönböztető azonosítási jel használata körében rámutat arra, hogy az Mttv. 63. § (12) bekezdése értelmében „a médiaszolgáltató a hatósági szerződésben rögzítetteknek” megfelelően köteles médiaszolgáltatási tevékenységét ellátni. Mivel a Hatósági Szerződés 6.2. pontja szerint a médiaszolgáltatás állandó megnevezése „Karc FM 97,7”, a Médiaszolgáltató e megnevezéssel közreadott audioszignált köteles alkalmazni a saját műsoridő sávjában.

A Médiatanács megjegyzi, hogy az audioszignál célja az, hogy a hallgató pontosan tisztában legyen azzal, hogy éppen melyik adó műsorát hallgatja, erre pedig a Hatósági Szerződés szerinti állandó megnevezés használata a legalkalmasabb.

2. 2021. november 16-án alulteljesítette a magyar zenei művekre vonatkozó napi vállalását (50%), ugyanis csak 49,2%-os arányban adott közre magyar zenét, a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező **I. számú melléklet 4. pontja** szerint.

A Médiatanács elfogadta a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglalt számítást, mely szerint e napon 10 perc 38 másodperc időtartamú zenét adott közre, melyből a magyar zene 5 perc 14 másodperc volt. A teljesített magyar zenei arány ezért a végzésben adminisztratív hiba okán szereplő 45,4%-tól eltérően 49,2%. A végzésben foglalt adathoz képest tehát a teljesítési arány valóban növekedett, ám még így is alatta maradt a Médiaszolgáltató vállalásának (napi 50%). Ezért a végzésben szereplő korábbi adat a jogsértés megállapítását érdemben nem befolyásolta, s a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező **I. számú melléklet 4. pontja** már a helyes értéket tartalmazza.

3. Nem teljesítette a helyi közélettel foglalkozó, a helyi mindennapi életet segítő műsorszámokra, műsorelemekre vonatkozó vállalásait, ugyanis e kategóriába tartozó műsorszámot, műsorelemet nem adott közre a vizsgált adáshéten, a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező **I. számú melléklet 5. pontja** szerint.

A Médiatanács a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltakkal összefüggésben rögzíti, hogy a pályázati eljárásában alkalmazott gyakorlata szerint helyi közélettel foglalkozó, a helyi mindennapi életet segítő műsorszámoknak az a program felel meg, „*amely kifejezetten a vételkörzetben működő igazgatási szervek, testületek, civil, vagy egyéb szervezetek közérdekű tevékenységével foglalkoznak, vagy bemutatják valamely a vételkörzetben élő személy, társadalmi csoport mindennapi életét, tevékenységét, életviszonyait, illetve a vételkörzetben élő valamennyi ember számára szóló helyi információkat szolgáltatnak, tájékoztatnak.*” „(...) Helyi közélettel foglalkozó, helyi mindennapi életet segítő műsorszámként az a műsorszám vehető figyelembe, amely

időtartamának több, mint 50 %-ában (...) helyi közélettel foglalkozó, a helyi mindennapi életvitelt segítő tartalom jelenik meg.” „(...) A műsorelem akkor vehető figyelembe a helyi közélettel foglalkozó, helyi mindennapi életet segítő, az Mttv. 83. §-a szerinti célt szolgáló közszolgálati, vagy nemzetiségi, vagy más kisebbségek számára szolgáló műsorelemként, ha az legalább 3 perc időtartamban egybefüggően, ilyen tartalmú egységet alkot.”

A hírekben fellelhető volt ugyan néhány helyi információ, ezen 3 perc időtartamot el nem érő tartalmak azonban a Médiatanács – figyelemmel a fentebb írtakra, valamint az azokkal összhangban álló, a Hatósági Szerződés XI. „Értelmező rendelkezések” címet viselő fejezetében meghatározott „műsorelem”¹ definíciójára – nem vehette figyelembe a helyi közélettel foglalkozó, a helyi mindennapi életet segítő műsorelemként.

A Médiatanács a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltakra – miszerint a hírek gyártása megbízási szerződés alapján történt – hangsúlyozza, hogy a Médiaszolgáltató törvénysértésekért való felelőssége az Mttv. 3. §-a értelmében objektív:

„...A médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad, a médiaszolgáltató és a sajtótermék kiadója felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak betartásáért.”

Ez pedig a tárgyi esetben azt is jelenti, hogy a Médiaszolgáltató viseli a felelősséget az általa közreadott műsorért, s e körben más (pl. műsorgyártó) felelősségére alappal nem hivatkozhat.

A Médiatanács a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe:

A közösségi jellegű médiaszolgáltatás kategóriájának megkülönböztetése azon a jogalkotói felismerésen alapul, miszerint a közszolgálati tartalom előállítása, szolgáltatása nem állami monopólium, és a sokszínűség védelme érdekében az állami tulajdonban álló közszolgálati médiaszolgáltatók mellett más médiaszolgáltatók is közreműködhetnek a közszolgálati feladatok megvalósításában, és közszolgálati célú műsorszámok sugárzásában. Ily módon a közösségi jellegű médiaszolgáltatás feltételeinek biztosítása az Alaptörvényből következő, a sajtó és a média sokszínűségének és demokratikus közvélemény kialakulása feltételeinek biztosítására irányuló állami kötelezettség megvalósításának része. Amennyiben az adott médiaszolgáltató által szolgáltatott közszolgálati tartalom a meghatározott mennyiségi és minőségi feltételeknek megfelel, a jogalkotó mentesíti a médiaszolgáltatót a médiaszolgáltatási díj megfizetésének kötelezettsége alól.

A fentiekre való tekintettel különösen indokolt ezen közösségi jellegű médiaszolgáltatási tevékenységet végző médiaszolgáltatók törvényben, illetve hatósági szerződésében vagy hatósági határozatban meghatározott mennyiségi és minőségi kritériumainak rendszeres időközönkénti ellenőrzése, az alábbi jogszabályok alapján:

Az Mttv. 167. § (1) bekezdése szerint:

„A Hatóság kérelemre vagy hivatalból - feladat- és hatáskörének keretében - jogosult hatósági ellenőrzés vagy hatósági eljárás keretében felügyelni az e törvényben és az Smtv-ben meghatározott rendelkezések érvényesülését, betartását, valamint a hatósági döntéseiben, a műsorszolgáltatási szerződésekben és a Hatóság által kötött hatósági szerződésekben foglaltak teljesítését.”

Az Mttv. 185. § (2)-(3) bekezdések értelmében:

„(2) A jogkövetkezmény alkalmazása során a Médiatanács és a Hivatal az egyenlő elbánás elvét követve a fokozatosság és az arányosság elvére tekintettel jár el; a jogsértés súlyához, illetve ismétlődéséhez igazodóan alkalmazza a fokozatosság elvét, valamint az eset összes körülményéhez és a jogkövetkezmény által elérni kívánt célhoz képest arányos jogkövetkezményt alkalmaz.

(3) A 9-11. §, a 20. § (1)-(3) bekezdés, a 21. § (1) és (2) bekezdés, a 22. § (5) és (6), valamint (8) bekezdés, a 64. § (1) és (2) bekezdés, továbbá az Smtv. 14. §, 16. §, 17. § és 19. § (2), (3) és (4a) bekezdés megsértésével kapcsolatos általános hatósági felügyeleti eljárásokban a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvényben meghatározott figyelmeztetés szankció nem alkalmazható.”

¹ *Műsorelem*: a pályázati eljárásban műsorelemnek a legalább 3 (három) perc egybefüggő időtartamú, önmagában műsorszámnak nem minősülő, a műsorszámon belül elkülönülő tartalmi egységet képező műsортartalom minősülhet.

Az Mttv. 186. §-a értelmében: „Ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal a jogsértés tényének megállapítása mellett figyelmezteti a jogsértőt és - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével - kötelezi a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, továbbá a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: **Szankció tv.**) 6. § (1) bekezdése szerint „a figyelmeztetéssel a hatóság rosszzallását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől”.

A Szankció tv. 6. § (3) bekezdése alapján „figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható”.

Az Mttv. 186. §-ában és a Szankció tv. 6. §-ában szabályozott figyelmeztetés jogkövetkezménye abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, továbbá a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.

Az Mttv. 187. § (5) bekezdés első mondata szerint:

„Az (1)-(4) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a végleges hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”

A Médiatanács jelen határozat meghozataláig az alábbi esetekben állapította meg az Mttv. 63. § (12) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben:

#	a Médiatanács határozatának száma	médiaszolgáltatás	jogsértés	a jogsértés elkövetésének időpontja	az alkalmazott jogkövetkezmény
1.	947/2016. (VII. 19.)	Karc FM körzeti vételkörzet (Budapest 105,9 MHz)	Hatósági Szerződés 5.7.-5.9. és 5.16. pontjaiban foglaltak [és az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint az Smtv. 20. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezések]	2016. IV. 18-24.	Mttv. 186. § (1) bekezdés szerinti felhívás
2.	27/2019. (I. 8.)	Karc FM körzeti vételkörzet (Budapest 105,9 MHz)	Mttv. 63. § (12) bekezdés	2018. X. 1-7.	bírság, 40000,- forint

#	a Médiateanács határozatának száma	médiaszolgáltatás	jogsértés	a jogsértés elkövetésének időpontja	az alkalmazott jogkövetkezmény
3.	1021/2020. (XI. 11.)	Karc FM körzeti vételkörzet (Budapest 105,9 MHz + Székesfehérvár 106,6 MHz + Tatabánya 107,0 MHz + Dunaújváros 99,1 MHz + Balatonfüred 96,2 MHz + Győr 88,1 MHz + Kaposvár 97,5 MHz)	Mttv. 63. § (12) bekezdés	2020. VIII. 17-23.	Mttv. 186. § (1) bekezdés szerinti felhívás
4.	1077/2021. (X. 20.)	Karc FM 102,6 körzeti vételkörzet (Nyíregyháza 102,6 MHz)	Mttv. 63. § (12) bekezdés	2021. VI. 28 – VII. 4.	Mttv. 186. § (1) bekezdés szerinti felhívás

Jelen ügyben az Mttv. 187. § (5) bekezdése szerinti ismételtség esete nem áll fenn, mivel a Médiateanács az 1077/2021. (X. 20.) számú határozatában megállapított, háromszázhatvanöt napon belül elkövetett jogsértést csekély súlyúnak értékelte.

A Médiateanács megállapította ugyanakkor, hogy az Mttv. 63. § (12) bekezdésében foglalt rendelkezés ötödik alkalommal történt, három szerződéses vállalás tekintetében megvalósult megsértése a Médiateanács joggyakorlata alapján nem tekinthető csekély súlyú jogsértésnek, erre figyelemmel nem alkalmazta az Mttv. 186. §-ában szabályozott figyelmeztetés jogkövetkezményét a Médiaszolgáltatóval szemben.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése szerint:

„A Médiateanács és a Hivatal a jogkövetkezményt a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvényben meghatározott mérlegelési szempontokon túl – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, folyamatosságára, a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására tekintettel állapítja meg.”

A Szankció tv. 10. § (1) bekezdése alapján:

„Közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság – törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett – az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,*
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,*
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,*
- d) a jogsértő állapot időtartamát,*
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,*
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint*
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.”*

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerint:

„A Médiateanács és a Hivatal közigazgatási szankcióként bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben. A bírság összege

- a) JBE médiaszolgáltató és a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forint,*

b) az a) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forint, ...

Az előbbiek alapján a Médiaszolgáltatóval szemben kiszabható bírság maximális összege ötvenmillió forint.

A Médiatanács az Mttv. 187. § (4) bekezdésében meghatározott bírság alkalmazása mellett döntött, mivel jelen jogsértés esetén e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Médiatanács a bírság kiszabásakor külön tekintettel volt arra is, hogy egy esetleges következő jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz a szankcionálás kiszámítható, előre látható legyen.

A Médiatanács a Szankció tv. 10. § (1) bekezdésében és az Mttv. 187. § (2) bekezdésében rögzített mérlegelési szempontok vizsgálatát követően a jogsértés nem csekély súlyán túl a helyi közélettel foglalkozó, a helyi mindennapi életet segítő műsorszámok tekintetében a jogsértés folyamatosságát is figyelembe vette, hiszen a Médiaszolgáltató e kategóriába tartozó műsorszámot a vizsgált adáshét egyik napján sem adott közre.

A Szankció tv. 10. § (1) bekezdésében és az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott egyéb mérlegelési szempontok nem voltak értékelhetők.

Fentiekre tekintettel, valamint a jogsértés nem csekély súlyára, az előzőekben ismertetett folyamatosságára, továbbá a Médiaszolgáltató közösségi jellegére és az eset összes körülményére figyelemmel a Médiatanács az Mttv. 187. § (4) bekezdés b) pontja alapján a maximálisan kiszabható bírság (ötvenmillió forint) 0,08%-ának megfelelő összegű, azaz 40000,- forint bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Art.**) 206. § (1) bekezdése alapján az adó késedelmes megfizetése esetén az esedékesség napját követő naptól, mint kezdőnaptól, késedelmi pótlékot kell fizetni. Az Art. 209. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevetel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat 5 százalékponttal növelt mértékének háromszázhatvanötöd része.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul.

A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3) és (5) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban **Pp.**) és az E-ügyintézési tv. rendelkezései irányadóak.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 12. § (1) bekezdése, a 13. § (3) bekezdésének aa) pontja, a 28. §-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének I) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák.

Budapest, 2022. január 25.

A Médiatanács nevében
Dr. Koltay András
elnök