

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 54/2022. (I. 25.) számú határozata

Ügyiratszám: MN/24445-8/2021.

Ügyintéző: **személyes adat**

Telefon: **személyes adat**

E-mail: **személyes adat**

Tárgy a burkolt kereskedelmi közlemény
közzétételének tilalmára vonatkozó
törvényi rendelkezés megsértése

HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) TRIÓ Rádió Kft.-vel (székhely: 5100 Jászberény, Bercsényi utca 5., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott közigazgatási hatósági eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a TRIÓ Rádió állandó megnevezésű, helyi vételkörzetű, kereskedelmi jellegű (Jászberény 97,7 MHz) rádiós mediaszolgáltatáson 2021. szeptember 24-én három alkalommal sugárzott médiatartalom közzétételekor összesen három alkalommal megsértette a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételének tilalmára vonatkozó törvényi rendelkezést, ezért a Médiaszolgáltatót

figyelmezteti,

és kötelezi, hogy a határozat közlésétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

A Médiatanács figyelmezteti a Médiaszolgáltatót, hogy a médiaigazgatásra vonatkozó szabály következő alkalommal történő megsértése esetén a mediaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 187. §-ában meghatározott jogkövetkezmények alkalmazására jogosult.

A véglegessé vált döntés ellen annak közlésétől számított harminc napon belül a Fővárosi Törvényszékhez (a továbbiakban: **Bíróság**) címzett, de a Médiatanácshoz - a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikusan - benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, az azonnali jogvédelem a Bíróságtól kérhető. Tárgyalás tartása a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság harminc napon belül bírálja el.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz. A Bíróság egyszerűsített perben, a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el.

INDOKOLÁS

A Médiatanács az Mttv. 167. § (1) bekezdése alapján hivatalból vizsgálta a helyi vételkörzetű mediaszolgáltatók műsorát.

A hatósági ellenőrzés során felmerült a Médiaszolgáltató TRIÓ Rádió állandó megnevezésű, helyi vételkörzetű, kereskedelmi jellegű (Jászberény 97,7 MHz) rádiós médiaszolgáltatásán 2021. szeptember 24-én három alkalommal sugárzott médiatartalommal kapcsolatban az Smtv. 20. § (3) bekezdésének összesen három alkalommal történt megsértése.

A Médiatanács az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 104. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 182. § c) pontja szerinti hatáskörében, 2021. december 7-én hivatalból közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. A Médiatanács az Ákr. 104. § (3) bekezdése alapján az 1242/2021. (XII. 7.) számú, MN/24445-4/2021. ügyiratszámú végzésével (a továbbiakban: **Végzés**) értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról és a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és az Ákr. 33. §-a szerinti iratbetekintési lehetőségéről, valamint kötelezte, hogy tegyen nyilatkozatot az ügy érdemével kapcsolatban.

Az elektronikus úton megküldött végzést a Médiaszolgáltató 2021. december 9-én vette át, nyilatkozata, melyben a jogsértést nem vitatta, elektronikus úton, 2021. december 15-én érkezett.

A Médiaszolgáltató akként nyilatkozott, hogy a Végzésben foglaltak alapján felülvizsgálta a kereskedelmi közlemények közzétételére vonatkozó gyakorlatát és megszüntette a Végzésben meghatározott jogsértést.

Hangsúlyozta a Médiaszolgáltató, hogy jogsértését elismeri, és hogy a jövőben a hatályos jogszabályokat betartva fogja készíteni műsorát, kiemelt figyelmet fordít arra, hogy a jövőben ne kövessen el jogsértést.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés, a médiatartalom meghallgatása és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:

A Médiaszolgáltató TRIÓ Rádió állandó megnevezésű, helyi vételkörzetű, kereskedelmi jellegű rádiós médiaszolgáltatásán 2021. a szeptember 24-én sugárzott műsorában az alábbiak hangzottak el:

„Finom falatok egész héten a legjobbak találásában! Gasztrokaland a Trió FM-mel. Ez a Menüajánló.

*A **Sólyom Hotel** pénteki ajánlatában orjaleves és paradicsomleves, a levesek mellé választhatunk kijevei jércemellel, piritott csirkemájat és füstölt sajttal töltött sertésbordát, de készül még a mai napon a Sólyom Hotelben rántott camembert áfonyalekvárral és vasi pecsenye is. A Sólyom Hotelt elérjük az **57/401-267-es** telefonszámon.*

*A **Pipacs Étterem** a hét utolsó munkanapjára alföldi húslevessel és gombalevessel készül. Rendelhetünk még morzsás nudlit barackízzel, tökmagos rántott szeletet rizibizivel, készül még hawaii csirke párolt rizzsel, de választhatunk még marhapörköltet főtt burgonyával is. A Pipacs éttermet tárcsázhatjuk az **57/405-510-es** telefonszámon.*

*Az **Arizona Steak House** napi menüjében pulykaraguleves, csirkepaprikás tésztával, lencseleves füstölt csülökkel és cigánypecsenye fűszeres steakburgonyával. Rendelésünket leadhatjuk az **57/402-189**, az **57/412-042** és a **70/459-999-es** számon.*

*Az **Aranykalász Étterem** finomságai közül ajánljuk a jásztelki húsgombóclevest és falusi gyümölcslevest. A főételek közül választható: négysajtos baconos rakott csirkemell rizzsel, jászszági marhapörkölt tarhonyával. A 950-es menüben ma rántott sajt vagy bácskai rizses*

hús, a 650-es menüből pedig szilvafőzelék választható rántott csirkemellel. Az Aranykalász Étterem telefonszámai: 57/403-290 és 30/302-2493.

A River Bisztróban marhahúsleves és babgulyás készül. A levesekhez kérhetünk henteskányt tésztával és Dubarry-szeletet rizzsel. A River Bisztró elérhetősége: 57/407-500.

Végül, de nem utolsó sorban a Pótkerék Csárda mai menüje. Náluk gyümölcsleves készül, a leveshez kérhető kemencés csirkecomb rizibizivel, túrós-tejfölös tészta és halfilé zöldségágyon, citromos mártással. Rendelésfelvétel a 70/227-6161-es telefonszámon.

Ez volt a menüajánló! Jó étvágyat!”

Az Smtv. 20. § (3) bekezdése szerint: *„A burkolt kereskedelmi közlemény médiatartalomban történő közzététele tilos.”*

Az Mttv. 203. § 20. pontja határozza meg a kereskedelmi közlemény fogalmát: *„olyan médiatartalom, amelynek célja gazdasági tevékenységet folytató természetes vagy jogi személy árujának, szolgáltatásának vagy arculatának közvetlen vagy közvetett népszerűsítése. Az ilyen tartalmak fizetés vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében, vagy önreklámozás céljából kísérik a médiatartalmakat, vagy a felhasználók által létrehozott videókat, vagy szerepelnek azokban. A kereskedelmi közlemény formái közé tartozik többek között a reklám, a támogatást nyújtó nevének, védjegyének, arculatának vagy termékének megjelenítése, a televíziós vásárlás és a termék megjelenítés.”*

Az Mttv. 203. § 59. pontja szerint reklám: *„olyan (...) közlés, tájékoztatás, illetve megjelenítési mód, amely valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog (...), szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog értékesítésének vagy más módon történő igénybevételenek előmozdítására, vagy e céllal összefüggésben a vállalkozás neve, megjelölése, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, árujelző ismertségének növelésére irányul”.*

Az Mttv. 203. § 4. pontja értelmében a burkolt kereskedelmi közlemény *„olyan kereskedelmi közlemény, amelynek közzététele természetét tekintve megtéveszti a közönséget. Burkolt reklámnak minősülhet a kereskedelmi közlemény céljait szolgáló közlemény abban az esetben is, ha nem ellenszolgáltatás fejében került közzétételre”.*

Az iménti fogalom-meghatározásból következően burkolt reklámnak minősülhet a kereskedelmi közlemény céljait szolgáló közlemény abban az esetben is, ha nem ellenszolgáltatás fejében került közzétételre.

A Médiatanács megállapította, hogy a vizsgált esetben a népszerűsítés módja és mértéke elérte a kereskedelmi közlemény kereteit, tekintettel arra, hogy a „Menüajánló” című médiatartalom a fenti, szó szerint idézett szövegben meghatározott jászberényi éttermek (a Sólyom Hotel, a Pipacs Étterem, az Arizona Steak House, az Aranykalász Étterem, a River Bisztró és a Pótkerék Csárda) részletes módon közzétett menüajánlatai mellett az éttermek telefonos elérhetőségeit is tartalmazta.

A jogsértés azáltal valósult meg, hogy az érintett jászberényi éttermekből történő rendelési lehetőségről szóló tájékoztatás a fenti, reklámértékű információkkal egészült ki. A Médiaszolgáltató a médiatartalomban tehát olyan többletinformációkat közölt, amelyek a reklámokra jellemző módon segítették a fentiekben ismertetett hat étterem népszerűsítését.

A burkolt kereskedelmi közlemény kereskedelmi üzenetet hordoz anélkül, hogy ezen jellegét nyíltan vállalná. Megtévesztő lehet a kereskedelmi közlemény, amely olyan kontextusban kerül bemutatásra, amelyben a közönség annak valódi természetét képtelen felismerni.

Jelen esetben a médiatartalom megtévesztő volta abban nyilvánult meg, hogy a fentiekben ismertetett, reklámjellegű információkat úgy integrálta a médiatartalomba a Médiaszolgáltató, hogy nem jelezte azok reklámjellegét.

A Médiatanács e körben utal a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 6.K.32.862/2013/3. számú ítéletére, amely kimondta, hogy - az Mttv. 203. § 4. pontjában nevesített - megtévesztés azáltal is megvalósulhat, hogy a közönség az információkat nem az Mttv. 203. § 20. pontja szerinti formátumban kapja, hanem egyéb, semlegesnek tűnő műsorszámok keretében.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (a továbbiakban: Bíróság) 3.K.28480/2013/2. számú ítélete rögzítette, hogy az üzleti, gazdasági folyamatoknak a legtöbb esetben szükségszerű előzménye a figyelem, az érdeklődés felkeltése. Az esetleges későbbi konkrét gazdasági aktus (pl. szolgáltatás igénybevétele, szerződéskötés) általában szervesen kapcsolódik ehhez a mozzanathoz, így együttesen és összefüggésében értékelendő a kereskedelmi, illetve a gazdasági tevékenységgel.

A bírói gyakorlat szerint tehát az "ösztönző" hatás kiváltásához elegendő a figyelemfelkeltés ténye, hiszen az tekinthető a vásárlást, szolgáltatás igénybevételét megelőző releváns mozzanathoz, s az olyan információközlés minősül burkolt reklámnak, amely anélkül kelt vásárlási, szolgáltatás igénybevételi késztetést, hogy ezt a szándékát nyíltan vállalná.

A Bíróság 23.K.32.455/2016/3. számú ítéletben pedig kifejtette, hogy „(...) *reklámnak minősül már egy vállalkozás tevékenységének a népszerűsítése, vagy áru ismertségének növelésére irányuló tevékenység is*”.

A Médiatanács megállapította, hogy a vizsgált műsorrész meghaladta az általános bemutatás, illetve a közérdekű tájékoztatás kereteit. A kifogásolt médiatartalom a hatásberényi étterem beazonosítható, egyedi szolgáltatásainak olyan mértékű bemutatására irányult, amely azok igénybevételét segíthette elő.

A burkolt reklámozás a médiatartalomban alkalmazott részletes ismertetés ösztönző jellege révén valósult meg, azaz azon többletinformációk útján, amelyek elősegítették, buzdították a nézőket, hogy az érintett szolgáltatást igénybe vegyék. Amennyiben egy adott médiatartalom reklámelemeket is tartalmaz, azt az Mttv. 33. § (1) bekezdés a) pontja értelmében reklámfőcímek között lehet csak közzétenni.

A Fővárosi Ítéltábla 4.Kf.27.445/2006/5. számú döntésében is kimondta, hogy a burkolt reklámozás megvalósulása szempontjából nem releváns az érintett műsorblokk célja, nem szükséges a törvény tudatos megsértése sem.

A Médiaszolgáltató azon nyilatkozatával kapcsolatban, mely szerint a jövőben a hatályos jogszabályokat betartva fogja készíteni műsorát, valamint, hogy kiemelt figyelmet fordít arra, hogy a jövőben ne kövessen el jogsértést, a Médiatanács rögzíti, hogy a médiaszolgáltatók az Mttv. 3. §-a alapján szabadon határozzák meg a médiaszolgáltatásuk tartalmát és felelősséggel tartoznak a törvényben foglaltak betartásáért. Az Mttv. hivatkozott rendelkezése értelmében a Médiaszolgáltató felelőssége objektív, a jogsértés megállapítása szempontjából a jövőbeni intézkedése nem vehető figyelembe, azt nem teszi meg nem történtté.

A hatósági ellenőrzés eredményként megállapításra került, hogy az érintett médiatartalom az érintett napon az alábbi három alkalommal került közzétételre:

Dátum	Műsor címe	kezdés	vége	nettó idő
2021-09-24	Menüajánló	09:47:53	09:50:29	00:02:36
2021-09-24	Menüajánló	10:44:29	10:46:55	00:02:26
2021-09-24	Menüajánló	11:50:47	11:53:16	00:02:29

A kifejtettek alapján a Médiatanács megállapította, hogy 2021. szeptember 24-én három alkalommal sugárzott médiatartalom kereskedelmi célokat szolgált, azonban a kereskedelmi jelleget a Médiaszolgáltató a közönség számára azonosítható módon nem jelölte, azaz a közzététel tekintetében megtévesztő módon, nem pedig kereskedelmi közlemény útján találkozhattak a nézők a kereskedelmi tartalmakkal.

A Médiatanács a fentiek alapján megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a médiatartalmak közzétételekor összesen három alkalommal megsértette az Smtv. 20. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezést.

A Médiatanács a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe:

Az Mtv. 167. § (1) bekezdése szerint:

„A Hatóság kérelemre vagy hivatalból – feladat- és hatáskörének keretében – jogosult hatósági ellenőrzés vagy hatósági eljárás keretében felügyelni az e törvényben és az Smtv.-ben meghatározott rendelkezések érvényesülését, betartását, valamint a hatósági döntéseiben, a műsorszolgáltatási szerződésekben és a Hatóság által kötött hatósági szerződésekben foglaltak teljesítését.”

A jogsértés miatti jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mtv. 185. § (2)-(3) bekezdései jelentik:

„(2) A jogkövetkezmény alkalmazása során a Médiatanács és a Hivatal az egyenlő elbánás elvét követve a fokozatosság és az arányosság elvére tekintettel jár el; a jogsértés súlyához, illetve ismétlődéséhez igazodóan alkalmazza a fokozatosság elvét, valamint az eset összes körülményéhez és a jogkövetkezmény által elérni kívánt célhoz képest arányos jogkövetkezményt alkalmaz.

(3) A 9-11. §, a 20. § (1)-(3) bekezdés, a 21. § (1) és (2) bekezdés, a 22. § (5) és (6), valamint (8) bekezdés, a 64. § (1) és (2) bekezdés, továbbá az Smtv. 14. §, 16. §, 17. § és 19. § (2), (3) és (4a) bekezdés megsértésével kapcsolatos általános hatósági felügyeleti eljárásokban a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvényben meghatározott figyelmeztetés szankció nem alkalmazható.”

Az Mtv. 186. §-a értelmében: *„Ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal a jogsértés tényének megállapítása mellett figyelmezteti a jogsértőt és - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével - kötelezi a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, továbbá a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”*

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: **Szankciótörvény**) 6. § (1) bekezdése szerint *„a figyelmeztetéssel a hatóság rosszsallását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől”.*

A Szankciótörvény 6. § (3) bekezdése alapján *„figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható,*

vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható”.

Az Mttv. 186. §-ában és a Szankciótörvény 6. §-ában szabályozott figyelmeztetés jogkövetkezménye abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, továbbá a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.

Az Mttv. 187. § (5) bekezdése szerint:

„Az (1)-(4) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a végleges hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket...”

A Médiatanács korábban nem állapította meg az Smtv. 20. § (3) bekezdésének megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben, ezért jelen ügyben az Mttv. 187. § (5) bekezdése szerinti ismételtség esete nem áll fenn. Erre tekintettel, valamint arra is, hogy a Médiatanács az első esetben elkövetett jogsértést csekély súlyúnak értékelte, az Mttv. 182. § c) pontja szerinti hatáskörében az Mttv. 186. §-ában szabályozott figyelmeztetés jogkövetkezményének alkalmazása mellett döntött, mivel jelen jogsértés esetén e közjogi eszközt alkalmasnak ítélte arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul.

A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3) és (5) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban **Pp.**) és az E-ügyintézési tv. rendelkezései irányadóak.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 12. § (1) bekezdése és 13. § (3) bekezdés aa) pontja, a 28. §-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének I) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák.

Budapest, 2022. január 25.

**A Médiatanács nevében:
Dr. Koltay András
elnök**