

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 100/2022. (II.1.) számú határozata

Ügyiratszám: MN/26537-10/2021.

Ügyintéző: **személyes adat**

Email: **személyes adat**

Tárgy: a vállalt műsorszerkezettől történt eltérések

Határozat

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a Lánchíd Rádió Kft.-vel (székhely: 2053 Herceghalom, Zsámbéki út 16.; a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató az általa üzemeltetett Karc FM 88,3 állandó megnevezésű körzeti vételkörzetű (Zalaegerszeg 88,3 MHz + Szombathely 97,1 MHz) közösségi jellegű rádiós médiaszolgáltatásában a 2021. október 25-31. közötti működése során tizenhat alkalommal megsértette a vállalt műsorstruktúrának megfelelő műsor sugárzására vonatkozó törvényi kötelezettségét, amely jogsértés következtében a Médiaszolgáltatót 50 000,- Ft, azaz ötvenezer forint összegű bírsággal sújtja.

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő **hét napon belül** köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00295141-00000024 számú pénzforgalmi számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat 5 százalékponttal növelt mértékének háromszázhatvanötöd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírságigényét az adóhatóság útján érvényesíti.

A Médiatanács megállapította továbbá, hogy a Médiaszolgáltató az általa üzemeltetett Karc FM 88,3 állandó megnevezésű körzeti vételkörzetű (Zalaegerszeg 88,3 MHz + Szombathely 97,1 MHz) közösségi jellegű rádiós médiaszolgáltatásán 2021. október 25-én **nem sértette meg a magyar zenei művek napi arányára vonatkozó szerződéses kötelezettségét.**

A véglegessé vált döntés ellen annak közlésétől számított harminc napon belül a Fővárosi Törvényszékhez (a továbbiakban: **Bíróság**) címzett, de a Médiatanácshoz – a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikusan – benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, az azonnali jogvédelem a Bíróságtól kérhető. Tárgyalás tartása a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság harminc napon belül bírálja el.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz. A

Bíróság egyszerűsített perben, a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el.

Indokolás

A Médiatanács az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 100. § (1) bekezdése és az Mttv. 161. § (1) és 167. § (1) bekezdése alapján hatósági ellenőrzés keretében, hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató Karc FM 88,3 állandó megnevezésű körzeti vételkörzetű (Zalaegerszeg 88,3 MHz + Szombathely 97,1 MHz) közösségi jellegű rádiós médiaszolgáltatásának 2021. október 25-31. közötti időszakban sugárzott műsorát, amely során felmerült, hogy a Médiaszolgáltató megsértette az Mttv. 63. § (12) bekezdésében foglalt rendelkezést.

A Médiatanács az Ákr. 104. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 182. § a), j) és l) pontjában foglalt hatáskörében 2021. december 7-én hivatalból közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, és az Ákr. 104. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a 1244/2021. (XII. 7.) számú, MN/26537-4/2021. ügyiratszámú végzésében (a továbbiakban: **végzés**) értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról, a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és az Ákr. 33. §-a szerinti iratbetekintési lehetőségéről, továbbá kötelezte, hogy a végzés közlésétől számított 10 napon belül terjessze elő nyilatkozatát az ügygel kapcsolatban.

Az Mttv. 144. § (1) bekezdése szerint a Médiatanács a hatósági ügyekben az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel és kiegészítésekkel az Ákr. szerint jár el.

A Médiaszolgáltató a postai úton küldött végzést 2021. december 8-án vette át, nyilatkozata, amelyben a jogsértést részben vitatta – elektronikus úton – 2021. december 15-én érkezett meg a Hatósághoz. Ebben az alábbiakat adta elő.

A Médiaszolgáltató a vállalt napi saját műsoridőre vonatkozó kötelezettségének megszegése kapcsán az átjátszó vonal hibájára hivatkozott, valamint csatolta a 120 percnyi műsor kijátszási oldalon történt megjelenését igazoló dokumentumot.

A végzés magyar zenei művek arányára tett megállapításaival kapcsolatban megjegyezte, hogy 2021. október 25-én 6 perc 34 másodpercnyi zenei művet sugárzott, amiből 1 perc 50 másodpercnyi a Médiatanács azonosítatlan zenei műként jelölt meg, miközben az magyar előadóktól származó mű volt. Kérte a Médiatanácstól az azonosítatlan zenei mű magyar zenei műként történő besorolását, mivel ez esetben a kifogásolt napon teljesítette (56,84%) a magyar zenei művek arányával kapcsolatos szerződéses vállalását.

Előadta továbbá, hogy számításai szerint 2021. október 28-án 17 perc 25 másodpercnyi magyar zenei művet sugárzott, amely a zenei művek arányához viszonyítva 49,17% volt, amely eltérés (35 másodperc) csekély és méltányolható.

A Médiaszolgáltató a végzés helyi közélettel foglalkozó, a helyi mindennapi életet segítő műsorszámok, illetve a hírműsorszámok vonatkozásában tett megállapításai kapcsán arra hivatkozott, hogy azok előállítását alvállalkozók végzik, ezért felhívta figyelmüket a feladataik nagyobb gonddal történő ellátására.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés eredményét rögzítő vizsgálati jelentés, valamint a Médiaszolgáltató nyilatkozata, illetve az ez utóbbi alapján lefolytatott ismételt vizsgálata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:

A Médiatanács 428/2019. (IV. 2.) számú határozatával 2019. április 4. napján hatósági szerződést (a továbbiakban: **Hatósági Szerződés**) kötött a Médiaszolgáltatóval a Zalaegerszeg 88,3 MHz rádiós médiaszolgáltatási lehetőség használatára, amelyet a Médiatanács 79/2020. (II. 4.) számú döntése alapján kibővített a Szombathely 97,1 MHz rádiós médiaszolgáltatási jogosultsággal. A Médiaszolgáltató Zalaegerszeg 88,3 MHz + Szombathely 97,1 MHz médiaszolgáltatási jogosultsága (mint hálózatba kapcsolódó) jelenleg hálózatba kapcsolódik a Karc FM Média Kft. Budapest 95,3 MHz médiaszolgáltatási jogosultságával (mint hálózatos).

A Médiaszolgáltató által vállalt, a többször módosított Hatósági Szerződésben foglalt műsorszerkezeti adatok az alábbiak:

A Hatósági Szerződés 5.6. pontja szerint:

A hálózatba kapcsolódó médiaszolgáltatás saját műsorideje: napi 2 óra (minden nap 13:00-15:00 óra között)

Az egyes műsorszámok, műsorelemek, műsortartalmi elemek minimális mértéke a saját műsoridőben:	Heti	Napi
Az Mttv. 83. §-ban foglalt közszolgálati célokat szolgáló műsorszámok, műsorelemek	75%	75%
Helyi közélettel foglalkozó, a helyi mindennapi életet segítő műsorszámok, műsorelemek	17,08%	17,08 %
Hírműsorszámok	16,25%	16,25 %
A nemzetiségi vagy más kisebbségek igényeinek szolgálatára szánt napi minimális műsoridő	-	0%
Szöveg	57,92%	57,92 %

Az egyes műsorterv egységek maximális mértéke a saját műsoridőben:	Heti	Napi
Ismérlések	11,25%	11,25 %
Zenei művek	42,08%	42,08 %

A magyar zenei művek minimális mértéke a zenei művek közzétételére szánt heti/napi saját műsoridőben:	Heti	Napi
Magyar zenei művek	50%	50%

A Médiatanács a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján ismételt vizsgálatot folytatott le, amelynek alapján a következőket állapította meg:

1. A Médiaszolgáltató 2021. október 25-én 6 perc 34 másodpercnyi zenei művet sugárzott. A 13:58:20-14:00:10 óra között közzétett zenei mű *SASA LELE – Atkins The Only Thing I Like About This Place* című felvétele volt, amelyet magyar zenei műként azonosított a Médiatanács. Erre tekintettel az adott napon a 6 perc 34 másodpercben sugárzott zenei művekből 4 perc 40 másodpercet tettek ki a magyar zenei művek, így azok aránya 71% volt, azaz a Médiaszolgáltató teljesítette az erre vonatkozó szerződéses vállalását (50%).

2. A Médiaszolgáltató 2021. október 28-án 35 perc 25 másodpercnyi zenei művet sugárzott. A kilenc zenei mű közül négy darab (Unique, Bikini, Tankcsapda és LGT magyar)

17 perc 25 másodpercnyi magyar zenei mű volt, öt darab (Shania, Springsteen, Men At Work, Twisted Sisters és Offspring) pedig 18 percnyi külföldi zenei mű. Erre tekintettel az adott napon a magyar zenei művek aránya 48,9% volt, ellentétben a nyilatkozatban említett 49,1%-os aránnyal. A számítások közötti különbség oka, hogy a Médiatanács vizsgálati metodikájában perc alapon, kerekítéssel határozza meg az időtartamokat. A Médiaszolgáltató az adott napon a végzésben tett megállapításoknak megfelelően nem teljesítette a magyar zenei művek arányára vonatkozó szerződéses vállalásait, azonban nem a végzés indokolásában és 1. számú mellékletében szereplő 48,5%-os aránnyal, hanem az ismételt hatósági ellenőrzést követően megállapított 48,9%-os aránnyal.

Az ismételt vizsgálat fentiekben részletezett megállapításai alapján a Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató 2021. október 25-én nem sértette meg a magyar zenei művek napi arányára vonatkozó szerződéses kötelezettségét, tekintettel arra, hogy

a magyar zenei művek – zenei művek közzétételére szánt saját műsoridőhöz viszonyított – napi arányára vonatkozó szerződéses vállalásának (minimum 50%) eleget tett a 71%-os napi aránnyal.

A teljesítések alakulása a saját műsoridőben (az ismételt vizsgálatot követően):

Időtartam/arány perc	X. 25. hétfő	X. 26. kedd	X. 27. szerda	X. 28. csütörtök	X. 29. péntek	X. 30. szombat	X. 31. vasárnap	Összesen: -	Vállalás nap	Vállalás hét
Műsoridő	120	120	120	120	120	85	120	805	120	840
Szöveg	113	107	107	85	86	81	105	684	-	-
Szöveg (%)	94,1	89,1	89,1	70,8	71,6	95	87,5	84,9	57,92	57,92
Zene	7	13	13	35	34	4	15	121	-	-
Zene (%)	5,8	10,8	10,8	29,1	28,3	4,7	12,5	15	42,08%	42,08%
Magyar zene	3	13	8	17	17	4	8	70	-	-
Magyar zene (%)	71	100	61,5	48,9	50	100	53,3	59,7	50%	50%
Helyi közéleti, mindennapi életvitelt segítő (perc)	17	17	17	17	16	17	17	118	-	-
Helyi közéleti, mindennapi életvitelt segítő (%)	14,1	14,1	14,1	14,1	13,3	20	14,1	14,6	17,08%	17,08%
Hírműsor	17	17	17	17	16	17	17	118	-	-
Hírműsor (%)	14,1	14,1	14,1	14,1	13,3	20	14,1	14,6	16,25%	16,25%
Közszolgálati műsor	116	120	110	100	108	80	106	740	-	-
Közszolgálati (%)	96,6	100	96,6	83,3	90	94,1	88,3	91,9	75%	75%
Ismételt műsorszám (%)	ismételt műsorszám nem szerepelt a kínálatban	ismételt műsorszám nem szerepelt a kínálatban	ismételt műsorszám nem szerepelt a kínálatban	ismételt műsorszám nem szerepelt a kínálatban	ismételt műsorszám nem szerepelt a kínálatban	ismételt műsorszám nem szerepelt a kínálatban	ismételt műsorszám nem szerepelt a kínálatban	ismételt műsorszám nem szerepelt a kínálatban	11,25%	11,25%

Az Mttv. 63. § (12) értelmében „A médiaszolgáltató a hatósági szerződésben rögzítetteknek megfelelő műsor sugárzására jogosult és köteles, az általa üzemben tartott saját hálózaton, berendezésekkel, eszközökkel vagy elektronikus hírközlési szolgáltató (műsorszóró) szolgáltatás közreműködésével. A médiaszolgáltató saját eszközökkel történő műsorszóró, szétosztó tevékenységére a távközlési szolgáltatási engedély nem szükséges,

de ez nem érinti a jogszabályokban meghatározott egyéb engedélyek beszerzésére vonatkozó kötelezettséget.”

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató

1. Nem teljesítette a vállalt napi saját műsoridőre vonatkozó kötelezettségét (2 óra/nap, 13.00-15.00 óra között), tekintettel arra, hogy 2021. október 30-án csupán 85 percben sugárzott saját műsort.

2. Nem teljesítette a magyar zenei művek napi arányára vonatkozó vállalását (50%), tekintettel arra, hogy 2021. október 28-án 48,9%-os arányban szolgáltatott magyar zenét.

Arra vonatkozóan, hogy mely műsorszámok minősülnek magyar zenei műnek az Mttv. 203. §-ának 37., illetve 38. pontjai adnak iránymutatást.

„Magyar mű:

- a) azon mű, amely eredetileg teljes egészében magyar nyelven készült,
 - b) azon mű, amely eredetileg több nyelven készült, de időtartamát tekintve eredeti magyar nyelvű része hosszabb, mint bármelyik másik nyelven készült része,
 - c) azon mű, amely eredetileg valamely, Magyarország által elismert nemzetiség nyelvén készült, ha tárgya az adott nemzetiség magyarországi életével, kultúrájával van összefüggésben,
 - d) az olyan zenei műsorszám, amely magyar nyelven kerül előadásra, vagy amely Magyarország által elismert valamely nemzetiség nyelvén kerül előadásra, ha az adott nemzetiség Magyarországhoz kapcsolódó kultúrájával van összefüggésben,
 - e) az olyan instrumentális zenei műsorszám, amely a magyar kultúra vagy Magyarország által elismert valamely nemzetiség Magyarországhoz kapcsolódó kultúrájának részét képezi,
 - f) az olyan zenei mű, amelynek legalább egy szerzője magyar,
 - g) az olyan zenei műsorszám, amely magyar előadók közreműködésével készült,
 - h) azon filmalkotás, amely az Mktv. értelmében magyarnak minősül.”
38. Magyar zenei mű: magyar műnek minősülő szöveges vagy instrumentális zenei mű.”

3. Nem teljesítette a helyi közélettel foglalkozó, a helyi mindennapi életet segítő műsorszámok, műsorelemek arányára vonatkozó vállalásait (napi és heti 17,08%), tekintettel arra, hogy ezen műsorszámok, műsorelemek aránya 2021. október 29-én 13,3 %-ot és október 25-28-ig, illetve október 31-én 14,1 %-ot értek el, a heti aránya pedig 14,6%-ot tett ki.

Helyi közélettel foglalkozó, a helyi mindennapi életet segítő műsorszámokként a hírműsorszámok kerültek elfogadásra.

A Médiatanács e körben rögzíti, hogy a pályázati eljárásban alkalmazott gyakorlata szerint helyi közélettel foglalkozó, a helyi mindennapi életet segítő műsorszámoknak az a program felel meg „amely kifejezetten a vételkörzetben működő igazgatási szervek, testületek, civil vagy egyéb szervezetek közérdekű tevékenységével foglalkoznak, vagy bemutatják valamely a vételkörzetben élő személy, társadalmi csoport mindennapi életét, tevékenységét életviszonyait, illetve a vételkörzetben élő valamennyi ember számára szóló információkat szolgáltatnak, tájékoztatnak.” „(...) Helyi közélettel foglalkozó, helyi mindennapi életet segítő műsorszámokként az a műsorszám vehető figyelembe, amely időtartamának több, mint 50%-ában (...) helyi közélettel foglalkozó, a helyi mindennapi életvitelt segítő tartalom jelenik meg”. „(...) A műsorelem akkor vehető figyelembe a helyi közélettel foglalkozó, helyi mindennapi életet segítő, az Mttv. 83. §-a szerinti célt szolgáló közszolgálati, vagy nemzetiségi, vagy más kisebbségek számára szolgáló műsorelemként, ha az legalább 3 perc időtartamban egybefüggően, ilyen tartalmú egységet alkot.”

4. Nem teljesítette a hírműsorszámok arányára vonatkozó vállalásait (napi és heti 16,25%), tekintettel arra, hogy a hírműsorszámok aránya 2021. október 29-én 13,3 %-ot és

október 25-28-ig, illetve október 31-én 14,1 %-ot ért el, a heti aránya pedig 14,6%-ot tett ki. (A hatósági ellenőrzés során megállapításra került, hogy ugyanaz a hírblokk szerepelt a hét minden napján két-két alkalommal.)

Az Mttv. 203. § 17. pontja értelmében:

„Hírműsorszám: időtartamának legalább kilencven százalékában a magyarországi és a nemzetközi közélet aktuális eseményeivel – ide nem értve a közlekedési híreket, az időjárás-jelentést és a sporthíreket – foglalkozó műsorszám.”

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában a vállalt napi saját műsoridőre, a helyi közélettel foglalkozó, a helyi mindennapi életet segítő műsorszámok, műsorelemek (napi és heti) arányára és a hírműsorszámok (napi és heti) arányára vonatkozó szerződéses kötelezettségének elmaradása körében technikai hibára (átjátszó vonal hibája), illetve emberi mulasztásra (alvállalkozók feladatellátása) hivatkozott.

Ezzel kapcsolatban a Médiatanács utal az Mttv. 3. §-ában foglalt rendelkezésre, amely rögzíti, hogy a *„médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad, a mediaszolgáltató és a sajtótermék kiadója felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak betartásáért.”* Ez a felelősség objektív, a Médiaszolgáltatót nem mentesíti a felelősség alól a fenti hivatkozás, mindez nem teszi a jogsértést meg nem történtté.

A Médiatanács e körben figyelemmel volt a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 24.K.32.768/2015/3. számú ítéletére, amely az Mttv. 3. §-ával kapcsolatban megfogalmazta: *„mivel e jogszabályhely minden körülménytől, így a felróhatóságtól is függetlenül állapítja meg a műsorszolgáltató felelősségét a műsorának tartalmáért, ebből következően nincs olyan kötelezettsége a hatóságnak, hogy jogsértés miatti felróhatóságot, illetőleg az azzal kapcsolatos egyéb körülményt vizsgáljon.”*

Erre vonatkozóan a Médiatanács rögzíti, hogy a Médiaszolgáltató humánerőforrásbeli, illetve technikai hiányosságokra, mint kimentési okokra objektív felelősségéből kifolyólag nem hivatkozhat alappal, ezek az adott jogsértést nem teszik meg nem történtté.

A már megvalósult jogsértés tényét nem befolyásolja továbbá, ha adott esetben a Médiaszolgáltató a vállalásától csupán csekély mértékben tér el, s hasonlóképpen nem releváns, hogy a Médiaszolgáltató a jövőben törekedni kíván az újabb jogsértés megelőzésére. Ezen körülményeket a Médiatanács csak a jogsértés miatt alkalmazott jogkövetkezmény mértékének megállapítása során veheti figyelembe, a jogkövetkezmény fajtájától függően, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató a jogsértést elkövette, függetlenül attól, hogy annak esetében milyen okokra hivatkozott.

A jogsértést alátámasztó részletes adatokat a jelen határozat melléklete tartalmazza, amely melléklet a határozat elválaszthatatlan részét képezi. A melléklet rögzíti és részletezi a határozatban szereplő jogalkalmazói megállapítások pontos tényállási alapját.

A Médiatanács a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.

A közösségi jellegű mediaszolgáltatás kategóriájának megkülönböztetése azon a jogalkotói felismerésen alapul, miszerint a közszolgálati tartalom előállítása, szolgáltatása nem állami monopólium, és a sokszínűség védelme érdekében az állami tulajdonban álló közszolgálati mediaszolgáltatók mellett más mediaszolgáltatók is közreműködhetnek a közszolgálati feladatok megvalósításában, és közszolgálati célú műsorszámok sugárzásában. Ily módon a közösségi jellegű mediaszolgáltatás feltételeinek biztosítása az Alaptörvényből következő, a sajtó és a média sokszínűségének és demokratikus közvélemény kialakulása feltételeinek biztosítására irányuló állami kötelezettség megvalósításának része. Amennyiben az adott mediaszolgáltató által szolgáltatott

közszolgálati tartalom a meghatározott mennyiségi és minőségi feltételeknek megfelel, a jogalkotó mentesíti a médiaszolgáltatót a médiaszolgáltatási díj megfizetésének kötelezettsége alól.

A fentiekre való tekintettel különösen indokolt ezen közösségi jellegű médiaszolgáltatási tevékenységet végző médiaszolgáltatók törvényben, illetve hatósági szerződésében vagy hatósági határozatban meghatározott mennyiségi és minőségi kritériumainak rendszeres időközönkénti ellenőrzése, az alábbi rendelkezések alapján:

Az Mttv. 167. § (1) bekezdése szerint:

„A Hatóság kérelemre vagy hivatalból – feladat- és hatáskörének keretében – jogosult hatósági ellenőrzés vagy hatósági eljárás keretében felügyelni az e törvényben és az Smtv.-ben meghatározott rendelkezések érvényesülését, betartását, valamint a hatósági döntéseiben, a műsorszolgáltatási szerződésekben és a Hatóság által kötött hatósági szerződésekben foglaltak teljesítését.”

Az Mttv. 185. § (2)-(3) bekezdések értelmében:

„(2) A jogkövetkezmény alkalmazása során a Médiatanács és a Hivatal az egyenlő elbánás elvét követve a fokozatosság és az arányosság elvére tekintettel jár el; a jogsértés súlyához, illetve ismétlődéséhez igazodóan alkalmazza a fokozatosság elvét, valamint az eset összes körülményéhez és a jogkövetkezmény által elérni kívánt célhoz képest arányos jogkövetkezményt alkalmaz.

*(3) A 9-11. §, a 20. § (1)-(3) bekezdés, a 21. § (1) és (2) bekezdés, a 22. § (5) és (6), valamint (8) bekezdés, a 64. § (1) és (2) bekezdés, továbbá az Smtv. 14. §, 16. §, 17. § és 19. § (2), (3) és (4a) bekezdés **megsértésével kapcsolatos általános hatósági felügyeleti eljárásokban a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvényben meghatározott figyelmeztetés szankció nem alkalmazható.**”*

Az Mttv. 186. §-a kimondja:

„Ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal a jogsértés tényének megállapítása mellett figyelmezteti a jogsértőt és - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével - kötelezi a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, továbbá a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: **Szankciótörvény**) 6. § (1) bekezdése szerint *„a figyelmeztetéssel a hatóság rosszsallását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől”.*

A Szankciótörvény 6. § (3) bekezdése alapján *„figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható”.*

Az Mttv. 186. §-ában és a Szankciótörvény 6. §-ában szabályozott figyelmeztetés jogkövetkezménye abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, továbbá a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.

Az Mttv. 187. § (5) bekezdés első mondata szerint:

„Az (1)-(4) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a végleges hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”

A Médiatanács jelen határozat meghozataláig az alábbi esetekben állapította meg az Mttv. 63. § (12) bekezdésében foglalt megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben.

Médiaszolgáltató állandó megnevezése	Határozat száma	Jogsértés	Jogsértés ideje	Jogkövetkezmény (fajtája, mértéke)
Lánchíd Rádió Győr	1218/2012. (VII. 5.)	Mttv. 63. § (12), [66. § (4) h)]	2012. február 16-22.	bírság, 100.000,- Ft
	345/2013. (II. 27.)	Mttv. 63. § (12)	2012. szeptember 24-30.	bírság, 50.000,- Ft

Médiaszolgáltató állandó megnevezése	Határozat száma	Jogsértés	Jogsértés ideje	Jogkövetkezmény (fajtája, mértéke)
Lánchíd Rádió (Budapest)	171/2012. (I. 25.)	Mttv. 63. § (12)	2011. szeptember 19-25.	bírság, 50.000,- Ft
	243/2014. (III. 18.)	Mttv. 63. § (12), [66. § (4) h)]	2013. november 6-12.	bírság, 100.000,- Ft
	590/2015. (V. 19.)	Mttv. 63. § (12)	2015. január 26 - február 1.	bírság, 150.000,- Ft
	337/2017. (IV. 11.)	Mttv. 63. § (12)	2017. január 6-12.	bírság, 200.000,- Ft
	877/2018. (VII.24.)	Mttv. 63. § (12), [66. § (4) g)]	2018. május 7–13.	bírság, 225.000,- Ft

Médiaszolgáltató állandó megnevezése	Határozat száma	Jogsértés	Jogsértés ideje	Jogkövetkezmény (fajtája, mértéke)
Lánchíd Rádió Száz pont Kettő (Szeged)	122/2015. (II. 3.)	Mttv. 63. § (12), [66. § (4) h)]	2014. október 1-7.	bírság, 150.000,- Ft
	1037/2016. (VIII.30.)	Mttv. 63. § (12), [66. § (4) h)]	2016. május 9-15.	bírság, 175.000,- Ft
	877/2018. (VII.24.)	Mttv. 63. § (12), [66. § (4) g)]	2018. május 7–13.	bírság, 200.000,- Ft
Karc FM 100,2	1095/2019. (IX.3.)	Mttv. 63. § (12)	2019. május 20 – 26.	bírság, 200.000,- Ft

Médiaszolgáltató állandó megnevezése	Határozat száma	Jogsértés	Jogsértés ideje	Jogkövetkezmény (fajtája, mértéke)
Lánchíd Rádió Pécs	1761/2013. (XII. 11.)	Mttv. 63. § (12), [66. § (4) h)]	2013. szeptember 9-15.	bírság, 40.000,- Ft
	1205/2015. (IX. 1.)	Mttv. 63. § (12)	2015. április 13-19.	bírság, 175.000,- Ft
	650/2017. (VI. 22.)	Mttv. 63. § (12)	2017. március 4-10.	bírság, 225.000,- Ft
	877/2018. (VII.24.)	Mttv. 63. § (12), [66. § (4) g)]	2018. május 7–13.	bírság, 250.000,- Ft
Karc FM Pécs	731/2019. (VI.11.)	Mttv. 63. § (12)	2019. március 25–31.	bírság, 300.000,- Ft

Médiaszolgáltató állandó megnevezése	Határozat száma	Jogsértés	Jogsértés ideje	Jogkövetkezmény (fajtája, mértéke)
Karc FM 88,3 (Zalaegerszeg 88,3 MHz)	1210/2019. (X. 8.) számú	Mttv. 63. § (12)	2019. július 1 – 7.	10.000 Ft

Az Mttv. 187. § (5) bekezdése szerinti ismételtség nem állapítható meg, tekintettel arra, hogy az 1210/2019. (X. 8.) számú határozat alapjául szolgáló jogsértések elkövetésének időpontja (2019. július 1-7.) több, mint 365 nappal előzi meg a jelen eljárás tárgyát képező jogsértéseket.

A Médiatanács az Mttv. 63. § (12) bekezdésében foglalt rendelkezés Médiaszolgáltató által tizennyolcadik, a médiaszolgáltatást érintően második alkalommal történt megsértését nem tekintette csekély súlyúnak, tekintettel arra, hogy a vizsgált adáshetet érintően négy szerződéses vállalásától maradt el a Médiaszolgáltató.

A jogsértések miatti jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 185. § (2) bekezdése, a 187. § (2) bekezdése és a (4) bekezdésének b) pontja, valamint a Szankciótörvény 10. § (1) bekezdése jelentik:

„185. § (2) A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvényben meghatározott mérlegelési szempontokon túl – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, folyamatosságára, a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására tekintettel állapítja meg.”

„187. § (4) A Médiatanács és a Hivatal közigazgatási szankcióként bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben. A bírság összege

a) JBE médiaszolgáltató és a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forint,

b) az a) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forint ...”

A Szankciótörvény 10. § (1) bekezdése értelmében:

„Közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság – törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett – az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,

b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,

c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,

d) a jogsértő állapot időtartamát,

e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,

f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint

g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.”

A Médiatanács az Mttv. 187. § (4) bekezdésében meghatározott bírság alkalmazása mellett döntött, mivel jelen jogsértések esetében e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Médiatanács a bírság kiszabásakor külön tekintettel volt arra is, hogy egy esetleges következő jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz a szankcionálás kiszámítható, előre látható legyen.

A Médiatanács a Szankciótörvény 10. § (1) bekezdésében és az Mttv. 187. § (2) bekezdésében rögzített mérlegelési szempontok vizsgálatát követően a jogsértés súlyát vette figyelembe. A Szankciótörvény 10. § (1) bekezdésében és az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott egyéb mérlegelési szempontok a jelen jogsértések tekintetében nem értékelhetők.

A Médiaszolgáltatóval szemben kiszabható bírság maximális összege az Mttv. 187. § (4) bekezdés b) pontja alapján ötvenmillió forint.

A Médiatanács a bírság összegének meghatározásakor tekintettel volt az eset összes körülményére, különösen arra, hogy a legutóbbi jogsértések elkövetése óta több mint két év telt el, valamint arra, hogy a médiaszolgáltatás körzeti vételkörzetű. Erre tekintettel a Médiatanács a kiszabható legmagasabb bírságösszeg 0,1%-ának megfelelő, vagyis ötvenezer forint megfizetésére kötelezte a Médiaszolgáltatót.

A fentiekben kifejtettek szerint tehát a Médiatanács az Mttv. 63. § (12) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértése miatt az Mttv. 187. § (4) bekezdésének b) pontja alapján kiszabható joghátrány alkalmazása mellett és a rendelkező rész szerint döntött.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Art.**) 206. § (1) bekezdése alapján az adó késedelmes megfizetése esetén az esedékesség napját követő naptól, mint kezdőnaptól, késedelmi pótlékot kell fizetni. Az Art. 209. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat 5 százalékponttal növelt mértékének háromszázhatvanötöd része.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul.

A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3) és (5) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban **Pp.**) és az E-ügyintézési tv. rendelkezései irányadóak.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 12. § (1) bekezdése és 13. § (3) bekezdés aa) pontja, a 28. §-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének I) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák.

Budapest, 2022. február 1.

A Médiatanács nevében:
Dr. Koltay András
elnök