

A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG MÉDIATANÁCSÁNAK 117/2022. (II.8.) SZÁMÚ HATÁROZATA

Ügyiratszám: MN/24436-8/2021.
Ügyintéző: **személyes adat**
Telefonszám: **személyes adat**
E-mail: **személyes adat**
Tárgy: a vállalt műsorszerkezettől
történt eltérések

Határozat

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a "VIACOM" Kft.-vel (székhely: 5000 Szolnok, Kossuth Lajos utca 2.; a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben lefolytatott közigazgatási hatósági eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató az általa üzemeltetett AKTÍV RÁDIÓ 102.2 állandó megnevezésű helyi vételkörzetű (Tiszakécske 102,2 MHz) kereskedelmi jellegű rádiós médiaszolgáltatásában a 2021. szeptember 12. napján sugárzott műsorában megsértette a vállalt műsorstruktúrájának megfelelő műsor sugárzására vonatkozó törvényi kötelezettségét, amely jogsértés következtében a Médiaszolgáltatót **20.000 Ft, azaz húszezer forint bírsággal sújtja.**

A Médiatanács a jogsértés ismételtségére tekintettel a Médiaszolgáltató vezető tisztségviselőjét, **személyes adat** **10.000,- Ft, azaz tízezer forint bírsággal sújtja.**

A Médiaszolgáltató és a vezető tisztségviselő a bírságot e határozat közzétételét követő **hét napon belül** köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00295141-00000024 számú pénzforgalmi számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevetel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat 5 százalékponttal növelt mértékének háromszázhatvanötöd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírságigényét az adóhatóság útján érvényesíti.

A véglegessé vált döntés ellen annak közzétételétől számított harminc napon belül a Fővárosi Törvényszékhez (a továbbiakban: **Bíróság**) címzett, de a Médiatanácshoz – a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikusan – benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, az azonnali jogvédelem a Bíróságtól kérhető. Tárgyalás tartása a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság harminc napon belül bírálja el.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz. A Bíróság egyszerűsített perben, a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el.

Indokolás

A Médiatanács az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 100. § (1) bekezdése és a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 161. § (1) és 167. § (1) bekezdése alapján hatósági ellenőrzés keretében, hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató AKTÍV RÁDIÓ 102.2 állandó megnevezésű helyi vételkörzetű (Tiszakécske 102,2 MHz) rádiós médiaszolgáltatásának 2021. szeptember 12. napján sugárzott műsorát, amely során felmerült, hogy a Médiaszolgáltató megsértette az Mttv. 63. § (12) bekezdésében foglalt rendelkezést.

A Médiatanács az Ákr. 104. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 182. § a) és j) pontjában foglalt hatáskörében 2021. december 7-én hivatalból közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, és az Ákr. 104. § (3) bekezdésében foglaltak alapján az 1246/2021. (XII. 7.) számú, MN/24436-4/2021. ügyiratszámú végzésében (a továbbiakban: **végzés**) értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról, a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és az Ákr. 33. §-a szerinti iratbetekintési lehetőségéről, továbbá kötelezte, hogy a végzés közzétételétől számított 10 napon belül terjessze elő nyilatkozatát az ügyvel kapcsolatban.

Az Mttv. 144. § (1) bekezdése szerint a Médiatanács a hatósági ügyekben az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel és kiegészítésekkel az Ákr. szerint jár el.

A Médiaszolgáltató a végzést 2021. december 8-án vette át, nyilatkozata 2022. január 3-án, e-mail útján érkezett meg a Hatósághoz.

Ebben a jogsértés okaként általános jelleggel a koronavírus-járványra hivatkozott, amelynek következtében számottevően nehezebbé vált a műsorszámok tartalommal történő feltöltése és a szerződéses vállalások betartása.

A közszolgálati célokat szolgáló műsorszámok, műsorelemek napi arányaira vonatkozó szerződéses vállalások teljesítésének elmaradásával kapcsolatos hatósági megállapítás körében arra hivatkozott, hogy a „*Tiszaparti Korzó*” című közel 1 óra időtartamú műsort készítő szerkesztő munkatárs távozott a szerkesztőségtől, és a vizsgált adásnap idején még nem volt megoldott az új munkatárs felvétele, ezért ez a műsorszám a vizsgált adásnapon kimaradt, s ez nagymértékben csökkentette a közszolgálati célokat szolgáló, illetve a helyi közélettel foglalkozó, a helyi mindennapi életet segítő műsorarányt. E körben a Médiaszolgáltató megjegyezte, hogy a távozott szerkesztő pótlása időközben megtörtént, s az említett műsor újra szerepel a kínálatban.

A helyi közélettel foglalkozó, a helyi mindennapi életet segítő műsorszámok, műsorelemek napi arányai körében észlelt alulteljesítéseket illetően a közszolgálati műsorarányok kapcsán írtak („*Tiszaparti Korzó*” című műsor kimaradása) mellett előadta, hogy kevesebb helyi jellegű hír közzétételére került sor a vizsgált adásnapon. Ez utóbbi körben hivatkozott arra, hogy nehéz vidéki helyszínekhez megfelelő hírszerkesztő-hírolvasó szakembert találni, ezért a hétvégi napokra szabadnapot kaptak azok a munkatársak, akik egész héten készítettek a hírblokkokat, illetve hírmagazinokat, s ez azzal járt, hogy idegen hírszolgáltatótól vette át a hírműsorszámokat, amelyek azonban elsősorban központi jellegű híreket tartalmaztak, s ez a helyi tartalom csökkenését eredményezte. Megjegyezte ugyanakkor azt is, hogy e probléma is megoldódott időközben: új „társégi” jellegű hírblokkot illesztett a műsorba „*Tiszai Krónika*” címmel, amelyet saját hírszerkesztői készítenek a helyi híreket feldolgozva a napi 4 óra saját műsoridőben.

A szövegarányok körében történt elmaradások okaként is a közszolgálati célokat szolgáló műsorszámok, műsorelemek körében előadottakra hivatkozott.

A hírműsorszámok arányai körében tett hatósági megállapításokat is elismerte, az alulteljesítés okaként arra hivatkozott, hogy a Hatóságtól eltérően értelmezte a

hírműsorszám kategóriáját, hírműsornak tekintve olyan műsorelemeket is, amelyeket a Médiatanács nem tekintett annak. E körben a vizsgált adásnapon 21 órakor közzétett „Kultúrpanoráma” című műsorszámot említette, amelyben kulturális jellegű hírek hangzottak el.

A magyar zenei arány kapcsán megállapított elmaradást illetően arra hivatkozott, hogy 24 órás napi műsoridővel számolva naponta, illetve hetente átlagosan 36-42% közötti magyar zenearányt teljesít, amely azzal jár, hogy a tiszakécskei vételkörzetében is ilyen arányú magyar zene hallható a nap 24 órájában, s nehéz meghatározni, hogy saját műsoridejében a magyar zene ne legyen túlsúlyban sem az adó zenei jellegéhez, sem a többi időszakhoz képest. Kifejtette továbbá, hogy a vizsgált időszakban egy visszatekintő két órás zenei műsorszám került közzétételre, amely a médiaszolgáltatás zenei kínálatából (ami az egész napra is vonatkozik) válogat. Erre tekintettel kérte, hogy a Hatóság napi 24 órás műsoridő tekintetében tekintse a műsort, hiszen a hallgatók is ezt teszik, és vegye figyelembe azokat a módosító tényezőket, amelyek a napi műsor-előállítás során előfordulhatnak.

Nyilatkozata végén kérte az általa előadottak figyelembevételét.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés eredményét rögzítő vizsgálati jelentés, valamint a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:

A Médiatanács az 1247/2012. (VII. 11.) számú döntése alapján 2012. július 20-án hatósági szerződést kötött a Médiaszolgáltatóval a Tiszakécske 102,2 MHz médiaszolgáltatási lehetőség használatára. A Médiaszolgáltató Tiszakécske 102,2 MHz médiaszolgáltatási jogosultsága jelenleg hálózatba kapcsolódik a Médiaszolgáltató Szolnok 92,2 MHz médiaszolgáltatási jogosultságával. A Médiaszolgáltató hatósági szerződésének 5.6. és 6.1.-6.8. pontjaiban foglalt műsorszerkezeti adatok az alábbiak:

5.6. A hálózatba kapcsolódó médiaszolgáltató saját műsorideje: napi 4 óra (minden nap 19.00-23.00 óra között).

6.1. A médiaszolgáltatás műsorideje: napi 24 óra

6.2. A médiaszolgáltatás állandó megnevezése: AKTÍV RÁDIÓ 102.2

6.3. A médiaszolgáltatás sajátos arculata:

„A műsorszerkezetben fontos szerepet kap a hely közösségi, polgári élet bemutatása, a minőségi szórakoztatás, valamint a hírműsorok objektivitása. A médiaszolgáltatás fő célcsoportja a 18-55 éves korosztály, melynek hallgatóit a megszokott zenei, információs, kulturális adások mellett gazdasági, technikai, egészségügyi, hír- és zenei rétegműsorok szórakoztatják és informálják. Kifejezett törekvés Tiszakécske és környéke naprakész informálása és szórakoztatása.”

6.4. A saját médiaszolgáltatás központi elemei:

Műsorsávok	Központi elemek
Reggeli műsorsáv (06.30 – 09.30)	-
Napközbeni műsorsáv (09.30 – 18.00)	-
Esti/éjszakai műsorsáv (18.00 – 06.30)	<i>hírműsor, helyi tematikájú magazinok (sport, gasztró, szolgáltató, divat, portré, kulturális, térségi), helyi programajánló, kulturális, turisztikai műsor, hírblokk, interaktív kívánságműsor, kulturális összefoglaló, pénteken és vasárnap: hírek, zenei műsor, kulturális összefoglaló</i>

6.5. Az egyes műsorszámok, műsorelemek, műsortartalmi elemek minimális mértéke a saját műsoridőben:	havi	heti	napi
Az Mttv. 83. §-ban foglalt közszolgálati célokat szolgáló műsorszámok, műsorelemek	38%	38%	38%
Helyi közélettel foglalkozó, a helyi mindennapi életet segítő műsorszámok, műsorelemek	45%	45%	45%
Hírműsorszámok	-	-	11%
A nemzetiségi vagy más kisebbségek igényeinek szolgálatára szánt napi minimális műsoridő	-	-	0%
Zenei művek	58%	58%	58%
Szöveg	38%	38%	38%

6.6. Az ismétlések maximális mértéke a saját műsoridőben:	havi	heti	napi
Ismétlések	0%	0%	0%

6.7. A magyar zenei művek minimális mértéke a zenei művek közzétételére szánt heti/napi saját műsoridőben	heti	napi
Magyar zenei művek	38%	38%

6.8. Az egyes műsorszámok, műsorelemek, műsortartalmi elemek minimális mértéke az éjszakai órák nélküli (05.00-23.00) saját műsoridőben:	havi	heti	napi
Az Mttv. 83. §-ban foglalt közszolgálati célokat szolgáló műsorszámok, műsorelemek	38%	38%	38%
Helyi közélettel foglalkozó, a helyi mindennapi életet segítő műsorszámok, műsorelemek	45%	45%	45%
Hírműsorszámok	-	-	11%
A nemzetiségi vagy más kisebbségek igényeinek szolgálatára szánt napi minimális műsoridő	-	-	0%
Zenei művek	58%	58%	58%
Szöveg	38%	38%	38%

A teljesítések alakulása a teljes és az éjszakai órák (23:00-05:00) nélküli műsoridőben:

A hatósági szerződésben meghatározott vállalások	vállalás (saját műsoridő)	teljesítés (saját műsoridő)
műsoridő (óra)	4 óra	4 óra
közszolgálati célokat szolgáló műsorszámok, műsorelemek aránya (%)	min. 38	10,4
helyi közélettel foglalkozó, a helyi mindennapi életet segítő műsorszámok, műsorelemek aránya (%)	min. 45	6,2
szöveg aránya (%)	min. 38	13,4
hírműsorszámok aránya (%)	min. 11	7
magyar zenei művek aránya (%)	min. 38	35,5

Az Mttv. 63. § (12) értelmében „A médiaszolgáltató a hatósági szerződésben rögzítetteknek megfelelő műsor sugárzására jogosult és köteles, az általa üzemben tartott saját hálózaton, berendezésekkel, eszközökkel vagy elektronikus hírközlési szolgáltató (műsorszóró) szolgáltatás közreműködésével. A médiaszolgáltató saját eszközökkel történő műsorszóró, szétesztó tevékenységére a távközlési szolgáltatási engedély nem szükséges, de ez nem érinti a jogszabályokban meghatározott egyéb engedélyek beszerzésére vonatkozó kötelezettséget.”

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató megsértette az Mttv. 63. § (12) bekezdésében foglalt rendelkezést, tekintettel arra, hogy

1. nem tett eleget a közszolgálati célokat szolgáló műsorszámok, műsorelemek saját műsoridőhöz viszonyított napi arányaira vonatkozó szerződéses vállalásainak (min. 38%),

ugyanis az e körbe sorolható műsorszámok, műsorelemek – teljes és éjszakai órák nélküli saját műsoridőhöz viszonyított – aránya 10,4% volt;

A szöveges tartalmak („Kiskun Krónika”, „Kultúrpanoráma”, „Hírek (MTI)” és programajánló) – leszámítva a néhány másodperces, zenét felkonferáló megszólalásokat, műsorvezetői beköszönést és elbúcsúzást – teljes egészükben közszolgálati tartalomnak minősültek.

2. elmulasztotta a helyi közélettel foglalkozó, a helyi mindennapi életet segítő műsorszámok, műsorelemek saját műsoridőhöz viszonyított napi arányaira vonatkozó szerződéses vállalásainak (min. 45%) teljesítését, mivel az e körbe tartozó műsorszámok, műsorelemek aránya a saját – teljes és éjszakai órák nélküli – műsoridő 6,2%-át érte el;

A közszolgálati tartalom – a „Hírek” kivételével – egyben helyi tartalomként került elfogadásra.

3. elmaradt a szöveg – teljes és éjszakai órák nélküli – saját műsoridőhöz viszonyított napi arányaira vonatkozó szerződéses vállalásaitól (38%), tekintettel arra, hogy a napi szöveg-arány 13,4% volt a teljes és éjszakai órák nélküli saját műsoridőben egyaránt;

4. alulteljesítette a hírműsorszámok saját műsoridőhöz viszonyított aránya kapcsán tett szerződéses vállalásait (11%), ugyanis a hírműsorszámok arányai a saját teljes és éjszakai órák nélküli műsoridő 7%-át érték el;

A Médiatanács a Médiaszolgáltató nyilatkozatában a hírműsorszámok arányai kapcsán hivatkozott „Kultúrpanoráma” című műsorszámmal kapcsolatban előadottakat illetően megállapította, hogy az nem minősül hírműsorszámmal.

Az Mttv. 203. §-ának 17. pontja értelmében:

„Hírműsorszám: időtartamának legalább kilencven százalékában a magyarországi és a nemzetközi közélet aktuális eseményeivel – ide nem értve a közlekedési híreket, az időjárás-jelentést és a sporthíreket – foglalkozó műsorszám.”

A hivatkozott műsorszám egy hírműsorszámot követően, attól elválasztva a vizsgált adásnapon 21:02:57 órai kezdettel 4 perc 23 másodperc időtartamban került közzétételre, s teljes egészében beszélgetést tartalmazott egy könyvbemutatóról Bayer Ilona újságíró, íróval. A közzététel módjára (hírműsorszámtól történt elkülönítésére), a műsorszám annak jellegére figyelemmel a Médiatanács álláspontja szerint nem felel meg a hírműsorszám fentebb idézett meghatározásának.

5. nem tett eleget a magyar zenei művek – zenei művek közzétételére szánt saját műsoridőhöz viszonyított – arányára vonatkozó szerződéses vállalásának (38%), mivel ez az arány 35,5% volt.

A Médiatanács nem fogadta el a Médiaszolgáltató e körben előadott érvelését, figyelemmel arra, hogy a magyar zenei arányok körében irányadó vállalások a hatósági szerződés 6.7. pontja értelmében a zenei művek közzétételére szánt heti/napi **saját műsoridőben** kerültek megfogalmazásra, nem pedig a napi 24 órás műsoridő vonatkozásában.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában általánosságban a járványhelyzetre, illetve a közszolgálati célokat szolgáló műsorszámok, műsorelemek, a helyi közélettel foglalkozó, a helyi mindennapi életet segítő műsorszámok, műsorelemek arányai, továbbá a szövegarányok körében történt elmaradások kapcsán humánerőforrásbeli nehézségekre hivatkozott.

Ezekkel kapcsolatban a Médiatanács utal az Mttv. 3. §-ában foglalt rendelkezésre, amely rögzíti, hogy a *„médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad, a médiaszolgáltató és a sajtótermék kiadója felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak betartásáért.”* Ez a felelősség objektív, a Médiaszolgáltatót nem mentesítik a felelősség alól a fenti hivatkozások, mindezek nem teszik a jogsértést meg nem történtté.

A Médiatanács e körben figyelemmel volt a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 24.K.32.768/2015/3. számú ítéletére, amely az Mttv. 3. §-ával kapcsolatban megfogalmazta: *„mivel e jogszabályhely minden körülménytől, így a felróhatóságtól is függetlenül állapítja meg a műsorszolgáltató felelősségét a műsorának tartalmáért, ebből következően nincs olyan kötelezettsége a hatóságnak, hogy jogsértés miatti felróhatóságot, illetőleg az azzal kapcsolatos egyéb körülményt vizsgáljon.”*

A Médiatanács ugyanakkor a jogkövetkezmény alkalmazása során tekintettel volt a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltakra.

A jogsértést alátámasztó részletes adatokat a jelen határozat melléklete tartalmazza, amely melléklet a határozat elválaszthatatlan részét képezi. A melléklet rögzíti és részletezi a határozatban szereplő jogalkalmazói megállapítások pontos tényállási alapját.

A Médiatanács a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az Mttv. 167. § (1) bekezdése szerint:

„A Hatóság kérelemre vagy hivatalból – feladat- és hatáskörének keretében – jogosult hatósági ellenőrzés vagy hatósági eljárás keretében felügyelni az e törvényben és az Smtv.-ben meghatározott rendelkezések érvényesülését, betartását, valamint a hatósági döntéseiben, a műsorszolgáltatói szerződésekben és a Hatóság által kötött hatósági szerződésekben foglaltak teljesítését.”

Az Mttv. 185. § (2)-(3) bekezdések értelmében:

„(2) A jogkövetkezmény alkalmazása során a Médiatanács és a Hivatal az egyenlő elbánás elvét követve a fokozatosság és az arányosság elvére tekintettel jár el; a jogsértés súlyához, illetve ismétlődéséhez igazodóan alkalmazza a fokozatosság elvét, valamint az eset összes körülményéhez és a jogkövetkezmény által elérni kívánt célhoz képest arányos jogkövetkezményt alkalmaz.

(3) A 9-11. §, a 20. § (1)-(3) bekezdés, a 21. § (1) és (2) bekezdés, a 22. § (5) és (6), valamint (8) bekezdés, a 64. § (1) és (2) bekezdés, továbbá az Smtv. 14. §, 16. §, 17. § és 19. § (2), (3) és (4a) bekezdés megsértésével kapcsolatos általános hatósági felügyeleti eljárásokban a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvényben meghatározott figyelmeztetés szankció nem alkalmazható.”

Az Mttv. 186. §-a értelmében: *„Ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal a jogsértés tényének megállapítása mellett figyelmezteti a jogsértőt és - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével - kötelezi a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, továbbá a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.*

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: **Szankciótörvény**) 6. § (1) bekezdése szerint *„a figyelmeztetéssel a hatóság rosszallását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől”.*

A Szankciótörvény 6. § (3) bekezdése alapján *„figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható”.*

Az Mttv. 186. §-ában és a Szankciótörvény 6. §-ában szabályozott figyelmeztetés jogkövetkezménye abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, továbbá a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.

Az Mttv. 187. § (5) bekezdés első mondata szerint:

„Az (1)-(4) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a végleges hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”

A Médiatanács jelen határozat meghozataláig az alábbi esetekben állapította meg a Médiaszolgáltatóval szemben az Mttv. 63. § (12) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését:

Sorszám	Határozat száma	Médiaszolgáltatás	Jogsértés	Jogsértés ideje	Szankció (fajtája, mértéke)
1.	554/2018. (VI. 12.)	AKTÍV RÁDIÓ 93,8 (Karcag 93,8 MHz, helyi vételkörzetű) valamint AKTÍV RÁDIÓ 102,2 (Tiszakécske 102,2 MHz, helyi vételkörzetű)	Mttv. 63. § (12)	2018. 01. 22-28.	bírság, összesen 80.000,- Ft (médiaszolgáltatásonként: 40.000,- Ft)
2.	500/2019. (IV. 16.)	AKTÍV RÁDIÓ (Szolnok 92,2 MHz, helyi vételkörzetű)	Mttv. 63. § (12) és Mttv. 33. § (1) bekezdés c) pont (25x)	2019. 02. 04-10.	Mttv. 63. § (12) megsértése miatt bírság, 50.000,- Ft Mttv. 33. § (1) bekezdés c) pont megsértése miatt felhívás
3.	901/2021. (IX. 7.)	Aktív Rádió 93,8 (Karcag 93,8 MHz, helyi vételkörzetű) és Aktív Rádió (Szolnok 92,2 MHz, helyi vételkörzetű)	Mttv. 63. § (12)	2021. április 19. és 2021. április 30.	bírság, összesen 20.000,- Ft

A jelen jogsértés ismételtsége a Médiaszolgáltató tekintetében fennáll, mivel a Médiaszolgáltató az Mttv. 63 § (12) bekezdés megsértését háromszázhatvanöt napon belül már megvalósította, ugyanakkor a Médiaszolgáltató Tiszakécske 102,2 MHz médiaszolgáltatási jogosultsága tekintetében – bár második alkalommal kerül megállapításra ilyen jellegű jogsértés – az ismételtség esete nem áll fenn, mivel a korábbi jogsértés végleges határozatban történő megállapítására háromszázhatvanöt napon túl került sor.

A Médiatanács megállapította, hogy az Mttv. 63. § (12) bekezdésében foglalt rendelkezés negyedik alkalommal, öt szerződéses vállalat érintően történt megsértése nem tekinthető csekély súlyú jogsértésnek.

Mindezekre figyelemmel a Médiatanács nem alkalmazhatta az Mttv. 186. §-ában szabályozott figyelmeztetés jogkövetkezményét a Médiaszolgáltatóval szemben.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése szerint:

„A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvényben meghatározott mérlegelési szempontokon túl – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, folyamatosságára, a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására tekintettel állapítja meg.”

A Szankciótörvény 10. § (1) bekezdése alapján:

„Közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság – törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett – az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
- d) a jogsértő állapot időtartamát,
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.”

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerint:

„A Médiatanács és a Hivatal közigazgatási szankcióként bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben. A bírság összege

a) JBE médiaszolgáltató és a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forint,

b) az a) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forint,

...”

Az előbbieket alapján a Médiaszolgáltatóval szemben kiszabható bírság maximális összege ötvenmillió forint.

A Médiatanács az Mttv. 187. § (4) bekezdésében meghatározott bírság alkalmazása mellett döntött, mivel jelen jogsértés esetén e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Médiatanács a bírság kiszabásakor külön tekintettel volt arra is, hogy egy esetleges következő jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz a szankcionálás kiszámítható, előre látható legyen.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében és a Szankciótörvény 10. § (1) bekezdésében felsorolt mérlegelési szempontok vizsgálatát követően a Médiatanács a jogsértés nem csekély súlyát és ismételtségét vette figyelembe.

A Szankciótörvény 10. § (1) bekezdésében és az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott egyéb mérlegelési szempontok a jelen jogsértés tekintetében nem értékelhetők.

Fentiekre, valamint az eset összes körülményére és a helyi vételkörzetű médiaszolgáltatás kereskedelmi jellegére figyelemmel a Médiatanács az Mttv. 187. § (4) bekezdés b) pontja alapján a maximálisan kiszabható bírság (ötvenmillió forint) 0,04%-ának megfelelő összegű, azaz 20000,- forint bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

Az Mttv. 187. § (1) bekezdés alapján „ismételt jogsértés esetén a Médiatanács és a Hivatal kétmillió forintig terjedő bírsággal sújtja a jogsértő szervezet vezető tisztségviselőjét a jogsértés súlyához, jellegéhez, illetve az egyedi ügy sajátosságaihoz mérten”.

Az Mttv. a fentiek alapján kötelezővé teszi a vezető tisztségviselő szankcionálását ismételt jogsértés esetén.

A vezető tisztségviselőnek figyelemmel kell kísérnie a Médiaszolgáltató tevékenysége során a médiaigazgatási szabályoknak való megfelelést. Bírságolásának célja, hogy a Hatóság döntéseiben foglaltak betartatása révén tegyen meg mindent a felelősségi körébe tartozó tevékenység jogkövető gyakorlása érdekében.

Az Mttv. 187. § (1) bekezdése a vezető tisztségviselő felelősségét objektív módon szabályozza, vagyis a vele szemben alkalmazott szankció nem a vezető tisztségviselő konkrét esetben tanúsított magatartásának szándékos vagy gondatlan jellegéhez, hanem a Médiaszolgáltató által elkövetett jogsértéshez kapcsolódik.

A Médiatanács különös tekintettel arra, hogy a vezető tisztségviselő tudomással bírt arról, hogy a jelen jogsértést megelőzően az általa irányított Médiaszolgáltatót a fentiekben ismertetett jogsértések miatt már több alkalommal elmarasztalta, 10000,- forint bírságot szabott ki vele szemben. Ez az összeg a vezető tisztségviselővel szemben kiszabható legmagasabb bírságösszeg 0,5%-a.

A Médiatanács úgy ítélte meg, hogy a megállapított ismételt jogsértés kapcsán a kiszabott bírságösszeg elegendő a bírságolt vezető tisztségviselő által irányított Médiaszolgáltató további jogsértő magatartástól való visszatartására, illetve az esetlegesen a továbbiakban is ismétlődő jogsértés esetén lehetőség nyílik a bírság összegének fokozatos emelésére.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Art.**) 206. § (1) bekezdése alapján az adó késedelmes megfizetése esetén az esedékesség napját követő naptól, mint kezdőnaptól, késedelmi pótlékot kell fizetni. Az Art. 209. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat 5 százalékponttal növelt mértékének háromszázhatvanötöd része.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul.

A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3) és (5) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban **Pp.**) és az E-ügyintézési tv. rendelkezései irányadóak.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés aa) pontja, a 28. §-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének I) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák.

Budapest, 2022. február 8.

A Médiatanács nevében:
Dr. Bartóki-Gönczy Balázs
soros elnöki tisztséget ellátó tag