

A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG MÉDIATANÁCSÁNAK 158/2022. (II.15.) SZÁMÚ HATÁROZATA

Ügyiratszám: MN/29725-9/2021.
Ügyintéző: **személyes adat**
Telefonszám: **személyes adat**
E-mail: **személyes adat**
Tárgy: a vállalt műsorszerkezettől
történt eltérések

Határozat

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a Radio Plus Kft.-vel (székhely: 1016 Budapest, Hegyalja út 7-13. IV. em.; a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben lefolytatott közigazgatási hatósági eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató az általa üzemeltetett 88,2 Rádió 1 állandó megnevezésű helyi vételkörzetű (Kiskunmajsa 88,2 MHz) kereskedelmi jellegű rádiós mediaszolgáltatásában a 2021. november 16. napján sugárzott műsorában megsértette a vállalt műsorstruktúrának megfelelő műsor sugárzására vonatkozó törvényi kötelezettségét, amely jogsértés következtében a Médiaszolgáltatót **20.000 Ft, azaz húszezer forint bírsággal sújtja.**

A Médiatanács a jogsértés ismételtiségére tekintettel a Médiaszolgáltató vezető tisztségviselőjét, **személyes adat 20.000,- Ft, azaz húszezer forint bírsággal sújtja.**

A Médiaszolgáltató és a vezető tisztségviselő a bírságot e határozat közzétételét követő **hét napon belül** köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00295141-00000024 számú pénzforgalmi számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétele (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat 5 százalékponttal növelt mértékének háromszázhatvanötöd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírságigényét az adóhatóság útján érvényesíti.

A véglegessé vált döntés ellen annak közzétételétől számított harminc napon belül a Fővárosi Törvényszékhez (a továbbiakban: **Bíróság**) címzett, de a Médiatanácshoz – a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikus – benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, az azonnali jogvédelem a Bíróságtól kérhető. Tárgyalás tartása a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság harminc napon belül bírálja el.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikus – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz. A Bíróság egyszerűsített perben, a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el.

Indokolás

A Médiatanács az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 100. § (1) bekezdése és a mediaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 161. § (1)

és 167. § (1) bekezdése alapján hatósági ellenőrzés keretében, hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató 88,2 Rádió 1 állandó megnevezésű helyi vételkörzetű (Kiskunmajsa 88,2 MHz) rádiós médiaszolgáltatásának 2021. november 16. napján sugárzott műsorát, amely során felmerült, hogy a Médiaszolgáltató megsértette az Mttv. 63. § (12) bekezdésében foglalt rendelkezést.

A Médiatanács az Ákr. 104. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 182. § a) és j) pontjában foglalt hatáskörében 2022. január 18-án hivatalból közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, és az Ákr. 104. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a 32/2022. (I. 18.) számú, MN/29725-5/2021. ügyiratszámú végzésében (a továbbiakban: **végzés**) értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról, a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és az Ákr. 33. §-a szerinti iratbetekintési lehetőségéről, továbbá kötelezte, hogy a végzés közzétételétől számított 10 napon belül terjessze elő nyilatkozatát az ügygel kapcsolatban.

Az Mttv. 144. § (1) bekezdése szerint a Médiatanács a hatósági ügyekben az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel és kiegészítésekkel az Ákr. szerint jár el.

A Médiaszolgáltató a végzést 2022. január 20-án vette át, nyilatkozata 2022. január 28-án, elektronikus úton érkezett meg a Hatósághoz.

Ebben az elmaradások kapcsán utalt a vele szemben a 91,1 Rádió 1 Sirius állandó megnevezésű helyi vételkörzetű (Kiskunfélegyháza 91,1 MHz) kereskedelmi jellegű rádiós médiaszolgáltatásának 2021. augusztus 13-i műsorában észlelt jogsértés tárgyában MN/20680/2021. ügyiratszámú lefolytatott közigazgatási hatósági eljárásban tett nyilatkozatára, amelyben kifejtette, hogy az alulteljesítéssel érintett vállalatokat jogelődje tette, azok a RÁDIÓ1 család részeként nem tarthatók, a beolvadást követően megváltozott hálózatba kapcsolódó tartalom szükségessé teszi a szerződéses vállalatok módosítását, hogy a hallgatók egységes műsort kapjanak, továbbá arra, hogy akkori nyilatkozatában szerződésmódosítási kérelemmel élt. Megjegyezte azt is, hogy az általa említett hatósági eljárást lezáró 1212/2021. (XI. 30.) számú határozatában a Médiatanács arról tájékoztatta, hogy a szerződésmódosítási kérelemről külön eljárásban dönt, azonban ennek eredményéről még nem kapott tájékoztatást. Kifejtette, hogy a szerződésmódosítási kérelem médiatanácsi támogatása esetén a 88,2 Rádió 1 állandó megnevezésű médiaszolgáltatása vonatkozásában is szerződésmódosítási kérelemmel kíván élni, annak érdekében, hogy maradéktalanul meg tudjon felelni az elvárásoknak.

Nyilatkozata végén az általa előadottakra figyelemmel kérte a Médiatanács méltányos eljárást, s annak figyelembevételét, hogy korábbi szerződésmódosítási kérelmének elbírálása nélkül nem kezdeményezhette a jelen eljárással érintett 88,2 Rádió 1 állandó megnevezésű médiaszolgáltatás hatósági szerződésének módosítását a vizsgált adásnapig.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés eredményét rögzítő vizsgálati jelentés, valamint a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:

A Médiatanács 2012. június 21-én hatósági szerződést kötött a Médiaszolgáltató jogelődjével a Kiskunmajsa 88,2 MHz médiaszolgáltatási lehetőség használatára. A Médiaszolgáltató Kiskunmajsa 88,2 MHz médiaszolgáltatási jogosultsága jelenleg hálózatba kapcsolódik a Médiaszolgáltató Budapest 89,5 MHz médiaszolgáltatási jogosultságával. A Médiaszolgáltató hatósági szerződésének 5.1.2., 5.6. és 6.1.-6.9. pontjaiban foglalt műsorszerkezeti adatok az alábbiak:

5.1.2. A Médiaszolgáltató Hatósági Szerződés szerinti Médiaszolgáltatási Jogosultsága 2021. május 5. napjától hálózatba kapcsolódik a Médiaszolgáltató Budapest 89,5 MHz

médiaszolgáltatási jogosultságával ugyanazon műsorszám vagy műsor egyidejű vagy csaknem egyidejű szolgáltatására.

5.6. A hálózatba kapcsolódó médiaszolgáltatás saját műsorideje: napi 4 óra 40 perc (minden nap 05.00-05.54 között; 05.57-06.04 között; 06.28-06.35 között; 06.57-07.04 között; 07.28-07.35 között; 07.57-08.04 között; 08.28-08.35 között; 08.57-09.04 között; 09.28-09.34 között; 09.57-10.00 között; 10.30-10.33 között; 10.57-11.00 között; 11.30-11.33 között; 11.56-13.54 között; 13.57-14.02 között; 14.30-14.33 között; 14.57-15.02 között; 15.30-15.33 között; 15.57-16.00 között; 16.30-16.33 között; 16.57-17.00 között; 17.57-18.00 között; 18.30-18.33 között; 18.58-19.00 között; 19.58-20.00 között; 20.58-21.00 között; 21.58-22.00 között; 22.58-23.00 között).

6.1. A médiaszolgáltatás műsorideje: napi 24 óra

6.2. A médiaszolgáltatás állandó megnevezése: 88,2 Rádió 1

6.3. A médiaszolgáltatás sajátos arculata:

„A rádió az ún. main stream nevű európai irányvonalnak megfelelően a közelmúltban megjelent modern könnyűzenei slágerekből (ún. TOP40 slágerekből), továbbá professzionális műsorvezetői megszólalásokból, kulturális információkból és helyi közlekedési információkból, valamint a mindennapi életet segítő hírekből álló programstruktúrával jellemezhető. A rádió célcsoportja a 18-35 éves A; B; C1; C2 státuszú, könnyed, minőségi szórakozást igénylő korosztály, ugyanakkor a divatra sokat adó és jelentős vásárlóerővel rendelkező – reklámokra fogékony – hallgatói réteg. Hosszú távon egy rádió csak akkor tud megfelelő eredményeket elérni, ha helyesen pozicionálja önmagát a piacon és megtalálja azt a célcsoportot, amelynek az információ és szórakozás iránti igényeit állandóan ki tudja elégíteni. Éppen ezért a rádió közszolgálati elemeit olyan hallgató-specifikus rendszerbe állítja, amely a kutatások alapján a legnagyobb hallgatói elérést és a legkisebb elkapcsolási faktort biztosítja. A rádió zenei struktúráját az aktuális hazai és európai zenei trendeknek megfelelően alakítja, figyelembe véve a hallgatók folyamatosan változó igényeit, melyeket hetente frissülő professzionális kutatásokkal tesztl. Zenei paneljei mellett helyi híreket, lokális információkat biztosít hallgatóinak, így kívánja fenntartani a személyes kapcsolatot a helyi hallgatóval. Amíg egy országos rádióknak a hallgatói kénytelenek a főműsoridő ideje alatt országos híreket hallgatni, addig egy helyi rádió a legaktuálisabb és legfontosabb lokális hírekkel, információkkal láthatja el hallgatóit, méghozzá a helyi igényeknek megfelelően szervezve.”

6.4. A médiaszolgáltatás központi elemei:

Műsorszámok	Központi elemek
Reggeli műsorszám (06.30 – 09.30)	Félóránként hírek, reggeli információs műsorszám
Napközbeni műsorszám (09.30 – 18.00)	Zenés műsor, kulturális információkkal, helyi közérdekű magazinműsor
Esti/éjszakai műsorszám (18.00 – 06.30)	Műsorvezetői megszólalások, zene, mixműsor, zenés reggeli információs műsorszám

6.5. Az egyes műsorszámok, műsorelemek, műsortartalmi elemek minimális mértéke a saját műsoridőben:	havi	heti	napi
Az Mtv. 83. §-ban foglalt közszolgálati célokat szolgáló műsorszámok, műsorelemek	37,96%	37,96%	37,96%
Helyi közélettel foglalkozó, a helyi mindennapi életet segítő műsorszámok, műsorelemek	44,44%	44,44%	44,44%
Hírműsorszámok	-	-	9,72%
A nemzetiségi vagy más kisebbségek igényeinek szolgálatára szánt napi minimális műsoridő	-	-	-
Szöveg	43,60%	43,60%	43,60%

6.6. A zenei művek maximális mértéke a saját műsoridőben:	havi	heti	napi
Zenei művek	57,40%	57,40%	57,40%

6.7. A magyar zenei művek minimális mértéke a zenei művek közzétételére szánt heti/napi saját műsoridőben	heti	napi
Magyar zenei művek	38,8%	38,6%

6.8. Az egyes műsorszámok, műsorelemek, műsortartalmi elemek minimális mértéke az éjszakai órák nélküli (05.00-23.00) saját műsoridőben:	havi	heti	napi
Az Mttv. 83. §-ban foglalt közszolgálati célokat szolgáló műsorszámok, műsorelemek	37,96%	37,96%	37,96%
Helyi közélettel foglalkozó, a helyi mindennapi életet segítő műsorszámok, műsorelemek	44,44%	44,44%	44,44%
Hírműsorszámok	-	-	9,72%
A nemzetiségi vagy más kisebbségek igényeinek szolgálatára szánt napi minimális műsoridő	-	-	-
Szöveg	43,60%	43,60%	43,60%

6.9. A zenei művek maximális mértéke az éjszakai órák nélküli (05.00-23.00) saját műsoridőben:	havi	heti	napi
Zenei művek	57,40%	57,40%	57,40%

A teljesítések alakulása a saját műsoridőben:

A hatósági szerződésben meghatározott vállalások	vállalás (saját műsoridő)	teljesítés (saját műsoridő)
műsoridő (óra:perc)	4 óra 40 perc	4 óra 46 perc
közszolgálati célokat szolgáló műsorszámok, műsorelemek aránya (%)	min. 37,96	28,6
helyi közélettel foglalkozó, a helyi mindennapi életet segítő műsorszámok, műsorelemek aránya (%)	min. 44,44	28,6
szöveg aránya (%)	min. 43,6	50,3
hírműsorszámok aránya (%)	min. 9,72	26,2
zenei művek aránya (%)	max. 57,4	49,7
magyar zenei művek aránya (%)	min. 38,6	50

Az Mttv. 63. § (12) értelmében „A médiaszolgáltató a hatósági szerződésben rögzítetteknek megfelelő műsor sugárzására jogosult és köteles, az általa üzemben tartott saját hálózaton, berendezésekkel, eszközökkel vagy elektronikus hírközlési szolgáltató (műsorszóró) szolgáltatás közreműködésével. A médiaszolgáltató saját eszközökkel történő műsorszóró, szétszóró tevékenységére a távközlési szolgáltatási engedély nem szükséges, de ez nem érinti a jogszabályokban meghatározott egyéb engedélyek beszerzésére vonatkozó kötelezettséget.”

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató megsértette az Mttv. 63. § (12) bekezdésében foglalt rendelkezést, tekintettel arra, hogy

1. nem tett eleget a közszolgálati célokat szolgáló műsorszámok, műsorelemek saját műsoridőhöz viszonyított napi arányára vonatkozó szerződéses vállalásának (min. 37,96%), ugyanis az e körbe sorolható műsorszámok, műsorelemek aránya 28,6% volt.

A saját műsoridőben közzétett szöveges tartalmak (a pár másodperces műsorvezetői megszólalások, illetve a reklámok kivételével) teljes időtartamukban közszolgálati tartalomként kerültek elfogadásra.

2. elmulasztotta a helyi közélettel foglalkozó, a helyi mindennapi életet segítő műsorszámok, műsorelemek saját műsoridőhöz viszonyított napi arányára vonatkozó szerződéses

vállalásának (min. 44,44%) teljesítését, mivel az e körbe tartozó műsorszámok, műsorelemek aránya a saját műsoridő 28,6%-át érte el.

A közszolgálati tartalom teljes egészében helyi tartalomként került elfogadásra.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában a 91,1 Rádió 1 Sirius állandó megnevezésű médiaszolgáltatásának 2021. augusztus 13-i műsorában történt jogsértés tárgyában lefolytatott közigazgatási hatósági eljárásban benyújtott szerződésmódosítási kérelmére hivatkozott.

A Médiatanács e körben rögzíti, hogy a hivatkozott szerződésmódosítási kérelemről 1206/2021. (XI. 30.) számú döntésében, MN/26157/2021. ügyiratszámom döntött: a helyi közélettel foglalkozó, a helyi mindennapi életet segítő műsorszámok, műsorelemek arányai körében hozzájárult a hatósági szerződés módosításához, a közszolgálati célokat szolgáló műsorszámok, műsorelemek tekintetében viszont nem, s ez utóbbi elutasítás okairól külön levélben tájékoztatta a Médiaszolgáltatót, amelyet a Médiaszolgáltató 2021. december 3-án, a szerződésmódosítás aláírásakor személyesen átvett.

A Médiaszolgáltató említett hivatkozását illetően a Médiatanács a fentiekben túl kiemeli, hogy a 91,1 Rádió 1 Sirius állandó megnevezésű médiaszolgáltatás (Kiskunfélegyháza 91,1 MHz) tekintetében történő szerződésmódosítás nem releváns a jelen eljárás tárgyát képező Kiskunmajsa 88,2 MHz médiaszolgáltatásán elkövetett jogsértés tárgyában lefolytatott közigazgatási hatósági eljárásban, mindez nem teszi a jogsértést meg nem történtté.

A jogsértést alátámasztó részletes adatokat a jelen határozat melléklete tartalmazza, amely melléklet a határozat elválaszthatatlan részét képezi. A melléklet rögzíti és részletezi a határozatban szereplő jogalkalmazói megállapítások pontos tényállási alapját.

A Médiatanács a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az Mttv. 167. § (1) bekezdése szerint:

„A Hatóság kérelemre vagy hivatalból – feladat- és hatáskörének keretében – jogosult hatósági ellenőrzés vagy hatósági eljárás keretében felügyelni az e törvényben és az Smtv.-ben meghatározott rendelkezések érvényesülését, betartását, valamint a hatósági döntéseiben, a műsorszolgáltatási szerződésekben és a Hatóság által kötött hatósági szerződésekben foglaltak teljesítését.”

Az Mttv. 185. § (2)-(3) bekezdések értelmében:

„(2) A jogkövetkezmény alkalmazása során a Médiatanács és a Hivatal az egyenlő elbánás elvét követve a fokozatosság és az arányosság elvére tekintettel jár el; a jogsértés súlyához, illetve ismétlődéséhez igazodóan alkalmazza a fokozatosság elvét, valamint az eset összes körülményéhez és a jogkövetkezmény által elérni kívánt célhoz képest arányos jogkövetkezményt alkalmaz.

(3) A 9-11. §, a 20. § (1)-(3) bekezdés, a 21. § (1) és (2) bekezdés, a 22. § (5) és (6), valamint (8) bekezdés, a 64. § (1) és (2) bekezdés, továbbá az Smtv. 14. §, 16. §, 17. § és 19. § (2), (3) és (4a) bekezdés megsértésével kapcsolatos általános hatósági felügyeleti eljárásokban a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvényben meghatározott figyelmeztetés szankció nem alkalmazható.”

Az Mttv. 186. §-a értelmében: *„Ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal a jogsértés tényének megállapítása mellett figyelmezteti a jogsértőt és - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével - kötelezi a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, továbbá a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.*

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: **Szankciótörvény**) 6. § (1) bekezdése szerint *„a figyelmeztetéssel a hatóság rosszsallását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt,*

és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől”.

A Szankciótörvény 6. § (3) bekezdése alapján „figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható”.

Az Mttv. 186. §-ában és a Szankciótörvény 6. §-ában szabályozott figyelmeztetés jogkövetkezménye abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, továbbá a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.

Az Mttv. 187. § (5) bekezdés első mondata szerint:

„Az (1)-(4) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a végleges hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”

A Médiatanács jelen határozat meghozataláig az alábbi esetekben állapította meg a Médiaszolgáltatóval szemben az Mttv. 63. § (12) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését:

Sorszám	A Médiatanács határozatának száma	Jogsértés	A jogsértés elkövetésének időpontja	Az alkalmazott jogkövetkezmény
1.	663/2019. (V. 28.) Budapest 96,4 MHz (körzeti)	Mttv. 63. § (12)	2019. március 4-10. (1 hét)	40000,- forint bírság
2.	494/2021. (V. 25.) Veszprém 90,6 MHz (helyi)	Mttv. 63. § (12)	2021. január 10. (1 nap)	10000,- forint bírság
3.	517/2021. (VI. 1.) Budapest 96,4 MHz (körzeti)	Mttv. 63. § (12)	2021. február 1-7. (1 hét)	40000,- forint bírság, továbbá a Médiaszolgáltató vezető tisztviselőjével szemben 10000,- forint bírság
4.	1040/2021. (X. 13.) Kaposvár 99,9 MHz (helyi)	Mttv. 63. § (12)	2021. június 13. (1 nap)	10000,- forint bírság, továbbá a Médiaszolgáltató vezető tisztviselőjével szemben 10000,- forint bírság
5.	1212/2021.(XI. 30.) Kiskunfélegyháza 91,1 MHz (helyi)	Mttv. 63. § (12)	2021. augusztus 13. (1 nap)	10000,- forint bírság, továbbá a Médiaszolgáltató vezető tisztviselőjével szemben 15000,- forint bírság

A jelen jogsértés ismételsége a Médiaszolgáltató tekintetében fennáll, mivel a Médiaszolgáltató az Mttv. 63 § (12) bekezdés megsértését háromszázhatvanöt napon belül már megvalósította, ugyanakkor a Médiaszolgáltató a Kiskunmajsza 88,2 MHz médiaszolgáltatási jogosultságán első alkalommal követte el a jogsértést, e tekintetben tehát az ismételtség esete nem áll fenn.

A Médiatanács megállapította, hogy az Mttv. 63. § (12) bekezdésében foglalt rendelkezés ötödik alkalommal történt megsértése nem tekinthető csekély súlyú jogsértésnek.

Mindezekre figyelemmel a Médiatanács nem alkalmazhatta az Mttv. 186. §-ában szabályozott figyelmeztetés jogkövetkezményét a Médiaszolgáltatóval szemben.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése szerint:

„A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvényben meghatározott mérlegelési szempontokon túl – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, folyamatosságára, a jogsértéssel okozott

érdeksérelemre, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására tekintettel állapítja meg.”

A Szankciótörvény 10. § (1) bekezdése alapján:

„Közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság – törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett – az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,*
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,*
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,*
- d) a jogsértő állapot időtartamát,*
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,*
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint*
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.”*

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerint:

„A Médiatanács és a Hivatal közigazgatási szankcióként bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben. A bírság összege

- a) JBE médiaszolgáltató és a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forint,*
 - b) az a) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forint,*
- ...”*

Az előbbieket alapján a Médiaszolgáltatóval szemben kiszabható bírság maximális összege ötvenmillió forint.

A Médiatanács az Mttv. 187. § (4) bekezdésében meghatározott bírság alkalmazása mellett döntött, mivel jelen jogsértés esetén e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Médiatanács a bírság kiszabásakor külön tekintettel volt arra is, hogy egy esetleges következő jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz a szankcionálás kiszámítható, előre látható legyen.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében felsorolt mérlegelési szempontok közül – azok vizsgálatát követően – a Médiatanács a jogsértés nem csekély súlyát és ismételtségét vette figyelembe.

A Szankciótörvény 10. § (1) bekezdésében és az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott egyéb mérlegelési szempontok a jelen jogsértés tekintetében nem értékelhetők.

Fentiekre, valamint az eset összes körülményére – azaz arra, hogy a tárgyi jogsértés egy adásnap két szerződéses vállalását érinti, valamint a korábbi bírságösszegek nem érték el a kívánt hatást, azaz a Médiaszolgáltató jogkövető magatartását –, valamint a helyi vételkörzetű médiaszolgáltatás kereskedelmi jellegére figyelemmel a Médiatanács az Mttv. 187. § (4) bekezdés b) pontja alapján a maximálisan kiszabható bírság (ötvenmillió forint) 0,04%-ának megfelelő összegű, azaz 20000,- forint bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

Az Mttv. 187. § (1) bekezdés alapján *„ismételt jogsértés esetén a Médiatanács és a Hivatal kétmillió forintig terjedő bírsággal sújtja a jogsértő szervezet vezető tisztségviselőjét a jogsértés súlyához, jellegéhez, illetve az egyedi ügy sajátosságaihoz mérten”.*

Az Mttv. fenti rendelkezése kötelezővé teszi a vezető tisztségviselő szankcionálását ismételt jogsértés esetén.

A vezető tisztségviselőnek figyelemmel kell kísérnie a Médiaszolgáltató tevékenysége során a médiaigazgatási szabályoknak való megfelelést. Bírságolásának célja, hogy a Hatóság döntéseiben foglaltak betartatása révén tegyen meg mindent a felelősségi körébe tartozó tevékenység jogkövető gyakorlása érdekében.

Az Mttv. 187. § (1) bekezdése a vezető tisztségviselő felelősségét objektív módon szabályozza, vagyis a vele szemben alkalmazott szankció nem a vezető tisztségviselő konkrét esetben tanúsított magatartásának szándékos vagy gondatlan jellegéhez, hanem a Médiaszolgáltató által elkövetett jogsértéshez kapcsolódik.

A Médiatanács különös tekintettel arra, hogy a vezető tisztségviselő tudomással bírt arról, hogy a jelen jogsértést megelőzően az általa irányított Médiaszolgáltatót a fentiekben ismertetett jogsértések miatt már több alkalommal elmarasztalta, 20000,- forint bírságot szabott ki vele szemben. Ez az összeg a vezető tisztségviselővel szemben kiszabható legmagasabb bírságösszeg 1%-a.

A Médiatanács úgy ítélte meg, hogy a megállapított ismételt jogsértés kapcsán a kiszabott bírságösszeg elegendő a bírságolt vezető tisztségviselő által irányított Médiaszolgáltató további jogsértő magatartástól való visszatartására, illetve az esetlegesen a továbbiakban is ismétlődő jogsértés esetén lehetőség nyílik a bírság összegének fokozatos emelésére.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Art.**) 206. § (1) bekezdése alapján az adó késedelmes megfizetése esetén az esedékesség napját követő naptól, mint kezdőnaptól, késedelmi pótlékot kell fizetni. Az Art. 209. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat 5 százalékponttal növelt mértékének háromszázhatvanötöd része.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A Médiatanács az Mttv. 182. § a) és j) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul.

A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3) és (5) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban **Pp.**) és az E-ügyintézési tv. rendelkezései irányadóak.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés aa) pontja, a 28. §-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének I) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák.

Budapest, 2022. február 15.

A Médiatanács nevében:
Dr. Koltay András
elnök

