

Iktatószám: CS/3199-7/2022.

Tárgy: Határozat az INRUO és az L2 WAP INRUO egyes pontjaiban foglalt feltételeknek való megfelelés tárgyában indított általános hatósági felügyeleti eljárásban

HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: „**Hatóság**”) elnöke (a továbbiakban: „**Elnök**”) a 2022. február 7. napján általános hatósági felügyeleti tevékenysége körében, a „Helyhez kötött helyi hozzáférés nagykereskedelmi biztosítása (3(a)/2014)” elnevezésű piacon (a továbbiakban: „**3(a)/2014. számú piac**”) meghozott, 2017. december 14-én kelt PC/17915-64/2017. sz. határozat (a továbbiakban: „**3(a)/2014. piaci határozat**”) rendelkező részének I. B.3. a) pontjában, valamint a „Központi hozzáférés helyhez kötött nagykereskedelmi biztosítása tömegpiaci termékekhez (3(b)/2014)” elnevezésű piacon (a továbbiakban: „**3(b)/2014. számú piac**”) meghozott, 2017. december 14-én kelt, PC/17920-64/2017. sz. határozat (a továbbiakban: „**3(b)/2014. piaci határozat**”) rendelkező részének I. B.3. a) pontjában meghatározott, „szolgáltatás létesítésének időtartama” teljesítménymutató ellenőrzése; a 3(a)/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.10.1. pontja szerinti és a 3(b)/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.7. pontja szerinti „A hálózati szerződés teljesítése” alcím alá tartozó kötelezettségek tekintetében az Elnök 2019. január 25-én kelt, PC/7642-24/2018. iktatószámmon iktatott határozatával (a továbbiakban: „**INRUO Határozat**”) jóváhagyott referenciaajánlat (a továbbiakban: „**INRUO**”) 16. melléklet I. pontjában, valamint az Elnök 2020. április 29-én kelt, PC/7022-33/2019. iktatószámmon iktatott határozatával (a továbbiakban: „**INRUO L2WAP Határozat**”) jóváhagyott referenciaajánlat (a továbbiakban: „**L2 WAP INRUO**”) 16. melléklet I. pontjában; a 3(a)/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.10.1. pontja és a 3(b)/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.7. pontja szerinti „Egyedi hálózati szerződések megkötése” alcím alá tartozó kötelezettségek tekintetében az INRUO Törzsszöveg 10.2. és 10.3. pontjaiban és a 16. melléklet I. pontjában, az L2 WAP INRUO Törzsszöveg 10.2. és 10.3. pontjaiban és a 16. melléklet I. pontjában; a 3(a)/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.9.1. pontja és a 3(b)/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.6.1. pontja szerinti műszaki vizsgálatok vonatkozásában – kiegészülve a 3(a)/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D. 8.2. és 8.3. pontjaiban és a 3(b)/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.5.2. és 5.3. pontjaiban meghatározott kötelezettségekkel, a nagykereskedelmi országos bitfolyam hozzáférés szolgáltatás elutasításával és létesítésével kapcsolatban a 3(b)/2014. piaci határozat rendelkező rész I. B.1. pontjában és az I. B.2. pont első bekezdésében kirótt egyenlő elbánás kötelezettség, valamint az INRUO Határozat 181-183. pontjaiban megállapított díjakkal – a 3(a)/2014. piaci határozat rendelkező rész II. melléklet B.1.2., B.1.3., B.1.6. pontjaiban meghatározott réz érpáras helyi hurok alkalmassági vizsgálattal, nem réz érpáras előfizetői szakasz átengedés megvalósíthatósági vizsgálattal és kábelhely-megosztás helyszíni megvalósíthatósági vizsgálattal kapcsolatos eljárások és díjak tekintetében az INRUO Törzsszöveg 4.3. és 10.2. pontjaiban, a 3.A. melléklet 7. pontjában, a 3.B. melléklet 5. pontjában, a 7. melléklet 6.2.

pontjában, a 8. melléklet 3.3. pontjában, a 10. melléklet 6.2. pontjában és a 11. melléklet 3.3.6.1., 3.3.11., 3.3.12., pontjaiban, illetve az L2 WAP INRUO Törzsszöveg 4.3. és 10.2. pontjaiban, a 3.A. melléklet 7. pontjában, a 3.B. melléklet 5. pontjában, a 7. melléklet 6.2. pontjában, a 8. melléklet 3.3. pontjában, a 10. melléklet 6.2. pontjában és a 11. melléklet 3.3.6.1., 3.3.11., 3.3.12., 3.3.13. pontjaiban foglaltak vizsgálata tárgyában az Invitel Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársasággal (székhelye: 1134 Budapest Váci út 37.; Cg.: 01-10-049957; a továbbiakban: **„Szolgáltató”**) szemben hivatalból indított általános hatósági felügyeleti eljárásban

megállapítja,

hogya a Szolgáltató

- késedelmesen teljesített 2019. február 2. és 2020. november 21. között 69 db igényt, ezáltal nem tartotta be az INRUO valamint az L2 WAP INRUO 10.2. Egyedi Hálózati Szerződés megkötésére irányuló pontjában és 11.4.1. Az Egyedi Átengedési Hálózati Szerződés teljesítése pontjában foglalt feltételek szerinti szolgáltatás létesítésre vonatkozó határidőket;
- nem tett eleget az INRUO, valamint L2 WAP INRUO Törzsszöveg 10.2. pontjának harmadik bekezdésében foglalt feltételeknek, mivel abban az esetben, ha az igénybejelentéssel érintett létesítési címen az igénybejelentés időpontjában a Szolgáltató által nyújtott szolgáltatás üzemelt és a jogosult szolgáltató az igénybejelentő adatlapon a megrendelés típusaként és módjaként új létesítést adott meg, a Szolgáltató nem hívta fel a jogosult szolgáltatót az INRUO, valamint L2 WAP INRUO Törzsszöveg 9.3.1. pont i) alpont negyedik bekezdésében foglalt nyilatkozat¹ (a továbbiakban: **„meglévő előfizetői szerződésre vonatkozó nyilatkozat”**) pótlására.

A megállapított jogsértések alapján az Elnök

felhívja

a Szolgáltatót, hogy jelen határozat véglegessé válását követően

1. az L2 WAP INRUO 10.2. Egyedi Hálózati Szerződés megkötésére irányuló pontjában és 11.4.1. Az Egyedi Átengedési Hálózati Szerződés teljesítése pontjában foglalt feltételek szerinti szolgáltatás létesítésre vonatkozó határidőket tartsa be;
2. az L2 WAP INRUO Törzsszöveg 10.2. pontjának harmadik bekezdésében foglalt feltételeknek megfelelően, amennyiben a jogosult szolgáltató igénybejelentésében megadott létesítési címen az igénybejelentés időpontjában a Szolgáltató által nyújtott szolgáltatás üzemel és az igénybejelentés nem tartalmazza a meglévő előfizetői szerződésre vonatkozó nyilatkozatot, hívja fel a jogosult szolgáltatót a nyilatkozat pótlására és a nyilatkozatnak megfelelően bírálja el az igénybejelentést, tekintet nélkül arra, hogy az érintett címen üzemelő szolgáltatás előfizetője rendelkezik-e díjtartozással.

A határozatban foglaltak nem teljesítése esetén az Elnök bírságot szabhat ki, melynek mértéke a hírközlési tevékenységgel kapcsolatos értékesítésből származó előző üzleti évi nettó árbevétel 0,5%-áig terjedhet. Ezen túlmenően ismételt jogsértés esetén 50 000 forinttól 3 millió forintig terjedő bírsággal sújthatja a jogsértő szervezet vezető tisztségviselőjét.

¹ „Jogosult Szolgáltató nyilatkozata az előfizető által a Jogosult Szolgáltatónak vagy Előfizetői szolgáltatást nyújtani kívánó szolgáltatónak tett nyilatkozat alapján arról, hogy az előfizető a Kötelezett Szolgáltatóval, illetőleg – ha van ilyen – a Jogosult Szolgáltatón kívül másik jogosult szolgáltatóval fennálló szerződését fenn kívánja-e tartani”

Amennyiben a Szolgáltató nem tesz eleget a felhívásban foglaltaknak, az Elnök jogosult a jogsértőt kötelezni a határozatban foglalt közleménynek vagy a határozatnak a jogsértő internetes honlapjának nyitó oldalán vagy sajtótermékben történő közzétételére a határozatban meghatározott módon és ideig, a jogsértő költségén a jogszabálysértést megállapító határozatát vagy a határozatban foglalt közleményt országos napilapban is nyilvánosságra hozni, a kötelezettségek súlyos és ismétlődő megsértése esetén 10-90 napig terjedő időtartamra felfüggeszteni az elektronikus hírközlési szolgáltatás nyújtására vonatkozó jogosultságot, kiemelten súlyos és ismételt jogsértés esetén az elektronikus hírközlési tevékenység végzését megtiltani.

Jelen határozatot az Elnök a Hatóság internetes honlapján közzéteszi.

Az Elnök határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. Az Elnök határozatával szemben közigazgatási per kezdeményezhető, a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevelet a határozat közzétételétől számított harminc napon belül kell az Elnökhöz benyújtani. A tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevelet az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: „**E-ügyintézési tv.**”) 9. § (1) bekezdése szerinti felperes és jogi képviselő kizárólag elektronikus úton, a jogszabályban meghatározott módon terjesztheti elő.

A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására halasztó hatálya nincs. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet.

INDOKOLÁS

I.

Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: „**Eht.**”) 10. § (2) bekezdés szerinti, 10. § (1) bekezdés 5. pontjában foglalt hatáskörben, a 3(a)/2014. számú piacon és a 3(b)/2014. számú piacon lefolytatott, az Eht. 62-65. § szerinti, a piacok meghatározására, elemzésére, jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítására és kötelezettségek kiszabására irányuló eljárásban meghozott 3(a)/2014. piaci határozatomban és 3(b)/2014. piaci határozatomban a Szolgáltatót jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosítottam a 2.b piacon, és kiróttam a Szolgáltatóval szemben – egyebek mellett – az Eht. 102-103. §-a szerinti „átláthatóság” kötelezettséget, az Eht. 104. §-a szerinti „egyenlő elbánás” kötelezettséget, az Eht. 106. §-a szerinti „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos” kötelezettséget, valamint az Eht. 108. §-a szerinti „költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége” kötelezettséget a 3(a)/2014. piaci határozatban és a 3(b)/2014. piaci határozatban foglalt tartalommal.

Az INRUO Határozattal jóváhagytam a 2019. február 1. napján hatályba lépett INRUO-t, az INRUO L2WAP Határozattal pedig jóváhagytam a 2020. június 1. napján hatályba lépett L2 WAP INRUO-t, mely referenciaajánlatokban a 3(a)/2014. piaci határozatban és a 3(b)/2014. piaci határozatban előírt kötelezettségek egyes részkötelezettségeinek pontos tartalmát írtam elő a Szolgáltató számára.

Annak érdekében, hogy a 3(a)/2014. piaci határozatban, a 3(b)/2014. piaci határozatban kirótt kötelezettségek, valamint az INRUO-ban és az L2 WAP INRUO-ban foglalt teljesítésének megfelelőségét megítélhessem, a Szolgáltató vonatkozásában az Eht. 10. § (2) bekezdés szerinti 10. § (1) bekezdésének 6. pontjában foglalt hatáskörömben, az Eht. 53. § (1) bekezdése és 53/A. § (1) bekezdése, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a

továbbiakban: „**Ákr.**”) 99. §-ában foglaltak alapján a 3(a)/2014. piaci határozat rendelkező részének I. B.3. a) pontjában és a 3(b)/2014. piaci határozat rendelkező részének I. B.3. a) pontjában meghatározott, „szolgáltatás létesítésének időtartama” teljesítménymutató ellenőrzése, a 3(a)/2014. piaci határozat rendelkező részének I. D.10.1. pontja és a 3(b)/2014. piaci határozat rendelkező részének I. D.7. pontja szerinti, „A hálózati szerződés teljesítése” alcím alá tartozó kötelezettségek tekintetében az INRUO 16. melléklet I. pontjában, valamint az L2 WAP INRUO 16. melléklet I. pontjában; a 3(a)/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.10.1. pontja és a 3(b)/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.7. pontja szerinti „Egyedi hálózati szerződések megkötése” alcím alá tartozó kötelezettségek tekintetében az INRUO Törzsszöveg 10.2. és 10.3. pontjaiban és a 16. melléklet I. pontjában, az L2 WAP INRUO Törzsszöveg 10.2. és 10.3. pontjaiban és a 16. melléklet I. pontjában; az INRUO Törzsszöveg 4.1.1., 4.1.2., 4.1.3., 4.1.5. pontjaiban és az L2 WAP INRUO Törzsszöveg 4.1.1., 4.1.2., 4.1.3., 4.1.5., 4.1.6. pontjaiban; a 3(a)/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.9.1. pontja és a 3(b)/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.6.1. pontja szerinti műszaki vizsgálatok vonatkozásában – kiegészülve a 3(a)/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D. 8.2. és 8.3. pontjaiban és a 3(b)/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.5.2. és 5.3. pontjaiban meghatározott kötelezettségekkel, továbbá a 3(a)/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.10.1. pontjában és a 3(b)/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.7. pontjában „Berendezés alkalmassági vizsgálat” alcímnél meghatározott kötelezettségekkel, valamint az INRUO Határozat 181-183. és 185. pontjában megállapított díjakkal – a 3(a)/2014. piaci határozat rendelkező rész II. melléklet B.1.1.-B.1.7. pontjaiban meghatározott berendezés alkalmassági vizsgálat, réz érpáras helyi hurok alkalmassági vizsgálat, nem réz érpáras előfizetői szakasz átengedés megvalósíthatósági vizsgálat, helymegosztás megvalósíthatósági vizsgálat, távoli hozzáférés megvalósíthatósági vizsgálat, kábelhelymegosztás helyszíni megvalósíthatósági vizsgálat és sötétszál-átengedés megvalósíthatósági vizsgálat kapcsolatos eljárások és díjak tekintetében az INRUO Törzsszöveg 4.3., 7.5., 9.4.3., és 10.2. pontjaiban, a 3.A. melléklet 7. pontjában, a 3.B. melléklet 5. pontjában, a 4. melléklet 1.6. és 2.1. pontjaiban, a 6. melléklet 12. pontjában, a 7. melléklet 6.2. pontjában, a 8. melléklet 3.3. pontjában, a 10. melléklet 6.2. pontjában és a 11. melléklet 3.3.6.1., 3.3.7., 3.3.11., 3.3.12., 3.3.13., 3.3.17., 3.3.19. pontjaiban, illetve az L2 WAP INRUO Törzsszöveg 4.3., 7.5., 9.4.3., és 10.2. pontjaiban, a 3.A. melléklet 7. pontjában, a 3.B. melléklet 5. pontjában, a 4. melléklet 1.6. és 2.1. pontjaiban, a 6. melléklet 12. pontjában, a 7. melléklet 6.2. pontjában, a 8. melléklet 3.3. pontjában, a 10. melléklet 6.2. pontjában és a 11. melléklet 3.3.6.1., 3.3.7., 3.3.11., 3.3.12., 3.3.13., 3.3.17., 3.3.19. pontjaiban; továbbá a 3(a)/2014. piaci határozat I. D.12.2. pontja és a 3(b)/2014. piaci határozat I. D.9.2. pontja szerinti elektronikus információs felület tekintetében az INRUO Törzsszöveg 5.14.2. és L2 WAP INRUO Törzsszöveg 5.14.2. pontjaiban foglaltak ellenőrzése tárgyában 2020. november 13. napján CS/27986/2020. iktatószámon hatósági ellenőrzést (a továbbiakban: „**Hatósági ellenőrzés**”) indítottam. A Hatósági ellenőrzéssel egyidejűleg adatszolgáltatásra és nyilatkozattételre hívtam fel a Szolgáltatót a 2020. november 12-én kelt, CS/27986-1/2020. számú végzésemben, mely kötelezésnek a Szolgáltató a Hatósághoz 2020. december 16-án érkezett, CS/27986-2/2020. számon iktatott beadványával (a továbbiakban: „**Első Adatszolgáltatás**”) tett eleget.

A Hatósági ellenőrzés során feltárt körülmények a kirótt kötelezettségek, valamint az INRUO-ban és az L2 WAP INRUO-ban foglalt, a vizsgált kötelezettségeknek megfelelő feltételek megsértésének gyanúját vetették fel, és mint ilyenek, eljárás megindítására okot adó körülménynek minősültek, ezért a Szolgáltatóval szemben az Eht. 10. § (2) bekezdés szerinti 10. § (1) bekezdésének 6. pontjában foglalt hatáskörömben, az Eht. 53. § (1) bekezdése alapján a 2022. február 7-én kelt, CS/3199-1/2022. számú végzéssel (a továbbiakban: „**Második Adatkérő Végzés**”) általános hatósági felügyeleti eljárást (a továbbiakban: „**Felügyeleti eljárás**”) indítottam, egyben adatszolgáltatásra és nyilatkozattételre hívtam fel a Szolgáltatót.

A Szolgáltató a Hatósághoz 2022. március 10-én érkezett, CS/3199-2/2022. számon iktatott kérelme alapján a Második Adatkérő Végzésben foglaltak teljesítésére előírt határidőt a 2022. március 18-án kelt, CS/3199-3/2022. számon iktatott végzésemben 2022. március 23. napjáig meghosszabbítottam.

A Második Adatkérő Végzésben előírt nyilatkozattételre és adatszolgáltatásra kötelezésnek a Szolgáltató a Hatósághoz 2022. március 24-én érkezett, CS/3199-4/2022. számon iktatott beadványával (a továbbiakban: „**Második Adatszolgáltatás**”) tett eleget. A Második Adatszolgáltatás vizsgálatát követően megállapítottam, hogy a tényállás további tisztázásra szorult, ezért a 2022. május 12-én kelt, CS/3199-5/2022. számon iktatott végzésben ismételen adatszolgáltatásra és nyilatkozattételre hívtam fel a Szolgáltatót (a továbbiakban: „**Harmadik Adatkérő Végzés**”). A Harmadik Adatkérő Végzésben előírt nyilatkozattételre és adatszolgáltatásra kötelezésnek a Szolgáltató a Hatósághoz 2022. június 1-jén érkezett, CS/3199-6/2022. számon iktatott beadványával (a továbbiakban: „**Harmadik Adatszolgáltatás**”) tett eleget.

II.

A Hatósági ellenőrzés és a Felügyeleti eljárás során keletkezett bizonyítékok alapján az alábbi tényállást tártam fel és azt az alábbiak szerint értékeltem:

1.

A szolgáltatás létesítésre vonatkozó határidőket a 3(b)/2014. piaci határozat, valamint az INRUO és az L2 WAP INRUO alábbi részei tartalmazzák:

A 3(b)/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D. 7. pontja Egyedi hálózati szerződések megkötése részének első bekezdése alapján az INRUO és az L2 WAP INRUO 10.2. Egyedi Hálózati Szerződés megkötésére irányuló rendelkezések pontja első bekezdése szerint: *„A Kötelezett Szolgáltató az előírt összes adatot tartalmazó ajánlat kézhezvételétől számított 5 napon belül elbírálja a Jogosult Szolgáltató igényét és a Jogosult Szolgáltatót az ajánlat elfogadásáról vagy annak objektív műszaki okokon alapuló elutasításáról értesíti.”*

A 3(b)/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D. 7. pontja Egyedi hálózati szerződések megkötése részének ötödik bekezdése alapján az INRUO és az L2 WAP INRUO 10.2. Egyedi Hálózati Szerződés megkötésére irányuló rendelkezések pontja ötödik bekezdése szerint: *„Ha a Kötelezett Szolgáltató a szerződéskötésre irányuló kezdeményezést elfogadja, a Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltató erről szóló értesítésével együtt megküldi a Kötelezett Szolgáltató által cégszerűen aláírt Egyedi Hálózati Szerződés tervezetét a Jogosult Szolgáltató részére. A Jogosult Szolgáltató köteles haladéktalanul, de legkésőbb a kézhezvételtől számított 5 napon belül az általa cégszerűen aláírt Egyedi Hálózati Szerződést – a Kötelezett Szolgáltató általi kézhezvétel tényét és dátumát igazoló módon – visszaküldeni a Kötelezett Szolgáltatónak.”*

A 3(b)/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D. 7. pontja Hálózati szerződés teljesítése részének első bekezdése alapján az INRUO és az L2 WAP INRUO 11.4.1. Az Egyedi Átengedési Hálózati Szerződés teljesítése pontja első bekezdése szerint: *„A Kötelezett Szolgáltató az átengedést az Egyedi Átengedési Hálózati Szerződés megkötését követő 5 napon belül köteles megvalósítani vagy lehetővé tenni.”*

A Szolgáltató Első Adatszolgáltatása 1. és 2. számú mellékletének vizsgálata alapján megállapítottam, hogy a Szolgáltató 2019. február 2. és 2020. november 21. között 69 db jogosult szolgáltatótól érkezett igényt késedelmesen teljesített, melyekből 64 esetben a Szolgáltató nem adta meg a késedelem indokát.

Tekintettel arra, hogy a szolgáltatás létesítés időtartama egy teljesítménymutató, amelynek az országos bitfolyam hozzáférés nagykereskedelmi szolgáltatás esetében a 15 napos vállalt értékét az INRUO,

valamint az L2 WAP INRUO 16. melléklet I. 6. pontja tartalmazza, amennyiben a kötelezett szolgáltató ezt nem tartja be, akkor az INRUO valamint az L2 WAP INRUO 16. melléklet II. 1.1. szerint az 1.2. pontjában meghatározott mértékű kötbért köteles fizetni. A Szolgáltató kötbérfizetési gyakorlatát a CS/2568-9/2020. számon lefolytatott általános hatósági felügyeleti eljárásban vizsgáltam és ezzel kapcsolatban jogsértést nem állapítottam meg.

A szolgáltatás létesítés időtartamának 15 napos vállalt értéke a 3(b)/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.7. pontjának „Egyedi hálózati szerződések megkötése” című részében, valamint a „Hálózati szerződés teljesítése” című részében előírt, az INRUO és az L2 WAP INRUO 10.2. Egyedi Hálózati Szerződés megkötésére irányuló rendelkezések pontja ötödik bekezdésében, valamint az INRUO és az L2 WAP INRUO 11.4.1. Az Egyedi Átengedési Hálózati Szerződés teljesítése pontja első bekezdésében foglalt, a jelen határozat Indokolás rész I. 1. pont 2-4. bekezdésében idézett határidőknek felel meg. A késedelmesen teljesített igénybejelentések esetén a Szolgáltató tehát nemcsak szolgáltatás létesítésének időtartama teljesítménymutató vállalt értékét nem teljesítette, hanem nem felelt meg az INRUO valamint az L2 WAP INRUO 10.2. Egyedi Hálózati Szerződés megkötésére irányuló rendelkezések pontjában és 11.4.1. Az Egyedi Átengedési Hálózati Szerződés teljesítése pontjában meghatározott szerződéskötési és -teljesítési határidőknek sem. A szerződéskötési és -teljesítési határidőket a Szolgáltató a 3(b)/2014. piaci határozat, valamint az INRUO valamint az L2 WAP INRUO hivatkozott pontjai alapján köteles betartani és e határidők be nem tartásának következményei alól a Szolgáltatót az INRUO-nak megfelelő kötbér kifizetése sem mentesítheti.

Mindezekre tekintettel, a rendelkező rész 1. pontjában felhívtam a Szolgáltatót a szolgáltatás létesítésre vonatkozó határidők tekintetében az INRUO, illetve az L2 WAP INRUO 10.2. Egyedi Hálózati Szerződés megkötésére irányuló rendelkezések pontjában és 11.4.1. Az Egyedi Átengedési Hálózati Szerződés teljesítése pontjában foglaltak betartására.

2.

Az INRUO, valamint L2 WAP INRUO Törzsszöveg 9.3.1. pont i) alpontjának negyedik bekezdése szerint – összhangban a 3(b)/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.7. pont „Jogosult Ajánlata” című része i) pontjának negyedik bekezdésében foglaltakkal – a jogosulti igénybejelentés érvényességének feltétele, hogy az igénybejelentés tartalmazza a következő nyilatkozatot: *„Jogosult Szolgáltató nyilatkozata az előfizető által a Jogosult Szolgáltatónak vagy Előfizetői szolgáltatást nyújtani kívánó szolgáltatónak tett nyilatkozat alapján arról, hogy az előfizető a Kötelezett Szolgáltatóval, illetőleg – ha van ilyen – a Jogosult Szolgáltatón kívül másik jogosult szolgáltatóval fennálló szerződését fenn kívánja-e tartani”* (meglévő előfizetői szerződésre vonatkozó nyilatkozat).

Az INRUO, valamint L2 WAP INRUO 10.2. pontjának harmadik bekezdése szerint, összhangban a 3(a)/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.10.1. pont „Jogosult Ajánlata” című része j) pontja negyedik bekezdésének, valamint a 3(b)/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.7. pont „Egyedi hálózati szerződések megkötése” című része harmadik bekezdésének első mondatában a hiánypótlási felhívásra vonatkozó kötelezettséggel: *„Amennyiben az ajánlat hiányossága miatt az Egyedi Hálózati Szerződés megkötéséről a Kötelezett Szolgáltató nem tud nyilatkozni, a Kötelezett Szolgáltató legkésőbb az ajánlat kézhezvételétől számított 5 napon belül megfelelő, észszerű határidő tűzésével – amely nem lehet kevesebb, mint 5 nap – hiánypótlásra hívja fel a Jogosult Szolgáltatót.”* (a továbbiakban: **„hiánypótlási felhívásra vonatkozó kötelezettség”**).

Az Első Adatszolgáltatás 4. számú mellékletének „Igény elutasítás indoka” oszlopa („K” oszlop) szerint a Szolgáltató 38 esetben azzal az indokkal utasította el az igénybejelentést, hogy üzemelő szolgáltatás van a címen.

A Második Adatkérő Végzés 11.a) pontjában köteleztem a Szolgáltatót, hogy azokra az elutasított igénybejelentésekre vonatkozóan, ahol az Első Adatszolgáltatás 4. számú mellékletében az „Igény elutasítás indoka” oszlopban „*Üzemelő szolgáltatás van a címen*”, vagy „*üzemelő Hang szolgáltatás van a címen*” indoklás szerepel, részletesen ismertesse, hogy az igénybejelentés időpontjában az érintett címen üzemelő szolgáltatás esetén milyen okok alapján utasítja el az igénybejelentéseket.

A Szolgáltató a Második Adatszolgáltatásban ezzel kapcsolatban a következőképpen nyilatkozott:

„Invitel nyilatkozik, hogy az érintett címen üzemelő szolgáltatás esetén az alábbi okok alapján utasítja el az igénybejelentéseket „üzemelő szolgáltatás van a címen” indokkal:

- a megrendelő személye azonos – ne legyen nem kívánt párhuzamos szolgáltatása az előfizetőnek

- a megrendelő személye nem azonos – ne legyen nem kívánt szolgáltatása az előfizetőnek

Amennyiben azonos a megrendelő személye, ISP váltással az Invitel lehetőség biztosít a Jogosult Szolgáltatónak, hogy „elvigye” az ügyfelet, de nem új létesítési igény bejelentéssel, hanem ISP váltással. Ez esetben nem új létesítés történik, hanem hordozás. Tehát a Szolgáltató az új szolgáltatás létesítését elutasítja, de egyben felkínálja az ISP váltás lehetőségét, hiszen az itt lévő szolgáltatást nem kell még egyszer bekötni, mert az már be van kötve.”

A Második Adatkérő Végzés 7. és 8. pontjában köteleztem a Szolgáltatót, hogy – más igénybejelentések között – néhány kiválasztott, az igénybejelentésben megadott címen üzemelő szolgáltatás miatt elutasított igénybejelentés esetében nyújtsa be a jogosult szolgáltató által benyújtott igénybejelentést, valamint a jogosult szolgáltató számára megküldött elutasítás teljes szövegét, változatlan tartalommal. A Szolgáltató által a Második Adatszolgáltatásban benyújtott adatok alapján a következőket állapítottam meg:

- A Szolgáltató által alkalmazott igénybejelentő adatlapokon a „Megrendelés típusa” és a „Módja” oszlopban adható meg, hogy a jogosult szolgáltató új létesítést, vagy ISP váltást igényel-e. Az „ISP váltás” meglévő szolgáltatás esetén a kiskereskedelmi szolgáltató személyében történő változást jelenti, függetlenül attól, hogy a meglévő előfizetői szolgáltatást az Invitel, vagy másik jogosult szolgáltató nyújtja.
- Azokban az esetekben, ahol az elutasításra az üzemelő szolgáltatásra hivatkozva került sor, az igénybejelentésben a megrendelés típusaként és módjaként új létesítés szerepelt – vagyis a jogosult szolgáltató igénybejelentése nem ISP váltásra irányult.
- A Szolgáltató az érintett esetek többségében a jogosult szolgáltató számára küldött válaszaiban az elutasítás indokaként az „*üzemelő szolgáltatás van a címen ISP váltás javasolt*” indokot adta meg, néhány elutasítás esetén azonban nem szerepel az „*ISP váltás javasolt*” kitétel.
- A vizsgált igénybejelentések közül három esetben a jogosult szolgáltató számára küldött válaszokban az „*üzemelő szolgáltatás van a címen amit jelenleg díjtartozás miatt korlátozunk*” elutasítási indok szerepel. A Szolgáltató ezzel kapcsolatban úgy nyilatkozott a Második Adatszolgáltatás 15. pontjában, hogy nem kezeli elutasítási okként az előfizető díjtartozását, az erre vonatkozó információt csak kiegészítő információként tünteti fel.

A Harmadik Adatkérő Végzés 1. pontjában köteleztem a Szolgáltatót, hogy ismertesse arra vonatkozó indokait, hogy a jogosult szolgáltatóktól miért nem követeli meg az igénybejelentés részeként a meglévő előfizetői szerződésre vonatkozó nyilatkozat megtételét, valamint, hogy a nyilatkozat megtételét lehetővé teszi-e és ha igen, milyen módon.

A Szolgáltató a Harmadik Adatszolgáltatásban benyújtott nyilatkozatában erre vonatkozóan a következő tartalmú nyilatkozatot tette:

- a Szolgáltató a meglévő előfizetői szerződésre vonatkozó nyilatkozat hiánya esetén is befogadja a Jogosult szolgáltató igénybejelentését, a nyilatkozat hiányára való hivatkozással nem került elutasításra megrendelés, továbbá a Szolgáltató a nyilatkozat hiánya miatt nem küld külön írásos tájékoztatót a jogosult szolgáltatónak a nyilatkozat megtételével kapcsolatban;
- jogosult szolgáltatótól a vizsgált időszak igénybejelentéseihez nem érkezett meglévő előfizetői szerződésre vonatkozó nyilatkozat;
- a Szolgáltató a jogosult szolgáltatók számára az INRUO alapján lehetővé teszi a nyilatkozat benyújtását, a nyilatkozat hozzáférhető az INRUO 12. melléklet 4. függelék III. pontjában, illetve a 15. melléklet I. pontjában.

A Szolgáltató által benyújtott adatokat és nyilatkozatokat a következőképpen értékeltem:

Megállapítottam, hogy az igénybejelentéssel érintett címen üzemelő szolgáltatásra hivatkozva elutasított, új létesítésre irányuló igénybejelentések nem tartalmaznak az adott létesítési címen meglévő előfizetői szerződés fenntartására, vagy megszüntetésére vonatkozó nyilatkozatot, vagy információt.

A meglévő előfizetői szerződés fenntartására vonatkozó nyilatkozat hiányában nem állapítható meg, hogy az igénybejelentések valóban a meglévő előfizetői szerződés fenntartása mellett létesítendő új szolgáltatásra irányulnak, vagy az új létesítésre vonatkozó igénybejelentésnek az az oka, hogy a jogosult szolgáltatónak nem volt tudomása a meglévő előfizetői szerződésről és ezért tévesen nem ISP váltásra vonatkozó igénybejelentést nyújtott be. A meglévő előfizetői szerződésre vonatkozó nyilatkozat hiányában ezért nem egyértelmű az igénybejelentés tartalma, mivel nem állapítható meg az adott létesítési címen meglévő előfizetői szerződés fenntartásával kapcsolatos előfizetői szándék, és ebből következően az igényelt nagykereskedelmi szolgáltatás alapvető jellemzői sem, így különösen, hogy az igényelt szolgáltatás a meglévő előfizetői hozzáférési ponton vagy új előfizetői hozzáférési ponton létesítendő-e az igénybejelentés szerint.

Ezért, figyelembe véve, hogy az INRUO, valamint L2 WAP INRUO törzsszöveg 9.3.1. pontja szerint a jogosult szolgáltató igénybejelentésének érvényességi feltétele a meglévő előfizetői szerződésre vonatkozó nyilatkozat, valamint, hogy e nyilatkozat hiányában érdemben nem bírálható el az igénybejelentés, az érintett esetekben a Szolgáltató a hiánypótlási felhívásra vonatkozó kötelezettség szerint a nyilatkozat pótlására köteles felhívni a jogosult szolgáltatót.²

A Szolgáltató által alkalmazott eljárás, vagyis, hogy az érintett esetek többségében „*üzemelő szolgáltatás van a címen ISP váltás javasolt*” indokolással elutasítja az igénybejelentést, nem felel meg a hiánypótlási kötelezettségnek, mivel nem a meglévő előfizetői szerződés fenntartására vonatkozó nyilatkozattételre irányul, ami alapján megállapítható lenne, hogy a jogosult szolgáltató ISP váltást, vagy a meglévő előfizetői szerződés fenntartása mellett történő létesítést igényel-e, hanem az ISP váltást, vagyis az előfizető meglévő szerződésének megszüntetését ajánlja fel a jogosult szolgáltató számára egyedüli lehetőségként. Megjegyzendő, hogy az érintett tömegpiac jellemzőiből adódóan az esetek többségében feltételezhetően valóban az ISP váltás, vagyis a meglévő előfizetői szerződés megszüntetése az előfizető tényleges szándéka. Ugyanakkor ez nem állapítható meg egyértelműen a meglévő előfizetői szerződésre vonatkozó nyilatkozat rendelkezésre állása nélkül.

Az érintett igénybejelentések egy kisebb része esetén a Szolgáltató a jogosult szolgáltatónak küldött indokolásban amellelt, hogy nem jelzi a meglévő előfizetői szerződésre vonatkozó nyilatkozat hiányát, még az igénybejelentés nem megfelelőségének okára (az igénybejelentés módjának

² Megjegyzendő, hogy ez az új létesítési igényként benyújtott igénybejelentésekre vonatkozik, az érintett címen az igénybejelentés időpontjában üzemelő szolgáltatás esetén. Amennyiben a címen üzemelő szolgáltatás esetén az igénybejelentés nem új létesítésre, hanem ISP váltással történő létesítésre irányul, akkor ez a meglévő előfizetői szerződés megszüntetésére irányuló nyilatkozatként értelmezhető, tekintettel arra, hogy az ISP váltás (a kiskereskedelmi internet szolgáltató személyének módosítása) feltételezi a meglévő előfizetői szerződés megszüntetését.

tisztázatlanságára, azaz az ISP váltás lehetőségére) sem tesz utalást.³ Ezekben az esetekben, ha a jogosult szolgáltató tényleges szándéka valóban az ISP váltással történő létesítés volt, az elutasítás indokolása nem jelzi az ISP váltás lehetőségét – ami az Invitel Második Adatszolgáltatásban tett nyilatkozata szerint is a jogosult szolgáltató feltételezett célja – és ezzel megakadályozhatja azt, hogy a jogosult szolgáltató az igénybejelentést megfelelő tartalommal – az ISP váltásra irányuló szándékának jelzésével – benyújtsa. Az elutasítások nem egyértelmű indokolása tehát ezekben az esetekben különösen azt eredményezheti, hogy a jogosult szolgáltató igénybejelentése véglegesen elutasításra kerül egy hiánypótlással kezelhető hiányosság miatt.

A Szolgáltató Harmadik Adatszolgáltatásában a Harmadik Adatkérő Végzés 1. pontjára adott válaszában hivatkozik arra, hogy az INRUO 12. számú melléklet 4. függelékének III. pontjában, illetve az INRUO 15. számú melléklet I. pontjában a meglévő előfizetői szerződésre vonatkozó nyilatkozat mindenki számára hozzáférhető. Azonban az, hogy az INRUO, valamint L2 WAP INRUO 12. számú melléklet 4. függelékének III. pontjában az igénybejelentés részeként szerepel ez a nyilatkozat – az INRUO, valamint L2 WAP INRUO 15. számú melléklet I. pontjában a Szolgáltató nyilatkozatával ellentétben nem szerepel – nem mentesíti a Szolgáltatót a hiánypótlási felhívásra vonatkozó kötelezettség alól abban az esetben, ha a jogosult szolgáltató igénybejelentése nem tartalmazza ezt a nyilatkozatot.

Megjegyzendő, hogy a Szolgáltató gyakorlata, amely szerint nem követeli meg a meglévő előfizetői szerződésre vonatkozó nyilatkozat benyújtását, továbbá a nyilatkozat szükségességét az igénybejelentések elbírálása során nem jelzi a jogosult szolgáltató számára, azt eredményezi, hogy a jogosult szolgáltató az igénybejelentés benyújtásához nem szükséges meggyőződni arról, hogy az érintett előfizető rendelkezik-e szerződéssel, valamint, hogy ezt a szerződést fenn kívánja-e tartani. Ez hozzájárul ahhoz, hogy a jogosult szolgáltató téves tartalmú – ISP váltás helyett új létesítésre vonatkozó – igénybejelentéseket nyújt be, ami az elutasítások számát indokolatlanul növeli, illetve a szerződéskötési folyamat elhúzódását eredményezi.

Az előzőekben leírt indokok alapján, a Szolgáltató által alkalmazott megrendelés-kezelési eljárás módosítása szükséges oly módon, hogy amennyiben a jogosult szolgáltató igénybejelentésében megadott létesítési címen az igénybejelentés időpontjában a Szolgáltató által nyújtott szolgáltatás üzemel és az igénybejelentés nem tartalmazza a meglévő előfizetői szerződésre vonatkozó nyilatkozatot, a Szolgáltató hívja fel a jogosult szolgáltatót a nyilatkozat pótlására és a nyilatkozatnak megfelelően bírálja el az igénybejelentést. Ez vonatkozik arra az esetre is, ha az üzemelő szolgáltatás előfizetője díjtartozással rendelkezik, figyelemmel az INRUO, illetve L2 WAP INRUO Törzsszöveg 10.2. pontjának negyedik bekezdésére, amely szerint – összhangban a 3(a)/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.10.1. pont „Egyedi hálózati szerződések megkötése” című része negyedik bekezdésének második mondatában, valamint a 3(b)/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.7. pont „Egyedi hálózati szerződések megkötése” című része negyedik bekezdésének második mondatában foglalt kötelezettséggel – „Az előfizető esetleges díjtartozása nem befolyásolja a Kötelezett Szolgáltató szerződéskötési kötelezettségét.” Ennek megfelelően hívtam fel a Szolgáltatót a rendelkező részben foglaltak szerint.

III.

A Felügyeleti eljárást 2022. február 7-én indítottam meg, így az Eht. 31. § (3) bekezdésében előírt 90 napos ügyintézési határidő 2022. május 8-án telt le. Bár a Hatóság a Felügyeleti eljárás során az Eht.

³ A Szolgáltató Második Adatszolgáltatása alapján a következő elutasítási indoklások tartoznak ebbe a körbe: „üzemelő szolgáltatás van a címen” (42. számú igénybejelentés a Második Adatszolgáltatás I. számú mellékletének „P” oszlopában megadott sorszámok szerint), „üzemelő szolgáltatás van a címen amit jelenleg díjtartozás miatt korlátozunk” (24., 58., 60. számú igénybejelentés), „üzemelő hang szolgáltatás van a címen” (71., 88. számú igénybejelentés).

31. § (3) bekezdésében ügyintézési határidőt túllépte, az Ákr. 103. § (4) bekezdésében foglaltak alapján jogosult az Eht. alábbiakban idézett 48. § (1)-(2) bekezdése szerint jogkövetkezményt alkalmazni a Szolgáltatóval szemben, tekintettel arra, hogy az ügyintézési határidő kétszerese még nem telt le:

„(1) A Hatóság az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály, valamint az általános szerződési feltételekben foglaltak megsértőjével (a továbbiakban: jogsértő) szemben jogkövetkezményt alkalmazhat a jelen alcímben meghatározottak szerint.

(2) A jogkövetkezmény alkalmazása során a Hatóság az egyenlő elbánás elvét követve a fokozatosság és az arányosság elvére tekintettel jár el; a jogsértés súlyához, illetve ismétlődéséhez igazodóan alkalmazza a fokozatosság elvét, valamint az eset összes körülményéhez és a jogkövetkezmény által elérni kívánt célhoz képest arányos jogkövetkezményt alkalmaz, figyelembe véve, hogy a kiszabott bírság alkalmas legyen a jogsértést elkövető vagy más személy további jogsértéstől való visszatartására.”

Az Eht. 49. § (2) bekezdése szerint:

Az (1) bekezdésben foglalt mérlegelési szempontok alkalmazása nélkül, amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Hatóság – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – megfelelő határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, valamint a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Ákr. 103. § (4) bekezdése szerint:

„Ha a hatóság a hivatalbóli eljárásban az ügyintézési határidő kétszeresét túllépi, a jogsértés tényének megállapításán és a jogellenes magatartás megszüntetésére vagy a jogszerű állapot helyreállítására kötelezésen túl egyéb jogkövetkezményt nem alkalmazhat. Ez esetben ugyanazon ügyféllel szemben, ugyanazon ténybeli és jogi alapon nem indítható új eljárás.”

Tárgyi ügyben bírság kiszabása, vagy egyéb jogkövetkezmény alkalmazásának elrendelése a jogsértés csekély tárgyi súlyára, valamint arra tekintettel sem indokolt, hogy a rendelkező részben foglalt jogsértések megállapítására a korábbiakban nem került sor, tehát a jogsértés ismételtsége nem állapítható meg. Az Eht. 49. § (2) bekezdése szerinti felhíváson túl egyéb jogkövetkezmény alkalmazásának mellőzését indokolja az is, hogy a Szolgáltató a jogosult szolgáltatók által bejelentett igényekre vonatkozó befogadási és teljesítési kötelezettségének ugyan nem minden tekintetben - a 3(a)/2014. piaci határozat I. D.10.1. pontjának, illetve a 3(b)/2014. piaci határozat I. D.7. pontjának Hálózati szerződés megkötése és módosítása, valamint Hálózati szerződés teljesítése című részeiben, továbbá az INRUO, illetve az L2WAP INRUO 10.2. Egyedi Hálózati Szerződés megkötésére irányuló rendelkezések pontjaiban, valamint a 11.4. Az Egyedi Átengedési Hálózati Szerződés teljesítése pontjaiban előírt módon és határidőn belül - de eleget tett.

Mindezek alapján a hivatkozott hatáskörben, az egyenlő elbánás elvét követve, valamint a fokozatosság és arányosság elvére tekintettel a jogsértés tényének megállapítása mellett felhívtam a Szolgáltatót a rendelkező részben foglaltak szerint.

IV.

Ismételten felhívom a Szolgáltató figyelmét, hogy amennyiben jelen felhívásban foglaltaknak nem tesz eleget, a Szolgáltatóval szemben hivatalból megindítandó eljárásban szankció alkalmazható, így különösen bírság szabható ki, amelynek felső határa az Eht. 49.§ (4) bekezdés d) pontja alapján az árbevétel 0,5%-a.

A fentiekén túlmenően, az Eht. 49. § (5) bekezdése alapján, ismételt jogsértés esetén a jogsértő szervezet vezető tisztségviselője 50 000 forinttól 3 000 000 forintig terjedő bírsággal sújtható. Az Eht. 49. § (10) bekezdése szerint ismételt jogsértésnek minősül, ha a jogsértő a véglegessé vált hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály tekintetében, ugyanazon tárgykörben valósítja meg.

Felhívom a Szolgáltató figyelmét, hogy a jelen felhívás nem teljesítése esetén hivatalból megindítandó általános hatósági felügyeleti eljárásban lehetőség van az Eht. 49. § (7) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények alkalmazására, különösen a jogsértő arra való kötelezésére, hogy a határozatban foglalt közleményt vagy a határozatot a jogsértő internetes honlapjának nyitóoldalán vagy sajtótermékben tegye közzé, a határozatban meghatározott módon és ideig. Továbbá a jogsértő költségén a jogszabálysértést megállapító határozat vagy a határozatban foglalt közlemény országos napilapban is nyilvánosságra hozható, különösen, ha ez súlyos érdeksérelem megelőzését, illetve csökkentését szolgálja. A kötelezettségek súlyos és ismétlődő megsértése esetén 10-90 napig terjedő időtartamra felfüggeszthető az elektronikus hírközlési szolgáltatás nyújtására vonatkozó jogosultság, illetve kiemelten súlyos és ismételt jogsértés esetén megtiltható az elektronikus hírközlési tevékenység végzése.

A Hatóság az Eht. 43. § (2) bekezdésének b) pontja alapján e határozatot internetes honlapján közzéteszi.

Jelen határozatot az Eht. 10. § (2) bekezdése szerinti 10. § (1) bekezdés 6. pontjában, valamint 53. §-ában foglalt hatáskörömben eljárva hoztam meg.

Az Eht. 23. §-a alapján az Elnök jelen eljárásban az Ákr. rendelkezéseit az Eht.-ban foglalt eltérésekkel és kiegészítésekkel alkalmazza.

A jogorvoslattal kapcsolatos tájékoztatás az Ákr. 114. § (1) bekezdésén, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: „Kp.”) 13. § (3) bekezdés a) pontjának aa) alpontján, a 39. § (1) és (6) bekezdésén, a 48. § (1) bekezdésének I) pontján, 50. §-án, a 77. § (2) bekezdésén, továbbá a Kp. 29. § (1) bekezdésére figyelemmel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-án, valamint az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdésén alapul.

Elektronikusan aláírt dokumentum.

Kiadmányozta: **dr. Beke Nándor szabályozási igazgató, Dr. Koltay András, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöke nevében és megbízásából Budapest**en, az elektronikus aláírás szerinti időpontban