

Ügyiratszám: CS/8763-8/2022.

**Tárgy:** Határozat a MARUO és az L2 WAP MARUO egyes pontjaiban foglalt feltételeknek való megfelelés tárgyában indított általános hatósági felügyeleti eljárásban

## HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: „**Hatóság**”) elnöke (a továbbiakban: „**Elnök**”) általános hatósági felügyeleti tevékenysége körében, a **Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársasággal** (székhelye: 1097 Budapest, Könyves Kálmán körút 36., cg.: 01-10-041928; a továbbiakban: „**Szolgáltató**”) szemben a „Helyhez kötött helyi hozzáférés nagykereskedelmi biztosítása (3(a)/2014)” elnevezésű piacon (a továbbiakban: „**3(a)/2014. számú piac**”) meghozott, 2017. december 14-én kelt PC/17915-64/2017. sz. határozat (a továbbiakban: „**3(a) piaci határozat**”), valamint a „Központi hozzáférés helyhez kötött nagykereskedelmi biztosítása tömegpiaci termékekhez (3(b)/2014)” elnevezésű piacon (a továbbiakban: „**3(b)/2014. számú piac**”) meghozott, 2017. december 14-én kelt, PC/17920-64/2017. sz. határozat (a továbbiakban: „**3(b) piaci határozat**”) rendelkező rész I. B.3. a) pontjában meghatározott „szolgáltatás létesítésének időtartama” teljesítménymutatóra; a 3(a) piaci határozat rendelkező rész I. D.10.1. pontja szerinti és a 3(b) piaci határozat rendelkező rész I. D.7. pontja szerinti „A hálózati szerződés teljesítése” alcímek alá tartozó kötelezettségek tekintetében az igénybejelentések kezelésére, a szerződések megkötésére és teljesítésére, a késedelmes teljesítések és elutasítások folyamatára; a 3(a) piaci határozat rendelkező rész I. D.9.1. pontja és a 3(b) piaci határozat rendelkező rész I. D.6.1. pontja szerinti műszaki vizsgálatokkal kapcsolatos eljárásokra és díjakra; valamint a 3(a) piaci határozat rendelkező rész I. D.12.2. pontja és a 3(b) piaci határozat rendelkező rész I. D.9.2. pontja szerinti elektronikus információs felületre előírt kötelezettségek alapján az Elnök 2018. december 4-én kelt, PC/7652-19/2018. iktatószámmon iktatott határozatával (a továbbiakban: „**MARUO Határozat**”) jóváhagyott referenciaajánlat (a továbbiakban: „**MARUO**”), valamint az Elnök 2019. november 6-án kelt, PC/16593-31/2018. iktatószámmon iktatott határozatával (a továbbiakban: „**MARUO L2WAP Határozat**”) jóváhagyott referenciaajánlat (a továbbiakban: „**L2 WAP MARUO**”) vonatkozó pontjaiban foglalt feltételek teljesítésének vizsgálata tárgyában CS/8763/2022. számon, 2022. május 3-án hivatalból indított általános hatósági felügyeleti eljárásban (a továbbiakban: „**Felügyeleti eljárás**”)

megállapítja,

hogyan a Szolgáltató

- nem a MARUO, valamint L2 WAP MARUO 5.A. mellékletének II.5.2 pontjában, valamint 5.B. mellékletének I.5.2. pontjában foglaltaknak megfelelően járt el, továbbá megsértette a 3(b) piaci határozat rendelkező rész I. D. pontjában foglalt „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos” kötelezettségét, azzal, hogy a jogosult szolgáltatók országos bitfolyam hozzáférésre vonatkozó igénybejelentéseit **Üzleti titok** esetben azért

utasította el, mert a hálózat telített volt, nem volt szabad port, illetve megrendeléskor nem állt rendelkezésre szabad kapacitás;

- nem tett eleget a MARUO, valamint L2 WAP MARUO Törzsszöveg V.2.4.2 ed) pontjában, továbbá 5.A. mellékletének II.5.1.2 k) pontjában és II.5.1.3 pontjában, valamint 5.B. mellékletének I.5.1.2 k) pontjában és I.5.1.3 pontjában foglaltaknak, mivel a jogosult szolgáltatók országos bitfolyam hozzáférésre irányuló igénybejelentéseit 220 igénybejelentésből 49 esetben – amelyeknél az igénybejelentés időpontjában a Szolgáltató által nyújtott szolgáltatás üzemelt és az igénybejelentés nem tartalmazta a meglévő előfizetői szerződésre vonatkozó nyilatkozatot – hiánypótlási felhívás nélkül, műszaki okokra hivatkozva utasította el;
- nem a MARUO, illetve L2 WAP MARUO 5.A. mellékletének II.5.1.2 és II.5.2 pontjában, valamint 5.B. mellékletének I.5.1.2 és I.5.2 pontjában foglalt feltételeknek megfelelően járt el azzal, hogy a jogosult szolgáltatók országos bitfolyam hozzáférésre irányuló igénybejelentéseit 220 igénybejelentésből 12 esetben azért utasította el, mert a jogosult szolgáltató az igénybejelentést követő 5 napon belül nem adta meg az előfizető oldali hálózat végződtető berendezés (CPE) azonosítóját, illetve nem választotta ki a „később adom meg” opciót;
- nem tett eleget a MARUO, valamint L2 WAP MARUO 5.A melléklete II.5.3.3. pontjában, valamint 5.B melléklete I.5.3.3. pontjában meghatározott rendelkezéseknek azon eljárásával, amellyel a jogosult szolgáltatók országos bitfolyam hozzáférésre irányuló igénybejelentéseit **Üzleti titok** esetben az előfizető díjtarozása miatt utasította el.

A megállapított jogsértések alapján az Elnök

**megtiltja**

a Szolgáltatónak, hogy jelen határozat véglegessé válását követően:

1. a jogosult szolgáltatók országos bitfolyam hozzáférésre vonatkozó igénybejelentéseit a szabad kapacitás hiánya (hálózat telítettsége, szabad portok hiánya) miatt utasítsa el;
2. a MARUO, valamint L2 WAP MARUO Törzsszöveg V.2.4.2 ed) pontjában, illetve a MARUO, valamint L2 WAP MARUO 5.A. mellékletének II.5.1.2 k) pontjában, valamint 5.B. mellékletének I.5.1.2 k) pontjában foglalt nyilatkozat<sup>1</sup> (a továbbiakban: „meglévő előfizetői szerződésre vonatkozó nyilatkozat”) hiányában bíráljon el igénybejelentést abban az esetben, ha az országos bitfolyam hozzáférésre vonatkozó igénybejelentéssel érintett létesítési címen az igénybejelentés időpontjában a Szolgáltató által nyújtott szolgáltatás üzemel és a jogosult szolgáltató új létesítésre (szolgáltatás aktiválásra) vonatkozó igénybejelentést nyújt be;
3. a jogosult szolgáltatók országos bitfolyam hozzáférésre vonatkozó igénybejelentéseit azért utasítsa el, mert a jogosult szolgáltató az igénybejelentést követően nem adja meg az előfizető oldali hálózat végződtető berendezés (CPE) azonosítóját (vonalkódot) és nem választja a CPE azonosító későbbi megadására vonatkozó opciót sem;
4. a jogosult szolgáltatók országos bitfolyam hozzáférésre vonatkozó igénybejelentéseit az előfizető számlatarozása miatt utasítsa el.

<sup>1</sup> „Jogosult Szolgáltató nyilatkozata az előfizető által a Jogosult Szolgáltatónak vagy Előfizetői szolgáltatást nyújtani kívánó szolgáltatónak tett nyilatkozat alapján arról, hogy az előfizető a Kötelezett Szolgáltatóval, illetőleg – ha van ilyen – a Jogosult Szolgáltatón kívül másik jogosult szolgáltatóval fennálló szerződését fenn kívánja-e tartani”

Az Elnök a fentiekén túlmenően

**k ö t e l e z i**

**a Szolgáltatót, hogy jelen határozat véglegessé válását követően:**

- a jogosult szolgáltatók országos bitfolyam hozzáférésre vonatkozó igénybejelentései esetén kizárólag a MARUO, illetve az L2 WAP MARUO 5.A. mellékletének II.5.1.2 pontjában és 5.B. mellékletének I.5.1.2 pontjában meghatározott nyilatkozatok, adatok benyújtását követelje meg az igénybejelentések érdemi elbírálásához, valamint ezen nyilatkozatok, adatok alapján bírálja el érdemben az igénybejelentéseket;
- kizárólag a MARUO, illetve az L2 WAP MARUO 5.A. mellékletének II.5.2 pontjában és 5.B. mellékletének I.5.2. pontjában meghatározott okok alapján utasítson el igénybejelentést;
- a MARUO, illetve az L2 WAP MARUO 5.A. mellékletének II.5.1.3 pontjában és 5.B. mellékletének I.5.1.3 pontjában foglalt feltételeknek megfelelően, amennyiben a jogosult szolgáltató igénybejelentésében megadott létesítési címen az igénybejelentés időpontjában a Szolgáltató által nyújtott szolgáltatás üzemel és az igénybejelentés nem tartalmazza a meglévő előfizetői szerződésre vonatkozó nyilatkozatot, hívja fel a jogosult szolgáltatót a nyilatkozat pótlására és a nyilatkozatnak megfelelően bírálja el az igénybejelentést;
- a MARUO, illetve az L2 WAP MARUO 5.A mellékletének II.5.3.3. pontjában és 5.B mellékletének I.5.3.3. pontjában foglaltaknak megfelelően járjon el azokban az esetekben, amelyekben az előfizetőnek 30 napnál régebben lejárt díjtartozása van, azaz az előfizető esetleges díjtartozása ne befolyásolja az igénybejelentés elbírálását, hanem a Szolgáltató az igénybejelentés elbírálásának eredményéről szóló értesítésben tájékoztassa ezen tényről a jogosult szolgáltatókat feltéve, hogy a jogosult szolgáltató az igénybejelentés benyújtásakor úgy nyilatkozott, hogy a jogosult szolgáltató vagy a jogosult szolgáltatón kívüli más szolgáltató rendelkezik az előfizetőtől származó, az előfizetői díjtartozás megismerésére vonatkozó felhatalmazással.

Továbbá az Elnök a Szolgáltatót a MARUO, valamint az L2 WAP MARUO 5.A. mellékletének II.5.2 pontjában, valamint 5.B. mellékletének I.5.2. pontjában foglalt feltételek megsértése - azaz a jogosult szolgáltatók országos bitfolyam hozzáférésre vonatkozó igénybejelentéseinek a szabad kapacitás hiánya (hálózat telítettsége, szabad portok hiánya), mint a MARUO-ban, illetve az L2 WAP MARUO-ban nem szereplő műszaki ok következtében történő elutasítása - miatt

**20.000.000 Ft, azaz húszmillió forint bírsággal sújtja.**

A Szolgáltató a bírságot a határozat közlését követő 15 napon belül köteles befizetni a Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett **10032000-00300939-00000017** számú pénzforgalmi számlájára. A bírság adók módjára behajtandó köztartozás. A bírság ismételt jogsértés esetén ismételten is kiszabható.

Ismételt jogsértés esetén az Elnök ötvenezer forinttól hárommillió forintig terjedő bírsággal sújthatja a Szolgáltató vezető tisztségviselőjét a jogsértés súlyához, jellegéhez, és az egyedi ügy sajátosságaihoz mérten.

Amennyiben a Szolgáltató jelen határozatban foglaltaknak nem tesz eleget, az Elnök kötelezheti a Szolgáltatót a határozatban foglalt közleménynek vagy a határozatnak a Szolgáltató internetes honlapjának nyitó oldalán vagy sajtótermékben történő közzétételére a határozatban meghatározott módon és ideig; a Szolgáltató költségén a jogszabálysértést megállapító határozatát vagy a határozatban foglalt közleményt országos napilapban is nyilvánosságra hozhatja, különösen, ha ez súlyos érdeksérelem megelőzését, illetve csökkentését szolgálja; a kötelezettségek súlyos és ismétlődő megsértése esetén 10-90 napig terjedő időtartamra felfüggesztheti az elektronikus hírközlési

szolgáltatás nyújtására vonatkozó jogosultságot, kiemelten súlyos és ismételt jogsértés esetén az elektronikus hírközlési tevékenység végzését megtilthatja.

Jelen határozatot az Elnök a Hatóság internetes honlapján közzéteszi.

Az Elnök határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. Az Elnök határozatával szemben közigazgatási per kezdeményezhető, a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevelet a határozat közzétételétől számított harminc napon belül kell az Elnökhöz benyújtani. A tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevelet az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi. CCXXII. törvény (a továbbiakban: „**E-ügyintézési tv.**”) 9. § (1) bekezdése szerinti felperes és jogi képviselő kizárólag elektronikus úton, a jogszabályban meghatározott módon terjesztheti elő.

A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására halasztó hatálya nincs. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet.

## INDOKOLÁS

### I.

Az Elnök az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: „**Eht.**”) 10. § (2) bekezdés szerinti, 10. § (1) bekezdés 5. pontjában foglalt hatáskörében, a 3(a)/2014. számú piacon és a 3(b)/2014. számú piacon lefolytatott, az Eht. 62-65. § szerinti, a piacok meghatározására, elemzésére, jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítására és kötelezettségek kiszabására irányuló eljárásban meghozott 3(a) piaci határozatban és 3(b) piaci határozatban a Szolgáltatót jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosította az 1.b piacon és kirotta a Szolgáltatóval szemben - egyebek mellett - az Eht. 102-103. §-a szerinti „átláthatóság” kötelezettséget, az Eht. 104. §-a szerinti „egyenlő elbánás” kötelezettséget, az Eht. 106. §-a szerinti „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos” kötelezettséget, valamint az Eht. 108. §-a szerinti „költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége” kötelezettséget a 3(a) piaci határozatban és a 3(b) piaci határozatban foglalt tartalommal.

Az Elnök a MARUO Határozattal jóváhagyta a 2019. január 1-jén hatályba lépett MARUO-t, a MARUO L2WAP Határozattal pedig jóváhagyta a 2019. december 1-jén hatályba lépett L2 WAP MARUO-t, melyek a 3(a) piaci határozatban és a 3(b) piaci határozatban előírt kötelezettségeknek megfelelő szolgáltatási feltételeket tartalmazzák.

Az Elnök annak érdekében, hogy a 3(a) piaci határozatban és a 3(b) piaci határozatban kirótt kötelezettségek, valamint a MARUO-ban és az L2 WAP MARUO-ban foglaltak teljesítésének megfelelőségét megítélhesse, a Szolgáltatóval szemben az Eht. 10. § (2) bekezdés szerinti 10. § (1) bekezdésének 6. pontjában foglalt hatáskörében, az Eht. 53. § (1) bekezdése és 53/A. § (1) bekezdése, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: „**Ákr.**”) 99. §-a alapján a 3(a) piaci határozat és 3(b) piaci határozat rendelkező rész I. B.3. a) pontjában meghatározott „szolgáltatás létesítésének időtartama” teljesítménymutatóra; a 3(a) piaci határozat rendelkező rész I. D.10.1. pontja szerinti és a 3(b) piaci határozat rendelkező rész I. D.7. pontja szerinti „A hálózati szerződés teljesítése” alcímek alá tartozó kötelezettségek tekintetében az igénybejelentések kezelésére, a szerződések megkötésére és teljesítésére, a késedelmes teljesítések és elutasítások folyamatára; a 3(a) piaci határozat rendelkező rész I. D.9.1. pontja és a 3(b) piaci határozat rendelkező

rész I. D.6.1. pontja szerinti műszaki vizsgálatokkal kapcsolatos eljárásokra és díjakra; valamint a 3(a) piaci határozat rendelkező rész I. D.12.2. pontja és a 3(b) piaci határozat rendelkező rész I. D.9.2. pontja szerinti elektronikus információs felületre előírt kötelezettségek alapján a MARUO és az L2 WAP MARUO vonatkozó pontjaiban foglalt feltételek teljesítésének ellenőrzése tárgyában 2020. november 13. napján CS/27985-1/2020. iktatószámom hatósági ellenőrzést (a továbbiakban: „**Hatósági ellenőrzés**”) indított, egyben adatszolgáltatásra és nyilatkozattételre hívta fel a Szolgáltatót, mely kötelezettségének a Szolgáltató a Hatósághoz 2020. december 11-én érkezett, CS/27985-2/2020. számon iktatott adatszolgáltatással (a továbbiakban: „**Első Adatszolgáltatás**”) tett eleget.

Az Első Adatszolgáltatásban benyújtott adatok vizsgálatát követően a Szolgáltató újabb adatszolgáltatása vált szükségessé, ezért az Elnök a Szolgáltatót két ízben további adatszolgáltatásra kötelezte a 2021. június 15-én kelt, CS/27985-3/2020. iktatószámú (a továbbiakban: „**Második Adatkérő Végzés**”), illetve a 2021. szeptember 23-án kelt, CS/27985-7/2020. iktatószámú (a továbbiakban: „**Harmadik Adatkérő Végzés**”) végzésekkel. Ezen kötelezettségeit a Szolgáltató - mindkét esetben a Szolgáltató kérelme alapján meghosszabbított adatszolgáltatási határidőn belül -, a Hatósághoz 2021. július 23-án érkezett, CS/27985-6/2020. számon iktatott (a továbbiakban: „**Második Adatszolgáltatás**”), valamint a Hatósághoz 2021. október 18-án érkezett, CS/27985-10/2020. számon iktatott (a továbbiakban: „**Harmadik Adatszolgáltatás**”) adatszolgáltatásokkal teljesítette.

A Hatósági ellenőrzés Első, Második és Harmadik Adatszolgáltatásában beérkezett adatok és nyilatkozatok alapján feltárt körülmények a 3(a) piaci határozatban és a 3(b) piaci határozatban kirótt kötelezettségek, valamint a MARUO-ban és az L2 WAP MARUO-ban foglalt, vizsgált kötelezettségek megsértésének gyanúját vetették fel, és mint ilyenek, eljárás megindítására okot adó körülménynek minősültek, ezért az Elnök a Szolgáltatóval szemben Felügyeleti eljárást indított, egyben adatszolgáltatásra és nyilatkozattételre kötelezte a Szolgáltatót a 2022. május 3-án kelt, CS/8763-1/2020. számú végzéssel (a továbbiakban: „**Negyedik Adatkérő Végzés**”), melynek a Szolgáltató a Hatósághoz 2022. július 14-én érkezett, CS/8763-2/2022. számon iktatott adatszolgáltatással (a továbbiakban: „**Negyedik Adatszolgáltatás**”) eleget tett.

Az Elnök a Hatósági ellenőrzés és a Felügyeleti eljárás során keletkezett és rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy a tényállás teljeskörű tisztázása, valamint a Felügyeleti eljárást lezáró megalapozott döntéshozatal érdekében a Szolgáltató további adatszolgáltatása, nyilatkozattétele szükséges, ezért a 2022. szeptember 9-én kelt, CS/8763-3/2022. iktatószámú végzéssel (a továbbiakban: „**Ötödik Adatkérő Végzés**”) további adatszolgáltatásra kötelezte a Szolgáltatót, mellyel kapcsolatban a Szolgáltató 2022. szeptember 13-án kelt, CS/8763-4/2022. számon iktatott kérelmében az adatszolgáltatási határidő meghosszabbítását kérte.

A Szolgáltató kérelmének részben helyt adva, az Elnök a 2022. szeptember 15-én kelt, CS/8763-5/2022. számú végzéssel az adatszolgáltatásra előírt határidőt meghosszabbította. A Szolgáltató adatszolgáltatási kötelezettségét a Hatósághoz 2022. október 10-én érkezett, CS/8763-6/2022. számon iktatott adatszolgáltatással (a továbbiakban: „**Ötödik Adatszolgáltatás**”) teljesítette.

## II.

Az Elnök a Hatósági ellenőrzés és a Felügyeleti eljárás során a Szolgáltató által benyújtott adatszolgáltatások alapján az alábbi tényállást állapította meg és azt az alábbiak szerint értékelte:

1. A jogosult szolgáltatók országos bitfolyam hozzáférésre irányuló igénybejelentéseinek a hálózat telítettsége, illetve szabad portok hiánya következtében történő elutasítása

A 3(b) piaci határozat rendelkező rész I. D.7. pont „Egyedi hálózati szerződések megkötése” c. rész hetedik bekezdésének utolsó mondata szerint: „Az ajánlat műszaki okok miatti elutasításának

*lehetséges eseteit a Kötelezett Szolgáltató szolgáltatásonként köteles a referenciaajánlatában meghatározni.”*

A MARUO, valamint az L2 WAP MARUO „Átengedési keretszerződés megkötésének, valamint egyedi szerződés átengedési keretszerződés hatálya alatt történő megkötésének és módosításának folyamata” című 5.A. mellékletének II.5.2 pontja a következőképpen határozza meg a műszaki okok miatti elutasítás lehetséges eseteit:

*„III) az Országos Bitfolyam Hozzáférés Igénybejelentés teljesítésére a Helymegosztási Helyszínen nincs szabad Hozzáférési Link kapacitás és az Országos Bitfolyam Hozzáférésre a Jogosult a Magyar Telekom hiánypótlási felhívása ellenére sem nyújtotta be a szükséges mértékű Hozzáférési Link Igénybejelentést;*

*IV) az Országos Bitfolyam Hozzáférés Igénybejelentés olyan Helymegosztási Helyszínre vonatkozik, melyre vonatkozóan a Jogosult legkésőbb az Országos Bitfolyam Hozzáférés Igénybejelentéssel egyidejűleg nem nyújtott be Helymegosztási vagy Hozzáférési Linkre vonatkozó Igénybejelentést vagy melyre vonatkozóan a Jogosult Magyar Telekom hiánypótlási felhívása ellenére sem jelezte Helymegosztási vagy Hozzáférési Linkre vonatkozó igényét;*

*V) az Országos Bitfolyam Hozzáférés az alábbi műszaki ok miatt nem lehetséges:*

*A) az 5.E Melléklet szerinti áthelyezés esetén, amennyiben az új Előfizetői Hozzáférési Pont helyszínén nem áll rendelkezésre Országos Bitfolyam Hozzáférés szolgáltatás;*

*B) Az Egyedi Alkalmassági és Megvalósíthatósági Vizsgálat eredménye alapján a Helyi Hurok nem alkalmas az Országos Bitfolyam Hozzáférés szolgáltatásra, vagy az a Magyar Telekom hálózatának integritását veszélyeztetné, illetve a Hozzáférés túlzott terhet ró a Magyar Telekom hálózatára és ezáltal veszélyezteti a működés biztonságát, a hálózat egységét, és megállapításra kerül az objektív műszaki okok fennállása.”*

A MARUO, valamint az L2 WAP MARUO „Egyedi szerződés megkötésének és módosításának folyamata” című 5.B. mellékletének I.5.2. pontja az 5.A. melléklet II.5.2. pontjának IV), valamint V) A) pontjaiban foglalt műszaki elutasítási okokat nem tartalmazza, egyebekben a műszaki elutasítási okokat tekintve megegyezik a MARUO, valamint az L2 WAP MARUO 5.A. mellékletének II.5.2. pontjával.

A Harmadik Adatszolgáltatás 1. és 2. számú mellékletében megadott részletes elutasítási okok szerint a Szolgáltató a mellékletek tárgyát képező 220 db – a Hatóság által az összes elutasított igénybejelentésből részletesebb vizsgálatra kiválasztott – országos bitfolyam hozzáférésre vonatkozó igénybejelentésből 17 esetben azért utasította el az igénybejelentést, mert a hálózat telített volt, nem volt szabad port, illetve megrendeléskor nem állt rendelkezésre szabad kapacitás.<sup>2</sup> A jogosult szolgáltatók számára az elutasítás okáról hozzáférhető értesítés – amelyet az igénybejelentéseket fogadó „Partner Portál” rendszer státusz üzenete tartalmaz – az érintett 17 db elutasításból 16 esetben a „Műszaki akadály”, illetve „WS Műszaki probléma” szöveget, egy esetben a „WS Kért sávszél nem adható” szöveget tartalmazta.

Az Elnök a Negyedik Adatkérő Végzés 5. pontjában kötelezte a Szolgáltatót annak ismertetésére, hogy a hálózat telítettsége, illetve a szabad port hiánya mely berendezés, vagy egyéb hálózati elem vonatkozásában jelentkezik az országos bitfolyam hozzáférés esetében, továbbá, hogy ismertesse eljárását ilyen esetekben a kiskereskedelmi szolgáltatására vonatkozó igénybejelentés tekintetében,

<sup>2</sup> A Harmadik Adatszolgáltatás 1. számú mellékletének „Igénybejelentés elutasításának részletes oka” oszlopában 10 db igénybejelentés esetén szerepel a „Hálózat telített volt” szöveg, 2 db igénybejelentés esetén a „Megrendeléskor nem állt rendelkezésre szabad kapacitás” szöveg. A Harmadik Adatszolgáltatás 2. számú mellékletének „Igénybejelentés elutasításának részletes oka” oszlopában 5 db igénybejelentés esetén szerepel a „Nincs szabad port” szöveg.

illetve az elutasítást követően a jogosult szolgáltató igénybejelentésével kapcsolatban, így különösen, hogy tájékoztatja-e a jogosult szolgáltatót a kapacitáskorlát elhárulásáról.

A Szolgáltató a Negyedik Adatszolgáltatás 5. pontjában erre vonatkozóan a következő tartalmú nyilatkozatokat tette:

- A hálózat telítettsége, illetve a szabad portok hiánya xDSL hálózat esetén a rézérpár, illetve a központi eszközök (DSLAM/MSAN kártya, port), HFC hálózat esetén a koaxiális kábel, illetve a központi eszközök (CMTS), GPON hálózat esetén az optikai szál, a splitter, illetve a központi eszközök (OLT) esetében jelentkezik jellemzően.
- A Szolgáltató nyilatkozata szerint az egyenlő elbánás követelményét maradéktalanul betartja, a kiskereskedelmi és nagykereskedelmi igényeket – a hatályos kis- és nagykereskedelmi szabályozás által lehetővé tett körben – azonos módon kezeli. A szabályozott nagykereskedelmi jogviszonyokban főszabály szerint 15, helymegosztás vagy jelentős átalakítás esetén pedig 40 napon belül kell létesíteni a szolgáltatást, ezért abban az esetben, ha a kapacitásbővítés a 40 napot meghaladná, úgy a nagykereskedelmi igényt – egyéb jogszerű lehetőség hiányában – elutasítja. Ezzel szemben a kiskereskedelmi jogszabályok lehetővé teszik, illetve tették szerződéskötés mellett a szolgáltatás későbbi időpontban történő létesítését, így amennyiben ez az előfizetőnek megfelel, a Szolgáltatónak lehetősége van későbbi határidővel is létesíteni a szolgáltatást.
- Az esetek egyedi jellegére hivatkozva a Szolgáltató nem adott arra vonatkozó információt, hogy kiskereskedelmi szolgáltatásai esetében jellemzően milyen teljesítési határidőt vállal kapacitáskorlát felmerülése esetén.
- A Szolgáltató megjegyezte továbbá, hogy hálózatfelügyeleti rendszereivel folyamatosan monitorozza az esetleges kapacitáskorlátokat, amelyeket igyekszik – erőforrás függvényében – a lehető leggyorsabban elhárítani.
- A Szolgáltató nem értesíti a jogosult szolgáltatót a kapacitáskorlát elhárulásáról, de nincs akadálya annak, hogy a jogosult szolgáltató többször is leadja az igényt.

Az Elnök az Ötödik Adatkérő Végzésben kötelezte a Szolgáltatót az új szolgáltatás aktiválásra irányuló elutasított igénybejelentések teljes körére (Üzleti titok db) vonatkozóan annak megadására, hogy az egyes igénybejelentéseket szabad kapacitás hiánya miatt<sup>3</sup> utasította-e el, valamint, hogy az igénybejelentés benyújtásának időpontjában nyújtott-e, illetve az igénybejelentés elutasítását követő 6 hónapon belül létesített-e helyhez kötött szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatást, valamint kötelezte a Szolgáltatót ezen szolgáltatások meghatározott jellemzőinek megadására.

Az Ötödik Adatszolgáltatásban benyújtott nyilatkozat és 1. számú melléklet szerint a Szolgáltató az (Üzleti titok db új szolgáltatás aktiválásra irányuló elutasított igénybejelentésből (Üzleti titok db)-ot utasított el szabad kapacitás hiánya miatt, ideértve a „telített hálózat”, „nincs szabad port”, „Megrendeléskor nem állt rendelkezésre szabad kapacitás” elutasítási okoknak megfelelő tartalmú elutasításokat, de nem ide értve az ISP váltás helyett zöldmezős igénybejelentés miatt történt elutasításokat.

A Szolgáltató Ötödik Adatszolgáltatásban tett nyilatkozata szerint (Üzleti titok).

A Szolgáltató nyilatkozata szerint (Üzleti titok).

Az Elnök a Szolgáltató által benyújtott adatokat és nyilatkozatokat a következőképpen értékelte:

---

<sup>3</sup> Ide értve a Szolgáltató megelőző adatszolgáltatásaiban megadott „telített hálózat”, „nincs szabad port”, „Megrendeléskor nem állt rendelkezésre szabad kapacitás” elutasítási okoknak megfelelő tartalmú elutasításokat, de nem ide értve az ISP váltás helyett zöldmezős igénybejelentés miatt történt elutasításokat.

A MARUO, valamint az L2 WAP MARUO 5.A. mellékletének II.5.2 pontja, valamint 5.B. mellékletének I.5.2. pontja a piaci határozatban foglalt vonatkozó kötelezettségnek megfelelően teljes körűen meghatározza az országos bitfolyam hozzáférés esetén a műszaki okok miatti elutasítás lehetséges eseteit. Ezen elutasítási esetek között nem szerepel a szabad kapacitás hiányával (hálózat telítettségével, szabad portok hiányával) kapcsolatos elutasítás lehetősége, ezért a Szolgáltató azon gyakorlata, hogy ezekben az esetekben elutasítja az igénybejelentést, ellentétes a MARUO, valamint az L2 WAP MARUO 5.A. mellékletének II.5.2 pontjában, valamint 5.B. mellékletének I.5.2. pontjában foglaltakkal. A Szolgáltató eljárása jogsértő, mert az Eht. 103 § (3) bekezdése szerint a referenciaajánlat készítésére köteles szolgáltató a Hatóság határozatában meghatározott feltételekkel közétett referenciaajánlatához annak hatálya alatt kötve van bármely összekapcsolást, illetve hozzáférést igénylő szolgáltatóval szemben.

Megjegyzendő, hogy a Szolgáltató egyéb, a MARUO, valamint az L2 WAP MARUO 5.A. mellékletének II.5.2 pontjában, valamint 5.B. mellékletének I.5.2. pontjában nem említett elutasítási okokat is alkalmazott, ugyanakkor megállapítottam, hogy ezekben az esetekben az igénybejelentés jogalapja hiányzott vagy megszűnt, illetve az igény a Szolgáltatón kívül álló okból nem volt teljesíthető (az előfizető érdekkörében felmerült akadály miatt). Több esetben pedig az elutasítás oka az volt, hogy a jogosult szolgáltató által a Partner Portál megrendeléskezelő rendszerbe feltölteni kívánt adatállomány hibás formátumú volt, ezért a rendszer azt nem tudta fogadni. Ezekben az esetekben tartalmilag szintén nem az igénybejelentés érdemi elutasítására került sor, hanem lényegében az igénybejelentés benyújtása hiúsult meg a jogosult szolgáltató érdekkörében felmerülő technikai jellegű hiba miatt vagy a jogosult szolgáltató illetve az előfizető érdekkörében felmerült okból.

A Szolgáltató a Negyedik Adatszolgáltatás 5. pontjában úgy nyilatkozott, hogy amennyiben az igénybejelentés teljesítéséhez szükséges kapacitásbővítés időszükséglete a nagykereskedelmi szabályozás által meghatározott teljesítési határidőt meghaladná, úgy a nagykereskedelmi igényt egyéb jogszerű lehetőség hiányában utasítja el. Ezzel kapcsolatban az Elnök a következőket állapította meg:

- A Szolgáltató nyilatkozata szerint a szabad kapacitás hiánya (hálózat telítettsége, szabad portok hiánya) miatti elutasítást „egyéb jogszerű lehetőség hiányában” alkalmazza, ennek értelmében a Szolgáltató szerint jogszerű lehetőség a jogosult szolgáltató igénybejelentésének elutasítása. A Szolgáltató álláspontja nem helytálló, hiszen a fentebb leírtak szerint az elutasítás ebben az esetben nem felel meg a MARUO-ban, illetve az L2 WAP MARUO-ban meghatározott lehetséges műszaki elutasítási okoknak, tehát a Szolgáltató által alkalmazott gyakorlat sem jogszerű megoldás.
- A MARUO-nak, illetve az L2 WAP MARUO-nak nem megfelelő műszaki elutasítási ok alkalmazása a jogosult szolgáltató által igényelt szolgáltatás végleges meghiúsulását eredményezheti és ezáltal az érintett esetekben megvalósíthatja a hozzáférési kötelezettség teljes kikerülését, kiüresítését. Ezzel szemben, ha nem kerülne elutasításra az igény, csak késedelmesen kerülne teljesítésre, akkor csak a szolgáltatás teljesítésére vonatkozó határidő, vagyis a hozzáférési kötelezettség egy részkötelezettsége nem teljesülne.
- A késedelmes létesítés esetén a 3(b) piaci határozatnak megfelelően a MARUO, valamint az L2 WAP MARUO rendelkezik a megfelelő teljesítménymutató (szolgáltatás létesítésének időtartama) kapcsán a késedelmi kötbér mértékéről, vagyis a jogosult szolgáltató kompenzációjáról. A késedelmes teljesítés tehát a 3(b) piaci határozat és a referenciaajánlat által a kötelezett és jogosult szolgáltató közötti jogviszony tekintetében szabályozott eset.

Hangsúlyozandó, hogy a Szolgáltató a Negyedik Adatszolgáltatás 5. pontjában adott válasza szerint a saját kiskereskedelmi szolgáltatásai esetében az előfizetővel való megegyezés esetén – hosszabb létesítési idő kikötésével – vállalja a szolgáltatás létesítését telített hálózat, illetve szabad port hiánya esetén is. Tekintettel arra, hogy a jogosult szolgáltatók igénybejelentései szabad kapacitás hiánya



(telített hálózat, szabad port hiánya) esetén elutasításra kerülnek és ez az igénybejelentések teljesülésének végleges meghiúsulását eredményezheti, a jogosult szolgáltatók a MARUO-nak, valamint az L2 WAP MARUO-nak nem megfelelő műszaki okon alapuló elutasítások alkalmazása miatt hátrányos helyzetbe kerülnek a Szolgáltatóval szemben az előfizetőkért folytatott versenyben. Továbbá, a MARUO-nak, valamint az L2 WAP MARUO-nak nem megfelelő elutasítási gyakorlatával a Szolgáltató amellet, hogy akadályozza a jogosult szolgáltatók ügyfélszerzését, a MARUO, illetve az L2 WAP MARUO által meghatározott késedelmi kötbér fizetését is kikerüli.

A Szolgáltató nyilatkozatában kiemeli, hogy az egyenlő elbánás követelményét maradéktalanul betartja, a kiskereskedelmi és nagykereskedelmi igényeket – a hatályos kis- és nagykereskedelmi szabályozás által lehetővé tett körben – azonos módon kezeli. A Szolgáltató érvelése nem helytálló, tekintettel arra, hogy a nagykereskedelmi igényeket a MARUO-val, illetve az L2 WAP MARUO-val ellentétesen utasítja el, vagyis amellet, hogy a kiskereskedelmi és nagykereskedelmi igénybejelentéseket alapvetően eltérően kezeli, ezt a MARUO, illetve az L2 WAP MARUO által nem megengedett módon teszi, tehát nyilatkozatával ellentétben nem a hatályos nagykereskedelmi szabályozás által lehetővé tett körben kezeli a nagykereskedelmi igénybejelentéseket. Megjegyzendő, hogy a Szolgáltató a Negyedik Adatszolgáltatás 5. c) pontjában adott válasza szerint nem értesíti a jogosult szolgáltatót a kapacitáskorlát elhárulásáról, amely értesítés elősegíthetné, hogy a jogosult szolgáltató igénybejelentése végül teljesítésre kerüljön. A Szolgáltató tehát még a saját értelmezése szerinti nagykereskedelmi szabályozási kereteken belül sem törekszik arra, hogy a kiskereskedelmi ügyfeleinek igénybejelentéseire hasonlóan a jogosult szolgáltatók igénybejelentései is lehetőség szerint teljesüljenek. Hangsúlyozandó, hogy a szabad kapacitás hiánya (hálózat telítettsége, szabad port hiánya) miatti elutasítás, majd a jogosult szolgáltató értesítése a kapacitáskorlát elhárultáról és ezáltal a sikeres igénybejelentés elősegítése – sem felel meg a MARUO, illetve az L2 WAP MARUO elutasítással, illetve igénykezeléssel kapcsolatos rendelkezéseinek, csupán mérsékelhetné azt a hátrányt, amely a jogosult szolgáltatókat éri a Szolgáltatóval szemben a MARUO-nak, illetve az L2 WAP MARUO-nak nem megfelelő műszaki elutasítások alkalmazása következtében.

A Szolgáltató az Ötödik Adatszolgáltatásban tett nyilatkozata szerint **Üzleti titok**.

A Szolgáltató Ötödik Adatszolgáltatásban megfogalmazott álláspontja a következő okok miatt nem elfogadható:

- A Harmadik Adatszolgáltatás 1. és 2. számú mellékletének az „Igyénybejelentés elutasításának részletes oka” oszlopaiban a Szolgáltató megadta a Hatóság által részletesebb vizsgálatra kiválasztott 220 db igénybejelentés esetén az elutasítás részletes okát. A megadott elutasítási okok között egyértelműen azonosíthatók a hálózati lefedettség hiányával összefüggő elutasítási okok („Nincs hálózat”, „Nem volt kiépített hálózat”, „Nem volt optikai lefedettség a területen”, „Csak optikai lefedettség állt rendelkezésre”). **Üzleti titok**.
- A Szolgáltató a Negyedik Adatszolgáltatás 5. pontjában részletesen ismertette, hogy a hálózat telítettsége, illetve a szabad port hiánya mely berendezés, vagy egyéb hálózati elem vonatkozásában jelentkezik, valamint ismertette az általa alkalmazott eljárást. **Üzleti titok** a Szolgáltató Negyedik Adatszolgáltatásban foglalt nyilatkozata szerint az elutasításokra egyéb jogszerű lehetőség hiányában kerül sor azokban az esetekben, amikor a kapacitásbővítéshez nem elégséges a nagykereskedelmi szabályozás által lehetővé tett létesítési időtartam. **Üzleti titok**.

A fenti okok alapján az Elnök nem tudta figyelembe venni a Szolgáltató Ötödik Adatszolgáltatásban tett nyilatkozatának arra vonatkozó állítását, hogy **Üzleti titok**.

Továbbá a Szolgáltató Ötödik Adatszolgáltatásban tett nyilatkozatában (i) **Üzleti titok**, illetve (ii) **Üzleti titok** levont következtetéssel kapcsolatban megjegyzendők a következők:

- (i) **Üzleti titok**
- (ii) A Szolgáltató Ötödik Adatszolgáltatásban tett nyilatkozata szerint **Üzleti titok** a Harmadik Adatszolgáltatás 1. és 2. számú melléklete szerint azokban az esetekben, ahol az elutasításra a szabad kapacitás hiánya miatt került sor és a Szolgáltató által benyújtott adatok konzisztensek voltak, – és ezáltal joggal vélelmezhető azok helyessége – egy kivétellel minden esetben létesült az elutasítást követő 6 hónapon belül kis- vagy nagykereskedelmi szolgáltatás.<sup>4</sup>
- Megjegyzendő, hogy a Harmadik Adatszolgáltatás 1. és 2. számú mellékletében szereplő azon igénybejelentések, amelyek esetében konzisztens adatok alapján megállapítható, hogy az elutasításra a szabad kapacitás hiánya miatt került sor és létesült az elutasítást követő 6 hónapon belül kis- vagy nagykereskedelmi szolgáltatás, – egy kivétellel<sup>5</sup> – nem szerepelnek az Ötödik Adatszolgáltatásban szabad kapacitás hiánya miatt elutasítottként azonosított **Üzleti titok** db igénybejelentés között, amelyekre vonatkozóan a Szolgáltató az Ötödik Adatszolgáltatásában megadta az igénybejelentés időpontjában nyújtott, illetve az igénybejelentés elutasítását követő 6 hónapon belül létesített szolgáltatások adatait. **Üzleti titok**.

Fentieket figyelembe véve, az Elnök a Szolgáltatónak az Ötödik Adatszolgáltatásban hivatkozott állítását, mely szerint **Üzleti titok**, az Elnök nem fogadta el. A Szolgáltató sem a Hatósági ellenőrzés során, sem a Felügyeleti eljárás utolsó, Ötödik Adatszolgáltatásáig benyújtott nyilatkozataiban nem tett említést arról, hogy **Üzleti titok**. Továbbá a Szolgáltató az Ötödik Adatszolgáltatásban sem támasztotta alá semmilyen bizonyítékkal fenti állítását, e körben nem elég arra hivatkoznia a Szolgáltatónak, hogy **Üzleti titok**. Az Elnök megjegyzi továbbá, hogy a Szolgáltató azon ellentmondó állításait, hogy **Üzleti titok**, a Hatóságnak a Felügyeleti eljárás keretei között további nyilatkozattétel útján nincs lehetősége hitelt érdemlően ellenőrizni, de ezen körülmény nem szolgálhat a jogkövetkezmény elkerülésének indokául.

Mindezekre tekintettel az Elnök arra a következtetésre jutott, hogy mivel az Ötödik Adatszolgáltatásban szereplő, a fentiekben ismertetett indokok alapján szabad kapacitás hiánya miatti elutasításnak tekintendő **Üzleti titok** db igénybejelentés között – egy kivétellel – nem szerepelt a Harmadik Adatszolgáltatásban megadott 9 db, konzisztens adatok alapján szintén ilyen okból elutasított igénybejelentés, ezért nem állapítható meg teljes pontossággal az **Üzleti titok** db összes elutasított igénybejelentésből a szabad kapacitás hiánya miatti elutasítások száma.

Az Elnök a kialakult helyzet értékelésekor az alábbiakat vette figyelembe:

Az Ákr. 6. § (1) és (2) bekezdése alapján:

*„(1) Az eljárás valamennyi résztvevője köteles jóhiszeműen eljárni és a többi résztvevővel együttműködni.*

*(2) Senkinek a magatartása nem irányulhat a hatóság megtévesztésére vagy a döntéshozatal, illetve a végrehajtás indokolatlan késleltetésére.”*

Az Elnök az Ákr. 6. § (3) bekezdése alapján vélelmezi, hogy a Szolgáltató mind a Hatósági ellenőrzés, mind a Felügyeleti eljárás során fent idézett kötelezettségeinek megfelelően, jóhiszeműen járt el, így a Szolgáltató mindkét adatszolgáltatásában foglaltakat valós adatoknak tekinti és a közöttük felmerülő

<sup>4</sup> A Harmadik Adatszolgáltatás 1. számú mellékletének „W” oszlopa szerint **Üzleti titok** azonosítójú igénybejelentések esetén a Szolgáltató kiskereskedelmi szolgáltatása, a **Üzleti titok** azonosítójú igénybejelentések esetén az eredeti igénybejelentést benyújtó jogosult szolgáltató számára nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás létesült. A Harmadik Adatszolgáltatás 2. számú mellékletének „Y” oszlopa szerint **Üzleti titok** azonosítójú igénybejelentés esetén nem létesült szolgáltatás. A „telített hálózat”, „nincs szabad port” elutasítási okokkal érintett további nyolc igénybejelentés esetében nem konzisztensek a Szolgáltató által benyújtott adatok.

<sup>5</sup> A Harmadik Adatszolgáltatás 1. számú mellékletének „W” oszlopa szerint **Üzleti titok** azonosítójú igénybejelentés szerepel az Ötödik Adatszolgáltatásban azonosított **Üzleti titok** db igénybejelentés között.

inkonzisztenciát a Szolgáltatónak az Ötödik Adatkérő Végzésben előírtak adatszolgáltatási határidejének meghosszabbítása iránti kérelmében, valamint az Ötödik Adatszolgáltatásban is kifejtett adatszűrési nehézségeire vezeti vissza, melyek szerint a Szolgáltató nyilvántartási rendszerei, adattárházai nem alkalmasak bármely tetszőleges kérdés szerinti szűrésre.

Ezen problémára, illetve arra tekintettel, hogy a Hatósági ellenőrzés során két alkalommal, a Felügyeleti eljárás során pedig egy alkalommal az adatszolgáltatásokra előírt határidő meghosszabbítására irányuló kérelmeiben a Szolgáltató az érintett adatok nagy mennyisége miatt nagyfokú adminisztrációs teherre hivatkozott, az Elnök nem látta indokoltnak további adatszolgáltatás elrendelését, a jogsértés tényét a rendelkezésre álló adatokból is megállapíthatónak tekinti. Továbbá az Elnök azt is figyelembe vette, hogy a jogsértés súlyának meghatározásánál és a jogkövetkezmény kiválasztásánál nem kizárólag a jogsértő elutasítási ok alkalmazásával érintett igénybejelentések száma tekinthető értékelendő szempontnak.

Fentiekre tekintettel az ellentmondásokat kiszűrve, a konzisztens adatokat értékelve az eddig beérkezett adatszolgáltatásokat az Elnök a következőképpen vette figyelembe:

- Az Elnök a szabad kapacitás hiánya miatti elutasítások számaként az Ötödik Adatszolgáltatásban megadott **Üzleti titok** db elutasítást vette figyelembe, tekintettel arra, hogy az új szolgáltatás aktiválásra irányuló összes elutasított igénybejelentésre vonatkozóan ennél pontosabb adat nem áll rendelkezésre és az összes elutasított igénybejelentésre vonatkozóan azok nagy száma **Üzleti titok db** miatt az adatok teljes körű bekérése és ellenőrzése mind a Szolgáltató, mind a Hatóság részéről aránytalanul nagy ráfordítással járna.
- Az egyes elutasítások Harmadik Adatszolgáltatásban benyújtott részletes adatai alapján – figyelembe véve, hogy az érintett esetekben a Szolgáltató a létesítés pontos dátumával együtt meg tudta adni az elutasítást követő 6 hónapon belül létesített szolgáltatások adatait – az Elnök nem fogadta el a Szolgáltató azon állítását, hogy a szabad kapacitás hiánya miatti elutasítások körében **Üzleti titok**. E körben az Elnök a Harmadik Adatszolgáltatás 1. és 2. számú mellékletében szereplő konzisztens és pontos dátumokkal alátámasztott eseteket vette figyelembe.

A szabad kapacitás hiánya miatti elutasításokkal kapcsolatban megjegyzendő továbbá, hogy az L2 WAP MARUO jóváhagyására irányuló eljárásban a Szolgáltató az L2 WAP MARUO tervezetében szerepeltetett a Negyedik Adatszolgáltatás 5. pontjában említett hálózati eszközöket (hozzáférési hálózati elektronikus hírközlő vezeték, optikai splitter, hozzáférési hálózatot kiszolgáló aktív eszköz) érintő kapacitáskorlátokra épülő műszaki elutasítási okokat, az L2 Nagykereskedelmi Hozzáférés Szolgáltatás (L2 WAP) vonatkozásában.<sup>6</sup> Ezeket a műszaki elutasítási okokat az Elnök az L2 WAP MARUO határozatban törölte a referenciaajánlatból<sup>7</sup> és a kapcsolódó indokolásban kifejtette, hogy az érintett elutasítási okok nem fogadhatóak el, indokolatlanul szűkítik, illetve kiüresíthetik a szolgáltatás nyújtására vonatkozó kötelezettséget. Ez a szabályozói álláspont – az érintett hálózati eszközök nagymértékben átfedő körét is figyelembe véve – értelemszerűen érvényes az országos bitfolyam hozzáférés szolgáltatás esetére is. Megállapítható tehát, hogy a Szolgáltató az erre vonatkozó kifejezett és egyértelmű szabályozói álláspont ismeretében, azzal ellentétesen járt el a MARUO-ban, valamint az

<sup>6</sup> Az érintett elutasítási okok az L2 WAP MARUO tervezetben: „az Igénybejelentés szerinti Előfizetői Hozzáférési Pontot kiszolgáló EDGE router, illetve MSAN/OLT kapacitáskorlátja (pl. FTTx-xDSL hozzáférési hálózat esetén a DSL port; GPON hozzáférési hálózat esetén az optikai kártya vagy az optikai port tekintetében fennálló kapacitáskorlát) miatt az Igénybejelentés szerinti L2 WAP szolgáltatás nem nyújtható”, illetve „az elektronikus hírközlő vezeték (pl. optikai szál vagy kábel [törzskábel, előfizetői szakasz, bekötő vezeték]), a kábelhely (pl. alépitmény, oszlop), a passzív elosztó berendezés (pl. optikai splitter) vagy az előfizetői felszálló hálózat tekintetében fennálló kapacitáskorlát miatt az L2 WAP szolgáltatás nem nyújtható”

<sup>7</sup> A PC/16593-31/2018. számú határozat 32., 36., 40. és 44. pontja.

L2 WAP MARUO-ban nem szereplő, az eszközök kapacitáshiányán alapuló műszaki elutasítási okok alkalmazásával az országos bitfolyam hozzáférés esetében.<sup>8</sup>

**Mindezekre tekintettel az Elnök megállapította, hogy a Szolgáltató nem a MARUO, valamint az L2 WAP MARUO 5.A. mellékletének II.5.2 pontjában, valamint 5.B. mellékletének I.5.2. pontjában foglaltaknak megfelelően járt el, továbbá megsértette a 3(b) piaci határozat rendelkező rész I. D. pontjában foglalt „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos” kötelezettségét, azzal, hogy a jogosult szolgáltatók országos bitfolyam hozzáférésre vonatkozó igénybejelentéseit **Üzleti titok** esetben azért utasította el, mert a hálózat telített volt, nem volt szabad port, illetve megrendeléskor nem állt rendelkezésre szabad kapacitás.**

## 2. A jogosult szolgáltatók országos bitfolyam hozzáférésre irányuló igénybejelentéseinek meglévő előfizetői szerződésre vonatkozó nyilatkozat hiányában történő elbírálása

A MARUO, valamint az L2 WAP MARUO Törzsszöveg V.2.4.2 ed) pontja szerint – összhangban a 3(b) piaci határozat rendelkező rész I. D.7. pont „Jogosult Ajánlata” című rész i) pontjának negyedik bekezdésében foglaltakkal – az egyedi szerződés megkötésére vonatkozó jogosulti igénybejelentésnek tartalmaznia kell a következő nyilatkozatot: „*Jogosult nyilatkozata az Előfizető által a Jogosultnak vagy másik Előfizetői Szolgáltatást Nyújtó Szolgáltatónak tett nyilatkozat alapján arról, hogy az Előfizető Magyar Telekommal illetőleg – ha van ilyen – a Jogosulton kívül másik jogosult szolgáltatóval fennálló szerződését fenn kívánja-e tartani*” (meglévő előfizetői szerződésre vonatkozó nyilatkozat). Ennek megfelelően rendelkezik a MARUO, valamint az L2 WAP MARUO 5.A. mellékletének II.5.1.2 k) pontja, valamint 5.B. mellékletének I.5.1.2 k) pontja is, kifejezetten az országos bitfolyam hozzáférésre vonatkozóan.

A MARUO, valamint L2 WAP MARUO 5.A. mellékletének II.5.1.3 pontja szerint, illetve 5.B. mellékletének I.5.1.3 pontja szerint, összhangban a 3(b) piaci határozat rendelkező rész I. D.7. pont „Egyedi hálózati szerződések megkötése” című rész harmadik bekezdésének első mondatában a hiánypótlási felhívásra vonatkozó kötelezettséggel: „*Amennyiben az Országos Bitfolyam Hozzáférési Igénybejelentés nem tartalmazza a II.5.1.2 pontban meghatározott adatokat, akkor a Magyar Telekom egy alkalommal – az Országos Bitfolyam Hozzáférési Igénybejelentés kézhezvételét követő 5 napon belül írásban, 5 napos határidő megjelölésével – a hiányok pótlására hívja fel a Jogosultat.*”, illetve „*Amennyiben az Országos Bitfolyam Hozzáférési Igénybejelentés nem tartalmazza az I.5.1.2 pontban meghatározott adatokat, akkor a Magyar Telekom egy alkalommal – az Országos Bitfolyam Hozzáférési Igénybejelentés kézhezvételét követő 5 napon belül írásban, 5 napos határidő megjelölésével – a hiányok pótlására hívja fel a Jogosultat.*” (a továbbiakban: „**hiánypótlási felhívásra vonatkozó kötelezettség**”).

A Harmadik Adatszolgáltatás 1. és 2. számú mellékletének – a Negyedik Adatszolgáltatás 4. számú mellékletének megfelelően javított – adatai szerint a Szolgáltató a mellékletek tárgyát képező 220 db – a Hatóság által az összes elutasított igénybejelentésből<sup>9</sup> részletesebb vizsgálatra kiválasztott – országos bitfolyam hozzáférésre vonatkozó igénybejelentésből 49 esetben azért utasította el az igénybejelentést, mert a jogosult szolgáltató az adott címen már üzemelő szolgáltatás esetén nem ISP váltásra, hanem zöldmezős létesítésre vonatkozó igénybejelentést adott be.<sup>10</sup> A Szolgáltató által

<sup>8</sup> A részletesen vizsgált 220 db igénybejelentés közül az e körben érintett 15 db igénybejelentésből 13 esetben az L2 WAP MARUO határozat 2019.12.01-i hatályba lépését követően beérkezett igénybejelentéseket utasított el a Szolgáltató.

<sup>9</sup> Az Első Adatszolgáltatás 2. számú melléklete szerint az adatszolgáltatási időszakban a Szolgáltató összesen **Üzleti titok** db igénybejelentést utasított el.

<sup>10</sup> A Harmadik Adatszolgáltatás 1. számú mellékletének a Negyedik Adatszolgáltatás 4. számú melléklet „Harmadik A.sz. 1. melléklet” munkalapja szerint javított „Igénybejelentés elutasításának részletes oka” oszlopában 28 db igénybejelentés esetén szerepel az „ISP váltás helyett zöldmezős” szöveg. A Harmadik Adatszolgáltatás 2. számú

benyújtott adatok alapján a „zöldmezős létesítés” azt az esetet jelenti, amikor az új létesítés nem érint meglévő szolgáltatást (az elutasított igénybejelentéseket tartalmazó táblázatokban ezeket az „Aktiválás” folyamat név jelöli), az „ISP váltás” pedig azt az esetet, amikor a jogosult szolgáltató az előfizető számára szolgáltatást nyújtó kiskereskedelmi szolgáltató helyébe lépne, függetlenül attól, hogy az igénybejelentéskor üzemelő szolgáltatás kiskereskedelmi szolgáltatója a Szolgáltató, vagy egy másik jogosult szolgáltató.

A Harmadik Adatszolgáltatás 1. számú mellékletének „A jogosult szolgáltatónak küldött elutasítás teljes szövege” oszlopa szerint az ebben a mellékletben érintett 28 esetből 27 esetben, a Harmadik Adatszolgáltatás 2. számú mellékletének „A jogosult szolgáltatónak küldött elutasítás teljes szövege” oszlopa szerint az ebben a mellékletben érintett 21 esetből 14 esetben műszaki okra hivatkozva került elutasításra az igénybejelentés. A jogosult szolgáltatók számára az elutasítás okáról hozzáférhető értesítés – amelyet az igénybejelentéseket fogadó „Partner Portál” rendszer státusz üzenete tartalmaz – ezekben az esetekben a „Műszaki akadály”, illetve „WS Műszaki probléma” szöveget tartalmazta.

A Szolgáltató az ISP váltás helyett zöldmezős létesítésre vonatkozó igénybejelentések elutasításával kapcsolatban a következőket nyilatkozta a Második Adatszolgáltatásban benyújtott nyilatkozata 5. i) ii. pontjában: *„A Jogosult Szolgáltató ISP váltás helyett zöldmezős igényt nyújtott be, amelyet további műszaki kapacitás hiányában nem állt módunkban teljesíteni, emiatt a Partner Portál státusz üzenete a „WS műszaki probléma/Műszaki akadály” okot adta vissza. A T. Hatóságnak korábbi Adatszolgáltatásunk 3. sz. mellékletében, illetve az ahhoz kapcsolódó kísérőlevél 2. b) pontjában ezeket az eseteket egységesen „Formai hiba”-ként definiáltuk.”*

A Szolgáltató az előző bekezdésben idézett nyilatkozatában hivatkozott, „Formai hiba” jelzésű esetekhez kapcsolódó jogosulti igénybejelentéseket a Második Adatszolgáltatás 3. számú mellékleteként nyújtotta be, a Második Adatkérő Végzés 5. i) i. pontjában foglalt kötelezésnek megfelelően.

Az Elnök a Második Adatkérő Végzés 9. c) pontjában kötelezte a Szolgáltatót, hogy nyújtsa be a Partner Portálon keresztül benyújtott megrendelések kitöltéséhez használható Excel táblázatokat az országos bitfolyam hozzáférés szolgáltatásokra vonatkozóan, amelyeket a Szolgáltató a Második Adatszolgáltatás 8. számú mellékleteként nyújtott be.

Az Elnök a Negyedik Adatkérő Végzés 3. pontjában kötelezte a Szolgáltatót annak ismertetésére, hogy a jogosult szolgáltatóktól megköveteli-e, illetve számukra lehetővé teszi-e az igénybejelentés részeként a meglévő előfizetői szerződésre vonatkozó nyilatkozat megtételét, amennyiben igen, milyen módon, amennyiben nem, melyek az erre vonatkozó indokai. A Szolgáltató a Negyedik Adatszolgáltatás 3. pontjában erre vonatkozóan a következő tartalmú nyilatkozatokat tette:

- A Szolgáltató nem követel meg ilyen jellegű alakszerű nyilatkozatot a jogosult szolgáltatóktól, hanem réz érpáras hozzáférési hálózaton (ideértve az FTTx-xDSL hálózatokat is) nyújtott szolgáltatás esetén a jogosult szolgáltató a megrendeléskor kiválaszthatja a megfelelő szolgáltatást (pl. teljes (csupasz)/részleges bitfolyam hozzáférés), amely kellő információval szolgál arról, hogy az előfizető meg kívánja-e tartani a meglévő előfizetői szolgáltatását vagy sem. HFC és FTTH GPON hozzáférés esetén ez nem értelmezhető, ott ugyanis egy hozzáféréseken egy szolgáltató tud szolgáltatást nyújtani az előfizetőnek. (a) i. pont)
- A Szolgáltató nem zárkózik el attól, hogy a jogosult szolgáltató ilyen jellegű nyilatkozatot tegyen, de ezt külön, a megfelelő szolgáltatás (teljes [csupasz]/részleges bitfolyam hozzáférés)

---

mellékletének a Negyedik Nyilatkozat 10. pontja szerint javított „Elutasítás oka az 1. számú melléklet „K” oszlopának megfelelő részletességgel” és „Igyénybejelentés elutasításának részletes oka” oszlopaiban 21 db igénybejelentés esetén szerepel az „ISP váltás helyett zöldmezős igény”, illetve a „Zöldmezős volt ISP váltás helyett” szöveg.

kiválasztásán túlmenően nem várja el. Ha valamely jogosult szolgáltató a Partner Portál/Wholesale One Portal felületen kívül tenne igénybejelentést (pl. a MARUO szerinti igénybejelentő lapok segítségével), úgy minden lehetősége megvan az érintett nyilatkozat előterjesztésére. (a) ii. pont)

- A hatályos szabályozás nem tiltja, hogy a kötelezett szolgáltató akkor is elfogadja a megrendelést, ha az az igénybejelentés tartalmi elemei vonatkozásában a piaci határozatokban és a MARUO-ban előírt egy vagy több követelménynek pro forma nem felel meg, vagy hogy a kötelezett szolgáltató az ott írtak teljesítését egyszerűbb, a jogosult szolgáltatók és előfizetők számára kevesebb adminisztratív teherrel járó módon is elfogadja (pl. alakszerű meglévő előfizetői szolgáltatásra vonatkozó nyilatkozat megkövetelése helyett a megfelelő szolgáltatás kiválasztásának elfogadása). (b) pont)

Az Elnök a Szolgáltató által benyújtott adatokat és nyilatkozatokat a következőképpen értékelte:

Az Elnök a Második Adatszolgáltatás 8. számú mellékleteként benyújtott igénybejelentő adatlapok tekintetében megállapította, hogy a Szolgáltató külön igénybejelentő adatlapokat alakított ki a zöldmezős létesítésre („aktiválás”/”activation” jelzésű munkalapok), valamint az „ISP váltásra” irányuló igénybejelentésekre („ISP váltás” jelzésű munkalapok). Továbbá megállapította, hogy a zöldmezős létesítési igénybejelentésre alkalmazott adatlapok<sup>11</sup> nem tartalmazzak lehetőséget az adott létesítési címen meglévő előfizetői szerződés fenntartására, vagy megszüntetésére vonatkozó nyilatkozat megtételére és ennek megfelelően a Második Adatkérő Végzés 5. i) i. pontjában bekért, a Második Adatszolgáltatás 3. számú mellékleteként benyújtott igénybejelentések sem tartalmazzak erre vonatkozó információt.

A meglévő előfizetői szerződés fenntartására vonatkozó nyilatkozat hiányában nem állapítható meg, hogy azokban az esetekben, amikor a jogosult szolgáltató a zöldmezős létesítésre vonatkozó adatlapot nyújtotta be és az adott címen már létezett előfizetői szerződés, a jogosult szolgáltató igénybejelentése valóban a meglévő előfizetői szerződés fenntartása mellett létesítendő új szolgáltatásra irányult-e, vagy a zöldmezős létesítésre vonatkozó igénybejelentésnek az volt az oka, hogy a jogosult szolgáltatónak nem volt tudomása a meglévő előfizetői szerződésről, és ezért tévesen nem az ISP váltásra vonatkozó adatlapot nyújtotta be. A meglévő előfizetői szerződésre vonatkozó nyilatkozat hiányában ezért nem egyértelmű az igénybejelentés tartalma, mivel nem állapítható meg az adott létesítési címen meglévő előfizetői szerződés fenntartásával kapcsolatos előfizetői szándék, és ebből következően az igényelt nagykereskedelmi szolgáltatás alapvető jellemzői sem, így különösen, hogy az igényelt szolgáltatás a meglévő előfizetői hozzáférési ponton vagy új előfizetői hozzáférési ponton létesítendő-e az igénybejelentés szerint.

Ezért, figyelembe véve, hogy a MARUO, valamint az L2 WAP MARUO Törzsszöveg V.2.4.2 ed) pontja, továbbá 5.A. mellékletének II.5.1.2 k) pontja, valamint 5.B. mellékletének I.5.1.2 k) pontja szerint a jogosult szolgáltató igénybejelentésének tartalmaznia kell a meglévő előfizetői szerződésre vonatkozó nyilatkozatot, valamint, hogy e nyilatkozat hiányában érdemben nem bírálható el az igénybejelentés, az érintett esetekben a Szolgáltató a hiánypótlási felhívásra vonatkozó kötelezettség szerint a nyilatkozat pótlására köteles felhívni a jogosult szolgáltatót.<sup>12</sup>

<sup>11</sup> A Második Adatszolgáltatás 8. számú mellékletében benyújtott „Partner Portal IBF megrendelő fejlécek\_2020\_Aug1.xls” fájl „Aktiválás ADSL-VDSL - T01”, „Aktiválás NDSL-NVDSL - T07”, „Aktiválás KábelNet - T29”, „Activation Optinet - T28” adatlapjai.

<sup>12</sup> Megjegyzendő, hogy ez a zöldmezős létesítési igényként benyújtott igénybejelentésekre vonatkozik, az érintett címen az igénybejelentés időpontjában üzemelő szolgáltatás esetén. Amennyiben a címen üzemelő szolgáltatás esetén az igénybejelentés nem új létesítésre, hanem ISP váltással történő létesítésre irányul, akkor ez a meglévő előfizetői szerződés megszüntetésére irányuló nyilatkozatként értelmezhető, tekintettel arra, hogy az ISP váltás (a kiskereskedelmi internet szolgáltató személyének módosítása) feltételezi a meglévő előfizetői szerződés megszüntetését.

A Szolgáltató által alkalmazott eljárás, vagyis, hogy az érintett esetek többségében műszaki akadályra hivatkozva elutasítja az igénybejelentést, nem felel meg a Szolgáltató fenti kötelezettségének, mivel nem a meglévő előfizetői szerződés fenntartására vonatkozó nyilatkozattételre irányul, ami alapján megállapítható lenne, hogy a jogosult szolgáltató ISP váltást vagy a meglévő előfizetői szerződés fenntartása mellett történő létesítést igényel-e. Továbbá az igénybejelentés elutasításának okát tartalmazó Partner Portál státusz üzenet nem utal arra a körülményre, hogy az érintett címen már üzemel szolgáltatás, ezáltal megakadályozhatja azt, hogy a jogosult szolgáltató az igénybejelentést megfelelő tartalommal – az ISP váltásra irányuló szándékának jelzésével – benyújtsa. Megjegyzendő, hogy az érintett tömegpiac jellemzőiből adódóan az esetek többségében feltételezhetően az ISP váltás, vagyis a meglévő előfizetői szerződés megszüntetése az előfizető tényleges szándéka és nem a meglévő előfizetés fenntartása mellett új előfizetői hozzáférési pont megrendelése, amivel nincs összhangban a Szolgáltató által a Partner Portál státusz üzenetében megadott, műszaki akadályra hivatkozó elutasítási indok. A műszaki akadály (hálózat telítettség) ugyanis új előfizetői hozzáférési pont létesítése esetén értelmezhető, mivel a meglévő előfizetői hozzáférési ponton az ISP váltás megvalósítása nem igényel többlet műszaki kapacitást. A meglévő előfizetői szerződésre vonatkozó nyilatkozat bekérésének hiánya és az elutasítás okát tartalmazó státusz üzenet nem kellően informatív tartalma ezért azt eredményezheti, hogy a jogosult szolgáltató igénybejelentése véglegesen elutasításra kerül egy hiánypótlással kezelhető hiányosság miatt. Ennek a következménynek a jelentős arányát mutatja, hogy a Szolgáltató által benyújtott adatok alapján az érintett esetek túlnyomó részében (49-ből 41 esetben) az elutasítást követő 6 hónapon belül nem teljesült a jogosult szolgáltató által benyújtott igénybejelentés.<sup>13</sup>

Megjegyzendő továbbá, hogy a Szolgáltató gyakorlata, amely szerint nem követeli meg a meglévő előfizetői szerződésre vonatkozó nyilatkozat benyújtását, továbbá a nyilatkozat szükségességét az igénybejelentések elbírálása során nem jelzi a jogosult szolgáltató számára, azt eredményezi, hogy a jogosult szolgáltató az igénybejelentés benyújtásához nem szükséges meggyőződni arról, hogy az érintett előfizető rendelkezik-e szerződéssel, valamint, hogy ezt a szerződést fenn kívánja-e tartani. Ez hozzájárul ahhoz, hogy a jogosult szolgáltató téves tartalmú – ISP váltás helyett zöldmezős létesítésre vonatkozó – igénybejelentéseket nyújt be, ami az elutasítások számát indokolatlanul növeli, illetve a szerződéskötési folyamat elhúzódását eredményezi.

Az Elnök a Szolgáltatónak a Negyedik Adatszolgáltatás 3. pontjában a meglévő előfizetői szerződésre vonatkozó nyilatkozat bekérésének hiányával kapcsolatban adott válaszait a következőképpen értékelte:

- Az a) i. alpontban a Szolgáltató tévesen értelmezi a meglévő előfizetői szerződésre vonatkozó nyilatkozat tartalmát. A Szolgáltató értelmezésében – amely szerint a nyilatkozat csak az xDSL szolgáltatás esetében értelmezhető és a nyilatkozattétel megvalósul a teljes (csupasz), illetve részleges bitfolyam hozzáférés kiválasztásával – a meglévő előfizetői szerződésre vonatkozó nyilatkozat a Szolgáltató által nyújtott helyhez kötött telefonszolgáltatás fenntartására, vagy megszüntetésére irányul. Az erre irányuló előfizetői döntésre vonatkozó információ valóban megjelenik az igénybejelentés szerinti xDSL bitfolyam hozzáférés típusában (teljes, vagy részleges bitfolyam hozzáférés), részleges bitfolyam hozzáférés esetén ugyanis a kötelezett szolgáltató továbbra is nyújtja a helyhez kötött telefonszolgáltatást az adott vonalon, teljes bitfolyam hozzáférés esetében viszont nem. Azonban a meglévő előfizetői szerződésre vonatkozó nyilatkozatot a 3(b) piaci határozat és a MARUO fentiekben idézett pontjai nem a kötelezett szolgáltató által nyújtott helyhez kötött telefonszolgáltatásra vonatkoztatják, hanem az előfizető meglévő előfizetői szerződésére, értelemszerűen azon szolgáltatás(ok) tekintetében, amelyet a jogosult igénybejelentés érint, tehát GPON-, kábelhálózati és teljes

<sup>13</sup> A Harmadik Adatszolgáltatás 1. számú mellékletének és 2. számú mellékletének a Negyedik Adatszolgáltatás 4. számú melléklete alapján javított adatai szerint.

xDSL országos bitfolyam hozzáférés esetén az adott előfizetői hozzáférési ponton a jogosulti igénybejelentés által érintett előfizetői szerződés alapján nyújtott szolgáltatásokra. Ezekben az esetekben az előfizetői szerződés fenntartása úgy értelmezhető, hogy a jogosult szolgáltató az adott előfizető esetében további szolgáltatás (új előfizetői hozzáférési pont) létesítését igényli. Megjegyzendő, hogy az alkalmazott elutasítási indokok alapján a Szolgáltató is így értelmezi a meglévő szolgáltatás esetén benyújtott zöldmezős igénybejelentést (GPON és kábelmodemes hálózat esetében is), hiszen az érintett igénybejelentéseket műszaki akadályra (kapacitáshiányra) hivatkozva utasítja el, ami csak új előfizetői hozzáférési pont létesítése esetén értelmezhető, mivel a meglévő előfizetői hozzáférési ponton a szolgáltató személyének változása nem igényel többlet műszaki kapacitást.

- Az a) ii. alpontban a Szolgáltató által leírt lehetőség a meglévő előfizetői szerződésre vonatkozó nyilatkozat Partner Portál/Wholesale One Portal felületen kívüli benyújtására nem mentesíti a Szolgáltatót a hiánypótlási felhívásra vonatkozó kötelezettség alól abban az esetben, ha a jogosult szolgáltató igénybejelentése nem tartalmazza ezt a nyilatkozatot. Továbbá, a valóságban a Szolgáltató az igénybejelentéseket a Partner Portál/Wholesale One Portal felületen keresztül fogadja és a benyújtásukat kifejezetten ezen keresztül várja el a jogosult szolgáltatóktól<sup>14</sup>, ezért az igénybejelentés és a meglévő előfizetői szerződésre vonatkozó nyilatkozat más formában történő benyújtása legfeljebb elméleti lehetőség, amely nem felel meg a Szolgáltató által ténylegesen működtetett megrendeléskezelő rendszernek.
- A Szolgáltató b) pontban írt álláspontjával ellentétben a 3(b) piaci határozat és a MARUO szerint a jogosult szolgáltató igénybejelentésének kötelező tartalmi eleme a meglévő előfizetői szerződésre vonatkozó nyilatkozat, amely nélkül a meglévő szerződés fenntartására vonatkozó előfizetői szándék nem állapítható meg egyértelműen, ezért ennek hiánya nem formai, hanem tartalmi hiányosság, amely az igénybejelentések téves elbírálásához vezethet, továbbá nem kevesebb adminisztratív terhet jelent a jogosult szolgáltatók számára, hanem az igénybejelentések indokolatlan elutasítását eredményezi.

A fentiekben leírt okok miatt a Negyedik Adatszolgáltatás 3. pontjában adott válaszokat az Elnök nem tudta figyelembe venni a Szolgáltató gyakorlatának elfogadható magyarázataként.

Az előzőekben ismertetett tényállást összegezve megállapítható, hogy a Szolgáltató a 3(b) piaci határozatban és a MARUO-ban foglaltakkal ellentétben nem kéri be a jogosult szolgáltatóktól a meglévő előfizetői szerződésre vonatkozó nyilatkozatot, így nem felel meg a hiánypótlási felhívásra vonatkozó kötelezettségnek. Az ezzel összefüggő elutasítások az eljárás során részletesen vizsgált elutasítási esetek számottevő részét teszik ki (a 220 db vizsgált elutasításból 49 db, 22%-os arány). A Szolgáltató gyakorlata – figyelembe véve a Szolgáltató által alkalmazott státusz üzeneteket, amely tartalma nem utal az igénybejelentéssel érintett címen üzemelő szolgáltatásra és az igénybejelentés ezzel összefüggő elutasítására és így akadályozza a jogosult szolgáltatót az igénybejelentés javításában – jelentős számú indokolatlan elutasítást eredményez és jelentős arányban vezet az igénybejelentés végső megghiúsulásához (49-ből 41 esetben nem teljesült az elutasítást követő 6 hónapon belül a jogosult szolgáltató által benyújtott igénybejelentés).

**Fentiekre tekintettel az Elnök megállapította, hogy a Szolgáltató nem tett eleget a MARUO, valamint az L2 WAP MARUO Törzsszöveg V.2.4.2 ed) pontjában, továbbá 5.A. mellékletének II.5.1.2 k) pontjában és II.5.1.3 pontjában, valamint 5.B. mellékletének I.5.1.2 k) pontjában és I.5.1.3 pontjában foglaltaknak, mivel a jogosult szolgáltatók országos bitfolyam hozzáférésre irányuló igénybejelentéseit 220 igénybejelentésből 49 esetben, - amelyeknél az igénybejelentés időpontjában a Szolgáltató által nyújtott szolgáltatás üzemelt és az igénybejelentés nem**

---

<sup>14</sup> **Üzleti titok**



**tartalmazta a meglévő előfizetői szerződésre vonatkozó nyilatkozatot – hiánypótlási felhívás nélkül, műszaki okokra hivatkozva utasította el.**

3. A jogosult szolgáltatók országos bitfolyam hozzáférésre irányuló igénybejelentéseinek az előfizető oldali hálózat végződtető berendezés (CPE) azonosító megadásának elmulasztása miatt történő elutasítása

A MARUO, valamint az L2 WAP MARUO 5.A. mellékletének II.5.2 pontja a következőképpen határozza meg az alkalmazható elutasítási okokat:

*„A Magyar Telekom a Jogosult Igénybejelentését csak az alábbi okok alapján utasíthatja el:*

*I) a Jogosult a II.5.1.3 pont szerinti hiánypótlásnak az előírt 5 napos határidőn belül nem tesz eleget, és erre tekintettel a Magyar Telekom az Igénybejelentést a felhívásban megjelölt határidő eredménytelen elteltét követő 10. napot követően indokolás nélkül – a hiánypótlás nem teljesítésére történő utalással – írásban elutasítja;*

*Az elutasítás nem akadályozza annak, hogy a Jogosult újabb Országos Bitfolyam Hozzáférés (Réz-xDSL, FTTx-xDSL, GPON vagy Kábelhálózati Környezetben) Igénybejelentést tegyen a Magyar Telekom felé.*

*II) a Felek között még nincs hatályos Átengedési Keretszerződés;*

*III) az Országos Bitfolyam Hozzáférés Igénybejelentés teljesítésére a Helymegosztási Helyszínen nincs szabad Hozzáférési Link kapacitás és az Országos Bitfolyam Hozzáférésre a Jogosult a Magyar Telekom hiánypótlási felhívása ellenére sem nyújtotta be a szükséges mértékű Hozzáférési Link Igénybejelentést;*

*IV) az Országos Bitfolyam Hozzáférés Igénybejelentés olyan Helymegosztási Helyszínrre vonatkozik, melyre vonatkozóan a Jogosult legkésőbb az Országos Bitfolyam Hozzáférés Igénybejelentéssel egyidejűleg nem nyújtott be Helymegosztási vagy Hozzáférési Linkre vonatkozó Igénybejelentést vagy melyre vonatkozóan a Jogosult Magyar Telekom hiánypótlási felhívása ellenére sem jelezte Helymegosztási vagy Hozzáférési Linkre vonatkozó igényét;*

*V) az Országos Bitfolyam Hozzáférés az alábbi műszaki ok miatt nem lehetséges:*

*A) az 5.E Melléklet szerinti áthelyezés esetén, amennyiben az új Előfizetői Hozzáférési Pont helyszínén nem áll rendelkezésre Országos Bitfolyam Hozzáférés szolgáltatás;*

*B) Az Egyedi Alkalmassági és Megvalósíthatósági Vizsgálat eredménye alapján a Helyi Hurok nem alkalmas az Országos Bitfolyam Hozzáférés szolgáltatásra, vagy az a Magyar Telekom hálózatának integritását veszélyeztetné, illetve a Hozzáférés túlzott terhet ró a Magyar Telekom hálózatára és ezáltal veszélyezteti a működés biztonságát, a hálózat egységét, és megállapításra kerül az objektív műszaki okok fennállása.”*

A MARUO, valamint az L2 WAP MARUO 5.B. mellékletének I.5.2. pontja az 5.A. melléklet II.5.2. pontjának II), IV), valamint V) A) pontjaiban foglalt elutasítási okokat nem tartalmazza, egyebekben megegyezik a MARUO, valamint az L2 WAP MARUO 5.A. mellékletének II.5.2. pontjával.

A Harmadik Adatszolgáltatás 1. és 2. számú mellékletének adatai szerint a Szolgáltató a mellékletek tárgyát képező 220 db – a Hatóság által az összes elutasított igénybejelentésből részletesebb vizsgálatra kiválasztott – országos bitfolyam hozzáférésre vonatkozó igénybejelentésből 12 esetben azért utasította el az igénybejelentést, mert a jogosult szolgáltató az igénybejelentést követő 5 napon

belül nem adta meg a CPE vonalkódot.<sup>15</sup> (CPE: Customer Premises Equipment, az országos bitfolyam hozzáférés szolgáltatás igénybevételéhez szükséges előfizető oldali hálózat végződött berendezés). A jogosult szolgáltatók számára az elutasítás okáról hozzáférhető értesítés – amelyet az igénybejelentéseket fogadó „Partner Portál” rendszer státusz üzenete tartalmaz – az érintett 12 elutasításból 11 esetben a „Műszaki akadály”, illetve „WS Műszaki probléma” szöveget, egy esetben az „Ügyfél kérésére” szöveget tartalmazta.

A Szolgáltató a Harmadik Adatszolgáltatás 8. számú mellékleteként beadta az „OBH létesítési folyamat partner tulajdonú eszközzel” című dokumentumot, amely szabályozza a CPE vonalkód megadásának folyamatát is. A folyamatleírás szerint a CPE azonosító megadását érintő főbb folyamatok a következők:

- **Üzleti titok**

Az Elnök a Negyedik Adatkérő Végzés 6. a) pontjában kötelezte a Szolgáltatót, hogy ismertesse arra vonatkozó indokait, hogy a CPE vonalkód megadásának hiánya esetén milyen okból utasítja el az igénybejelentést, tekintettel arra, hogy a Harmadik Adatszolgáltatás 8. számú melléklete szerint a Szolgáltató a CPE vonalkód hiányában is teljesíteni tudja a megrendelést és a jogosult szolgáltató ezt követően is megadhatja a vonalkódot. Az Elnök a Negyedik Adatkérő Végzés 6. b) pontjában kötelezte a Szolgáltatót, hogy nyilatkozzon arról, hogy a Harmadik Adatszolgáltatás 8. számú mellékletében foglalt leírást megküldte-e a jogosult szolgáltatók számára és amennyiben igen, nyújtsa be az ezt igazoló dokumentumokat. A Szolgáltató a Negyedik Adatszolgáltatás 6. a) pontjában a következőképpen válaszolt: *„Egy Jogosult Szolgáltató igénye nyomán saját költségünkre lefejlesztettük folyamatainkban azt a funkciót, hogy a Jogosult választása szerint akár az igénybejelentés benyújtásakor (de legfeljebb 5 napon belül), akár később, a létesítést követően is megadhatja a CPE vonalkódot. Amennyiben a Jogosult e választási szabadságával élve úgy döntött, hogy már az igénybejelentéskor (de legfeljebb 5 napon belül) meg kívánja adni a vonalkódot, azonban ezt 5 napon belül elmulasztotta, akkor az igény elutasításra kerül. Ebben az esetben a Jogosult új megrendelést adhat le, amelyen célszerű a későbbi CPE vonalkód megadásának opcióját választani, amellyel a folyamat zavartalanul végbemegy, majd elég a létesítést követően megadnia a vonalkódot.”* A Negyedik Adatszolgáltatás 6. b) pontjában a Szolgáltató úgy nyilatkozott, hogy a Harmadik Adatszolgáltatás 8. számú mellékletében található leírást megküldte egyes – meg nem határozott – jogosult szolgáltatók számára, azonban erre vonatkozó dokumentumok nem állnak rendelkezésére visszakereshető formában, így azokat nem tudja benyújtani. A jogosult szolgáltatók tájékoztatása egyébként személyes és webes oktatások formájában történik.

Az Elnök a Szolgáltató által benyújtott adatokat és nyilatkozatokat a következőképpen értékelte:

A MARUO, valamint az L2 WAP MARUO 5.A. mellékletének II.5.2 pontja, valamint 5.B. mellékletének I.5.2. pontja teljes körűen meghatározza az országos bitfolyam hozzáférés esetén alkalmazható elutasítási okokat. Ezen elutasítási okok között nem szerepel a CPE azonosító megadásának elmulasztásával kapcsolatos elutasítási indok. Ezért a Szolgáltató gyakorlata, amelynek során ezekben az esetekben elutasítja az igénybejelentést, ellentétes a MARUO, valamint az L2 WAP MARUO 5.A. mellékletének II.5.2 pontjában, valamint 5.B. mellékletének I.5.2. pontjában foglaltakkal. A Szolgáltató eljárása jogsértő, mert az Eht. 103 § (3) bekezdése szerint a referenciaajánlat készítésére köteles szolgáltató a Hatóság határozatában meghatározott feltételekkel közétett referenciaajánlatához annak hatálya alatt kötve van bármely összekapcsolást, illetve hozzáférést igénylő szolgáltatóval szemben.

---

<sup>15</sup> A Harmadik Adatszolgáltatás 1. számú mellékletének „Igyénybejelentés elutasításának részletes oka” oszlopában 9 db igénybejelentés esetén szerepel a „Jogosult 5 napon belül nem adta meg a CPE vonalkódot” szöveg. A Harmadik Adatszolgáltatás 2. számú mellékletének „Igyénybejelentés elutasításának részletes oka” oszlopában 2 db igénybejelentés esetén szerepel a „Jogosult 5 napon belül nem adta meg a CPE vonalkódot”, egy esetben a „Jogosult 5 napon belül nem adta meg a CPE vonalkódot Később újra próbálta, akkor létesült” szöveg.

Megjegyzendő, hogy a Szolgáltató egyéb, a MARUO, valamint az L2 WAP MARUO 5.A. mellékletének II.5.2 pontjában, valamint 5.B. mellékletének I.5.2. pontjában nem említett elutasítási okokat is alkalmazott, ugyanakkor ezekben az esetekben az igénybejelentés jogalapja hiányzott, vagy megszűnt, illetve az igény a Szolgáltatón kívül álló okból nem volt teljesíthető (az előfizető érdekkörében felmerült akadály miatt). Több esetben pedig az elutasítás oka az volt, hogy a jogosult szolgáltató által a Partner Portál megrendeléskezelő rendszerbe feltölteni kívánt adatállomány hibás formátumú volt, ezért a rendszer azt nem tudta fogadni. Ezekben az esetekben ugyanakkor tartalmilag nem az igénybejelentés érdemi elutasítására került sor, hanem lényegében az igénybejelentés benyújtása hiúsult meg a jogosult szolgáltató érdekkörében felmerülő technikai jellegű hiba miatt vagy a jogosult szolgáltató illetve az előfizető érdekkörében felmerült okból.

Az igénybejelentés CPE azonosító megadásának elmulasztása következtében történő elutasítása az alábbi okok miatt sem fogadható el:

A MARUO, valamint az L2 WAP MARUO 5.A. mellékletének II.5.1.2 pontja, valamint 5.B. mellékletének I.5.1.2 pontja teljes körűen meghatározza az igénybejelentés kötelező tartalmi elemeit<sup>16</sup>, amelyek között nem szerepel a CPE azonosító megadása. A Szolgáltató tehát egy olyan adat megadásának hiánya miatt utasítja el az igénybejelentést, amelynek benyújtására a jogosult szolgáltató nem köteles.

A Harmadik Adatszolgáltatás 8. számú mellékleteként benyújtott folyamatleírás alapján megállapítható, hogy az igénybejelentés teljesítéséhez nem szükséges, hogy a jogosult szolgáltató megadja a CPE azonosítóját, hiszen a szolgáltatás létesítése e nélkül is megtörténhet, **Üzleti titok**. A CPE azonosító hiánya tehát nem tekinthető az igénybejelentés teljesítését akadályozó körülménynek.

Megjegyzendő, hogy a Harmadik Adatszolgáltatás 8. számú mellékleteként benyújtott folyamatleírás, valamint az abban bemutatott, a jogosult szolgáltatónak a folyamat egyes pontjain megküldött e-mailek szövege, illetve a jogosult szolgáltatók CPE kezeléssel kapcsolatos feladatainak leírását tartalmazó, a Szolgáltató honlapján közzétett WFMS Light kézikönyv<sup>17</sup> sem utal arra, hogy amennyiben a jogosult szolgáltató a megajánlott két opció egyikét sem választja (vonalkód megadása 5 napon belül, vagy a „később adom meg” opció választása), akkor az igénybejelentés elutasításra kerül. A jogosult szolgáltatók nem megfelelő tájékoztatása a MARUO-nak, illetve az L2 WAP MARUO-nak nem megfelelően elutasított igénybejelentések előfordulásának valószínűségét növelhette. Ezáltal indokolatlan elutasításokat eredményezett és az igénybejelentés végső meghiúsulásához vezethetett.

**Mindezekre tekintettel az Elnök megállapította, hogy a Szolgáltató azzal, hogy a jogosult szolgáltatók országos bitfolyam hozzáférésre irányuló igénybejelentéseit 220 igénybejelentésből 12 esetben azért utasította el, mert a jogosult szolgáltató az igénybejelentést követő 5 napon belül nem adta meg az előfizető oldali hálózat végződtető berendezés (CPE) azonosítóját, illetve nem választotta ki a „később adom meg” opciót, nem a MARUO, illetve az L2 WAP MARUO 5.A. mellékletének II.5.1.2 és II.5.2 pontjában, valamint 5.B. mellékletének I.5.1.2 és I.5.2 pontjában foglalt feltételeknek megfelelően járt el.**

#### 4.A jogosult szolgáltatók országos bitfolyam hozzáférésre irányuló igénybejelentéseinek az előfizető díjtartozása miatt történő elutasítása

A MARUO, valamint az L2 WAP MARUO 5.A mellékletének II.5.3.3. pontja és 5.B mellékletének I.5.3.3. pontja szerint „Az *Előfizető esetleges díjtartozása nem befolyásolja a Magyar Telekom szerződéskötési kötelezettségét.*”, összhangban a 3(b) piaci határozat rendelkező rész I. D.7. pont „Egyedi hálózati

<sup>16</sup> A MARUO, valamint L2 WAP MARUO hivatkozott pontjai szerint: „az alábbi felsorolás teljes körűen és tétélesen tartalmazza az Országos Bitfolyam Hozzáférésre vonatkozó Igénybejelentés során a Jogosult által benyújtandó információk körét”.

<sup>17</sup> [https://www.telekom.hu/static-tr/sw/file/MARUO\\_WFMS\\_Light\\_kezikonyv\\_\\_2019.06.14\\_v2.0\\_.pdf](https://www.telekom.hu/static-tr/sw/file/MARUO_WFMS_Light_kezikonyv__2019.06.14_v2.0_.pdf)

szerveződések megkötése” című részének negyedik bekezdésével, amely szerint „Az előfizető esetleges díjtartozása nem befolyásolja a Kötelezett Szolgáltató szerveződéskötési kötelezettségét.”

A Második Adatkérő Végzés 2. számú mellékletében szereplő igénybejelentések közül **Üzleti titok** esetben a „Státusz leírás, hibaüzenet” oszlopban a „Számleegyenleg rendezetlen” jelzés szerepel. A Második Adatszolgáltatásban tett nyilatkozatában a Második Adatkérő Végzés 5. I) pontjára adott válaszában a Szolgáltató úgy nyilatkozott, hogy a rendezetlen számlaegyenleg státusz az előfizető számlaegyenlegére vonatkozott, valamint megadta a fennálló számlatartozások összegét. A számlatartozások miatti elutasítások előfordulását a Szolgáltató a következőképpen indokolta: „A MARUO hatálybalépését megelőző időszakra vonatkozó folyamatainkból tévedésből a Partner Portálban maradt a „Számleegyenleg rendezetlen” volta miatti elutasítás. Éppen ezért kizárólag adminisztratív tévedés miatt történehetett, hogy az előfizetői számla be nem fizetése miatt nagykereskedelmi igénybejelentéseket elutasítottunk.” A Szolgáltató hangsúlyozta, hogy a MARUO, illetve az L2 WAP MARUO vonatkozó szabályának figyelembevételével jár el az igénybejelentések vizsgálata és teljesítése során, ezt támasztja alá a rendezetlen számlaegyenleg miatti elutasítások kis száma is.

**Fentiekre tekintettel az Elnök megállapította, hogy a Szolgáltató nem tett eleget a MARUO, valamint az L2 WAP MARUO 5.A melléklete II.5.3.3. pontjában, valamint 5.B melléklete I.5.3.3. pontjában meghatározott rendelkezéseknek azon eljárásával, amellyel a jogosult szolgáltatók országos bitfolyam hozzáférésre irányuló igénybejelentéseit **Üzleti titok** esetben az előfizető díjtartozása miatt utasította el.**

### III.

**Az Elnök a jogkövetkezményeket az egyenlő elbánás elvét követve, a fokozatosság és arányosság elvére tekintettel az Eht. 48. § (1)-(2) bekezdései, valamint a 49. § (1) és (3) bekezdései és a (4) bekezdés d) pontja alapján az alábbiak szerint állapította meg.**

Az Eht. 48. § (1)-(2) bekezdései, valamint a 49. § (1) bekezdése szerint:

48. § (1) „A Hatóság az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály, valamint az általános szerveződési feltételekben foglaltak megsértőjével (a továbbiakban: jogsértő) szemben jogkövetkezményt alkalmazhat a jelen alcímben meghatározottak szerint.

(2) A jogkövetkezmény alkalmazása során a Hatóság az egyenlő elbánás elvét követve a fokozatosság és az arányosság elvére tekintettel jár el; a jogsértés súlyához, illetve ismétlődéséhez igazodóan alkalmazza a fokozatosság elvét, valamint az eset összes körülményéhez és a jogkövetkezmény által elérni kívánt célhoz képest arányos jogkövetkezményt alkalmaz, figyelembe véve, hogy a kiszabott bírság alkalmas legyen a jogsértést elkövető vagy más személy további jogsértéstől való visszatartására.”

49. § (1) „A Hatóság a jogkövetkezményt, valamint annak mértékét - a jogsértés jellegétől függően - a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételttségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértő által a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelem szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.”

Az Eht. 48. § (1)-(2) bekezdéseinek, valamint a 49. § (1) bekezdésének együttes értelmezéséből következően az Elnök mind a megfelelő jogkövetkezmény kiválasztásánál, mind a jogkövetkezmény mértékének megállapításánál mérlegelési jogkörrel rendelkezik.

Az Elnök az Eht. 49. § (1) bekezdésében foglalt mérlegelési szempontokat az alábbiak szerint értékelte a megállapított jogsértések tekintetében:

Az Elnök a jogsértő elutasítási okok alkalmazásának piacra gyakorolt hatása, mint mérlegelési szempont értékelésekor megállapította, hogy a jogsértés piacra gyakorolt hatása mind a négy elutasítási ok tekintetében jelentős, azonban eltérő mértékben. Az országos bitfolyam hozzáférésre irányuló igénybejelentések kapcsán valamennyi jelen határozatban megállapított jogsértő elutasítási ok alkalmazása a Szolgáltató 3(a) piaci határozatban, illetve 3(b) piaci határozatban előírt „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos” kötelezettségét érinti és veszélyezteti ezen kötelezettség kiszabásával elérni kívánt azon szabályozási cél érvényesülését, hogy a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók ne tudjanak piaci erőfölényükkel visszaélve, indokolatlan feltételeket támasztani, ezáltal hátrányos helyzetbe hozni a versenytárs szolgáltatókat és a hatékony piaci versenyt akadályozni. Továbbá, a Szolgáltató a 3(a) piaci határozat, valamint a 3(b) piaci határozatban foglalt átláthatóság kötelezettség keretében referenciaajánlat készítésére és közzétételére kötelezett szolgáltató, a Hatóság által jóváhagyott, hatályos MARUO és L2 WAP MARUO ennek megfelelően - többek között - tartalmazza az országos bitfolyam hozzáférésre irányuló igénybejelentéshez szükséges adatokat, nyilatkozatokat, valamint a 3(b)/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.7. pont „Egyedi hálózati szerződések megkötése” c. rész hetedik bekezdésének utolsó mondata alapján az ajánlat műszaki okok miatti elutasításának lehetséges eseteit is. Az Eht. 103 § (3) bekezdése szerint a referenciaajánlat készítésére köteles szolgáltató a Hatóság határozatában meghatározott feltételekkel közétett referenciaajánlatához annak hatálya alatt kötve van bármely összekapcsolást, illetve hozzáférést igénylő szolgáltatóval szemben.

A Szolgáltató a **Üzleti titok** db új („zöldmezős”) szolgáltatás létesítésre irányuló összes benyújtott igénybejelentésből<sup>18</sup> **Üzleti titok** esetben a szabad kapacitás hiánya (hálózat telítettsége, szabad portok hiánya) miatt utasította el a jogosult szolgáltatók országos bitfolyam hozzáférésre irányuló igénybejelentéseit (3,7%-os elutasítási arány), amely az **Üzleti titok** db új szolgáltatás létesítésre irányuló összes elutasított igénybejelentés 8,8%-a, miközben a MARUO-ban, illetve az L2 WAP MARUO-ban nem szerepel ilyen műszaki elutasítási ok. A Szolgáltató fenti elektronikus hírközlési szabályokba ütköző tevékenységével az érintett esetekben a jogosult szolgáltatók szempontjából nem orvosolható módon akadályozta azok hozzáférést a nagykereskedelmi szolgáltatáshoz, továbbá az érintett előfizetőket is akadályozta a jogosult szolgáltatók által nyújtott kiskereskedelmi szolgáltatás igénybevételében. A Szolgáltató ezáltal korlátozta annak a lehetőségét, hogy az előfizetők az elektronikus hírközlési szolgáltatók, illetve szolgáltatások között szabadon választhassanak és ezzel közvetlenül akadályozta a piaci versenyt.

A Szolgáltató által a további, a MARUO-ban, illetve az L2 WAP MARUO-ban nem szereplő elutasítási okok alkalmazásának gyakorisága a Hatóság által részletes vizsgálatra kiválasztott 220 db elutasított országos bitfolyam hozzáférésre irányuló igénybejelentésből:

- 49 esetben műszaki okokra hivatkozó elutasítás - ahol a meglévő előfizetői szerződésre vonatkozó nyilatkozatot kellett volna a Szolgáltatónak bekérnie hiánypótlás keretében -, mely a vizsgált minta 22,3%-a;
- 12 esetben az előfizető oldali hálózat végződtető berendezés (CPE) azonosítójának az igénybejelentést követő 5 napon belül történő megadásának, illetve a „később adom meg” opció megadásának hiánya miatt bekövetkező elutasítás, mely a vizsgált minta 5,5%-a;

<sup>18</sup> Az új („zöldmezős”) országos bitfolyam hozzáférés létesítésekre vonatkozó igénybejelentések számát a Szolgáltató az Első Adatszolgáltatás 2. a) pontjában adta meg.

Továbbá a Szolgáltató a jogosult szolgáltatók országos bitfolyam hozzáférésre irányuló igénybejelentéseit **Üzleti titok** esetben az előfizető díjtarozása miatt utasította el, mely a MARUO-ban, illetve az L2 WAP MARUO-ban szintén nem szereplő elutasítási ok.

Az Elnök fentiekén kívül azt is figyelembe vette, hogy a jogsértő elutasítási okok alkalmazásának nemcsak az elutasítással érintett igénybejelentések száma miatt eltérő a piacra gyakorolt hatása, hanem arra tekintettel is, hogy míg a jogosult szolgáltatóknak az utóbbi három elutasítási ok alkalmazása esetén lehetősége volt előmozdítani egy új, módosított igénybejelentés benyújtásával az igénybejelentés befogadásának sikerét, addig a szabad kapacitás hiánya (hálózat telítettsége, szabad portok hiánya) következtében történő elutasítás esetén a jogosult szolgáltatók nem tudtak tevőlegesen hozzájárulni a befogadás sikeréhez, amely akár egyes országos bitfolyam hozzáférés iránti igények végleges megghiúsulásához vezethetett és ezzel súlyosabb hatást gyakorolt a piaci versenyre, mint a jogosult szolgáltatók által adott esetben orvosolható elutasítási okok.

Fentiekre tekintettel az Elnök a Szolgáltató által alkalmazott valamennyi jogsértő elutasítási ok kapcsán megállapította, hogy azok a piaci határozatokban fenti kötelezettség meghatározásával elérni kívánt szabályozási célt veszélyeztetik, azonban a jogsértés piacra gyakorolt hatásának súlyossága és közvetlensége miatt ezen szempontot különösen a szabad kapacitás hiánya (hálózat telítettsége, szabad portok hiánya) következtében történő jogsértő elutasítási ok alkalmazása tekintetében értékelte a Szolgáltató terhére a jogkövetkezmény kiválasztása és mértékének megállapítása körében.

A jogsértéssel okozott érdeksérelem, mint mérlegelési szempont tekintetében az Elnök megállapította, hogy a Szolgáltató a jogosult szolgáltatók országos bitfolyam hozzáférésre irányuló igénybejelentéseinek valamennyi jelen határozatban megállapított, MARUO-ban, illetve L2 WAP MARUO-ban nem szereplő, jogsértő okból történő elutasítása az elutasítással érintett jogosult szolgáltatók jogos érdekét közvetlenül sértette. Azonban a jogsértéssel okozott érdeksérelem a szabad kapacitás hiánya (hálózat telítettsége, szabad portok hiánya) miatti elutasítás esetén jelentősebb, mint a másik három elutasítási ok esetében, tekintettel arra, hogy ezen elutasítási ok olyan jellegű, amelyet kizárólag a Szolgáltató képes elhárítani, a kapacitáshiány műszaki hátterére, illetve fennállásának időtartamára a jogosult szolgáltatóknak nincs rálátása és mivel a Szolgáltató nyilatkozata szerint a kapacitáshiány elhárulta esetén nem értesíti ennek tényéről a jogosult szolgáltatókat, ezen igénybejelentések csak akkor teljesülnek, ha a jogosult szolgáltatók később újra – akár többször is – beadják az igénybejelentést változatlan információk birtokában. Mindezek azt eredményezhetik, hogy a szabad kapacitás hiánya miatt jogsértően elutasított igénybejelentések egy része esetén az igény teljesülése véglegesen megghiúsul. Az elutasított igénybejelentések teljes körére nézve a Szolgáltató adatszolgáltatásainak a jelen határozat indokolás részének II.1. pontjában leírt hiányosságai miatt nem állapítható meg pontosan, hogy milyen arányban hiúsult meg tartósan, vagy véglegesen az igénybejelentések teljesítése. Az Ötödik Adatszolgáltatás adatai, illetve a Szolgáltató vonatkozó nyilatkozata szerint a szabad kapacitás hiánya miatti elutasításokat követően **Üzleti titok** létesült az elutasítást követő 6 hónapon belül **Üzleti titok** kiskereskedelmi, **Üzleti titok** nagykereskedelmi szolgáltatás, **Üzleti titok**. Ugyanakkor a Harmadik Adatszolgáltatás 1. és 2. számú melléklete szerint azokban az esetekben, ahol az elutasításra a szabad kapacitás hiánya miatt került sor és a nyújtott szolgáltatásokra vonatkozó adatok konzisztensek voltak, a 9 elutasításból 5 esetben létesült az igénybejelentő jogosult szolgáltató számára nagykereskedelmi szolgáltatás, 3 esetben a Szolgáltató kiskereskedelmi szolgáltatása létesült, 1 esetben pedig nem létesült szolgáltatás az elutasítástól számított 6 hónapon belül.<sup>19</sup> Ezen elutasításokat tekintve tehát 9 esetből 4 esetben (44%) tartósan, vagy véglegesen megghiúsult a jogosult szolgáltató igénybejelentésének teljesülése a jogsértő elutasítást követően. Ezzel szemben a Szolgáltató a Negyedik Adatszolgáltatás 5. pontjában tett

<sup>19</sup> Az egyes esetekhez tartozó igénybejelentések azonosítását a jelen határozat Indokolás rész II.1. pontja tartalmazza.

nyilatkozata szerint a saját kiskereskedelmi szolgáltatására vonatkozó igénybejelentést az előfizetővel történő hosszabb teljesítési időben való megállapodás esetén kapacitáshiány mellett is befogadja, mellyel az előfizetőkért folytatott versenyben előnyt biztosít magának a jogosult szolgáltatókkal szemben, akik így potenciális előfizetők megszerzésétől eshetnek el. Közvetetten pedig a Szolgáltató magatartása – azáltal, hogy az az előfizető eredeti szolgáltatóválasztásának megghiúsulását, vagy a kapacitáskorlát időbeli fennállásához képest késedelmes teljesülését eredményezheti – az előfizetők érdekeit, valamint az Eht. 2. § b) pont *bb)* alpontjában rögzített szabályozási cél megvalósulását is sértette, amely arra irányul, hogy a fogyasztónak minősülő előfizetők az elektronikus hírközlő hálózatok, elektronikus hírközlési szolgáltatók, illetve szolgáltatások között szabadon választhassanak, és dönthessenek, hogy mely hálózatot, szolgáltatót, illetve szolgáltatást kívánják igénybe venni.

Az Elnök minderre tekintettel megállapította, hogy a Szolgáltató a jogsértő elutasítási okok alkalmazásával közvetlen és közvetett érdeksérelmet is okozott, amelyet az Elnök különösen a szabad kapacitás hiánya (hálózat telítettsége, szabad portok hiánya) következtében történő jogsértő elutasítási ok alkalmazása tekintetében értékelt a Szolgáltató terhére a jogkövetkezmény és mértékének meghatározása során.

Az Elnök az érdeksérelmet szenvedett és veszélyeztetett személyek száma, mint mérlegelési szempont vizsgálata során a jogsértéssel okozott érdeksérelmet mérlegelésekor jelentősebb érdeksérelmet okozóként azonosított szabad kapacitás hiánya (hálózat telítettsége, szabad portok hiánya) miatti elutasítások vonatkozásában megállapította, hogy a vizsgált időszakban 7 jogosult szolgáltató, valamint az elutasítással érintett legalább 421 előfizető<sup>20</sup> szenvedhetett érdeksérelmet azzal, hogy a Szolgáltató a szabad kapacitás hiánya miatt jogsértően elutasította az országos bitfolyam hozzáférésre irányuló igénybejelentéseit. Hangsúlyozandó ugyanakkor, hogy a jogkövetkezmény, valamint annak mértékének meghatározásakor az Elnöknek nemcsak az érdeksérelmet szenvedett, hanem az érdeksérellemmel veszélyeztetett személyek számát is figyelembe kell vennie az Eht. 49. § (1) bekezdése alapján. E körben potenciálisan minden olyan szolgáltató figyelembe veendő, amely a vizsgált időszakban országos bitfolyam hozzáférésre irányuló igénybejelentéssel fordult a Szolgáltatóhoz. Az Első Adatszolgáltatás 2.a) pontja szerint ez 12 jogosult szolgáltatót jelent. Az Elnök a fentiek miatt ezen közvetetten veszélyeztetett szolgáltatókra is figyelemmel volt az alkalmazott jogkövetkezmény kiválasztása és mértékének meghatározása során. A veszélyeztetett személyek száma vizsgálata körében az Elnök megállapította, hogy a jogsértéssel veszélyeztetett személyek száma az ügy jellegéből kifolyólag nem határozható meg pontosan, ugyanakkor veszélyeztetett személynek minősülnek azon potenciális előfizetők, akik a Szolgáltatóhoz a vizsgált időszak lezárását követően benyújtott országos bitfolyam hozzáférésre irányuló igénybejelentéssel érintettek, továbbá valamennyi olyan előfizető potenciálisan veszélyeztetett lehet, aki valamely jogosult szolgáltatóval szeretne előfizetői szerződést kötni, amennyiben a jogosult szolgáltató országos bitfolyam hozzáférés igénybevételével tudja kiszolgálni az előfizetői igényt, mivel a jogsértő elutasítási ok feltételezhető alkalmazása miatt esetükben is felmerülhet az országos bitfolyam hozzáférés szolgáltatásra ráépülő kiskereskedelmi szolgáltatás igénybe vételének megghiúsulása. Mindezek figyelembevételével az érdeksérelmet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára tekintettel e mérlegelési szempontot az Elnök különösen a szabad kapacitás hiánya (hálózat telítettsége, szabad portok hiánya) következtében történő jogsértő elutasítási ok alkalmazása tekintetében értékelt a Szolgáltató terhére a jogkövetkezmény és mértékének meghatározása során.

Az Elnök a jogsértés ismételttsége, mint mérlegelési szempont vizsgálata során megállapította, hogy az országos bitfolyam hozzáférésre irányuló igénybejelentések kapcsán jelen határozatban szereplő jogsértő elutasítási ok alkalmazásának tekintetében nem áll fenn ismételtség. Az Eht. 49. § (10) bekezdése szerint: „*Ismételt jogsértésnek minősül, ha a jogsértő a véglegessé vált hatósági*

---

<sup>20</sup> Az előfizetőket a létesítési cím alapján azonosítva.

*határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály tekintetében, ugyanazon tárgykörben valósítja meg.”* Tekintettel arra, hogy a Szolgáltatóval szemben korábban nem kerültek megállapításra a jelen határozatban foglalt jogsértések, az Elnök ezt a mérlegelési szempontot a jogkövetkezmények kiválasztása és mértékük meghatározása szempontjából nem vette figyelembe.

Az Elnök a jogsértés folyamatosságának és időtartamának vizsgálatakor megállapította, hogy a vizsgálat a Hatóság által meghatározott időszakra korlátozódott, azonban a jogsértések a vizsgált időszak teljes egészében, tehát 2019. január 1-je és 2020. november 30-a között folyamatosan, valamint feltételezhetően a vizsgálatot megelőzően és azt követően is fennálltak. Ezt a feltételezést alátámasztja, hogy a Szolgáltató a szabad kapacitás hiánya (hálózat telítettsége, szabad portok hiánya) miatti elutasítási ok alkalmazása kapcsán a Negyedik Adatszolgáltatás 5. pontjában tett nyilatkozata szerint jogszerűnek tekinti a jogsértő eljárást és azt következetesen alkalmazza. A jogkövetkezmények kiválasztása és mértékük megállapítása során ezért az Elnök a jogsértő magatartás időtartamát nem, folyamatosságát azonban a Szolgáltató terhére értékelte.

Az Elnök a jogsértéssel elért vagyoni előny, mint mérlegelési szempont vizsgálata kapcsán megállapította, hogy a Szolgáltató az országos bitfolyam hozzáférésre irányuló igénybejelentések kapcsán a jogsértő elutasítási ok alkalmazásával nem realizálhatott számottevő vagyoni előnyt, a jogsértő elutasítási ok alkalmazása, így különösen a szabad kapacitás hiánya (hálózat telítettsége, szabad portok hiánya) következtében történő elutasítás a jogosult szolgáltatókat, mint a piacon lévő versenytársakat kizorító, a hatékony piaci versenyt akadályozó hatása jelentősebb. Minderre tekintettel e mérlegelési szempontot az Elnök külön nem értékelte a Szolgáltató terhére.

Az Elnök a fentiekben kifejtettekre tekintettel a jogsértést súlyos jogsértésként értékelte figyelemmel az alábbiakra is:

Az Elnök a 3(a) piaci határozatban és a 3(b) piaci határozatban a Szolgáltatónak, mint jelentős piaci erejű szolgáltatónak azért írta elő - többek között - az „átláthatóság” kötelezettség részeként a referenciaajánlat készítési és közzétételi kötelezettséget, valamint a „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos” kötelezettséget, mert a piacelemzési eljárás során úgy ítélte meg, hogy ezen kötelezettségek kirovása - többek között - szükséges a hatékony piaci verseny előmozdítása, valamint a 3(a)/2014. számú piacon és 3(b)/2014. számú piacon erőfölényben lévő szolgáltatók versenyt korlátozó, így különösen a versenytársak piacról való kizorítására vagy belépésének korlátozására irányuló tevékenységének megakadályozása érdekében. A Szolgáltató azzal, hogy a jogosult szolgáltatók országos bitfolyam hozzáférésre vonatkozó igénybejelentéseit a MARUO-ban, illetve L2 WAP MARUO-ban nem szereplő műszaki okokra hivatkozva elutasította, megsértette a „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos” kötelezettséget, ezáltal veszélyeztette az elérni kívánt szabályozási célt. Az Elnök a szabad kapacitás hiánya (hálózat telítettsége, szabad portok hiánya) következtében történő jogsértő elutasítási ok tekintetében figyelembe vette, hogy ezekben az esetekben a jogosult szolgáltatók kiszolgáltatottsága jelentősebb, mivel nem áll módjukban tevételes magatartással elhárítani az igényük elutasítását eredményező okot, illetve a Szolgáltató értesítésének hiányában nem rendelkeznek információkkal az elutasítási ok megszűnéséről és az igénybejelentés ezt követő benyújtásának lehetőségéről. Továbbá az Elnök e körben a jogsértés súlyának mérlegelésekor nemcsak az elutasított jogosult szolgáltatókra és az azoktól szolgáltatást igénybe venni szándékozó előfizetőkre gyakorolt közvetlen hatást vette figyelembe, hanem a jogsértő magatartás esetleges folytatásából eredő, valamennyi potenciális jogosult szolgáltatóra és előfizetőre kiterjedő hatást is. Az Elnök ezért a jogkövetkezmények kiválasztása és mértékük megállapításakor tekintetbe vette, hogy a jogkövetkezményeknek alkalmasnak kell lenniük arra, hogy a Szolgáltatót visszatartsák a további jogsértésektől, biztosítva a fenti kötelezettségek előírásával elérni kívánt szabályozási célt, a hatékony piaci verseny megvalósulását.



Az Elnök a jogkövetkezmények és mértékük alkalmazása során nem állapított meg az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontot, amelyet a Szolgáltató vonatkozásában akár enyhítő, akár súlyosító körülményként figyelembe vehetett volna.

Az Eht. 49. § (3) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

*„Amennyiben a (2) bekezdés szerinti felhívás az ügy összes körülményeire tekintettel nem alkalmazható vagy nem lenne a jogsértés megszüntetésére vonatkozó kötelezettség kikényszerítésére hatékony eszköz, a Hatóság - a felhívás mellőzésére vonatkozó indokolás nélkül - a jogsértő magatartás tanúsítását megtiltja, illetve az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályban foglaltak érvényesítése keretében kötelezettséget állapíthat meg, további jogkövetkezményeket alkalmazhat vagy hatósági szerződést köthet a jogsértővel.”*

Az Elnök a fenti szempontok mérlegelésének eredményeként megállapította, hogy ugyan jelen határozatban szereplő valamennyi jogsértő elutasítási ok Szolgáltató általi alkalmazásának jelentős a piacra gyakorolt hatása, mivel alkalmasak arra, hogy a jogosult szolgáltatókat hátrányos helyzetbe hozzák és ezáltal akadályozzák a hatékony piaci versenyt, azonban a piacra gyakorolt hatás mértéke eltérő. Míg a szabad kapacitás hiánya (hálózat telítettsége, szabad portok hiánya) elutasítási ok esetén a jogosult szolgáltatók nem tudták befolyásolni az igénybejelentés befogadásának eredményességét, ezért az igényük hosszabb időn keresztül nem teljesülhetett vagy akár véglegesen megghiúsulhatott, addig a többi elutasítási ok esetén a jogosult szolgáltatóknak volt lehetősége előmozdítani az igénybejelentés befogadásának sikerét, így ezen jogsértő elutasítási okok a jogosult szolgáltatók által végső soron elháríthatóak voltak, ezért kisebb mértékben korlátozták a jogosult szolgáltatók hozzáférését az érintett nagykereskedelmi szolgáltatáshoz. Továbbá a számlatartozás miatti elutasítási ok Szolgáltató általi alkalmazásának csekély száma sem indokolja súlyosabb jogkövetkezmény kiszabását ezen jogsértés kapcsán. Ezért a jogosult szolgáltatók országos bitfolyam hozzáférésre irányuló igénybejelentéseinek meglévő előfizetői szerződésre vonatkozó nyilatkozat hiányában történő elbírálása, valamint az előfizető oldali hálózat végződtető berendezés (CPE) azonosító megadásának elmulasztása és az előfizető díjtartozása miatt történő elutasítása jogsértések tekintetében az Elnök bírság alkalmazását nem látta szükségesnek, azonban az Elnök ezen a MARUO-ban, illetve az L2 WAP MARUO-ban nem szereplő jogsértő elutasítási okok alkalmazása kapcsán is fontosnak tartja rögzíteni, hogy jelen határozat véglegessé válását követően a Szolgáltató nem utasíthat el ilyen okokból országos bitfolyam hozzáférésre irányuló igénybejelentést, valamint kötelezi a Szolgáltatót az országos bitfolyam hozzáférésre irányuló igénybejelentések elbírálásánál a MARUO-ban, illetve az L2 WAP MAURO-ban foglaltak betartására.

Mindezekre tekintettel az Elnök a jogosult szolgáltatók országos bitfolyam hozzáférésre irányuló igénybejelentéseinek szabad kapacitás hiánya (hálózat telítettsége, szabad portok hiánya) következtében történő jogsértő elutasítása miatt bírság kiszabását, valamint jelen határozat véglegessé válását követően a jogosult szolgáltatók országos bitfolyam hozzáférésre irányuló igénybejelentéseinek a MARUO-ban, illetve az L2 WAP MARUO-ban nem szereplő, jelen határozatban megállapított valamennyi jogsértő okból történő elutasításának megtiltását, továbbá a jogosult szolgáltatók országos bitfolyam hozzáférésre irányuló igénybejelentése esetén a Szolgáltatónak a MARUO-ban, illetve az L2 WAP MARUO-ban foglalt feltételek betartására kötelezését látja indokoltnak.

Az Eht. 49. § (4) bekezdésének d) pontja alapján:

*„A Hatóság bírságot szab ki a jogsértővel szemben, melynek a felső határa, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató számára határozatban megállapított kötelezettség teljesítésének elmulasztása, illetve késedelmes vagy nem megfelelő teljesítése esetén a jogsértő árbevételének 0,5%-a;”*

A bírság összegének megállapításánál az Elnök tekintettel volt a fentiek szerint értékelt mérlegelési szempontokra, illetve arra, hogy érvényesülhessen az Eht. 48. § (2) bekezdésében megfogalmazott generális és speciális prevenció követelménye is.

Az Eht. 49. § (11) bekezdése alapján a 49. § (4) bekezdése alkalmazása szempontjából árbevétel alatt az eljárás résztvevőjének hírközlési tevékenységgel kapcsolatos értékesítésből származó – a határozat meghozatalának időpontjához képest – előző üzleti évi nettó árbevételét kell érteni. A Szolgáltatónak – nyilvánosan elérhető, 2021. évre vonatkozó beszámolója alapján – az Eht. 49. § (11) bekezdése szerinti, hírközlési tevékenységgel kapcsolatos értékesítésből származó, jelen végzés meghozatalának időpontjához képest előző üzleti évi, 2021. évi nettó árbevétele **Üzleti titok** - Ft, amely az Ákr. 62. § (3) bekezdése szerinti, hivatalosan ismert tény, amelyet nem kell bizonyítani. Az Eht. fent idézett 49. § (4) bekezdés d) pontja alapján a bírság maximuma a jogsértő hírközlési tevékenységgel kapcsolatos értékesítésből származó nettó árbevételének 0,5%-a, így a bírság legmagasabb kiszabható mértéke **Üzleti titok** - Ft.

A fentiekben kifejtett szempontok mérlegelésével az Elnök a bírság összegét 20.000.000,- Ft-ban, azaz húszmillió forintban, vagyis a kiszabható legmagasabb bírságösszeg **Üzleti titok** %-ában határozta meg. A döntéshozatal során mérlegelte, hogy a bírság mértéke alkalmas legyen a jogkövető magatartás kikényszerítésére, ugyanakkor ne lehetetlenítse el a Szolgáltató üzleti tevékenységét, illetve esetleges ismételt jogsértés esetén lehetőség legyen nagyobb összegű bírság kiszabására is a fokozatosság elvének megfelelően.

**Mindezekre tekintettel a 3(b) piaci határozat I. D. pontjában előírt „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos” kötelezettség, valamint a MARUO, illetve az L2 WAP MARUO 5.A. mellékletének II.5.2. pontjában, 5.B. Mellékletének I.5.2. pontjában foglalt feltételek megsértése - azaz a jogosult szolgáltatók országos bitfolyam hozzáférésre irányuló igénybejelentéseinek a szabad kapacitás hiánya (hálózat telítettsége, szabad portok hiánya), mint a MARUO-ban, illetve az L2 WAP MARUO-ban nem szereplő műszaki ok következtében történő elutasítása - miatt az Elnök 20.000.000,- Ft, azaz húszmillió forint összegű bírsággal sújtotta a Szolgáltatót.**

**Az Elnök a bírság kiszabásán túlmenően, a rendelkező részben foglaltak szerint megtiltotta a Szolgáltató számára, hogy jelen határozat közlését követően a jogosult szolgáltatók országos bitfolyam hozzáférésre irányuló igénybejelentéseit a szabad kapacitás hiánya (hálózat telítettsége, szabad portok hiánya), az előfizető oldali hálózat végződtető berendezés (CPE) azonosító megadásának hiánya, illetve az előfizető díjtartozása miatt utasítsa el, valamint a meglévő előfizetői szerződésre vonatkozó nyilatkozat hiányában bíráljon el igénybejelentést abban az esetben, ha az országos bitfolyam hozzáférésre vonatkozó igénybejelentéssel érintett létesítési címen az igénybejelentés időpontjában a Szolgáltató által nyújtott szolgáltatás üzemel és a jogosult szolgáltató új létesítésre (szolgáltatás aktiválásra) vonatkozó igénybejelentést nyújt be.**

**Továbbá az Elnök a rendelkező részben foglaltak szerint a MARUO, illetve az L2 WAP MARUO 5.A. mellékletének II.5.1.2., II.5.2., II.5.1.3., II.5.3.3 pontjaiban, 5.B. Mellékletének I.5.1.2., I.5.2., I.5.1.3., I.5.3.3 pontjaiban foglalt feltételek, valamint a 3(b) piaci határozat I. D. pontjában előírt „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos” kötelezettség érvényesítése érdekében kötelezte a Szolgáltatót, hogy a jövőben e kötelezettségnek megfelelően járjon el.**

#### IV.

Az Ákr. 103. § (4) bekezdése szerint: „Ha a hatóság a hivatalbóli eljárásban az ügyintézési határidő kétszeresét túllépi, a jogsértés tényének megállapításán és a jogellenes magatartás megszüntetésére

*vagy a jogszerű állapot helyreállítására kötelezésen túl egyéb jogkövetkezményt nem alkalmazhat. Ez esetben ugyanazon ügyféllel szemben, ugyanazon ténybeli és jogi alapon nem indítható új eljárás.”*

Az Elnök a Felügyeleti eljárást 2022. május 3-án indította meg, így az Eht. 31. § (3) bekezdésében előírt 90 napos ügyintézési határidő 2022. augusztus 1-jén telt le. Bár a Hatóság a Felügyeleti eljárás során az Eht. 31. § (3) bekezdésében meghatározott ügyintézési határidőt túllépte, az Ákr. 103. § (4) bekezdésében foglaltak alapján jogosult az Eht. 49. § (3)-(4) bekezdése szerint jogkövetkezményt alkalmazni a Szolgáltatóval szemben, tekintettel arra, hogy az ügyintézési határidő kétszerese még nem telt le.

Ismételt jogsértés esetén az Elnök az Eht. 48. § (1) bekezdése, 49. § (4) bekezdés d) pontja és (11) bekezdése alapján, a jogsértő hírközlési tevékenységgel kapcsolatos értékesítéséből származó előző üzleti évi nettó árbevételének 0,5%-áig terjedő mértékű bírságot szabhat ki, ezen túlmenően az Eht. 49. § (5) bekezdése alapján a jogsértő szervezet vezető tisztségviselőjét 50 000 forinttól 3 000 000 forintig terjedő bírsággal sújthatja.

Az Eht. 49. § (10) bekezdése szerint ismételt jogsértésnek minősül, ha a jogsértő a véglegessé vált hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály tekintetében, ugyanazon tárgykörben valósítja meg.

Továbbá az Elnök jogosult az Eht. 49. (7) bekezdésében foglalt hátrányos jogkövetkezmények alkalmazására. Mindezekre az Elnök a Szolgáltatót a rendelkező részben foglaltak szerint figyelmeztette.

Jelen határozatban megállapított bírság az Eht. 163. § (1) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. A bírság meg nem fizetése esetén a Hatóság az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény 106. §-a szerint intézkedik a bírság behajtásáról az adóhatóság útján.

A Hatóság az Eht. 43. § (2) bekezdésének b) pontja alapján e határozatot internetes honlapján közzéteszi.

Az Elnök hatásköre az Eht. 10. § (2) bekezdés szerinti, 10. § (1) bekezdés 6. pontján, valamint az 53. § rendelkezésein alapul.

Az Eht. 23. §-a alapján az Elnök jelen eljárásban az Ákr. rendelkezéseit az Eht-ban foglalt eltérésekkel és kiegészítésekkel alkalmazza.

A jogorvoslattal kapcsolatos tájékoztatás az Ákr. 114. § (1) bekezdésén, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: „Kp.”) 13. § (3) bekezdés a) pontjának aa) alpontján, a 39. § (1) és (6) bekezdésén, a 48. § (1) bekezdésének I) pontján, 50. §-án, a 77. § (2) bekezdésén, továbbá a Kp. 29. § (1) bekezdésére figyelemmel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-án, valamint az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdésén alapul.

Elektronikusan aláírt dokumentum.

Kiadmányozta: **dr. Beke Nándor szabályozási igazgató, Dr. Koltay András, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöke nevében és megbízásából Budapest**en, az elektronikus aláírás szerinti időpontban