Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
Elnök

***Ügyiratszám*:** PS/10257-186/2023.

***Tárgy*:** Piacmeghatározás, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítása és kötelezettségek előírása (1/2014. piac)

***Ügyintéző*:** Baracsi Krisztina

HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnöke (a továbbiakban: Elnök) a „Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban” megnevezésű nagykereskedelmi piac azonosítására, az érintett piacon fennálló verseny hatékonyságának elemzésére, az érintett piacon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítására, illetve a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók számára jogszabályban meghatározott kötelezettségek előírására hivatalból indított eljárás során

megállapította,

hogy a fenti piacon a következő 133 elkülönült érintett piac azonosítható:

1. Hívásvégződtetés a Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **1. számú piac**).
2. Hívásvégződtetés a DIGI Távközlési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **2. számú piac**).
3. Hívásvégződtetés a Vodafone Magyarország Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **3. számú piac**).
4. Hívásvégződtetés a 3C Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **4. számú piac**)
5. Hívásvégződtetés a 42NET Marvin Cloud Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **5. számú piac**)
6. Hívásvégződtetés a 4VOICE Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **6. számú piac**)

7. Hívásvégződtetés az ACE TELECOM Telekommunikációs és Informatikai Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **7. számú piac**)

8. Hívásvégződtetés az ADERTIS Informatikai Fejlesztő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **8. számú piac**)

9. Hívásvégződtetés az ANTENNA HUNGÁRIA Magyar Műsorszóró és Rádióhírközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **9. számú piac)**

10. Hívásvégződtetés az ARRABONET Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **10. számú piac**)

11. Hívásvégződtetés a Balmaz InterCOM Távközlési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **11. számú piac**)

12. Hívásvégződtetés a Belgacom International Carrier Services SA/NV nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **12. számú piac**)

13. Hívásvégződtetés a BEROTEL NETWORKS Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **13. számú piac**)

14. Hívásvégződtetés a Beta-Net Elektronikus Hírközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **14. számú piac**)

15. Hívásvégződtetés a Biatorbágyi Kábeltévé Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **15. számú piac)**

16. Hívásvégződtetés a BORSODWEB Internet Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **16. számú piac**)

17. Hívásvégződtetés a BT Global Europe B.V. Magyarországi Fióktelepe nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **17. számú piac**)

18. Hívásvégződtetés a Calgo Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **18. számú piac**)

19. Hívásvégződtetés a Calliotel Távközlési Fejlesztő és Tanácsadó, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **19. számú piac**)

20. Hívásvégződtetés a CBN Telekom Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **20. számú piac**)

21. Hívásvégződtetés a Celldömölki Kábeltelevízió Műsorelosztó Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **21. számú piac**)

22. Hívásvégződtetés a CG-SYSTEMS Informatikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **22. számú piac**)

23. Hívásvégződtetés a Cogitnet Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **23. számú piac**)

24. Hívásvégződtetés a Colt Technology Services GmbH Magyarországi Fióktelep nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **24. számú piac**)

25. Hívásvégződtetés a Comnica Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **25. számú piac**)

26. Hívásvégződtetés a Comtest Technikai és Ügyvitelszervezési Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **26. számú piac**)

27. Hívásvégződtetés a Copy-Data Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **27. számú piac**)

28. Hívásvégződtetés a Cost Consulting Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **28. számú piac**)

29. Hívásvégződtetés a DELTAKON Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **29. számú piac**)

30. Hívásvégződtetés a DIALOGA SERVICIOS INTERACTIVOS, S.A. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **30. számú piac**)

31. Hívásvégződtetés a Ditel 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **31. számú piac**)

32. Hívásvégződtetés a DRÁVANET Internet szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **32. számú piac**)

33. Hívásvégződtetés a DUAL-PLUS Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **33. számú piac**)

34. Hívásvégződtetés a Duna-Táv Távközléselektronikai Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **34. számú piac)**

35. Hívásvégződtetés az ELEKTRONET Elektronikai és Telekommunikációs Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **35. számú piac**)

36. Hívásvégződtetés az Epax Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **36. számú piac**)

37. Hívásvégződtetés az Ephone Schweiz GmbH. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **37. számú piac**)

38. Hívásvégződtetés az ES Innotel Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **38. számú piac**)

39. Hívásvégződtetés az EuroCable Magyarország Kábeltelevíziós, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **39. számú piac**)

40. Hívásvégződtetés az ExpertCom Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **40. számú piac**)

41. Hívásvégződtetés az FCS Group Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **41. számú piac**)

42. Hívásvégződtetés a FONIO-VOIP Informatikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **42. számú piac**)

43. Hívásvégződtetés a Földesi és Társa 2002 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **43. számú piac**)

44. Hívásvégződtetés a Gelka Hirtech Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **44. számú piac**)

45. Hívásvégződtetés a Gergi Háló Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **45. számú piac**)

46. Hívásvégződtetés a Giganet Internet Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **46. számú piac**)

47. Hívásvégződtetés a Gloster Telekom Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **47. számú piac**)

48. Hívásvégződtetés a GTT Communications Netherlands B. V. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **48. számú piac)**

49. Hívásvégződtetés a H1 Komm Távközlési és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **49. számú piac**)

50. Hívásvégződtetés a Hajdú7 Turisztikai és Rendezvényszervező Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **50. számú piac**)

51. Hívásvégződtetés a HelloVoip Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **51. számú piac**)

52. Hívásvégződtetés a HIR-SAT 2000 Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **52. számú piac**)

53. Hívásvégződtetés a Hungária Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **53. számú piac**)

54. Hívásvégződtetés a HWR-Telecom Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **54. számú piac**)

55. Hívásvégződtetés az Infoteam '95 Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **55. számú piac**)

56. Hívásvégződtetés az Inphone Adatfeldolgozó és Információs Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **56. számú piac**)

57. Hívásvégződtetés az Intellihome Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **57. számú piac**)

58. Hívásvégződtetés az Internet-X Magyarország Internet Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **58. számú piac**)

59. Hívásvégződtetés az Invinetwork Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **59. számú piac**)

60. Hívásvégződtetés az Invitech ICT Services Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **60. számú piac**)

61. Hívásvégződtetés az InviTechnocom Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **61. számú piac**)

62. Hívásvégződtetés az IP-Telekom Informatikai és Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **62. számú piac**)

63. Hívásvégződtetés az Isis-Com Szolgáltató Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **63. számú piac**)

64. Hívásvégződtetés a KábelszatNet-2002 Műsorelosztó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **64. számú piac**)

65. Hívásvégződtetés a Kalásznet Kábel TV Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **65. számú piac**)

66. Hívásvégződtetés a Kapos-NET Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **66. számú piac**)

67. Hívásvégződtetés a: KOMPas.tech GMBH nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **67. számú piac**)

68. Hívásvégződtetés a KOMPaaS.tech Telekommunikációs Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **68. számú piac**)

69. Hívásvégződtetés a Kölcsön-Eszköz Vagyon- és Eszközkezelő Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **69. számú piac**)

70. Hívásvégződtetés a Last-Mile Telekommunikációs Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **70. számú piac**)

71. Hívásvégződtetés az LRT-COM Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **71. számú piac**)

72. Hívásvégződtetés az LRT-KTV Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **72. számú piac**)

73. Hívásvégződtetés a Magyar Telekommunikációs és Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **73. számú piac**)

74. Hívásvégződtetés a MaximoNet Hírközlés Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **74. számú piac**)

75. Hívásvégződtetés a Media Exchange Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **75. számú piac**)

76. Hívásvégződtetés a Microsystem-Kecskemét Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **76. számú piac**)

77. Hívásvégződtetés a MICRO-WAVE Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **77. számú piac)**

78. Hívásvégződtetés a Mikroháló Távközlési, Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **78. számú piac**)

79. Hívásvégződtetés a MosonTelecom System Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **79. számú piac**)

80. Hívásvégződtetés az MVM NET Távközlési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **80. számú piac**)

81. Hívásvégződtetés a NARACOM Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **81. számú piac**)

82. Hívásvégződtetés a Netfone Telecom Távközlési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **82. számú piac**)

83. Hívásvégződtetés a Net-Portal Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **83. számú piac**)

84. Hívásvégződtetés a Net-Tv Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **84. számú piac**)

85. Hívásvégződtetés a NISZ Nemzeti Infokommunikációs Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **85. számú piac**)

86. Hívásvégződtetés a Nordtelekom Távközlési Szolgáltató Nyilvánosan Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **86. számú piac**)

87. Hívásvégződtetés a Novi-Com Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **87. számú piac**)

88. Hívásvégződtetés az N-System Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **88. számú piac**)

89. Hívásvégződtetés az NTT Cloud Communications SAS nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **89. számú piac**)

90. Hívásvégződtetés az OfficeLink Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **90. számú piac**)

91. Hívásvégződtetés az On Line System Informatikai és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **91. számú piac**)

92. Hívásvégződtetés a OneWeb Informatikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **92. számú piac**)

93. Hívásvégződtetés az OPC NETWORKS Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **93. számú piac**)

94. Hívásvégződtetés az Opennetworks Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **94. számú piac**)

95. Hívásvégződtetés az Oros-Com Informatikai Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **95. számú piac**)

96. Hívásvégződtetés a PARISAT Távközlési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **96. számú piac**)

97. Hívásvégződtetés a PÁZMÁNY-KÁBEL Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **97. számú piac**)

98. Hívásvégződtetés a PICKUP Elektronikai Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **98. számú piac**)

99. Hívásvégződtetés a PIVo Telecom Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **99. számú piac**)

100. Hívásvégződtetés a Printer-fair Számítástechnikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **100. számú piac**)

101. Hívásvégződtetés a PR-TELECOM Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **101. számú piac**)

102. Hívásvégződtetés a Rebell Telecommunication Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **102. számú piac**)

103. Hívásvégződtetés a RegioNet Hungária Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **103. számú piac**)

104. Hívásvégződtetés a Rendszerinformatika Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **104. számú piac**)

105. Hívásvégződtetés az RLAN Internet Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **105. számú piac**)

106. Hívásvégződtetés az R-Voice Hungary Telekommunikációs és Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **106. számú piac**)

107. Hívásvégződtetés a Sághy-Sat Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **107. számú piac**)

108. Hívásvégződtetés a SATELIT Híradástechnikai Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **108. számú piac**)

109. Hívásvégződtetés a SKAWA Innovation Kutatás-Fejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **109. számú piac**)

110. Hívásvégződtetés a SpaceChecker N.V. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **110. számú piac**)

111. Hívásvégződtetés a Szamosnet Informatikai és Telekommunikációs Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **111. számú piac**)

112. Hívásvégződtetés a Tarr Építő, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **112. számú piac**)

113. Hívásvégződtetés a Techno-Tel Távközlési és Informatikai, Kivitelező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **113. számú piac**)

114. Hívásvégződtetés a Telnyx Ireland Limited nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **114. számú piac**)

115. Hívásvégződtetés a TEVE TÉVÉ Kereskedelmi és Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **115. számú piac**)

116. Hívásvégződtetés a Tiszafüredi Kábeltévé Szövetkezet nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **116. számú piac**)

117. Hívásvégződtetés a TLT Telecom Távközlési és Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **117. számú piac**)

118. Hívásvégződtetés a Toldinet Internet Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **118. számú piac**)

119. Hívásvégződtetés a Triotel Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **119. számú piac**)

120. Hívásvégződtetés a United Telecom Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **120. számú piac**)

121. Hívásvégződtetés a VCC Live Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **121. számú piac**)

122. Hívásvégződtetés a VGreen Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **122. számú piac**)

123. Hívásvégződtetés a ViDaNet Kábeltelevíziós Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **123. számú piac**)

124. Hívásvégződtetés a VIPTEL Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **124. számú piac**)

125. Hívásvégződtetés a Virtual Communications Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **125. számú piac**)

126. Hívásvégződtetés a VNM Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **126. számú piac**)

127. Hívásvégződtetés a Vonage B.V. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **127. számú piac**)

128. Hívásvégződtetés a Voxbone S.A. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **128. számú piac**)

129. Hívásvégződtetés a Wavecom Informatikai Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **129. számú piac**)

130. Hívásvégződtetés a Xyton Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **130. számú piac**)

131. Hívásvégződtetés a Zalaszám Informatika Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **131. számú piac**)

132. Hívásvégződtetés a ZNET Telekom Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **132. számú piac**)

133. Hívásvégződtetés a Zoom Voice Communications Inc. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **133. számú piac**)

Az Elnök ezen érintett piacokon a fennálló verseny hatékonyságát elemezte és jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosította az alábbi szolgáltatókat:

Az 1. számú érintett piacon a Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaságot (székhelye: 1097 Budapest, Könyves Kálmán körút 36., cg: 01-10-041928);

A 2. számú érintett piacon a DIGI Távközlési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1134 Budapest, Váci út 35., cg: 01-09-667975);

A 3. számú érintett piacon a Vodafone Magyarország Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaságot (székhelye: 1112 Budapest, Boldizsár utca 2., cg: 01-10-044159);

A 4. számú érintett piacon a 3C Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1121 Budapest, Konkoly-Thege út 29-33., cg: 01-09-160172);

Az 5. számú érintett piacon a 42NET Marvin Cloud Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1149 Budapest, Angol utca 34., cg: 01-09-291494);

A 6. számú érintett piacon a 4VOICE Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1134 Budapest, Kassák Lajos utca 11-13. 3. em. 22., cg: 01-09-710487);

A 7. számú érintett piacon az ACE TELECOM Telekommunikációs és Informatikai Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1037 Budapest, Zay utca 3., cg: 01-09-569352);

A 8. számú érintett piacon az ADERTIS Informatikai Fejlesztő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1133 Budapest, Gogol utca 13., cg: 01-09-919558);

A 9. számú érintett piacon az ANTENNA HUNGÁRIA Magyar Műsorszóró és Rádióhírközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaságot (székhelye: 1119 Budapest, Petzval József utca 31-33., cg: 01-10-042190);

A 10. számú érintett piacon az ARRABONET Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 9022 Győr, Apáca utca 49., cg: 08-09-008652);

A 11. számú érintett piacon a Balmaz InterCOM Távközlési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 4060 Balmazújváros, Vasút sor 1/a., cg: 09-09-013539);

A 12. számú érintett piacon a Belgacom International Carrier Services SA/NV-t (székhelye: Belgium, B-1030 Brussels, Boulevard du Roi Albert II, 27, cg: BE 0866 977 981);

A 13. számú érintett piacon a BEROTEL NETWORKS Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1188 Budapest, Szélső utca 51., cg: 01-09-962367);

A 14. számú érintett piacon a Beta-Net Elektronikus Hírközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 2310 Szigetszentmiklós, Tököli út 58., cg: 13-09-223954);

A 15. számú érintett piacon a Biatorbágyi Kábeltévé Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 2051 Biatorbágy, Táncsics Mihály utca 17., cg: 13-09-073988);

A 16. számú érintett piacon a BORSODWEB Internet Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 3527 Miskolc, József Attila utca 27. 2. em. 1., cg: 05-09-007640);

A 17. számú érintett piacon a BT Global Europe B.V. Magyarországi Fióktelepe-t (székhelye: 1112 Budapest, Boldizsár utca 4., cg: 01-17-001367);

A 18. számú érintett piacon a Calgo Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 8000 Székesfehérvár, Móricz Zsigmond utca 17., cg: 07-09-026754);

A 19. számú érintett piacon a Calliotel Távközlési Fejlesztő és Tanácsadó, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1111 Budapest, Bartók Béla út 20. Fsz. 3., cg: 01-09-926995);

A 20. számú érintett piacon a CBN Telekom Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1143 Budapest, Stefánia út 16. 1. em. 2., cg: 01-09-320066);

A 21. számú érintett piacon a Celldömölki Kábeltelevízió Műsorelosztó Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 9500 Celldömölk, Kossuth utca 14., cg: 18-09-105516);

A 22. számú érintett piacon a CG-SYSTEMS Informatikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1096 Budapest, Haller utca 26. 3. em. 2., cg: 01-09-888368);

A 23. számú érintett piacon a Cogitnet Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1037 Budapest, Gyógyszergyár utca 58. Fsz., cg: 01-09-948383);

A 24. számú érintett piacon a Colt Technology Services GmbH Magyarországi Fióktelep-t (székhelye: 1062 Budapest, Andrássy út 100., cg: 01-17-001238);

A 25. számú érintett piacon a Comnica Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1119 Budapest, Mohai út 38., cg: 01-09-895207);

A 26. számú érintett piacon a Comtest Technikai és Ügyvitelszervezési Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1026 Budapest, Torockó út 3. 3. em. 1., cg: 01-09-163307);

A 27. számú érintett piacon a Copy-Data Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 4034 Debrecen, Kolónia utca 1., cg: 09-09-008620);

A 28. számú érintett piacon a Cost Consulting Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1037 Budapest, Domoszló útja 46/A. A ép. 1., cg: 01-09-888601);

A 29. számú érintett piacon a DELTAKON Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 6000 Kecskemét, Izsáki út 2. 1. em. 16., cg: 03-09-120756);

A 30. számú érintett piacon a DIALOGA SERVICIOS INTERACTIVOS, S.A.-t (székhelye: Spanyolország, 48009 Bilbao, Plaza de Euskadi 5., cg: A95469433);

A 31. számú érintett piacon a Ditel 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1165 Budapest, Margit utca 114., cg: 01-09-682492);

A 32. számú érintett piacon a DRÁVANET Internet szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaságot (székhelye: 7624 Pécs, Budai Nagy Antal utca 1., cg: 02-10-060286);

A 33. számú érintett piacon a DUAL-PLUS Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 3700 Kazincbarcika, Szegfű utca 21., cg: 05-09-007887);

A 34. számú érintett piacon a Duna-Táv Távközléselektronikai Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 6325 Dunatetétlen, József Attila utca 25., cg: 03-09-117754);

A 35. számú érintett piacon az ELEKTRONET Elektronikai és Telekommunikációs Zártkörűen Működő Részvénytársaságot (székhelye: 4400 Nyíregyháza, Nádor utca 28., cg: 15-10-040299);

A 36. számú érintett piacon az Epax Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 6725 Szeged, Tisza Lajos utca 10., cg: 06-09-021143);

A 37. számú érintett piacon az Ephone Schweiz GmbH.-t (székhelye: Svájc, 8424 Embrach, Hardstrasse 26., cg: CHE-223.843.803);

A 38. számú érintett piacon az ES Innotel Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1145 Budapest, Bácskai utca 29. B ép., cg: 01-09-927274);

A 39. számú érintett piacon az EuroCable Magyarország Kábeltelevíziós, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1012 Budapest, Várfok utca 3., cg: 01-09-908410);

A 40. számú érintett piacon az ExpertCom Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1134 Budapest, Csángó utca 32. 9. em. 1., cg: 01-09-698324);

A 41. számú érintett piacon az FCS Group Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 2330 Dunaharaszti, Dózsa György út 49., cg: 13-09-104875);

A 42. számú érintett piacon a FONIO-VOIP Informatikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 6900 Makó, Bajcsy-Zsilinszky Ltp. 4. A ép. B lph. 4. em. 13., cg: 06-09-021072);

A 43. számú érintett piacon a Földesi és Társa 2002 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 4031 Debrecen, Gyolcsos utca 25/C., cg: 09-09-008785);

A 44. számú érintett piacon a Gelka Hirtech Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 8800 Nagykanizsa, Platán sor 4., cg: 20-09-060189);

A 45. számú érintett piacon a Gergi Háló Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1087 Budapest, Százados út 15-17/D., cg: 01-09-728231);

A 46. számú érintett piacon a Giganet Internet Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 4400 Nyíregyháza, Vasvári Pál utca 1. Fsz., cg: 15-09-067789);

A 47. számú érintett piacon a Gloster Telekom Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 2142 Nagytarcsa, Csonka János utca 1. A/2. ép., cg: 13-09-208675);

A 48. számú érintett piacon a GTT Communications Netherlands B. V.-t (székhelye: Hollandia, 1119 Schiphol-Rijk, Koolhovenlaan 120, cg: 76003043);

A 49. számú érintett piacon a H1 Komm Távközlési és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1111 Budapest, Bertalan Lajos utca 26. 3. em. 2., cg: 01-09-172732);

Az 50. számú érintett piacon a Hajdú7 Turisztikai és Rendezvényszervező Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 4220 Hajdúböszörmény, Radnóti Miklós u. 1., cg: 09-09-010114);

Az 51. számú érintett piacon a HelloVoip Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 2230 Gyömrő, Határ utca 4/A 1. ép. 2. lház, cg: 13-09-175543);

Az 52. számú érintett piacon a HIR-SAT 2000 Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 8360 Keszthely, Bercsényi Miklós utca 35., cg: 20-09-062084);

Az 53. számú érintett piacon a Hungária Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1027 Budapest, Horvát utca 14-24., cg: 01-09-923495);

Az 54. számú érintett piacon a HWR-Telecom Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1047 Budapest, Fóti út 56., cg: 01-09-962805);

Az 55. számú érintett piacon az Infoteam '95 Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 3849 Forró, Fő utca 95., cg: 05-09-006626);

Az 56. számú érintett piacon az Inphone Adatfeldolgozó és Információs Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1118 Budapest, Rétköz utca 5., cg: 01-09-562494);

Az 57. számú érintett piacon az Intellihome Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 2142 Nagytarcsa, Déri Miksa utca 4., cg: 13-09-172671);

Az 58. számú érintett piacon az Internet-X Magyarország Internet Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 5600 Békéscsaba, Jókai utca 23. 7. ép., cg: 04-09-006891);

Az 59. számú érintett piacon az Invinetwork Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1012 Budapest, Márvány utca 17., cg: 01-09-342536);

A 60. számú érintett piacon az Invitech ICT Services Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 2040 Budaörs, Edison utca 4., cg: 13-09-190552);

A 61. számú érintett piacon az InviTechnocom Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 2040 Budaörs, Edison utca 4., cg: 13-09-119848);

A 62. számú érintett piacon az IP-Telekom Informatikai és Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1047 Budapest, Károlyi István utca 10., cg: 01-09-962358);

A 63. számú érintett piacon az Isis-Com Szolgáltató Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 9700 Szombathely, Rákóczi utca 1., cg: 18-09-105611);

A 64. számú érintett piacon a KábelszatNet-2002 Műsorelosztó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 8500 Pápa, Budai Nagy Antal út 8., cg: 19-09-510665);

A 65. számú érintett piacon a Kalásznet Kábel TV Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1097 Budapest, Könyves Kálmán körút 36., cg: 01-09-997095);

A 66. számú érintett piacon a Kapos-NET Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 7400 Kaposvár, Irányi Dániel utca 10., cg: 14-09-303623);

A 67. számú érintett piacon a KompaaS.tech GmbH-t (székhelye: Ausztria, 1070 Wien, Lindengasse 56., cg: FN 461303m-73Fr17901/16z-2);

A 68. számú érintett piacon a KOMPaaS.tech Telekommunikációs Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1114 Budapest, Kemenes utca 8. félem. 3., cg: 01-09-702746);

A 69. számú érintett piacon a Kölcsön-Eszköz Vagyon- és Eszközkezelő Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 5000 Szolnok, Hunyadi János út 30. 2. em. 6., cg: 16-09-014427);

A 70. számú érintett piacon a Last-Mile Telekommunikációs Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 7635 Pécs, Jakabhegyi út 27., cg: 02-09-072035);

A 71. számú érintett piacon az LRT-COM Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1047 Budapest, Fóti út 56., cg: 01-09-962870);

A 72. számú érintett piacon az LRT-KTV Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1047 Budapest, Fóti út 56., cg: 01-09-962861);

A 73. számú érintett piacon a Magyar Telekommunikációs és Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1063 Budapest, Szinyei Merse utca 10., cg: 01-09-989806);

A 74. számú érintett piacon a MaximoNet Hírközlés Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 5900 Orosháza, Kossuth utca 10-12. 7. em. 59., cg: 04-09-009564);

A 75. számú érintett piacon a Media Exchange Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1132 Budapest, Victor Hugo utca 11-15. 4. em. 04004., cg: 01-09-723645);

A 76. számú érintett piacon a Microsystem-Kecskemét Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 6000 Kecskemét, Nagykőrösi utca 12., cg: 03-09-100793);

A 77. számú érintett piacon a MICRO-WAVE Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 9026 Győr, Kagyló utca 1. Fsz. 1., cg: 08-09-015148);

A 78. számú érintett piacon a Mikroháló Távközlési, Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1105 Budapest, Martinovics tér 4/a., cg: 01-09-197099);

A 79. számú érintett piacon a MosonTelecom System Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 9200 Mosonmagyaróvár, Erkel Ferenc utca 10., cg: 08-09-021691);

A 80. számú érintett piacon az MVM NET Távközlési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaságot (székhelye: 1119 Budapest, Petzvál József utca 31-33., cg: 01-10-047348);

A 81. számú érintett piacon a NARACOM Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 4600 Kisvárda, Kölcsey utca 2. A ép., cg: 15-09-067756);

A 82. számú érintett piacon a Netfone Telecom Távközlési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 8900 Zalaegerszeg, Nefelejcs utca 2. A ép., cg: 20-09-076111);

A 83. számú érintett piacon a Net-Portal Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 4034 Debrecen, Kolónia utca 1., cg: 09-09-012123);

A 84. számú érintett piacon a Net-Tv Zártkörűen Működő Részvénytársaságot (székhelye: 6430 Bácsalmás, Szent János utca 17., cg: 03-10-100590);

A 85. számú érintett piacon a NISZ Nemzeti Infokommunikációs Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaságot (székhelye: 1081 Budapest, Csokonai u. 3., cg: 01-10-041633);

A 86. számú érintett piacon a Nordtelekom Távközlési Szolgáltató Nyilvánosan Működő Részvénytársaságot (székhelye: 1074 Budapest, Dohány utca 20. 4. em. 24., cg: 01-10-046480);

A 87. számú érintett piacon a Novi-Com Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 2030 Érd, Berzsenyi Dániel utca 17., cg: 13-09-154545);

A 88. számú érintett piacon az N-System Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 6771 Szeged, Gyár utca 43., cg: 06-09-011461);

A 89. számú érintett piacon az NTT Cloud Communications SAS-t (székhelye: Franciaország, 75017 Párizs, 32 rue Guersant, cg: 438 568 222);

A 90. számú érintett piacon az OfficeLink Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1138 Budapest, Váci út 188., cg: 01-09-194726);

A 91. számú érintett piacon az On Line System Informatikai és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1152 Budapest, Szentmihály út 167-169. Nyugati ép. 2.em.F214C02, cg: 01-09-880493);

A 92. számú érintett piacon a OneWeb Informatikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 2800 Tatabánya, Komáromi utca 64. 1. em. 2., cg: 11-09-026919);

A 93. számú érintett piacon az OPC NETWORKS Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 6000 Kecskemét, Széchenyi körút 29., cg: 03-09-133658);

A 94. számú érintett piacon az Opennetworks Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1125 Budapest, Kiss Áron utca 9., cg: 01-09-723926);

A 95. számú érintett piacon az Oros-Com Informatikai Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 5900 Orosháza, Nagyatádi u. 43., cg: 04-09-006548);

A 96. számú érintett piacon a PARISAT Távközlési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 3700 Kazincbarcika, Építők útja 54., cg: 05-09-004399);

A 97. számú érintett piacon a PÁZMÁNY-KÁBEL Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 7400 Kaposvár, Németh István fasor 21., cg: 14-09-303731);

A 98. számú érintett piacon a PICKUP Elektronikai Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 2900 Komárom, Mátyás király utca 6., cg: 11-09-001352);

A 99. számú érintett piacon a PIVo Telecom Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 8000 Székesfehérvár, Móricz Zsigmond utca 17., cg: 07-09-026073);

A 100. számú érintett piacon a Printer-fair Számítástechnikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 2510 Dorog, Mátyás király utca 11/A., cg: 11-09-005405);

A 101. számú érintett piacon a PR-TELECOM Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaságot (székhelye: 3527 Miskolc, József Attila utca 45., cg: 05-10-000347);

A 102. számú érintett piacon a Rebell Telecommunication Zártkörűen Működő Részvénytársaságot (székhelye: 2483 Gárdony, Vörösmarty utca 68., cg: 07-10-001471);

A 103. számú érintett piacon a RegioNet Hungária Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 6728 Szeged, Fonógyári út 13. 12. ép., cg: 06-09-013309);

A 104. számú érintett piacon a Rendszerinformatika Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaságot (székhelye: 1134 Budapest, Váci út 19. 4. em., cg: 01-10-046912);

A 105. számú érintett piacon az RLAN Internet Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 9372 Csapod, Ciráki utca 11., cg: 08-09-013641);

A 106. számú érintett piacon az R-Voice Hungary Telekommunikációs és Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1214 Budapest, Bánya utca 37. 1. em. 8., cg: 01-09-356649);

A 107. számú érintett piacon a Sághy-Sat Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 7754 Bóly, Ady Endre utca 9., cg: 02-09-065500);

A 108. számú érintett piacon a SATELIT Híradástechnikai Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 9027 Győr, Egyenlőség út 28., cg: 08-09-002425);

A 109. számú érintett piacon a SKAWA Innovation Kutatás-Fejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1093 Budapest, Gálya utca 6., cg: 01-09-907962);

A 110. számú érintett piacon a SpaceChecker N.V.-t (székhelye: Belgium, 3100 Leuven, Greenhill Campus Interleuvenlaan 15/A., cg: 000022222);

A 111. számú érintett piacon a Szamosnet Informatikai és Telekommunikációs Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1161 Budapest, Rákosi út 51., cg: 01-09-290202);

A 112. számú érintett piacon a Tarr Építő, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 7100 Szekszárd, Kadarka utca 18., cg: 17-09-000720);

A 113. számú érintett piacon a Techno-Tel Távközlési és Informatikai, Kivitelező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 8654 Ságvár, Fő utca 2/N., cg: 14-09-305399);

A 114. számú érintett piacon a Telnyx Ireland Limitedet (székhelye: Írország, T23 AT2P Cork, Unit 3d North Point House, New Mallow Road, cg: 585144);

A 115. számú érintett piacon a TEVE TÉVÉ Kereskedelmi és Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 5900 Orosháza, Bercsényi utca 18/A, cg: 04-09-01-6324);

A 116. számú érintett piacon a Tiszafüredi Kábeltévé Szövetkezetet (székhelye: 5350 Tiszafüred, Szőlősi út 3/a., cg: 16-02-001782);

A 117. számú érintett piacon a TLT Telecom Távközlési és Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1117 Budapest, Budafoki út 70., cg: 01-09-696164);

A 118. számú érintett piacon a Toldinet Internet Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1144 Budapest, Füredi utca 19/D ép. A. lph. 4. em. 16., cg: 01-09-952461);

A 119. számú érintett piacon a Triotel Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 8500 Pápa, Rákóczi Ferenc utca 3., cg: 19-09-508856);

A 120. számú érintett piacon a United Telecom Zártkörűen Működő Részvénytársaságot (székhelye: 1037 Budapest, Zay utca 3. 4. em. 405., cg: 01-10-049351);

A 121. számú érintett piacon a VCC Live Hungary Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1112 Budapest, Balatoni út 2. A ép. 5. em., cg: 01-09-735941);

A 122. számú érintett piacon a VGreen Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 9024 Győr, Orgona utca 10., cg: 08-09-034273);

A 123. számú érintett piacon a ViDaNet Kábeltelevíziós Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaságot (székhelye: 9024 Győr, Orgona utca 10., cg: 08-10-001830);

A 124. számú érintett piacon a VIPTEL Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 6721 Szeged, Felső Tisza-part 19-20. 3. em. 14., cg: 06-09-018745);

A 125. számú érintett piacon a Virtual Communications Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1107 Budapest, Fertő utca 8., cg: 01-09-977960);

A 126. számú érintett piacon a VNM Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaságot (székhelye: 1016 Budapest, Mészáros utca 60. B ép. 4. em. 3., cg: 01-10-049673);

A 127. számú érintett piacon a Vonage B.V.-t (székhelye: Hollandia, 1043AP Amszterdam, Basisweg 10, cg: 34223740);

A 128. számú érintett piacon a Voxbone S.A.-t (székhelye: Belgium, 1050 Brüsszel, Avenue Louise 489., cg: VAT BE 478.928.788);

A 129. számú érintett piacon a Wavecom Informatikai Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 5420 Túrkeve, Soós István utca 13., cg: 16-09-009745);

A 130. számú érintett piacon a Xyton Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 5838 Magyardombegyház, Zalka Máté utca 61., cg: 04-09-013465);

A 131. számú érintett piacon a Zalaszám Informatika Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 8900 Zalaegerszeg, Mártírok útja 53., cg: 20-09-060557);

A 132. számú érintett piacon a ZNET Telekom Zártkörűen Működő Részvénytársaságot (székhelye: 8800 Nagykanizsa, Magyarkanizsa utca 2., cg: 20-10-040332);

A 133. számú érintett piacon a Zoom Voice Communications Inc.-t (székhelye: USA, 95113 San Jose, 55 Almaden Boulevard, Suite 600, cg: 7000105);

Az Elnök az elkülönült érintett piacokon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókra (a továbbiakban külön-külön **Kötelezett Szolgáltató**, vagy **Kötelezett** és együttesen **Kötelezett Szolgáltatók**) a jelen határozatban (a továbbiakban: **jelen határozat** vagy **Határozat**) az alábbi kötelezettségeket határozta meg:

I.

A) Az Elnök az 1., 2., 3., 4., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 13., 15., 16., 18., 20., 21., 22., 23., 26., 28., 29., 31., 32., 33., 34., 35., 36., 37., 38., 39., 40., 41., 42., 43., 45., 46., 49., 51., 52., 53., 54., 56., 57., 58., 62., 63., 64., 65., 66., 69., 70., 71., 72., 73., 74., 75., 76., 77., 78., 80., 81., 82., 83., 84., 85., 86., 87., 88., 90., 91., 94., 95., 96., 97., 98., 99., 100., 101., 102., 104., 105., 106., 107., 108., 109., 111., 112., 113., 115., 116., 117., 118., 119., 121., 123., 124., 125., 126., 128., 129., 130., 131., 132. számú érintett piacokon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatókra a PC/27174-33/2017. számú határozatában kirótt, az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 102-103. § szerinti „átláthatóság" kötelezettséget az alábbiak szerint

módosítja:

az 5., 12., 14., 17., 19., 24., 25., 27., 30., 44., 47., 48., 50., 55., 59., 60., 61., 67., 68., 79., 89., 92., 93., 103., 110., 114., 120., 122., 127., 133. számú érintett piacokon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatók vonatkozásában pedig az alábbiak szerint

előírja:

Az Eht. 102 § szerinti kötelezettség keretében a Kötelezett Szolgáltató:

- köteles a „hívásvégződtetés egyedi nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban" nagykereskedelmi szolgáltatás (a továbbiakban: „**helyhez kötött hívásvégződtetés szolgáltatás**") tekintetében alkalmazott hívásvégződtetési díjat internetes honlapján nyilvánosságra hozni a jelen határozat közlésétől számított 15 napon belül, illetve ezen

időpontot követően valamennyi változás esetén a változást megelőzően 30 nappal oly módon, hogy az a nyitó honlapjáról legfeljebb két lépésben elérhetőek legyenek.

- köteles a szolgáltatás nyújtásának és igénybevételének feltételeit internetes honlapján nyilvánosságra hozni a jelen határozat közlésétől számított 60 napon belül, illetve ezen időpontot követően valamennyi változás esetén a változást megelőzően 30 nappal oly módon, hogy azok a nyitó honlapjáról legfeljebb két lépésben elérhetőek legyenek. A szolgáltatás nyújtására és igénybevételére vonatkozó feltételeknek legalább a következőket tartalmaznia kell:
    a) az összekapcsolás általános feltételeit;
    b) az ajánlattételre, a hálózati szerződés megkötésére, módosítására és megszűnésére vonatkozó szabályokat;
    c) az összekapcsolás földrajzilag meghatározott pontjait, beleértve azok módosításait a jelen határozat rendelkező részének I. D) pontjában meghatározott feltételekkel;
    d) az összekapcsolás lehetséges műszaki megoldásait;
    e) a megajánlott összekapcsolási forgalmi szolgáltatásokat;
    f) a szolgáltatásminőséget, beleértve az üzemeltetés és karbantartás feltételeit;
    g) az összekapcsolási interfészek megjelölését;
    h) a kiegészítő[1], támogató és emelt szintű szolgáltatásokat;
    i) a felek közötti együttműködés szabályait az együttműködési kötelezettség körében.

  Abban az esetben, ha a Kötelezett Szolgáltató a helyhez kötött hívásvégződtetés szolgáltatást nem közvetlenül, saját hálózata interfészén keresztül, hanem kizárólag valamely harmadik szolgáltató összekapcsolási pontján keresztül valósítja meg, a Kötelezett Szolgáltató a szolgáltatás nyújtásának és igénybevételének feltételei nyilvánosságra hozatalával kapcsolatos kötelezettségének oly módon is eleget tehet, hogy honlapján megnevezi e harmadik szolgáltatót, és a vonatkozó feltételek tekintetében megfelelően hivatkozza a harmadik szolgáltató saját honlapján közzétett feltételeit. A szolgáltatásnyújtás és igénybevétel feltételeivel kapcsolatos nyilvánosságra hozatali kötelezettség ilyen módon történő teljesítésének minden esetben biztosítania kell, hogy a fenti a)-i) pontokban foglalt – a Kötelezett Szolgáltatóra vonatkozóan meghatározott – feltételekről valamennyi Jogosult Szolgáltató tájékozódni tudjon;
- köteles továbbá a fenti adatokat tartalmazó internetes azonosító címet (URL) a jelen kötelezettség hatálybalépését követő 30 napon belül a Hatóság felé elektronikus levélben bejelenteni az atlathatosag@nmhh.hu címen, a Hatóság honlapján (www.nmhh.hu) való közzététel érdekében. Amennyiben az URL-ben változás áll be, a Kötelezett Szolgáltató erre vonatkozó bejelentését 3 napon belül köteles megtenni.

A jelen pontban kiszabott átláthatóság kötelezettség a Kötelezett Szolgáltatót a határozat közlését követő naptól terheli.

B) Az Elnök az 1., 2., 3., 4., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 13., 15., 16., 18., 20., 21., 22., 23., 26., 28., 29., 31., 32., 33., 34., 35., 36., 37., 38., 39., 40., 41., 42., 43., 45., 46., 49., 51., 52., 53., 54., 56., 57., 58., 62., 63., 64., 65., 66., 69., 70., 71., 72., 73., 74., 75., 76., 77., 78., 80., 81., 82., 83., 84., 85., 86., 87., 88., 90., 91., 94., 95., 96., 97., 98., 99., 100., 101., 102., 104., 105., 106., 107., 108., 109., 111., 112., 113.,

[1] Azon szolgáltatás, amely az adott összekapcsolás megvalósításához, illetve az adott összekapcsolási ponton a végződtetési forgalmi szolgáltatás igénybevételéhez nélkülözhetetlen.

115., 116., 117., 118., 119., 121., 123., 124., 125., 126., 128., 129., 130., 131., 132. számú érintett piacokon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatókra a PC/27174-33/2017. számú határozatában kirótt, az Eht. 104. § szerinti „egyenlő elbánás" kötelezettséget az alábbiak szerint

módosítja:

az 5., 12., 14., 17., 19., 24., 25., 27., 30., 44., 47., 48., 50., 55., 59., 60., 61., 67., 68., 79., 89., 92., 93., 103., 110., 114., 120., 122., 127., 133. számú érintett piacokon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatók vonatkozásában pedig az alábbiak szerint

előírja:

A Kötelezett Szolgáltató a jelen határozat rendelkező részének I. D) pontjában meghatározott szolgáltatások nyújtásakor

a) a lényegét tekintve azonos szolgáltatásokat nyújtó más szolgáltatók vonatkozásában, lényegét tekintve azonos körülmények között, lényegét tekintve azonos feltételeket alkalmazzon;

b) legalább ugyanolyan feltételekkel, legalább ugyanolyan minőségű szolgáltatásokat és információt nyújtson mások számára, mint amelyeket saját szolgáltatásaikra, illetve bármely általa irányított más szolgáltató szolgáltatásaira alkalmaz.

Az a) pontban előírt egyenlő elbánásnak ki kell terjednie a kiegészítő szolgáltatások ellenértékének meghatározása során figyelembe vett szempontokra, az alkalmazott eljárásra, illetve számítási módszerre.

A jelen pontban kiszabott egyenlő elbánás kötelezettség a Kötelezett Szolgáltatót a jelen határozat közlését követő naptól terheli.

C) Az Elnök az 1., 2., 3., 4., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 13., 15., 16., 18., 20., 21., 22., 23., 26., 28., 29., 31., 32., 33., 34., 35., 36., 37., 38., 39., 40., 41., 42., 43., 45., 46., 49., 51., 52., 53., 54., 56., 57., 58., 62., 63., 64., 65., 66., 69., 70., 71., 72., 73., 74., 75., 76., 77., 78., 80., 81., 82., 83., 84., 85., 86., 87., 88., 90., 91., 94., 95., 96., 97., 98., 99., 100., 101., 102., 104., 105., 106., 107., 108., 109., 111., 112., 113., 115., 116., 117., 118., 119., 121., 123., 124., 125., 126., 128., 129., 130., 131., 132. érintett piacokon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatókra a PC/27174-33/2017. számú határozatában kirótt „költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége" kötelezettség alkalmazását megszünteti.

D) Az Elnök az 1., 2., 3., 4., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 13., 15., 16., 18., 20., 21., 22., 23., 26., 28., 29., 31., 32., 33., 34., 35., 36., 37., 38., 39., 40., 41., 42., 43., 45., 46., 49., 51., 52., 53., 54., 56., 57., 58., 62., 63., 64., 65., 66., 69., 70., 71., 72., 73., 74., 75., 76., 77., 78., 80., 81., 82., 83., 84., 85., 86., 87., 88., 90., 91., 94., 95., 96., 97., 98., 99., 100., 101., 102., 104., 105., 106., 107., 108., 109., 111., 112., 113., 115., 116., 117., 118., 119., 121., 123., 124., 125., 126., 128., 129., 130., 131., 132. számú érintett piacokon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatókra a PC/27174-33/2017. számú határozatában kirótt, az Eht. 106. § szerinti „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos" kötelezettséget az alábbiak szerint

módosítja:

az 5., 12., 14., 17., 19., 24., 25., 27., 30., 44., 47., 48., 50., 55., 59., 60., 61., 67., 68., 79., 89., 92., 93., 103., 110., 114., 120., 122., 127., 133. számú érintett piacokon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatók vonatkozásában pedig az alábbiak szerint

előírja:

A Kötelezett Szolgáltató köteles a helyhez kötött hívásvégződtetés szolgáltatás nyújtására, valamint a szolgáltatás igénybevételéhez szükséges meghatározott hálózati elemekhez, szolgáltatásokhoz való hozzáférés és a kapcsolódó közös eszközhasználat biztosítására az erre vonatkozó igény esetén.

D.1. Összekapcsolásra vonatkozó kötelezettség

A Kötelezett Szolgáltató jelen határozat közlését követően, erre irányuló ajánlat esetén, köteles hálózatát más elektronikus hírközlési szolgáltatók hálózatával összekapcsolni.

A Kötelezett Szolgáltató jelen határozatban foglaltak alapján az összekapcsolás megvalósításáért és/vagy a helyhez kötött hívásvégződtetés szolgáltatás nyújtásáért fennálló felelősségét nem befolyásolja, hogy az összekapcsolást, a helyhez kötött hívásvégződtetés szolgáltatást a saját eszközeivel, vagy más vállalkozástól bérelt, vagy bármilyen más formában igénybe vett eszközökkel, vagy szolgáltatásokkal valósítja meg, illetve nyújtja.

Amennyiben az összekapcsolás megvalósításában, a helyhez kötött hívásvégződtetés szolgáltatás nyújtásában az ilyen eszközöket biztosító vagy szolgáltatást nyújtó más vállalkozás (így különösen a hálózati szolgáltatást nyújtó szolgáltató, e pont alkalmazásában a továbbiakban: **közreműködő vállalkozás**) is részt vesz, a Kötelezett Szolgáltató köteles az e vállalkozással kötött megállapodásában (hálózati szerződésben) az összekapcsolás megvalósításának, a helyhez kötött hívásvégződtetés szolgáltatás nyújtásának felelősségi viszonyait is érintő feltételeket illetően egyértelműen megállapodni. A Kötelezett Szolgáltató köteles a megállapodásában (hálózati szerződésben) e körben biztosítani azt, hogy a Kötelezett Szolgáltatót az összekapcsolással kapcsolatosan e határozat, valamint az egyéb elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályok alapján terhelő kötelezettségek megfelelően érvényesüljenek.

A fenti követelmények teljesítése esetén a Kötelezett Szolgáltató nem köteles közvetlenül hálózati (összekapcsolási) szerződést kötni a Jogosult Szolgáltatóval, amennyiben a közreműködő vállalkozás és a Jogosult Szolgáltató között hálózati (összekapcsolási) szerződés van hatályban, vagy a közreműködő vállalkozás és a Jogosult Szolgáltató hálózati (összekapcsolási) szerződést köt, és e szerződésben foglalt feltételek biztosítják a Kötelezett Szolgáltatót az összekapcsolással kapcsolatosan a jelen határozat, valamint az egyéb elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályok alapján terhelő kötelezettségek érvényesülését.

Jelen határozat közlését követően a Kötelezett Szolgáltató nem vonhatja vissza indokolatlanul a szolgáltatásaihoz, illetve eszközeihez korábban biztosított hozzáféréseket.

D.2. Hívásvégződtetés szolgáltatás nyújtása

A Kötelezett Szolgáltató köteles a helyhez kötött hívásvégződtetés szolgáltatás nyújtására. A helyhez kötött hívásvégződtetés szolgáltatás az Eht. 188. § 63. pontjának megfelelő szolgáltatás, ahol az előfizetői hozzáférési pont nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban található. A Kötelezett Szolgáltató területi szintek vagy technológiai megvalósítás, illetve egyéb szempontok szerint megkülönböztetett helyhez kötött hívásvégződtetés szolgáltatást nem alakíthat ki.

D.3. Kiegészítő szolgáltatások nyújtásának kötelezettsége

A jelen határozat rendelkező rész I. D.1.-I. D.2. pontjában meghatározott kötelezettségekhez kapcsolódóan a Kötelezett Szolgáltató köteles mindazokat a kiegészítő szolgáltatásokat nyújtani, amelyek szükségesek a hálózatok jelen határozat rendelkező rész I. D.1. pontjában előírt

összekapcsolásához, illetve a jelen határozat rendelkező rész I. D.2. pontjában előírt szolgáltatás igénybevételéhez.

Amennyiben a Jogosult Szolgáltató is képes valamely kiegészítő szolgáltatás nyújtására, a Kötelezett Szolgáltató nem kötelezheti a Jogosult Szolgáltatót annak igénybevételére és a Kötelezett Szolgáltató köteles lehetővé tenni a Jogosult Szolgáltató számára, hogy a fenti tevékenységet saját maga is elvégezhesse, indokolt esetben a Kötelezett Szolgáltató által biztosított felügyelet mellett.

A Kötelezett Szolgáltató csak olyan kiegészítő szolgáltatások igénybevételét írhatja elő a Jogosult Szolgáltató számára, amelyek az adott összekapcsolás megvalósításához, illetve az adott összekapcsolási ponton a helyhez kötött hívásvégződtetés szolgáltatás igénybevételéhez nélkülözhetetlenek.

Amennyiben az adott kiegészítő szolgáltatás a Kötelezett Szolgáltató álláspontja szerint egy adott összekapcsolás megvalósításához nélkülözhetetlen, a Jogosult Szolgáltató ugyanakkor vitatja annak jogosságát, a Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltató kérésére köteles a Jogosult Szolgáltató számára az adott kiegészítő szolgáltatás pontos tartalmának leírását, valamint a Kötelezett Szolgáltatónak az adott kiegészítő szolgáltatás nélkülözhetetlenségét bizonyító részletes indokolását a Jogosult Szolgáltató rendelkezésére bocsátani. A Jogosult Szolgáltató számára átadott indokolásnak legalább a következőket tartalmaznia kell:

- a kiegészítő szolgáltatás leírása: műszaki jellemzők, a szolgáltatás keretében végzett tevékenységek részletes ismertetése, külön jelezve a szolgáltatás egészének, vagy egyes elemeinek Jogosult Szolgáltató általi megvalósíthatóságát;
- a kiegészítő szolgáltatás nélkülözhetetlenségét alátámasztó részletes indokolást;
- a kiegészítő szolgáltatás díjának megállapítása során figyelembe vett szempontokat, a díj megállapítása során alkalmazott számítási módszert.

Amennyiben a Jogosult Szolgáltató az indokolás alapján vitatja az adott kiegészítő szolgáltatás szükségességét, akkor a Hatóságnál jogvitás eljárást kezdeményezhet.

Kétirányú összekapcsolásra vonatkozó speciális szabályok

Kétirányú forgalmat lebonyolító összekapcsolási ponton történő összekapcsolás – függetlenül attól, hogy a kétirányú forgalom hány összekapcsolási porton/linken valósul meg – esetén a Kötelezett Szolgáltató nem írhatja elő a Jogosult Szolgáltató számára olyan tevékenységekhez kapcsolódó kiegészítő szolgáltatások igénybevételét, amelyek mind a Kötelezett Szolgáltató, mind a Jogosult Szolgáltató oldalán felmerülnek. Amennyiben az adott kiegészítő szolgáltatás a Kötelezett Szolgáltató álláspontja szerint olyan tevékenységhez kapcsolódik, amely kizárólag a Kötelezett Szolgáltató oldalán merül fel, a Jogosult Szolgáltató ugyanakkor vitatja ezt, a Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltató kérésére köteles a Jogosult Szolgáltató számára az adott tevékenység, és az ahhoz kapcsolódó kiegészítő szolgáltatás pontos tartalmának leírását a Jogosult Szolgáltató rendelkezésére bocsátani. A Jogosult Szolgáltató számára átadott leírásnak tartalmaznia kell az összekapcsolás megvalósítása során felmerülő tevékenység részletes ismertetését, külön indoklással arra vonatkozóan, hogy a tevékenység, illetve egyes elemei kizárólag miért csak a Kötelezett Szolgáltató esetében merülhetnek fel. Amennyiben a Jogosult Szolgáltató az indokolás alapján vitatja, hogy az összekapcsoláshoz kapcsolódó tevékenység kizárólag a Kötelezett Szolgáltató esetében merül fel, akkor a Hatóságnál jogvitás eljárást kezdeményezhet.

Kétirányú forgalmat lebonyolító összekapcsolási ponton történő összekapcsolás esetén, amennyiben valamely kiegészítő szolgáltatáshoz kapcsolódó tevékenység csak a Kötelezett Szolgáltató oldalán merül fel, a Kötelezett Szolgáltató a kiegészítő szolgáltatás igénybevételi feltételeit

- a méltányosság, és
- a rendelkező rész I. B. pont szerinti külső-belső egyenlő elbánás, és
- a felek kapcsolódó terheinek és közös érdekeltségének a figyelembe vételével köteles kialakítani.

Amennyiben a Jogosult Szolgáltató vitatja, hogy az igénybevételi feltételek megfelelnek ezen szempontoknak, akkor a Hatóságnál jogvitás eljárást kezdeményezhet.

D.4. Összekapcsolási pontok megváltoztatásával kapcsolatos szabályozás

A jelen határozat rendelkező részének I. D.1. pontjában foglalt kötelezettség keretében a Kötelezett Szolgáltató valamely Jogosult Szolgáltató részére elérhetővé tett összekapcsolási pontját indokolt esetben is csak akkor szüntetheti meg, helyezheti át, vagy módosíthatja technológiai változások hatására, ha ez irányú szándékát a Jogosult Szolgáltatóknak és a Hatóságnak legalább 2 évvel korábban bejelenti, és ezzel egyidejűleg, az „átláthatóság” kötelezettség keretében szabályozott módon az internetes honlapján közzéteszi. Élő összekapcsolással nem rendelkező (kijelölt, de nem használt) összekapcsolási pont esetében az előzetes bejelentési és közzétételi kötelezettség 6 hónap.

A Kötelezett Szolgáltató és a Jogosult Szolgáltató írásban megegyezhet 2 évnél rövidebb, kölcsönösen elfogadható időben. A kölcsönösen elfogadható kitétel minden egyes, az összekapcsolási pont megváltoztatása által érintett szolgáltatásra vonatkozik. A Kötelezett Szolgáltató abban az esetben is eltérhet a 2 éves időtávtól, ha saját költségén biztosítja az eredeti és az új összekapcsolási pont között a forgalom átvitelét, és/vagy a technológiai változásnak megfelelő illesztését. A Kötelezett Szolgáltató mindkét esetben köteles a változást a Hatóság részére bejelenteni és az „átláthatóság” kötelezettség keretében szabályozott módon, internetes honlapján közzétenni.

D.5. A hálózati szerződés megkötése, módosítása, tartalmának egyéb feltételei és megszűnése

D.5.1. Alkalmazandó jog

A Kötelezett Szolgáltatót a jelen határozatban előírt hálózati szolgáltatások nyújtására vonatkozóan – a szerződés megkötésére irányuló, a jelen határozat szerinti kezdeményezés (ajánlat) esetén – szerződéskötési kötelezettség terheli. A hálózati szerződésben nem szabályozott kérdésekben az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályok rendelkezései megfelelően irányadók.

A hálózati szerződésnek legalább az Eht. 88. § (2) bekezdés szerinti elemeket tartalmaznia kell.

D.5.2. A hálózati szerződés megkötése és módosítása

Jogosult ajánlata

A Kötelezett Szolgáltató köteles érdemben nyilatkozni a Jogosult Szolgáltató hálózati szerződés megkötésére vonatkozó ajánlatára, ha az – az ajánlat benyújtásakor vagy az esetleges hiánypótlásokat követően – legalább az alábbi információkat tartalmazza:

a) a Jogosult Szolgáltató azonosítására szolgáló adatai,
b) a Jogosult Szolgáltató szerződéskötésre irányuló kifejezett nyilatkozata,

c) a hálózati szolgáltatás(ok) megnevezése, amely(ek)et a Jogosult Szolgáltató igénybe kíván venni,

d) a szerződésnek a Jogosult Szolgáltató által igényelt időtartama,

e) a Jogosult Szolgáltató által igényelt összekapcsolási pontok száma és megjelölése,

f) a Jogosult Szolgáltató által igényelt interfészek,

g) a Jogosult Szolgáltatónak a közös eszközhasználattal, különösen a helymegosztással kapcsolatos igényei, illetve erre vonatkozó ajánlata,

h) a Jogosult Szolgáltató által tervezett forgalom mértéke, iránya és irányok közötti megoszlása, az igényelt forgalomirányítási rend.

Hálózati szerződés megkötése

a) A Kötelezett Szolgáltató az ajánlat kézhezvételétől számított 5 napon belül köteles értesíteni a Jogosult Szolgáltatót az ajánlat megérkezéséről. Amennyiben az ajánlat nem vagy nem megfelelően tartalmazza a jelen határozat rendelkező rész *I. D.5.2. A hálózati szerződés megkötése és módosítása* cím *Jogosult Ajánlata* alcím szerinti adatokat és ezért a hálózati szerződés megkötése a Kötelezett Szolgáltató megítélése szerint nem lehetséges, legkésőbb az ajánlat megérkezéséről való értesítéssel egy időben a Kötelezett Szolgáltató megfelelő, ésszerű határidő tűzésével – amely nem lehet kevesebb, mint 5 nap – felhívhatja a Jogosult Szolgáltatót az ajánlat elbírálásához és a szerződés megkötéséhez szükséges további adatok, iratok, információk, nyilatkozatok benyújtására (továbbiakban: **alaki hiánypótlás**). A Kötelezett Szolgáltató a fenti 5 napos határidőn belül elküldött hiánypótlásban nem jelzett további adatok, iratok, nyilatkozatok benyújtására a Jogosult Szolgáltatót csak akkor hívhatja fel a szerződéskötési eljárás során, ha az újabb alaki hiánypótlás szükségessége az előző hiánypótlás Jogosult Szolgáltató általi teljesítésének hiányosságai miatt merült fel.

Amennyiben a Jogosult Szolgáltató a hiánypótlásnak a határidőn belül nem tesz eleget, a Kötelezett Szolgáltató az ajánlatot a felhívásban megjelölt határidő eredménytelen elteltét követő 10. napot követően indokolás nélkül – az alaki hiánypótlás nem teljesítésének tényére történő utalással – írásban elutasíthatja. Az elutasítás nem akadálya annak, hogy a Jogosult szolgáltató újabb ajánlatot tegyen a Kötelezett Szolgáltató felé.

b) Ha a Kötelezett Szolgáltató megítélése szerint az ajánlat elfogadása műszaki okok miatt nem megalapozott, az ajánlat kézhezvételétől számított 20 napon belül köteles erről értesíteni a Jogosult Szolgáltatót írásban, indokolással – amennyiben sor került rá, az elvégzett megvalósíthatósági vizsgálatok eredményével ellátva –, megjelölve a véleménye szerint műszakilag indokolt ajánlat feltételeit.

Amennyiben a műszaki megalapozottság tekintetében az ajánlat nem elbírálható, akkor a Kötelezett Szolgáltató a fenti 20 napos határidőn belül a műszaki megalapozottság tekintetében megfelelő, ésszerű határidő tűzésével – amely nem lehet kevesebb, mint 5 nap – pótlólagos adatközlést (a továbbiakban: **pótlólagos adatközlés**) igényelhet a Jogosult Szolgáltatótól. Az ajánlat objektív műszaki megalapozatlanságáról szóló értesítésre nyitva álló határidőbe az alaki hiánypótlásra, illetve a pótlólagos adatközlésre irányuló felhívás Kötelezett Szolgáltató általi kiküldésétől az alaki hiánypótlásra irányuló felhívásra adott válasz, illetve a pótlólagos adatközlés Kötelezett Szolgáltató általi kézhezvételéig tartó időszak nem számít be.

Amennyiben a Jogosult Szolgáltató a pótlólagos adatközlésnek a határidőn belül nem tesz eleget, a Kötelezett Szolgáltató az ajánlatot a pótlólagos adatközlésben megjelölt határidő eredménytelen elteltét követő 10. napot követően erre tekintettel – a pótlólagos adatszolgáltatás nem teljesítésére történő

utalással – írásban elutasíthatja. Az elutasítás nem akadálya annak, hogy a Jogosult Szolgáltató újabb ajánlatot tegyen a Kötelezett Szolgáltató felé.

Amennyiben a Kötelezett Szolgáltató az ajánlat kézhezvételétől számított 20 napon belül nem értesíti írásban, indokolással, a szükség szerint elvégzett megvalósíthatósági vizsgálatok eredményével ellátva, és a véleménye szerint műszakilag indokolt ajánlat feltételeinek megjelölésével a Jogosult Szolgáltatót, akkor e határidő elteltét követően az ajánlatot objektív műszaki okból nem utasíthatja el.

Műszaki okok miatti elutasítás esetén – amennyiben a Jogosult Szolgáltató az elutasítást nem vitatja és megvalósíthatósági vizsgálatokra sor került – az elutasítás alapjául szolgáló megvalósíthatósági vizsgálatok költségét a felek 50-50%-os arányban viselik. Az elutasítás kézhezvételétől számított 10 napon belül a Jogosult Szolgáltató, vagy az általa megbízott független szakértő a műszaki megvalósíthatóság tekintetében műszaki vizsgálatot végezhet, amely vizsgálathoz a Kötelezett Szolgáltató köteles megadni minden szükséges segítséget. Amennyiben a Jogosult Szolgáltató vizsgálata azt állapítja meg, hogy a szerződéskötés objektív műszaki okok miatt nem lehetséges, akkor a Jogosult Szolgáltató viseli mind a Kötelezett Szolgáltató, mind az általa elvégzett vizsgálatok költségét. Amennyiben a Jogosult Szolgáltató vizsgálata alapján a szerződéskötés műszakilag lehetséges, a Kötelezett Szolgáltató viseli mind az általa, mind a Jogosult Szolgáltató által végzett vizsgálat költségét. A Kötelezett Szolgáltatót ebben az esetben az érintett hálózati szolgáltatás tekintetében szerződéskötési kötelezettség terheli és a Jogosult Szolgáltató által megküldött vizsgálati dokumentáció kézhezvételétől számított 5 napon belül köteles a szerződés tervezetét a Jogosult Szolgáltató részére megküldeni. A szerződést a Jogosult Szolgáltató szerződéstervezetre adott válaszának Kötelezett Szolgáltató általi kézhezvételétől számított 5 napon belül kell megkötni. Ebben az esetben – ha a Kötelezett Szolgáltató megítélése szerint a szerződés megkötése elektronikus hírközlést érintő jogát vagy jogos érdekét sérti – kérheti a Hatóságtól jogvitás eljárás lefolytatását.

A hálózati szerződést az ajánlat kézhezvételétől – vagy, amennyiben a fenti a) pont szerint hiánypótlásra hívta fel a Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltatót, akkor a hiánypótlás, illetve a hiánytalan ajánlat Kötelezett Szolgáltató általi kézhezvételétől – számított 40 napon belül kell megkötni. E határidőbe nem számít bele a fenti b) pontban foglaltak szerinti pótlólagos adatközlésre vonatkozó igény Kötelezett Szolgáltató általi elküldésétől a Jogosult Szolgáltató által teljesített pótlólagos adatközlés Kötelezett Szolgáltató általi kézhezvételéig tartó időszak.

Amennyiben a Kötelezett Szolgáltató a szerződéskötésre nyitva álló határidőn belül az ajánlatra érdemben nem nyilatkozik, azt elfogadottnak kell tekinteni.

Hálózati szerződés módosítása

A) Hálózati szerződés módosítása a Jogosult Szolgáltató vagy a Kötelezett Szolgáltató kezdeményezésére

A hálózati szerződés módosítását mind a Jogosult Szolgáltató, mind a Kötelezett Szolgáltató kezdeményezheti. A hálózati szerződés módosítását kezdeményező fél ajánlatának legalább az alábbi tartalmú információkat tartalmaznia kell:

a) Azonosításra szolgáló adatok;
b) A szerződés módosítására irányuló kifejezett nyilatkozat;
c) A módosítással érintett szerződés megnevezése (szerződésszám vagy egyéb azonosító);
d) A szerződés módosítással érintett részeinek megjelölése;
e) A tervezett módosítás tartalma.

A felek az ajánlat kézhezvételétől számított 10 napon belül kötelesek megállapodni a szerződésmódosítási tárgyalások megkezdéséről, azok menetéről.

A hálózati szerződés módosítása az alábbiak szerint jöhet létre:

a) A szerződésmódosítás létrejön a szerződés módosítását kezdeményező félnek az arra vonatkozó ajánlata másik fél általi kézhezvételétől számított 30 napon belül a feleknek a szerződésmódosítás tárgyában létrejött közös megegyezésével, mely időtartamba a szerződés módosításához szükséges esetleges műszaki vizsgálatok időtartama nem számít bele.

b) Amennyiben a megkeresett fél a szerződés módosítására vonatkozó ajánlatra az ajánlat második alkalommal történő megküldését követően sem nyilatkozik érdemben, azt elfogadottnak kell tekinteni, és a szerződés módosítása létrejön a válaszadási határidő utolsó napjával. A szerződésmódosítást kezdeményező félnek a megküldött ajánlatokhoz kapcsolódóan legalább a megkeresett fél általi kézhezvételtől számított 10 napos határidőt kell biztosítania a megkeresett fél számára az ajánlattal kapcsolatos nyilatkozattételre. A szerződésmódosítást kezdeményező fél az ajánlat ismételt megküldését követően eredménytelenül eltelt válaszadási határidő lejártát követő 5 napon belül köteles a szerződésmódosítás létrejöttéről, időpontjáról és tartalmáról a másik felet tájékoztatni.

c) Amennyiben a Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltató részére ajánlatot küld a hálózati szerződés módosítására, a Jogosult Szolgáltató pedig a válaszadásra nyitva álló határidőn belül a Kötelezett Szolgáltató részére az eredeti ajánlatában foglaltaktól eltérő tartalmú ajánlatot küld vissza, és erre az ellenajánlatra a Kötelezett Szolgáltató a kézhezvételétől számított 10 napon belül érdemben nem nyilatkozik, azt elfogadottnak kell tekinteni, és a szerződés módosítása az ellenajánlat tartalma szerint jön létre a Kötelezett Szolgáltató számára nyitva álló válaszadási határidő utolsó napjával. A Jogosult Szolgáltató a válaszadási határidő leteltét követően 5 napon belül köteles a szerződésmódosítás létrejöttéről, időpontjáról és tartalmáról a Kötelezett Szolgáltatót tájékoztatni.

d) Amennyiben a Jogosult Szolgáltató a Kötelezett Szolgáltató részére ajánlatot küld a hálózati szerződés módosítására, a Kötelezett Szolgáltató pedig a válaszadásra nyitvaálló határidőn belül a Jogosult Szolgáltató részére az eredeti ajánlatában foglaltaktól eltérő tartalmú ajánlatot küld vissza, és erre az ellenajánlatra a Jogosult Szolgáltató az ellenajánlat második alkalommal történő megküldését követően sem nyilatkozik érdemben azt elfogadottnak kell tekinteni, és a szerződés módosítása az ellenajánlat tartalma szerint ön létre a Jogosult Szolgáltató számára nyitva álló válaszadási határidő utolsó napjával. A Kötelezett Szolgáltatónak a megküldött ellenajánlathoz kapcsolódóan minden megküldés esetén legalább a Jogosult Szolgáltató általi kézhezvételtől számított 10 napos határidőt kell biztosítania a Jogosult Szolgáltató számára az ellenajánlattal kapcsolatos nyilatkozattételre. A Kötelezett Szolgáltató az ellenajánlat ismételt megküldését követően eredménytelenül eltelt válaszadási határidő lejártát követő 5 napon belül köteles a szerződésmódosítás létrejöttéről, időpontjáról és tartalmáról a másik felet tájékoztatni.

Amennyiben a felek az ajánlatnak a megkeresett fél általi kézhezvételét követő 30 napon belül nem tudnak megállapodni a hálózati szerződés módosításáról, az elektronikus hírközlést érintő jogában vagy jogos érdekében sértett fél az Eht. 57. § alapján kérheti jogvitás eljárás lefolytatását a Hatóságtól.

B) A hálózati szerződés kötelező módosításának esetei

A felek kötelesek:

a) az Elnök hálózati szerződés feltételeit meghatározó döntésének módosulása esetén az Elnök döntésének közlésétől,

b) a hálózati szerződésre vonatkozó, az Eht. 188. § 19. pontja szerinti elektronikus hírközlésre vonatkozó szabálynak minősülő jogszabálynak a hálózati szerződés feltételeit érintő módon történő módosítása esetén e jogszabály hatályba lépésétől

számított 60 napon belül a hálózati szerződést az a-b) pontban foglalt döntés, jogszabály tartalmának megfelelően módosítani, kivéve, ha az Elnök döntése vagy a jogszabály eltérően rendelkezik. A hálózati szerződés módosításának fenti eseteit és a módosításra vonatkozó eljárást a Kötelezett Szolgáltató a honlapon nyilvánosságra hozott szolgáltatásnyújtási feltételeiben köteles feltüntetni.

Jelen *B) A hálózati szerződés kötelező módosításának* esetei címben foglalt hálózati szerződés módosítás esetében az *A) Hálózati szerződés módosítása a Jogosult vagy a Kötelezett Szolgáltató kezdeményezésére* címben foglalt rendelkezések megfelelően irányadók és alkalmazandók azzal a kivétellel, hogy amennyiben a felek a hálózati szerződés kötelező módosítása esetén a fenti a-d) pontokban megállapított kezdő időponttól számított 60 napon belül nem tudnak megállapodni a hálózati szerződés módosításáról, az Eht. 57. § alapján bármely fél kérheti jogvitás eljárás lefolytatását a Hatóságtól.

D.5.3. Hálózati szerződés teljesítése

A Kötelezett Szolgáltató – a felek közötti eltérő megállapodás hiányában – az összekapcsolást és a hálózati szolgáltatások nyújtását a lehetséges legkorábbi időpontban, de legkésőbb a szerződéskötést követő 30 napon belül köteles megvalósítani, illetve megkezdeni.

Amennyiben az összekapcsoláshoz és a hálózati szolgáltatások igénybevételéhez további műszaki vizsgálatok elvégzésére van szükség, akkor a teljesítésre vonatkozóan meghatározott időtartamba a vizsgálatok elvégzésének időtartama nem számít bele.

Amennyiben az összekapcsoláshoz és a hálózati szolgáltatások igénybevételéhez helymegosztás kialakítására, illetve egyéb, jelentős átalakításra van szükség, akkor a helymegosztás kialakításához, illetve az átalakításhoz szükséges időtartam – amely nem lehet több, mint 30 nap – nem számít bele a teljesítésre vonatkozóan meghatározott időtartamba. Amennyiben a helymegosztás kialakításához, illetve az átalakításhoz építési engedélyre van szükség, az építési engedély iránti kérelmet a Kötelezett Szolgáltató a szerződéskötést követő 15 napon belül köteles benyújtani. A helymegosztás kialakítására, illetve a teljesítésre vonatkozóan meghatározott időtartamba nem számít bele a helymegosztás kialakításához, illetve az átalakításhoz szükséges építési engedély iránti kérelem benyújtására meghatározott 15 napos időtartam, illetve az építési engedély iránti kérelem benyújtásától az építési engedély véglegessé válásáig számított időtartam.

A szerződés teljesítése során a felek kötelesek kölcsönösen együttműködni, így különösen a következő területeken:

a) zavarelhárítás,
b) hibaelhárítás,
c) karbantartás,
d) fejlesztés, így különösen az összekapcsolási pont áthelyezése,
e) adatközlés és adatvédelem,
f) az előfizető számának átadása,
g) számhordozás,
h) hívásátirányítás, hívásátadás, valamint az előfizetői díjszámlázás,
i) egymás közötti forgalom- és költségelszámolás.

A Kötelezett Szolgáltató a hibaelhárításra vonatkozó határidőt oly módon köteles meghatározni, amely lehetővé teszi a Jogosult Szolgáltató számára az elektronikus hírközlési előfizetői szerződések részletes szabályairól szóló 22/2020. (XII. 21.) NMHH rendelet (a továbbiakban: **Eszr.**) 22. §-ában (vagy a jelen határozat időbeli hatálya alatt esetlegesen e rendelet 22. §-a helyébe lépő új §-ában illetve a jelen határozat időbeli hatálya alatt esetlegesen e rendelet helyébe lépő új jogszabály tartalmilag megfelelő §-ában) meghatározott, előfizetői szolgáltatáshoz kapcsolódó minőségi követelmények teljesítését.

A Kötelezett Szolgáltató nem korlátozhatja a Jogosult Szolgáltató szabályszerű szolgáltatásnyújtását, kivéve, ha a Jogosult Szolgáltató hálózatában keletkezett hiba veszélyezteti a Kötelezett Szolgáltató elektronikus hírközlési eszközének biztonságát, szolgáltatásnyújtását.

D.5.4. Hálózati szerződés megszűnése

A hálózati szerződés megszűnik:

a) Ha a Jogosult Szolgáltató a hálózati szerződésben meghatározott, legalább 60 napos felmondási idővel a szerződést felmondja (rendes felmondás). A Jogosult Szolgáltató köteles a felmondást írásbeli nyilatkozatba foglalni, és a Kötelezett Szolgáltatóval a felek közötti kapcsolattartásra irányadó szabályok szerint közölni.

b) Ha bármely fél – kizárólag a lent felsorolt esetekben megengedett – rendkívüli felmondással él, amely esetben köteles a felmondást indokolással ellátott, írásbeli nyilatkozatba foglalni, és a másik féllel a felek közötti kapcsolattartásra irányadó szabályok szerint közölni. A felek kizárólag az alábbiak szerint jogosultak rendkívüli felmondásra:

   - azonnali hatállyal a díjfizetési kötelezettség megszegése esetén, ha az egyik fél előzőleg – legalább 30 napos határidő tűzésével, a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetéssel – felszólította a szerződésszegő másik felet a szerződésszegés megszüntetésére, és a határidő eredménytelenül telt el;
   - azonnali hatállyal a hálózat egységének veszélyeztetése esetén, ha az egyik fél előzőleg – legalább 15 napos határidő tűzésével, a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetéssel – felszólította a szerződésszegő másik felet a szerződésszegés megszüntetésére, és a határidő eredménytelenül telt el;
   - azonnali hatállyal a másik fél egyéb, a honlapon nyilvánosságra hozott szolgáltatásnyújtási feltételekben nevesített súlyos szerződésszegése esetén;
   - azonnali hatállyal, ha a másik fél felszámolását elrendelő jogerős végzés közzétételre kerül, illetve a kényszertörlési eljárás megindításáról rendelkező végzést a cégbíróság közzéteszi;
   - azonnali hatállyal, ha a Jogosult Szolgáltató már nem minősül elektronikus hírközlési szolgáltatónak;
   - ha valamelyik fél a végelszámolását határozza el, a másik fél a végelszámolás megindításáról szóló döntés tudomására jutásától, a másik féllel egyeztetett időpontra, ennek hiányában a tudomásszerzéstől számított 60. napra élhet rendkívüli felmondással.

   A hálózat egységének veszélyeztetése miatti rendkívüli felmondás nem akadálya a szerződés teljesítésének korlátozására vonatkozó szerződésben meghatározott jog gyakorlásának, így a szolgáltatás szüneteltetésének vagy a hálózat egységét veszélyeztető másik fél ideiglenes lekapcsolásának.

c) A hálózati szerződés eltérő rendelkezése hiányában, ha a határozott idő eltelt;

d) A felek közös megegyezésével;

e) Ha az egyik fél jogutód nélkül megszűnik;

f) Ha ugyanaz a fél lesz a Jogosult és a Kötelezett Szolgáltató;

g) Ha a Kötelezett Szolgáltató a jelen határozat rendelkező rész I. pontjában foglalt szolgáltatásnyújtási kötelezettsége a Hatóság döntése alapján már nem áll fenn és a Kötelezett Szolgáltató a szolgáltatásnyújtási kötelezettsége megszűnésétől számított 60 napos felmondási idővel a hálózati szerződést felmondja;

h) Ha a Kötelezett Szolgáltató a jelen határozat rendelkező rész I. pontjában foglalt szolgáltatásnyújtási kötelezettsége a jelen piaci határozatban előírt rendelkezésből adódóan valamely összekapcsolási pont esetén már nem áll fenn és az adott összekapcsolási pontra vonatkozó szerződést a felek közös megegyezéssel megszüntetik, vagy amennyiben a Jogosult Szolgáltató a Kötelezett Szolgáltatónak az adott összekapcsolási pontot érintő szerződés közös megegyezéssel való megszüntetésére vonatkozó kezdeményezésére annak kézhezvételétől számított 30 napon belül nem reagál, és a Kötelezett Szolgáltató ezt követően 60 napos felmondási idővel a szolgáltatásnyújtási kötelezettsége megszűnésének utolsó napjával a hálózati szerződést felmondja.

A jelen I. D. pontban kiszabott hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettség a Kötelezett Szolgáltatót a határozat közlését követő naptól terheli.

E) Az Elnök az 1., 2., 3. számú érintett piacokon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatókra a PC/27174-33/2017. számú határozatában kirótt, az Eht. 105. §-a szerinti „számviteli szétválasztás" kötelezettség alkalmazását a határozat közlését követő nappal megszünteti.

Amennyiben jelen határozat rendelkező rész I. pontjában hivatkozott Eht. §-ok és/vagy bekezdések számozása az Eht. esetleges módosítása miatt jelen határozat hatálya alatt változik, akkor a határozatban hivatkozott § és/vagy bekezdés helyett az azonos tartalmú § és/vagy bekezdés értelemszerűen alkalmazandó.

II.

Az Elnök a PC/27174-33/2017. számú határozatban a 18., 22., 37., 71., 74., 104., 132. számú érintett piacokon jelentős piaci erejűként azonosított BICOMIX Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 4090 Polgár, Táncsics utca 39., cg: 09-09-012847), a BTM 2003 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 4130 Derecske, Köztársaság út 128., cg: 09-09-009351, a Canal+ Luxembourg S.á.r.l. (székhely: L-1246 Luxemburg, Rue Albert Borschette 4., cg: B87905), a DUNAKANYAR-HOLDING Pénzügyi Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 2000 Szentendre, Kálvária út 41. A ép., cg: 13-09-081176), az ITSource Informatikai és Telekommunikációs Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 1135 Budapest, Petneházy utca 70-72. cg: 01-09-727283), a KÁBLEX Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 4273 Hajdúbagos, Ady Endre utca 14., cg: 09-09-009635), és az OPTICON Telekommunikációs Hálózati Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 6000 Kecskemét, Széchenyi körút 29., cg: 03-09-105950) jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókként való azonosítását megszünteti.

Az Elnök a PC/27174-33/2017. számú határozatban a BICOMIX Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságra, a BTM 2003 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságra, a Canal+ Luxembourg S.á.r.l.-re, a DUNAKANYAR-HOLDING Pénzügyi Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságra, az ITSource Informatikai és Telekommunikációs Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságra, a KÁBLEX Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságra és az OPTICON Telekommunikációs Hálózati Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságra korábban kirótt kötelezettségek alkalmazását a határozat közlését követő nappal megszünteti.

III.

Amennyiben jelen határozat jogerőre emelkedését követően bármely szolgáltató tekintetében jogutódlás következik be, akkor a kieső ügyfél helyébe a polgári jog szerinti jogutódja(i) lép(nek), és a jogelődre a jelen határozatban kirótt kötelezettségek e jogutódo(ka)t terhelik.

Egyetemes (általános) jogutódlás esetén a jogelődöt jelen határozat alapján terhelő valamennyi kötelezettség annak a jelen határozatban meghatározott céljához, jellegéhez és tartalmához igazodva terheli a jogutódo(ka)t.

Amennyiben jelen határozatban jelentős piaci erejűként azonosított valamely szolgáltató a tevékenysége végzésének feltételeit a felek akaratelhatározása alapján harmadik személy szolgáltató(k)ra átruházza (ügyleti vagy egyedi jogutódlás), úgy e harmadik szolgáltató(k) a korábbi szolgáltató jogutódjának minősül(nek), és terheli az(oka)t a jogelőd szolgáltatót terhelő valamennyi kötelezettség, a jelen határozatban meghatározott tartalommal.

Az Elnök határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. Az Elnök határozatával szemben közigazgatási per kezdeményezhető, a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevelet a határozat közlésétől számított harminc napon belül kell az Elnökhöz benyújtani. A tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevelet az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi. CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv**.) 9. § (1) bekezdése szerinti felperes és jogi képviselő kizárólag elektronikus úton, a jogszabályban meghatározott módon terjesztheti elő.

A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására halasztó hatálya nincs. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet.

Indokolás

Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: **Eht.**) 10. § (2) bekezdése alapján, az Eht. 10. § (1) bekezdésének 5. pontjában foglalt hatáskörben eljárva ismételten lefolytattam az Eht. 62-66. §-a szerinti, a piacmeghatározásra, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató azonosítására és kötelezettségek előírására, hatályban tartására, valamint módosítására irányuló eljárást (a továbbiakban: **piacelemzési eljárás**).

A piacelemzési eljárás során az Eht. 62. § (2) bekezdése, valamint az Eht. 24. § (2) bekezdése alapján, az Európai Elektronikus Hírközlési Kódex létrehozásáról szóló 2018. december 11-i (EU) 2018/1972 európai parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban: **Kódex**) 38. cikk (1) bekezdése alapján kiadott bizottsági ajánlásokban, így különösen a az Európai Elektronikus Hírközlési Kódex létrehozásáról szóló (EU) 2018/1972 európai parlamenti és tanácsi irányelv alapján előzetes szabályozás alá vonható érintett elektronikus hírközlési ágazatbeli termék- és szolgáltatáspiacokról szóló (EU) 2020/2245 Ajánlásban (a továbbiakban: **2020/2245/EU Ajánlás**), illetve az Európai Bizottság az (EU) 2018/1972 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek az Unió egészében egységes maximális mobil hívásvégződtetési díj és az Unió egészében egységes maximális vezetékes hívásvégződtetési díj meghatározásával történő kiegészítéséről szóló (EU) 2021/654. számú Felhatalmazáson alapuló Rendeletében (a továbbiakban: **Felhatalmazáson alapuló Rendelet**) foglaltak, valamint az Európai Unió Bizottsága által kiadott bizottsági iránymutatások, így különösen a 2018/C 159/01. számú iránymutatás (a továbbiakban: **Iránymutatások**) által a piacmeghatározás és a piacelemzés körében meghatározott jogalkalmazói elvek és szempontok, valamint az ott rögzített módszertan, eljárásjogi intézmények, eszközök, fogalmak, meghatározások, a versenyjog vonatkozó szabályai, a korábbi piacelemzési eljárások során kialakult jogalkalmazói gyakorlat (így főként a Fővárosi Ítélőtábla 2.Kf.27.418/2008/11 és 2.Kf.27.139/2010/6. számú, valamint a Legfelsőbb Bíróság Kfv.IV.37.230/2007/7. és Kfv.IV.38.118/2010. számú ítéletei) és a magyar elektronikus hírközlési piac sajátosságainak figyelembevételével jártam el. Az eljárás során figyelembe vettem továbbá a piacelemzéssel és a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók önkéntes kötelezettségvállalásával kapcsolatos szabályokról szóló 16/2020. (XII. 17.) NMHH rendeletben (a továbbiakban: **16/2020. NMHH rendelet**) foglaltakat.

Jelen piacelemzési eljárás előzményeként az elektronikus hírközlő hálózatok és elektronikus hírközlési szolgáltatások közös keretszabályozásáról szóló 2002/21/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv alapján előzetes szabályozás alá vonható érintett elektronikus hírközlési ágazatbeli termék- és szolgáltatáspiacokról szóló 2014. október 9-i 2014/710/EU bizottsági ajánlás (a továbbiakban: **2014/710/EU Ajánlás**) mellékletében szereplő 1. számú „Nagykereskedelmi, helyhez kötött hívásvégződtetés nyilvános telefonhálózatokból” (a PC/27174-33/2017. számú határozatban: „Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban”) elnevezésű piacot ex ante szabályozás szempontjából érintett piacként azonosítottam, amelynek figyelembe vételével lefolytattam a PC/27174/2017. számú piacelemzési eljárást és meghoztam a PC/27174-33/2017. számú határozatot, amelyben 144 érintett piacot, illetve az érintett piacokon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókat azonosítottam és ezen jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókra az Eht. XI-XIV. fejezeteiben foglalt kötelezettségeket írtam elő.

Tekintettel arra, hogy az Eht. 65. § (1) bekezdésének 2020. december 20-ig hatályban lévő rendelkezése szerint a piacelemzést az érintett piacokon az Elnök rendszeresen, de legalább az előző piacelemzési és kötelezettség előírásával kapcsolatos eljárás befejezését követő három, illetve az Eht. 65. § (1) bekezdésének 2020. december 21-től hatályba lépő rendelkezése szerint öt éven belül ismételten elvégzi, ezért a piacelemzési eljárás megfelelő előkészítése, valamint a piacelemzési eljárás eredményeként valamennyi releváns adat figyelembevételével történő megalapozott döntéshozatal

érdekében az Eht. 47. § (1) bekezdése a) pontja alapján, a 2018-2021. tárgyévek tekintetében a lenti táblázatban felsorolt határozataimmal, 30 illetve 60 napos határidő tűzésével – az Eht. 47. § (4) bekezdése szerinti figyelmeztetés mellett – adatszolgáltatásra köteleztem a Hatóság által nyilvántartott, a jelen határozatban vizsgált piacon, vagy a jelen határozatban vizsgált piachoz tartozó kiskereskedelmi piacon szolgáltatást nyújtó szolgáltatókat (a továbbiakban jelen részben: **Adatszolgáltatók**). A határozatot nem-, vagy nem megfelelően teljesítő Adatszolgáltatókat a lenti táblázatban felsorolt határozatokkal köteleztem adatszolgáltatásra. A lenti táblázatban felsorolt határozatokon túlmenően a PS/280/2023. ügyiratszámú eljárásban meghozott határozataimmal a szolgáltatásnyújtás feltételei, illetve műszaki megoldása tekintetében adatszolgáltatásra köteleztem azon elektronikus hírközlési szolgáltatókat, amelyek a Hatóság nyilvántartása szerint helyhez kötött telefon szolgáltatást nyújtanak, annak érdekében, hogy megállapítható legyen, hogy milyen mértékben, módon és műszaki megoldással valósítják meg a helyhez kötött telefonhívások végződtetését (a jelen bekezdésben ismertetett adatszolgáltatási határozatok alapján benyújtott adatok a továbbiakban: **NMHH piacelemzési adatbekérés**).

Helyhez kötött telefon 2019 (2018. évi adatok)	**Helyhez kötött telefon 2020 (2019. évi adatok)**	**Helyhez kötött telefon 2021 (2020. évi adatok)**	**Helyhez kötött telefon 2022 (2021. évi adatok)**
PC/11290/2019.	PC/20904/2020.	PC/14795/2021.	PC/17359/2022.
PC/25774/2019.	PC/26410/2020.	PC/22087/2021.	
PC/8792/2020.	PC/29132/2020.	PC/22088/2021.	
PC/8876/2020.	PC/29622/2020.	PC/23213/2021.	
PC/8877/2020.	PC/8193/2021.	PC/24271/2021.	
PC/20703/2020.	PC/9130/2021.	PC/24588/2021.	
PC/22623/2020.	PC/10132/2021.	PC/2482/2022.	
PC/22632/2020.	PC/11169/2021.	PP/4189/2022.	
PC/24868/2020.	PP/4188/2022.	PP/6094/2022.	
PC/10131/2021.			
PP/4187/2022.			

A beérkezett adatokat a jelen eljárásban feldolgoztam az eljárás eredményeként meghozott döntések és az ott foglalt megállapítások kellő megalapozásához.

Az adatszolgáltatás körében megismert adatokon túlmenően megvizsgáltam a tárgybani nagykereskedelmi piac elemzése szempontjából releváns, nyilvánosan (pl. a Szolgáltatók honlapján, statisztikákban, Általános Szerződési Feltételekben) hozzáférhető adatokat, valamint a Hatóság saját nyilvántartásainak adatait is.

Az adatszolgáltatás eredményeként összesített adatokon túl a piacelemzési eljárásban az alábbi tanulmányokat használtam fel:

- Az Ariosz Kft. „Az elektronikus hírközlési piac fogyasztóinak vizsgálata – háztartási felmérés, 2022” (a továbbiakban: **NMHH lakossági piackutatás 2022)**,
- A Bellresearch Kft. „Az elektronikus hírközlési piac fogyasztóinak vizsgálata – üzleti felmérés, 2022” (a továbbiakban: **NMHH üzleti piackutatás 2022**).

A 2014/710/EU Ajánlás melléklete szerinti 1. számú „Nagykereskedelmi, helyhez kötött hívásvégződtetés nyilvános telefonhálózatokból” elnevezésű piacot a 2020/2245/EU Ajánlás már nem minősítette ex ante piacszabályozási szempontból érintettnek, azonban a 2020/2245/EU Ajánlás (45) preambulumbekezdése szerint: „*„A hatályos szabályozási kötelezettségek módosításának vagy fenntartásának mérlegelésekor a nemzeti szabályozó hatóságoknak a három kritérium vizsgálatát a 2003/311/EK bizottsági ajánlás, a 2007/879/EK ajánlás és a 2014/710/EU ajánlás mellékleteiben felsorolt, de ezen ajánlás mellékletében már nem szereplő piacok esetében is el kell végezniük.”*

Tekintettel arra, hogy a PC/27174-33/2017. számú határozat hatályban lévő kötelezettségeket írt elő a jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatókra, megállapítottam, hogy ezen nagykereskedelmi piacon indokolt a piacelemzési eljárás ismételt lefolytatása, illetve a piac ex ante szabályozás szempontjából való érintettségének vizsgálata, ezért az Eht. 62. § (1) és (6) bekezdései, valamint 63. § (1) és (4) bekezdései alapján a piac érintettségéről, valamint a szolgáltatók jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként történő azonosításának fenntartásáról vagy megszüntetéséről, illetve ezzel kapcsolatban a kirótt kötelezettségek fenntartásáról, módosításáról vagy megszüntetéséről, esetlegesen új jelentős piaci erejű szolgáltató(k) azonosításáról, illetve új kötelezettség(ek) előírásáról szóló döntés meghozatala érdekében piacelemzési eljárás megindításáról döntöttem.

Az NMHH piacelemzési adatbekérés során teljesítendő és teljesített adatszolgáltatás, és a beérkezett adatok feldolgozása egy olyan, a piacelemzési hatáskörrel kapcsolatos hatósági feladatok ellátásához szükséges adatok összegyűjtésére és megismerésére irányuló hatósági eljárás, illetve folyamat, amelynek célja a tárgybani nagykereskedelmi piac tekintetében az adott piaccal összefüggő eljárási jogviszony tárgyának és a konkrét ügyfelek körének, azaz a hatósági eljárás alanyainak meghatározása volt.

A beérkezett adatok feldolgozásának eredményeként tisztáztam a jelen eljárásban ügyfélnek minősülők körét. Az ügyfelek meghatározása során figyelemmel voltam a Fővárosi Ítélőtábla 2.Kf.27.284/2006/11. számú jogerős ítéletében foglaltakra és megállapítottam, hogy a jelen eljárásban azok a szolgáltatók minősülnek ügyfélnek, akiket a jelen határozatban vizsgált piac piacelemzési eljárásának megfelelő előkészítése során a megalapozott döntéshozatal érdekében a PS/280/2023. számú eljárásban adatszolgáltatásra köteleztem annak érdekében, hogy megállapítható legyen, hogy a jelen határozatban vizsgált piacon, vagy a jelen határozatban vizsgált piachoz tartozó helyhez kötött telefonszolgáltatás kiskereskedelmi piacán szolgáltatást nyújtanak-e. Az eljárás megindításáról a PS/10257/2023. főszámú, 2-181. alszámú végzésekkel értesítettem az ügyfélnek minősülő szolgáltatókat.

A piacelemzési eljárás egy több, egymásra épülő szakaszból álló közigazgatási eljárás. Az Eht. 62. § (1) bekezdése alapján az Elnök azonosítja az érintett piacokat; elemzi az érintett piacokon fennálló versenyt, valamint annak hatékonyságát, és amennyiben azokon a verseny nem hatékony, azonosítja az érintett piacokon a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatót, szolgáltatókat, valamint az Eht. 62. § (1) b) pontja, illetve 63. § (1) bekezdése alapján a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóra, szolgáltatókra az Eht. XI-XIV. fejezetében foglalt kötelezettségek közül a piacelemzés alapján feltárt versenyt korlátozó akadályok által indokolt, azokkal arányos, legalább egy kötelezettséget ír elő, vagy a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóra korábban, a piacelemzés első elvégzését megelőzően jogszabályban, vagy azt követően a határozatában megállapított legalább egy kötelezettséget hatályában fenntart, illetve módosítja azt.

Az eljárás első lépéseként a 2014/710/EU Ajánlás mellékletében meghatározott 1. számú, a „Nagykereskedelmi, helyhez kötött hívásvégződtetés nyilvános telefonhálózatokból” (a PC/27174-33/2017. számú határozatban: „*Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban”)* megnevezésű nagykereskedelmi piac vizsgálatából kiindulva meghatároztam az érintett piacokat, és megállapítottam, hogy a fenti piacon belül meghatározható, 133 elkülönült piac érintett piacnak minősül. Az érintett piacok meghatározását követő szakaszokban került sor – az indokolásban foglaltak szerint – az érintett piacokon fennálló verseny, illetve a verseny hatékonyságának elemzésére, a 133 érintett piac mindegyikén jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók kijelölésére, e szolgáltatókra az Eht.-ban meghatározott körben kötelezettségek előírására, valamint hét, a PC/27174-33/2017. számú határozatommal jelentős piaci erejű szolgáltatóként azonosított, de helyhez kötött telefonszolgáltatást

már nem nyújtó elektronikus hírközlési szolgáltató jelentős piaci erejű szolgáltatóként való azonosításának, továbbá az ott kirótt kötelezettségek alkalmazásának megszüntetésére.

A piacelemzési eljárást lezáró jelen határozat jogi, közgazdasági és műszaki összetettsége speciális határozati struktúrát igényel. A Határozat indokolása is magán hordozza a piacelemzési döntés tárgyának sajátosságából fakadó jellemzőket, melyek szerint a jelen határozat indokolásában meghatározásra, valamint részletesen bemutatásra kerül a piacmeghatározás, a piacelemzés, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosításának, a jelen határozat rendelkező részében meghatározott kötelezettségek értékelésének mikéntje, folyamata, a jelen határozat rendelkező részében előírt egyes kötelezettségek, valamint a PC/27174-33/2017. számú határozatban kirótt kötelezettségek visszavonásának részletes indokolása.

A jelen határozatba foglalt hatósági döntés indokolása azon túl, hogy magában foglalja a hatósági eljárás egészének folyamatát, együttesen, összefüggéseiben tartalmazza a ténybeli, azaz a feltárt releváns közgazdasági és műszaki tényállási elemeket, a tényállás tisztázásának rendszerét, a tények, bizonyítékok hatósági jogalkalmazáshoz szükséges értékelését, és a tényekből az egyedi ügyre levonható következtetéseket, valamint a jogi indokolást is, amelynek keretében az érdemi döntéshez, jogérvényesítéshez vezető valamennyi eljárási és anyagi jogi normát tételesen és részletezően megjelöltem és azok egyedi ügyre vonatkozó alkalmazása, értelmezése, tartalma és jelentősége is egyértelműen szerepel a határozatban. Ezen túlmenően a határozat indokolásában részletesen és külön kitértem a jelen határozat meghozatala során alkalmazott összetett mérlegelési szempontrendszerre, a mérlegelést megalapozó tényállási elemekre, a mérlegelési jogkört biztosító jogszabályi keretekre, valamint az egyedi ügy tényállásán és a vonatkozó jogi normákon alapuló jogalkalmazói érdemi mérlegelés, értékelés bemutatására is.

A tárgybani eljárásban a döntés meghozatala érdekében elvégzett részletes elemzést az Indokolás „A” fejezete tartalmazza, az alábbiak szerint:

I. Piacmeghatározás

II. Piacelemzés, jelentős piaci erejű szolgáltatók azonosítása

III. Kötelezettségek megállapítása

IV. Kötelezettségek visszavonása

V. Jogutódlás esetén alkalmazandó szabályok

Az indokolás „A” fejezetének II. részében foglaltak szerint lefolytatott vizsgálatok alapján a jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatókra az Eht. „Jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók kötelezettségei” című XII. fejezetében meghatározott, és a PC/27174-33/2017. számú határozatban kirótt kötelezettségek közül jelen határozattal az átláthatóság, az egyenlő elbánás, illetve a hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettséget, az 1., 2., 3., 4., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 13., 15., 16., 18., 20., 21., 22., 23., 26., 28., 29., 31., 32., 33., 34., 35., 36., 37., 38., 39., 40., 41., 42., 43., 45., 46., 49., 51., 52., 53., 54., 56., 57., 58., 62., 63., 64., 65., 66., 69., 70., 71., 72., 73., 74., 75., 76., 77., 78., 80., 81., 82., 83., 84., 85., 86., 87., 88., 90., 91., 94., 95., 96., 97., 98., 99., 100., 101., 102., 104., 105., 106., 107., 108., 109., 111., 112., 113., 115., 116., 117., 118., 119., 121., 123., 124., 125., 126., 128., 129., 130., 131., 132. számú érintett piacokon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatók vonatkozásában a rendelkező részben foglaltak szerint módosítottam, míg az 5., 12., 14., 17., 19., 24., 25., 27., 30., 44., 47., 48., 50., 55., 59., 60., 61., 67., 68., 79., 89., 92., 93., 103., 110., 114., 120., 122., 127., 133. számú érintett piacokon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatók vonatkozásában pedig új kötelezettségként előírtam. Ezen kívül az 1., 2., 3., 4., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 13., 15., 16., 18., 20., 21., 22., 23., 26., 28., 29., 31., 32., 33., 34., 35., 36., 37., 38., 39., 40., 41., 42., 43., 45., 46., 49., 51., 52., 53., 54., 56., 57., 58., 62., 63., 64., 65., 66., 69., 70., 71., 72., 73., 74., 75.,

76., 77., 78., 80., 81., 82., 83., 84., 85., 86., 87., 88., 90., 91., 94., 95., 96., 97., 98., 99., 100., 101., 102., 104., 105., 106., 107., 108., 109., 111., 112., 113., 115., 116., 117., 118., 119., 121., 123., 124., 125., 126., 128., 129., 130., 131., 132. számú érintett piacokon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatók vonatkozásában a PC/27174-33/2017. számú határozatban kirótt költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége kötelezettséget, valamint a 1., 2. és 3. számú érintett piacokon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatók vonatkozásában a számviteli szétválasztás kötelezettséget visszavontam. Az átláthatóság kötelezettség pontos tartalmát és az annak alkalmazására vonatkozó részletes szabályokat jelen határozat rendelkező részének I. A) pontja, az egyenlő elbánás kötelezettség pontos tartalmát és az alkalmazására vonatkozó részletes szabályokat jelen határozat rendelkező részének I. B) pontja, a költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége kötelezettség visszavonását jelen határozat rendelkező részének I. C) pontja, a hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettség pontos tartalmát és az alkalmazására vonatkozó részletes szabályokat jelen határozat rendelkező részének I. D) pontja, míg a számviteli szétválasztási kötelezettség visszavonását jelen határozat rendelkező részének I. E) pontja tartalmazza. A PC/27174-33/2017. számú határozatban jelentős piaci erejű szolgáltatóként azonosított BICOMIX Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, a BTM 2003 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, a Canal+ Luxembourg S.á.r.l.-re, a DUNAKANYAR-HOLDING Pénzügyi Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, az ITSource Informatikai és Telekommunikációs Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, KÁBLEX Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság és az OPTICON Telekommunikációs Hálózati Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság jelentős piaci erejű szolgáltatóként való azonosítását, továbbá az e szolgáltatókra ott kirótt kötelezettségek alkalmazását a határozat rendelkező részének II. pontja szerint megszüntettem.

Az Eht. 20. § (1) bekezdés a-c) pontja alapján a Hatóság és a versenyhatóság az elektronikus hírközlési piaci versenyt érintő kérdésekben a verseny védelmének következetes érvényre juttatása, illetve az egységes jogalkalmazás előmozdítása érdekében szorosan együttműködik, így különösen az elektronikus hírközlési piac érintett piacainak meghatározásával, az érintett piacon fennálló verseny elemzésével, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosításával és a rájuk vonatkozó kötelezettségek előírásával kapcsolatos eljárásokban. A Hatóság e kötelezettségének megfelelően jelen eljárásban a Gazdasági Versenyhivatallal (a továbbiakban: GVH) történt együttműködés, egyeztetés során a GVH szakmai álláspontját megismertem. Az együttműködés keretében a Hatóság a PS/10257-X/2023. számú levelében 2023. április 28-án megküldte a jelen határozat tervezetét a GVH részére annak érdekében, hogy a GVH azzal kapcsolatos álláspontját megismerje. A GVH a PS/10257-X/2023. számon, 2023. …-én érkezett levelében megküldte a határozattervezetre vonatkozó álláspontját és észrevételeit. Az észrevételek és az azokhoz kapcsolódó válaszaim a jelen határozat indokolásának „B” fejezetében kerülnek kifejtésre.

Jelen határozat tervezetét PS/10257-186/2023. számon 2023. április 28-án, az Eht. 40. § (1) bekezdés a) pontjának megfelelően, az érdekeltekkel folytatott egyeztetés érdekében közzétettem. Az érdekeltek számára a határozattervezetnek a Hatóság internetes oldalán történő közzétételétől számítva 30 nap állt rendelkezésre az észrevételeik megtételére. Az érdekeltekkel folytatott egyeztetés során, az Eht. 40. § (8) bekezdése keretében beérkezett észrevételek feldolgozását, a figyelembe vett, illetve a figyelembe nem vett észrevételeket, valamint azok figyelmen kívül hagyásának indokait a Határozat indokolásának „C” fejezete tartalmazza.

Az érdekeltekkel történő egyeztetés lefolytatását valamint a fentiekben részletezett eljárási intézkedések megtételét követően, az Eht. 71. § (2) bekezdése alapján jelen határozat tervezete részletes indokolással együtt PS/10257-X/2023. számon 2023. …-án megküldésre került az Európai Bizottságnak, az Európai Elektronikus Hírközlési Szabályozók Testületének (a továbbiakban: **BEREC**)

és a tagállami elektronikus hírközlési szabályozó hatóságoknak, mivel a határozattervezetben foglaltak hatással lehetnek a tagállamok közötti kereskedelemre.

Jelen határozatot az Európai Bizottság, a BEREC és a tagállami elektronikus hírközlési szabályozó hatóságok által a tervezetre tett észrevételek, kifogások figyelembevételével hoztam meg. Az Eht. 24. § (2) bekezdése alapján a részletes indokolásra, illetve a megküldésre az Európai Bizottságnak a Kódex 38. cikkének (1) bekezdése alapján kiadott bizottsági ajánlások és a kapcsolódó iránymutatások irányadóak. Ezen eljárás részletei az Indokolás „D" fejezetében kerülnek kifejtésre.

A piacelemzési eljárás során eljárási költség nem merült fel, így annak megállapítását, illetve a költségek viseléséről történő rendelkezést mellőztem.

A Hatóság az Eht. 43. § (2) bekezdésének a) pontja alapján e határozatot internetes honlapján közzéteszi.

Az Eht. 23.§-a alapján az Elnök jelen eljárásban az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr**.) rendelkezéseit az Eht.-ban foglalt eltérésekkel és kiegészítésekkel alkalmazza.

A jogorvoslattal kapcsolatos tájékoztatás az Ákr. 114. § (1) bekezdésén, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: **Kp.**) 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontján, a 39. § (1) és (6) bekezdésein, a 48. § (1) bekezdésének *l)* pontján, 50. §-án, a 77. § (2) bekezdésén, továbbá a Kp. 29. § (1) bekezdésére figyelemmel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-án, valamint az E-ügyintézési tv**.** 9. § (1) bekezdésén alapul.

A. fejezet

I. PIACMEGHATÁROZÁS

I.1. A piacmeghatározás menete

[1] A piacmeghatározás során a „Nagykereskedelmi, helyhez kötött hívásvégződtetés nyilvános telefonhálózatokból” piac vizsgálatából indultam ki.

[2] A szolgáltatási piac azonosítása során első lépésben a jogszabályokban meghatározott fogalmakat alapul véve meghatároztam a piacmeghatározás kiindulópontjául szolgáló szolgáltatás pontos tartalmát, vizsgáltam a piacon ténylegesen nyújtott szolgáltatásokat.

[3] Ezt követően került sor a „hívó fél fizet”-elv (Calling Party Pays, a továbbiakban: **CPP-elv**) piacmeghatározásra gyakorolt hatásainak vizsgálatára, majd azonosítottam a vizsgált nagykereskedelmi piachoz tartozó kiskereskedelmi piacot, végül a kiskereskedelmi és a nagykereskedelmi piacon egyaránt elvégzett keresleti és kínálati helyettesítési elemzéssel megvizsgáltam, hogy a piacmeghatározás első lépésében azonosított, a piacmeghatározás kiindulópontját jelentő szolgáltatásnak vannak-e helyettesítő szolgáltatásai, amelyek a vizsgált szolgáltatási piac határaira hatást gyakorolhatnak.

[4] A vizsgált szolgáltatási piac meghatározása után került sor a piac földrajzi határainak megállapítására.

[5] A piac meghatározását követően megvizsgáltam, hogy a piac az ex ante szabályozás szempontjából érintett piacnak tekinthető-e Magyarország területén.

I.2. A kiinduló szolgáltatás meghatározása

[6] A szolgáltatási piac meghatározása során a kiinduló szolgáltatás azonosításánál a 2014/710/EU Ajánlás mellékletében szereplő „Nagykereskedelmi, helyhez kötött hívásvégződtetés nyilvános telefonhálózatokból” („Wholesale call termination on individual public telephone networks provided at a fixed location”) elnevezésű nagykereskedelmi piacból indultam ki. A vizsgált piac a Bizottság 2020/2245/EU Ajánlásban már nem szerepel érintett piacként. A Hatóság a piacra vonatkozó korábbi határozatokban a piac tartalmát (illetve eredeti, angol megnevezését) pontosan leképező, az Eht. fogalomhasználatának megfelelő, „Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban” megnevezést alkalmazta. Jelen határozat a korábbi gyakorlattal összhangban, a hivatkozott indokok alapján a piac megnevezésére utóbbi magyar nyelvű megnevezést alkalmazza, ami ugyanakkor semmilyen tartalmi eltérést nem jelent, a vizsgált piac tartalmában teljes mértékben megfelel a 2014/710/EU Ajánlásban található 1. számú piacnak, illetve a Bizottság 2020/2245/EU Ajánlásához kapcsolódó Explanatory Note[2]-ban (a továbbiakban: **Explanatory Note**) a Bizottság által vizsgált, ám érintettként már nem azonosított piacnak. Az elmondottak alapján, az Eht. értelmező rendelkezései között található meghatározással összhangban, kiinduló szolgáltatásként a „Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban” forgalmi szolgáltatást (a

[2] Commission staff working document Explanatory Note accompanying the document Commission Recommendation on relevant product and service markets within the electronic communications sector susceptible to ex ante regulation in accordance with Directive (EU) 2018/1972 of the European Parliament and of the Council of 11 December 2018 establishing the European Electronic Communications Code, Brussels, 18.12.2020 SWD(2020) 337 final

továbbiakban: „**Helyhez kötött hívásvégződtetés szolgáltatás**”) azonosítottam, ahol a „Hívásvégződtetés” megfelel az Eht. 188. § 63. pontjában definiált hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatásnak, míg a „nyilvános helyhez kötött telefonhálózat” az Eht. 188. § 53. pontja szerinti helyhez kötött telefonszolgáltatás nyújtását lehetővé tevő Eht. 188. § 22. pontja szerinti elektronikus hírközlő hálózat.

[7] A kiinduló szolgáltatás ennek megfelelően a hívások eljuttatását jelenti az összekapcsolási ponttól a hívott előfizető hozzáférési pontjára, ahol az előfizetői hozzáférési pont nyilvános helyhez kötött telefonhálózathoz tartozik.

[8] A kiinduló szolgáltatás meghatározása technológiasemleges, tehát az összekapcsolás és a hívás eljuttatásának technológiai megvalósításától függetlenül magában foglal minden, a kiinduló szolgáltatás meghatározásának megfelelő szolgáltatást.

[9] Ahhoz, hogy valamely szolgáltató képes legyen a kiinduló szolgáltatás nyújtására, alapvetően szükséges, hogy

- Rendelkezzen saját nyilvános helyhez kötött telefonhálózattal vagy ahhoz való hozzáféréssel. A kiinduló szolgáltatás meghatározásának megfelelően a hívott előfizetői hozzáférési pont nyilvános helyhez kötött telefonhálózathoz tartozik, ami feltételezi, hogy a végződtető szolgáltató saját nyilvános helyhez kötött telefonhálózattal vagy más szolgáltató hálózatához való hozzáféréssel rendelkezik.
- Összekapcsolódjon más szolgáltatókkal. A kiinduló szolgáltatás nyújtásához a hálózatok összekapcsolására van szükség. Az összekapcsolás és a helyhez kötött hívásvégződtetés szolgáltatás nyújtása megvalósítható saját eszközökkel, vagy más vállalkozástól bérelt, vagy bármilyen más formában igénybe vett eszközökkel vagy szolgáltatásokkal.
- Rendelkezzen hívószámmal (számmezővel). A hívásoknak a hívott előfizető előfizetői hozzáférési pontjára történő eljuttatásához szükséges, hogy a végződtető szolgáltató rendelkezzen a hívott fél azonosításához, illetve a hívás irányításához szükséges hívószámmal (az ehhez szükséges számmezővel).

[10] A leírtak alapján tehát megállapítható, hogy a kiinduló szolgáltatás nyújtása nem csak abban az esetben képzelhető el, ha a helyhez kötött telefonszolgáltatást nyújtó elektronikus hírközlési szolgáltató saját helyhez kötött telefonhálózattal rendelkezik, hanem olyan esetekben is, amikor valamely helyhez kötött telefonszolgáltatást nyújtó szolgáltató az előfizetői szolgáltatás és a helyhez kötött hívásvégződtetés szolgáltatás nyújtásához szükséges megfelelő hálózati hozzáférést más, saját helyhez kötött telefonhálózattal rendelkező szolgáltatótól veszi igénybe. Hasonlóan, az összekapcsolás esetében sem alapvető feltétel, hogy az saját eszközökkel és/vagy saját megvalósításban történjen. Ebben az esetben a más szolgáltatókkal való összekapcsolás és a hívások végződtetése az előfizető szolgáltatója és az összekapcsolást, hívásvégződtetést lebonyolító szolgáltató közötti hálózati szerződésben foglalt megállapodásnak megfelelően valósul meg[3].

[11] A kiinduló szolgáltatás más szolgáltatók általi igénybevételéhez a gyakorlatban további, kiegészítő szolgáltatások igénybevételére van szükség. Ilyenek lehetnek többek között:

- hálózatok összekapcsolásához szükséges szolgáltatások;
- helymegosztás, közös eszközhasználat;

[3] Előfordulhat, hogy a hálózati szerződés az összekapcsolás és a hívások végződtetése tekintetben közvetlen rendelkezést nem tartalmaz, ez azonban nem változtat azon a tényen, hogy a saját előfizetőihez irányuló hívások esetében a végső rendelkezés joga az előfizető szolgáltatójának kezében van.

- egyéb kiegészítő szolgáltatások.

[12] A kiinduló szolgáltatás azonosítása után megvizsgáltam a kiinduló szolgáltatásnak megfelelő tartalmú, bejelentett, ténylegesen nyújtott szolgáltatásokat. Az elvégzett vizsgálatok alapján a következő szolgáltatók nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában megvalósuló hívásvégződtetést azonosítottam a kiinduló szolgáltatásnak megfelelő tartalmú szolgáltatásként:

- Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság
- DIGI Távközlési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- Vodafone Magyarország Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság
- 3C Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság
- 42NET Marvin Cloud Korlátolt Felelősségű Társaság
- 4VOICE Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság
- ACE TELECOM Telekommunikációs és Informatikai Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- ADERTIS Informatikai Fejlesztő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- ANTENNA HUNGÁRIA Magyar Műsorszóró és Rádióhírközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság
- ARRABONET Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- Balmaz InterCOM Távközlési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- Belgacom International Carrier Services SA/NV
- BEROTEL NETWORKS Korlátolt Felelősségű Társaság
- Beta-Net Elektronikus Hírközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- Biatorbágyi Kábeltévé Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
- BORSODWEB Internet Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- BT Global Europe B.V. Magyarországi Fióktelepe
- Calgo Korlátolt Felelősségű Társaság
- Calliotel Távközlési Fejlesztő és Tanácsadó, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- CBN Telekom Korlátolt Felelősségű Társaság
- Celldömölki Kábeltelevízió Műsorelosztó Korlátolt Felelősségű Társaság
- CG-SYSTEMS Informatikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- Cogitnet Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság
- Colt Technology Services GmbH Magyarországi Fióktelep
- Comnica Korlátolt Felelősségű Társaság
- Comtest Technikai és Ügyvitelszervezési Korlátolt Felelősségű Társaság
- Copy-Data Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- Cost Consulting Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- DELTAKON Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- DIALOGA SERVICIOS INTERACTIVOS, S.A.
- Ditel 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- DRÁVANET Internet szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság

- DUAL-PLUS Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
- Duna-Táv Távközléselektronikai Korlátolt Felelősségű Társaság
- ELEKTRONET Elektronikai és Telekommunikációs Zártkörűen Működő Részvénytársaság
- Epax Korlátolt Felelősségű Társaság
- Ephone Schweiz GmbH.
- ES Innotel Korlátolt Felelősségű Társaság
- EuroCable Magyarország Kábeltelevíziós, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- ExpertCom Korlátolt Felelősségű Társaság
- FCS Group Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság
- FONIO-VOIP Informatikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- Földesi és Társa 2002 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- Gelka Hirtech Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- Gergi Háló Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
- Giganet Internet Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- Gloster Telekom Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság
- GTT Communications Netherlands B. V.
- H1 Komm Távközlési és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
- Hajdú7 Turisztikai és Rendezvényszervező Korlátolt Felelősségű Társaság
- HelloVoip Korlátolt Felelősségű Társaság
- HIR-SAT 2000 Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
- Hungária Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság
- HWR-Telecom Korlátolt Felelősségű Társaság
- Infoteam '95 Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság
- Inphone Adatfeldolgozó és Információs Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- Intellihome Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- Internet-X Magyarország Internet Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
- Invinetwork Korlátolt Felelősségű Társaság
- Invitech ICT Services Korlátolt Felelősségű Társaság
- InviTechnocom Korlátolt Felelősségű Társaság
- IP-Telekom Informatikai és Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság
- Isis-Com Szolgáltató Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
- KábelszatNet-2002 Műsorelosztó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
- Kalásznet Kábel TV Korlátolt Felelősségű Társaság
- Kapos-NET Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
- KompaaS.tech GmbH
- KOMPaaS.tech Telekommunikációs Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- Kölcsön-Eszköz Vagyon- és Eszközkezelő Korlátolt Felelősségű Társaság
- Last-Mile Telekommunikációs Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- LRT-COM Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

- LRT-KTV Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- Magyar Telekommunikációs és Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság
- MaximoNet Hírközlés Korlátolt Felelősségű Társaság
- Media Exchange Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- Microsystem-Kecskemét Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- MICRO-WAVE Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- Mikroháló Távközlési, Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- MosonTelecom System Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- MVM NET Távközlési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság
- NARACOM Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság
- Netfone Telecom Távközlési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- Net-Portal Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- Net-Tv Zártkörűen Működő Részvénytársaság
- NISZ Nemzeti Infokommunikációs Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság
- Nordtelekom Távközlési Szolgáltató Nyilvánosan Működő Részvénytársaság
- Novi-Com Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- N-System Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- NTT Cloud Communications SAS
- OfficeLink Korlátolt Felelősségű Társaság
- On Line System Informatikai és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság
- OneWeb Informatikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- OPC NETWORKS Korlátolt Felelősségű Társaság
- Opennetworks Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- Oros-Com Informatikai Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- PARISAT Távközlési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- PÁZMÁNY-KÁBEL Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- PICKUP Elektronikai Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- PIVo Telecom Korlátolt Felelősségű Társaság
- Printer-fair Számítástechnikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- PR-TELECOM Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság
- Rebell Telecommunication Zártkörűen Működő Részvénytársaság
- RegioNet Hungária Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- Rendszerinformatika Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság
- RLAN Internet Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- R-Voice Hungary Telekommunikációs és Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság
- Sághy-Sat Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
- SATELIT Híradástechnikai Korlátolt Felelősségű Társaság
- SKAWA Innovation Kutatás-Fejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaság
- SpaceChecker N.V.

- Szamosnet Informatikai és Telekommunikációs Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- Tarr Építő, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
- Techno-Tel Távközlési és Informatikai, Kivitelező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- Telnyx Ireland Limited
- TEVE TÉVÉ Kereskedelmi és Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- Tiszafüredi Kábeltévé Szövetkezet
- TLT Telecom Távközlési és Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság
- Toldinet Internet Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- Triotel Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság
- United Telecom Zártkörűen Működő Részvénytársaság
- VCC Live Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság
- VGreen Korlátolt Felelősségű Társaság
- ViDaNet Kábeltelevíziós Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság
- VIPTEL Korlátolt Felelősségű Társaság
- Virtual Communications Korlátolt Felelősségű Társaság
- VNM Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság
- Vonage B.V.
- Voxbone S.A.
- Wavecom Informatikai Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- Xyton Korlátolt Felelősségű Társaság
- Zalaszám Informatika Korlátolt Felelősségű Társaság
- ZNET Telekom Zártkörűen Működő Részvénytársaság
- Zoom Voice Communications Inc.

A felsorolt szolgáltatók közül több az összekapcsolást, illetve a hívásvégződtetés szolgáltatást más vállalkozástól bérelt, vagy bármilyen más formában igénybe vett eszközökkel, vagy szolgáltatásokkal valósítja meg.

I.3. A hívó fél fizet elv (CPP-elv) és következményei

[13] A végződtetési piacok vizsgálata során kiemelt figyelmet kap a hívó fél fizet elvének (CPP-elv) vizsgálata.

[14] A CPP-elv szerint a hívás teljes költségét magában foglaló hívásdíjat a hívást kezdeményező előfizető viseli. A hívó előfizető szolgáltatójának a hívással kapcsolatos költségei között a hívás végződtetéséért a hívott előfizető szolgáltatójának fizetendő végződtetési díj is megjelenik. A hívott előfizető nem fizet az általa fogadott hívás végződtetéséért.

[15] A CPP-elv hatásai elsősorban a kapcsolódó kiskereskedelmi piac vizsgálata során jelentkeznek. Egy adott szolgáltatási piac határainak megállapítása az adott szolgáltatásra vonatkozó ármeghatározással kapcsolatos magatartást korlátozó tényezők vizsgálatát igényli. A két legfőbb ilyen korlátozó tényező a nagykereskedelmi piacon, illetve a kapcsolódó kiskereskedelmi piacon esetlegesen előforduló keresleti

és a kínálati helyettesítés (illetve hosszabb távon a potenciális verseny[4]) lehetősége. A végződtetés díjának meghatározásával kapcsolatos magatartást a kapcsolódó kiskereskedelmi piacon a hívott, illetve a hívó fél magatartása korlátozhatja. A korábban elmondottaknak megfelelően a CPP-elv érvényesülése esetében a végződtetési díjat nem a hívott fél fizeti, hanem a hívó fél szolgáltatója, végső soron a hívó fél, ami azt is jelenti, hogy a végződtető szolgáltató előfizetői – mivel a végződtetés költségét nem ők viselik – nincsenek tisztában a szolgáltatójuk által alkalmazott végződtetési díj nagyságával, illetve annak változásával, így a végződtető szolgáltatóra saját fogyasztói felől csak abban az esetben nehezedhet nyomás a végződtetési díjainak alacsonyan tartására, amennyiben a végződtető szolgáltató fogyasztói érzékenyek a hívó fél költségeire. A CPP-elv következtében – mivel a végződtetés költségét a hívó fél fedezi – a végződtető szolgáltatóra nyomás elsősorban a hívásvégződtetést megvásárló szolgáltató előfizetői (a hívást indító előfizetők) felől érkezhet. A kiskereskedelmi piaci helyettesítési vizsgálatok során ennek megfelelően kiemelt szerepet kap a hívó fél magatartásának vizsgálata.

I.4. A nagykereskedelmi piachoz kapcsolódó kiskereskedelmi piac vizsgálata

I.4.1. A kapcsolódó kiskereskedelmi piac tartalma

[16] A piacmeghatározás során a vizsgált nagykereskedelmi piachoz tartozó kiskereskedelmi piacot is megvizsgáltam, mivel a kiskereskedelmi piacon lehetséges helyettesítés általában befolyásolja a nagykereskedelmi piac határait. Az elektronikus hírközlési nagykereskedelmi szolgáltatások többségére ugyanis a származtatott jelleg a jellemző. Nevezetesen a kiskereskedelmi igény felmerülésekor keletkezik a nagykereskedelmi szolgáltatás iránti igény (hívásvégződtetés, fizikai vagy virtuális hozzáférési szolgáltatások stb.).

[17] A kapcsolódó kiskereskedelmi piac meghatározása során az I.2. pontban meghatározott kiinduló szolgáltatásból indultam ki. Megállapítható, hogy a hívásvégződtetés nagykereskedelmi szolgáltatáshoz nem tartozik olyan kiskereskedelmi piac, ahol a hívásvégződtetés szolgáltatás önálló termékként megjelenne. A vizsgált kiskereskedelmi piac magába foglalja az összes olyan kiskereskedelmi piacot (illetve azok részeit), amelyek a helyhez kötött telefonhálózatban végződtetett hívásokon alapuló kiskereskedelmi szolgáltatásokat is tartalmaznak. A kapcsolódó kiskereskedelmi piac a gyakorlatban döntő részben – (de nem kizárólagos jelleggel) – a következő típusú hívásokat foglalja magában:

- mobil – helyhez kötött irányú hívások, ahol az indító és a fogadó hálózat eltérő szolgáltatóhoz tartozik,
- helyhez kötött – helyhez kötött irányú hívások, ahol az indító és a fogadó hálózat eltérő szolgáltatóhoz tartozik.

Keresleti és kínálati helyettesítés vizsgálata

[18] Ahogy korábban – a CPP-elv hatásainak vizsgálata során – megállapítottam, egy adott szolgáltatási piac határainak megállapítása az adott szolgáltatást nyújtó vállalkozásnak az ármeghatározással kapcsolatos magatartását korlátozó tényezők vizsgálatát igényli. A két legfőbb korlátozó tényező a keresleti, illetve a kínálati helyettesítés lehetősége. A keresleti és kínálati helyettesítés mérésének egy lehetséges vizsgálati módszere a hipotetikus monopolista teszt, amely arra keresi a választ, hogy

[4] Az Iránymutatás 27. pontja alapján a potenciális versenyt nem a piac meghatározásának szakaszában, hanem annak értékelésekor kell figyelembe venni, hogy a piacon tényleges verseny valósul-e meg.

valamely termék vagy szolgáltatás árának egy kismértékű, de észrevehető és tartós emelkedése esetén a fogyasztók és a versenytársak hogyan reagálnának. Amennyiben a hipotetikus monopolista áremelése a keresett mennyiség csökkenése miatt nem valósítható meg profitábilisan, az a helyettesítési lehetőségek további vizsgálatát és a piac határainak esetleges módosítását teheti szükségessé[5]. A következőkben a keresleti és kínálati oldali helyettesítési vizsgálatok során a hipotetikus monopolista teszt itt részletezett gondolati keretét használom fel.

I.4.2. Keresleti helyettesítés a kiskereskedelmi piacon

[19] A keresleti helyettesítés vizsgálata során arra keresem a választ, hogy a nagykereskedelmi termék árának egy kismértékű (5-10%[6]), de észrevehető és tartós emelkedésének hatására a fogyasztók csökkentik-e olyan mértékben a fogyasztásukat, amely az áremelést nem teszi profitábilissá. A nagykereskedelmi piaci áremelést a kiskereskedelmi piacon mind a hívó, mind a hívott fél magatartása megakadályozhatja, ugyanakkor mindkét fél magatartását alapvetően behatárolják a rendelkezésre álló helyettesítési lehetőségek.

[20] Ennek megfelelően a következőkben külön vizsgálom a hívó, illetve a hívott fél magatartását, illetve a felek számára rendelkezésre álló helyettesítési lehetőségeket.

I.4.2.1. Hívó fél magatartása

[21] A hívó fél egy adott irányú hívással kapcsolatos költségeinek a növekedésére alapvetően a következő módokon reagálhat:

- csökkenti a hívásforgalmát az adott irányba/minden irányba;
- más szolgáltatással helyettesít;
- szolgáltatót vált;
- lemondja a szolgáltatást.

[22] Annak, hogy a hívó fél bármilyen felsorolt módon változtasson a magatartásán, alapvető feltétele, hogy a hívó fél érzékelje a végződtetési díj emelkedéséből származó költségnövekedést, tudatában legyen annak, hogy a költségnövekedés egy adott irányú forgalomhoz kapcsolódó végződtetési díj emelkedésének köszönhető. A helyettesítés lehetőségét ezen kívül a rendelkezésre álló helyettesítési lehetőségek is behatárolják.

[23] Jól látható továbbá, hogy valamennyi lehetőség elsődlegesen a hívó fél szolgáltatójának a bevételeit érinti, amit szintén figyelembe kell venni a vizsgálatok során.

[24] A következőkben a leírtaknak megfelelően megvizsgálom, hogy a végződtetési díj kismértékű, 5-10%-os emelkedése milyen hatást gyakorolna a kiskereskedelmi piaci díjakra és így a hívó fél magatartására, majd megvizsgáljuk a hívó fél esetleges helyettesítési lehetőségeit.

[5] Iránymutatások 29. pontja alapján

[6] Iránymutatások 38. pont

I.4.2.1.1. Hívó tudatossága a végződtetési díj növekedésével kapcsolatban

Végződtetési díj növekedés által okozott költségnövekedés mértéke

[25] A végződtetési díj növekedés hatásainak elemzése során első lépésként annak a vizsgálatára van szükség, hogy a végződtetési díj 5-10%-os növekedése mekkora költségnövekedést okoz a kiskereskedelmi díjakban. Attól függően, hogy hívó fél által fizetett hívásdíjnak mekkora részét teszi ki a végződtetés költsége, a hatás eltérő lehet. A következő táblázat azt mutatja be, hogy – különböző végződtetési díj/hívásdíj arányok mellett – mekkora díjnövekedéssel számolhat a hívó, amennyiben a szolgáltatója a végződtetési díj növekedését teljes egészében az adott irányú hívás hívásdíjában érvényesíti.

		Díjnövekedés mértéke	
		5%	10%
Költséghányad (végződtetési díj/hívásdíj)	2%	0,1%	0,2%
	5%	0,25%	0,5%
	10%	0,5%	1%
	15%	0,75%	1,5%

1. táblázat: Végződtetési díj növekedésének hatása a hívásdíjra

[26] A táblázatból megállapítható, hogy még 10%-os költséghányad[7] és 10%-os végződtetési díj növekedés, valamint a végződtetési díj növekedés teljes egészében az adott irányú hívás díjában történő fedezete mellett is mindössze 1% a díjnövekedés mértéke. Ha megvizsgáljuk, hogy a végződtetési díj növekedése mennyivel növeli a mobil, illetve a helyhez kötött telefonszolgáltatás előfizetőinek telefonszolgáltatással kapcsolatos költségeit, akkor – feltételezve, hogy a helyhez kötött végződtetési díjakkal érintett hívásokból származó bevételek a mobil szolgáltatók esetében az összes telefonszolgáltatásból származó bevétel 1%-át[8], míg a helyhez kötött telefonszolgáltatók esetében az összes telefonszolgáltatásból származó bevétel körülbelül 10%-át[9] teszik ki – megállapítható, hogy a mobil, illetve helyhez kötött telefonszolgáltatás előfizetői havi kiadásainak növekedése még a

[7] A mobil-helyhez kötött irányú hívásokból származó és a helyhez kötött-helyhez kötött irányú hívásokból származó fajlagos bevételek alapján és 0,2880 Ft/perc végződtetési díj figyelembe vételével kalkulálható költséghányad mindkét hívásirány esetén 2-3%. A számítások során mind a mobil hálózatból bejövő hívások, mind pedig a helyhez kötött hálózatból bejövő hívások esetén konzervatív becslésként 5%-os költséghányadot feltételeztem.

[8] Az 1%-os arány a mobil szolgáltatók piacelemzési adatszolgáltatásainak felhasználásával az egyes hívásirányokba indított forgalmak megoszlása alapján kiszámított becsült érték, ami valamennyi helyhez kötött telefonhálózatba kimenő hívást figyelembe vesz. Amennyiben a hipotetikus díjemelés hatását csak egy helyhez kötött telefonhálózatba irányuló hívások esetén vizsgálnánk, az arány még ennél is alacsonyabb lenne. Ez azonban a végkövetkeztetésen – 1% alatti összköltség-növekedés – nem változtat.

[9] A 10%-os arány a legnagyobb vezetékes szolgáltatók számviteli szétválasztási beadványai és az egyes hívásirányokba indított forgalmak megoszlása alapján kiszámított becsült érték, ami valamennyi helyhez kötött telefonhálózatba irányuló hívást figyelembe vesz. A tényleges arány – figyelembe véve, hogy a hívások egy része hálózaton belül marad – ennél alacsonyabb. Továbbá, amennyiben a hipotetikus díjemelés hatását csak egy helyhez kötött telefonhálózatba irányuló hívások esetén vizsgálnánk, az arány még ennél is alacsonyabb lenne. Ez azonban a végkövetkeztetésen – 1% alatti összköltség-növekedés – nem változtat.

végződtetési díj növekedés teljes továbbhárítása esetén is elhanyagolható, 0,0005%, illetve 0,045% alatt marad.

Végződtetési díj továbbhárításának módja – tarifastruktúra vizsgálata

[27] A végződtetési díj emelkedéséből származó költségnövekedés hívó fél általi érzékelését és a költségnövekedés okának a hívó fél általi beazonosíthatóságát az is befolyásolja, hogy a hívó fél szolgáltatója – amennyiben továbbhárítja – milyen módon hárítja tovább a végződtetési díj növekedését. A kérdés megválaszolása érdekében a helyhez kötött irányú hívások díjazásával kapcsolatos szolgáltatói gyakorlat áttekintésére is szükség van.

[28] A helyhez kötött és a mobil szolgáltatók által alkalmazott tarifákat vizsgálva megállapítható, hogy a hazai piacon a hálózatból kimenő és helyhez kötött hálózatban végződtetett hívások esetén mind a helyhez kötött, mind a mobil szolgáltatók egységes díjakat alkalmaznak, tehát a díjakban jellemzően nem alkalmaznak a hívott helyhez kötött hálózattól függő megkülönböztetést. A helyhez kötött irányú hívások esetében alkalmazott díjak szintjében a helyhez kötött és a mobil szolgáltatók esetében eltérések azonosíthatók, a mobil szolgáltatók esetében jellemzően magasabb díjakkal találkozhatunk. A mobil szolgáltatók esetében egyre elterjedtebb a kimenő helyhez kötött irányban is lebeszélhető percek alkalmazása. A helyhez kötött szolgáltatók esetében, – noha már több vállalkozás is kínál helyhez kötött irányban lebeszélhető perceket tartalmazó díjcsomagot –, ez még kevésbé jellemző, számos vállalkozás csak hálózaton belüli lebeszélhetőséget kínál. Az elmúlt években széles körben elterjedtek a piacon az előfizetési díj ellenében bizonyos irányokban nagy mennyiségű vagy korlátlan hívásforgalmat kínáló díjcsomagok is. Bár néhány helyhez kötött díjcsomag esetén a szolgáltatók továbbra is alkalmaznak napszak szerinti megkülönböztetést, a csomagok döntő többségében ilyen megkülönböztetés már nem fedezhető fel.

Költségnövekedés fogyasztók általi érzékelése és a fogyasztói reakciók

[29] A korábbiakban megvizsgáltam a végződtetési díj növekedésének a hívó fél költségeire gyakorolt hatásait és megállapítottam, hogy a végződtetési díj kismértékű (5-10%), de észrevehető és tartós emelkedése hatására – a végződtetési díjnövekedés teljes egészében az adott irányú hívás díjában történő fedezete mellett is – elhanyagolható mértékben (jóval 1% alatt) növekednek a fogyasztók adott irányú hívással kapcsolatos költségei. A hazai piacon alkalmazott tarifákat vizsgálva kizárható, hogy a szolgáltatók egy adott helyhez kötött hívásiránnyal kapcsolatos költségeik ilyen mértékű növekedésének hatására oly módon alakítják át a tarifarendszerüket, hogy a kimenő helyhez kötött irányban (illetve a mobil szolgáltatók esetén valamennyi kimenő belföldi irányban) alkalmazott egységes díjak alkalmazása helyett egy adott hívásirány esetében eltérő díjakat alkalmaznak és így lemondanak az előfizetőik számára könnyen átlátható, jól kommunikálható, egyszerűbb számlázást biztosító árképzésről. Ehelyett a végződtetési díjjal kapcsolatos, jelentéktelennek tekinthető költségnövekedést – amennyiben továbbadják – a szolgáltatók valószínűsíthetően az alkalmazott tarifastruktúra keretein belül érvényesítenék előfizetőik felé, tehát az előfizetési díjak emelésével és/vagy az egységes percdíjak emelésével. (Valószínűsíthető az is, hogy a költségnövekedés továbbhárítása nem egységesen érintené a teljes előfizetői bázist, a különböző – publikus és nem publikus – díjcsomagokra előfizető fogyasztók esetében eltérő mértékű díjemelés valósulna meg.) Ez a következőket jelentené:

- a végződtetési díj növekedésének a hatása – ahogyan korábban kiszámoltam – a fogyasztók számára a telefonszolgáltatás költségeinek gyakorlatilag észrevehetetlen mértékű emelkedésében jelentkezne,
- a fogyasztók nem lennének tisztában a költségnövekedés okával, tehát, hogy a költségeik egy adott irányú hívás költségének növekedése miatt nőttek meg.

[30] Valószínűsíthető, hogy az előfizetők a költségeik ilyen elhanyagolható mértékű változását nem érzékelik és emiatt nem is változtatnak telefonálási szokásaikon. Amennyiben az előfizetők mégis érzékelik a költségnövekedést és ennek hatására megváltoztatják hívási szokásaikat, akkor ez a költségnövekedés okával kapcsolatos fogyasztói ismeret hiánya és a piacon alkalmazott egységes díjak miatt valószínűsíthetően nem csak a költségnövekedéssel érintett hívásirányt érinti, hanem a keresett mennyiség csökkenése megoszlik több hívásirány között. Ez azt is jelenti, hogy a végződtetési díj növekedéssel érintett irányú forgalom csökkenése jóval alacsonyabb, mint abban az esetben, ha a végződtetési díj növekedéssel kapcsolatos többletköltség csak az érintett hívásirány díjában kerül érvényesítésre.

[31] A leírtak alapján megállapítottam, hogy a végződtetési díj egy kismértékű (5-10%), de észrevehető és tartós emelkedésének a hatását az előfizetők lényegében nem érzékelnék, ennek megfelelően nem valószínűsíthető, hogy a hívási szokásaikon oly módon változtatnának, hogy a keresett mennyiség csökkenése következtében kieső bevételek miatt a végződtetési díj emelése nem volna megvalósítható profitábilisan. A végződtetési díj egy kismértékű (5-10%), de észrevehető és tartós emelése tehát profitábilisan megvalósítható, ami a keresleti helyettesítés elégtelen szintjére utal.

I.4.2.1.2. Helyettesítési lehetőségek

[32] Az előző pontban megállapítottam, hogy a nagykereskedelmi termék árának egy kismértékű, de észrevehető (5-10%) és tartós emelkedése esetén nem valószínű, hogy a díjnövekedés a fogyasztók számára érzékelhetően és beazonosíthatóan megjelenne a kiskereskedelmi szolgáltatás árában, így nem valószínű, hogy áttérnének valamely alternatív megoldásra. Ennek ellenére megvizsgáltam azt a feltételezett esetet is, amikor az előfizetők számára a végződtetési díj emelkedése egyértelműen és érzékelhetően megjelenik az érintett hívásirány kiskereskedelmi díjában és ez az adott irányú hívás helyettesítésére ösztönzi őket. Ennek során a következő lehetőségeket vizsgáltam, mint a helyhez kötött hálózatba irányuló hívás lehetséges helyettesítő szolgáltatásait:

- Mobiltelefonra irányuló hívás,
- Nem menedzselt VoIP hozzáférésre irányuló hívás,
- Hálózaton belüli hívás.

Mobiltelefonra irányuló hívás

[33] A mobiltelefonra irányuló hívással történő helyettesítés vizsgálata során megállapítottam, hogy a helyettesítést a mobiltelefon szolgáltatás objektív tulajdonságai nem korlátozzák. A mobiltelefonra irányuló hívás funkcionálisan teljes mértékben képes helyettesíteni a helyhez kötött telefonra irányuló hívást. A helyettesítés a gyakorlatban azonban több oldalról is korlátozott:

- A helyettesítés lehetőségét valamelyest korlátozza, hogy a helyettesítés a gyakorlatban csak abban az esetben valósítható meg, ha a helyhez kötött telefonon felhívni kívánt személy rendelkezik mobiltelefonnal, és a hívó fél ismeri a hívott fél telefonszámát. Sok esetben a hívó fél nem ismeri feltétlenül a helyhez kötött telefonszámon felhívni kívánt személy mobil telefonszámát is (így pl. hivatalos ügyekben).
- A helyettesítés lehetőségét a hazai piacon a mobil és a helyhez kötött szolgáltatók által alkalmazott tarifastruktúra jelentősen lecsökkenti. A helyettesítés szempontjából külön kell vizsgálni a helyhez kötött szolgáltatók és a mobil szolgáltatók díj-meghatározási gyakorlatát. A helyhez kötött díjcsomagokban a mobil irányú hívások díjai a legtöbb esetben lényegesen meghaladják a helyhez kötött hálózatba irányuló hívások percdíjait. Ez azt jelenti, hogy a

helyhez kötött irányú hívások díjának kismértékű[10] emelkedése érdemben nem változtatna a helyhez kötött-mobil és a helyhez kötött-helyhez kötött hívások díjai közötti arányokat, ami a helyettesítés ellenében hat. A mobil díjcsomagokban a mobil és helyhez kötött hálózatokba irányuló kimenő forgalom díja jellemzően azonos. Korábban, a végződtetési díj emelésének a díjakra gyakorolt hatásainak vizsgálata során megállapítottam, hogy nem valószínűsíthető, hogy egy 5-10%-os végződtetési díjemelés miatt a szolgáltatók módosítanának a tarifastruktúrájukon, így az eredeti (mobil-helyhez kötött hívás) és a helyettesítő (mobil-mobil hívás) szolgáltatás díjának egyezősége miatt az előfizetők a gyakorlatban nem váltanának.

[34] A leírtak alapján megállapítottam, hogy a mobiltelefonra irányuló hívás nem tekinthető a helyhez kötött telefonra irányuló hívás helyettesítőjének.

Helyettesítés nem menedzselt VoIP hívással

[35] A nem menedzselt VoIP szolgáltatások jellemzően a nyilvános interneten keresztül elérhető hangszolgáltatások, melyeknek a hozzáférés szempontjából két esete különböztethető meg:

- nem menedzselt VoIP szolgáltatások számítógépre, illetve mobiltelefonra telepített alkalmazás segítségével (a továbbiakban: **alkalmazással megvalósuló VoIP szolgáltatás**),
- nem menedzselt VoIP szolgáltatások alkalmazás használata nélkül, az előfizetői végponton elhelyezett port-adapter alkalmazásával (a továbbiakban: **alkalmazás nélkül megvalósuló VoIP szolgáltatás**).

[36] Az alkalmazással megvalósuló VoIP szolgáltatás nem biztosít állandó, felhasználói beavatkozás nélküli hozzáférést a hangszolgáltatáshoz. A hívás indításához és fogadásához a végberendezés (pl. számítógép) bekapcsolása és az internet hálózathoz való csatlakoztatása szükséges. A hívások fogadása jellemzően nem a hagyományos telefonszolgáltatás esetében megszokott módon, hanem az internetes alkalmazás felületén keresztül lehetséges. A funkcionalitásban meglévő különbségek tehát már önmagukban jelentősen leszűkítik a helyettesítés lehetőségét, hiszen a gyakorlatban a helyettesítéshez a hívott félnek és a hívó félnek[11] is rendelkeznie kell a nem menedzselt VoIP szolgáltatás használatát lehetővé tevő internet hozzáféréssel[12] és a megfelelő alkalmazással, valamint a hívott félnek „bekapcsolt állapotban” kell lennie. Tovább korlátozza a helyettesítés lehetőségét, hogy az alkalmazással megvalósuló VoIP szolgáltatás esetén a hangátvitel minősége nem biztosított, tekintettel az internet célú adatátvitel minőségi szint vállalása nélküli (best effort) jellegére. A leírtak alapján megállapítottam, hogy az alkalmazással megvalósuló hozzáférések esetében a funkcionalitásbeli különbségek és a minőségbeli eltérések miatt nem valószínűsíthető, hogy egy 5-10%-os végződtetési díjemelés miatt a felhasználók kritikus része a hívásait alkalmazással megvalósított VoIP hozzáférésre irányuló hívással helyettesítené. Ennek megfelelően megállapítottam, hogy a

[10] A korábban leírtaknak megfelelően – mivel a végződtetési díj/hívásdíj arány a magasabb kiskereskedelmi díjak miatt a mobil-helyhez kötött irányú hívások esetén alacsony (1% körüli) – a végződtetési díjnövekedés teljes egészében a mobil-helyhez kötött irányú hívások díján keresztül történő áthárítása esetén 0,1% alatti érték adódik.

[11] A számítógépes alkalmazással megvalósuló VoIP szolgáltatás esetében a leírtak alapján az ANFT szerinti számok használata nem jellemző, így a gyakorlatban a hívó is csak a megfelelő számítógépes alkalmazás használatával képes elérni a hívott felett.

[12] Lakossági piackutatási adatok szerint 2022-ben a helyhez kötött telefon hozzáféréssel rendelkező háztartások 85%-a, a nem lakossági előfizetőkkel kapcsolatos piackutatás adatai alapján a vezetékes telefon hozzáféréssel rendelkező legalább 10 fős szervezetek 100%-a rendelkezett vezetékes vagy mobilinternet hozzáféréssel.

számítógépes alkalmazással megvalósuló VoIP hozzáférésre irányuló hívás nem tekinthető a helyhez kötött telefonhálózatban végződtetett hívás helyettesítőjének.

[37] Az alkalmazás nélkül megvalósuló VoIP szolgáltatás esetében a telefonszolgáltatáshoz való hozzáférés a végponton elhelyezett elektronikus hírközlő végberendezésen a hagyományos módon történik: a felhasználó hívásokat az elektronikus hírközlő végberendezéshez csatlakozó, vagy abba integrált telefonkészüléken található számok tárcsázásával indíthat, bejövő hívásokat telefonkagyló felemelésével fogadhat. Az alkalmazás nélkül megvalósuló VoIP szolgáltatás felhasználói beavatkozás nélküli állandó hozzáférést biztosít a hangszolgáltatáshoz és lehetővé teszi a hívások fogadását, amennyiben az internetkapcsolat működik. A szolgáltatás ebben az esetben is feltételezi az internet hozzáférés meglétét, ugyanakkor – az alkalmazással megvalósuló VoIP szolgáltatástól eltérően – a hozzáféréshez a legtöbb esetben számozási terv szerinti szám is tartozik, ami biztosítja a számozási terv szerinti hívhatóságot. A hangátvitel minősége viszont ebben az esetben sem biztosított (best effort jelleg). A helyettesítés tehát a funkcionalitás tekintetében nem korlátozott és a szolgáltatás minőségével kapcsolatos korlátok sem olyan mértékűek, amelyek önmagukban megakadályoznák a helyettesítést. A szolgáltatás elérhetősége ugyanakkor jóval korlátozottabb, mint az alkalmazással megvalósuló VoIP szolgáltatás esetén, hiszen a szolgáltatás eléréséhez nem elegendő az internet hozzáférés megléte és a megfelelő alkalmazás telepítése, hanem a beszédkapcsolat felépítéséhez szükséges elektronikus hírközlő végberendezés telepítésére, illetve előfizetői szerződés megkötésére is szükség van. Az alkalmazás nélkül megvalósuló VoIP hozzáférések száma az elmúlt 5 évben nem változott érdemben, a hazai piacon hozzávetőleg 15-20 ezer db volt a 2020-as évben is, ami a helyhez kötött telefon hozzáférések számához képest elhanyagolható mennyiség. Ilyen alacsony szintű elérhetőség mellett még abban az esetben sem valószínűsíthető, hogy egy 5-10%-os végződtetési díjemelés miatt a felhasználók kritikus része a hívásait alkalmazás nélkül megvalósított VoIP hozzáférésre irányuló hívással helyettesíti, ha valamennyi ilyen hozzáféréssel is rendelkező előfizetőhöz irányuló hívás tekintetében megvalósul a helyettesítés. A leírtak alapján megállapítottam, hogy az alkalmazással megvalósuló VoIP hozzáférésre irányuló hívás nem tekinthető a helyhez kötött telefonhálózatban végződtetett hívás helyettesítőjének.

Helyhez kötött telefonhálózaton belüli hívás

[38] A fogyasztó számára helyettesítési lehetőségként jöhet szóba, hogy a különböző hálózatok között megvalósuló, adott helyhez kötött telefonhálózatban végződő hívást az adott hálózaton belül indított hívással helyettesítse. Az adott helyhez kötött hálózaton belüli hívás – mint a hálózaton kívülről indított és az adott helyhez kötött hálózatban végződtetett hívás lehetséges helyettesítője – vizsgálata két szempontból történt. Egyrészt áttekintettem azon feltételeket, amelyek a hívó fél oldaláról ahhoz szükségesek, hogy élhessen ezzel a helyettesítési lehetőséggel, másrészt megvizsgáltam, hogy a hálózaton belüli hívás lehetősége milyen irányba befolyásolhatja a végződtetési díját megemelő helyhez kötött szolgáltató ármeghatározási gyakorlatát (tehát a helyettesítési lehetőség valóban nyomást gyakorol-e a végződtetési díjakra).

[39] Ahhoz, hogy a hívó fél számára a hálózaton belüli hívás, mint helyettesítési lehetőség megvalósítható legyen, szükséges, hogy rendelkezzen a hívott fél helyhez kötött telefonszolgáltatójához tartozó előfizetői hozzáféréssel. Ennek a lehetőségét a gyakorlatban a helyhez kötött hálózatok elérhetősége, illetve az új előfizetés létesítésével kapcsolatos jelentős addicionális költségek jelentősen korlátozzák. Ennek megfelelően nem valószínűsíthető, hogy egy 5-10%-os végződtetési díjemelés – ami a korábban elmondottak miatt a kiskereskedelmi díjakban jóval kisebb növekedést eredményez – miatt az előfizetők kritikus tömege választaná a hálózaton belüli hívással történő helyettesítés lehetőségét.

[40] A jelen pontban vizsgált helyettesítési lehetőség a végződtetési díját megemelő szolgáltató bevételeire gyakorolt hatás szempontjából speciális. A helyettesítési lehetőség eredményeként ugyanis a

végződtetési díját megemelő szolgáltató a kiskereskedelmi piacon új előfizetőket és bevételeket szerezhet, így a végződtetési díj miatt esetlegesen kieső végződtetési bevételeket kompenzálhatják, sőt, lényegesen meg is haladhatják a megnövekedett kiskereskedelmi piaci bevételek, ami azt jelenti, hogy a végződtető szolgáltató végződtetési díjjal kapcsolatos magatartása még kevésbé korlátozott.

[41] A leírtak alapján megállapítottam, hogy a helyhez kötött telefonhálózaton belüli hívás nem tekinthető a különböző hálózatok között megvalósuló, helyhez kötött hálózatban végződtetett hívás helyettesítőjének.

I.4.2.2. A hívott fél magatartása

[42] Amennyiben a hívott fél érzékeli, hogy a végződtetési díj növekedésének hatására a felé irányuló hívásforgalom csökken, akkor a hívásvégződtetési díjat megemelő saját szolgáltatójára a következő – a bejövő hívásokat helyettesítő/kiváltó – magatartásokon keresztül gyakorolhat nyomást:

- visszahívja az őt hívót;
- lemondja a szolgáltatást/szolgáltatót vált.

[43] Annak, hogy a hívott fél bármilyen felsorolt módon változtasson a magatartásán, alapvető feltétele, hogy a hívott fél érzékelje a végződtetési díj emelkedéséből származó forgalomcsökkenést, tudatában legyen annak, hogy a forgalomcsökkenés egy adott irányú forgalomhoz kapcsolódó végződtetési díj emelkedésének köszönhető és a forgalomcsökkenés ténylegesen befolyásolja a hívott fél magatartását. A helyettesítés lehetőségét ezen kívül a rendelkezésre álló helyettesítési lehetőségek is behatárolják.

[44] A CPP-elvből fakadóan a hívott fél nem fizet a hívások fogadásáért, a végződtetési díj emelkedését tehát közvetlenül nem érzékeli. A hívott fél a végződtetési díj emelés hatását csak abban az esetben érzékeli, hogyha az a feléje irányuló forgalom csökkenésében is jelentkezik. A korábbiakban megállapítottam, hogy a végződtetési díj egy kismértékű (5-10%), de észrevehető és tartós emelkedésének a hatását a hívó fél nem, vagy csak korlátozott mértékben érzékeli és a hívási szokásain egyáltalán nem vagy csak kismértékben változtat. Megállapítottam azt is, hogy amennyiben a hívó mégis érzékeli a költségnövekedést és ennek hatására megváltoztatja hívási szokásait, akkor ez a költségnövekedés okával kapcsolatos fogyasztói ismeret hiánya és a piacon alkalmazott egységes díjak miatt valószínűsíthetően nem csak a költségnövekedéssel érintett hívásirányt érinti, hanem a keresett mennyiség csökkenése megoszlik több hívásirány között. Ez a hívott fél szempontjából azt jelenti, hogy a végződtetési díj növekedés hatására valószínűsíthetően nem vagy csak elhanyagolható mértékben változik a felé irányuló forgalom, és amennyiben mégis csökken a hívott felé irányuló forgalom, akkor – ahogyan a hívó fél – a hívott fél sem lesz tisztában azzal, hogy a forgalomcsökkenés a végződtetési díj növekedésének köszönhető. A leírtak alapján nem valószínűsíthető, hogy a hívott fél változtat a hívási szokásain – tehát él valamelyik felsorolt helyettesítési lehetőséggel – a végződtetési díj saját szolgáltatója által történő 5-10%-os emelésének hatására.

I.4.3. Kínálati helyettesítés a kiskereskedelmi piacon

[45] A kínálati helyettesítés elemzése annak a vizsgálatát jelenti, hogy egy kismértékű, de észrevehető és tartós áremelkedés hatására az adott piacon nem aktív vállalkozások jelentős addicionális költségek nélkül belátható időn belül helyettesítő termékkel belépnek a piacra és a helyettesítés eredményeként az áremelés nem válik profitábilissá. Amennyiben ilyen vállalkozások léteznek, az a keresleti helyettesítésre vonatkozó vizsgálatok során meghatározott piac határainak módosítását indokolhatja.

[46] A vizsgált kiskereskedelmi szolgáltatás szempontjából kínálati helyettesítésről akkor beszélhetünk, ha a végződtetési díj egy kismértékű, de észrevehető és tartós emelésének hatására új vállalkozások

lépnek a piacra és a végződtetési díjemeléssel érintett hívásirányba ők végződtetik a hívást a felhasználók számára. A kínálati helyettesítésnek olyan mértékűnek kell lennie, aminek eredményeként a végződtetési díj emelése nem valósítható meg profitábilisan.

[47] A kínálati helyettesítés lehetőségét kizárja az a területileg és technikailag behatárolt helyzet, hogy egyik helyhez kötött szolgáltató sem képes egy másik szolgáltatóhoz tartozó előfizetőnél hívást végződtetni, mivel az adott, ANFT szerinti címzés alapján a hívást csak saját szolgáltatója képes továbbítani az előfizetőhöz, erre sem a piacon levő versenytársak, sem a potenciális új belépők fizikailag nem képesek. Ez a megállapítás a hívásvégződtetés szolgáltatást más vállalkozástól bérelt, vagy bármilyen más formában igénybe vett eszközökkel, vagy szolgáltatásokkal megvalósító szolgáltatók esetében is érvényes, hiszen – bár ebben az esetben a végződtetés fizikai lebonyolítását nem az előfizetői hozzáférést biztosító szolgáltató valósítja meg – a hívás végződtetése a harmadik vállalkozással kötött hálózati szerződés alapján történik.

[48] A vizsgálatok eredményét összefoglalva, a kínálati helyettesítés esetében arra a következtetésre jutottam, hogy kínálati oldalról nincs helyettesítési lehetőség, ennek megfelelően a kapcsolódó kiskereskedelmi piac kínálati oldaláról nem nehezedik nyomás a hívást végződtető szolgáltatóra a végződtetési díj meghatározása során, ezért nem láttam indokoltnak a kapcsolódó kiskereskedelmi piac kínálati oldalról történő szélesítését.

I.4.4. A kiskereskedelmi piacon elvégzett helyettesítési vizsgálatok eredménye

[49] A kiskereskedelmi piac vizsgálata során megállapítottam, hogy a helyhez kötött hívást végződtető szolgáltatóra sem a piac keresleti, sem a kínálati oldaláról nem nehezedik nyomás a végződtetési díjának meghatározása során, nem azonosítottam sem keresleti, sem kínálati oldalról olyan helyettesítő szolgáltatásokat, amelyek a kapcsolódó kiskereskedelmi piac határainak szélesítését indokolnák. Ennek megfelelően a nagykereskedelmi piacon fennálló helyettesítés vizsgálata során az I.2. pontban meghatározott kiinduló nagykereskedelmi szolgáltatásból (Helyhez kötött hívásvégződtetés szolgáltatás) indultam ki.

I.5. A nagykereskedelmi piac vizsgálata

[50] A nagykereskedelmi piac határainak megállapítása a kapcsolódó kiskereskedelmi piachoz hasonlóan az adott szolgáltatást nyújtó vállalkozásnak az ármeghatározással kapcsolatos magatartását korlátozó tényezők vizsgálatát igényli. A két legfőbb ilyen korlátozó tényező ebben az esetben is az esetlegesen előforduló keresleti és a kínálati helyettesítés (illetve hosszabb távon a potenciális verseny)[13] lehetősége.

I.5.1. Keresleti helyettesítés a nagykereskedelmi piacon

[51] A nagykereskedelmi piacon szolgáltatók állnak egymással szemben, ezért a keresleti helyettesítés vizsgálata során a végződtetést igénybe vevő szolgáltatók választási lehetőségeit elemeztem. A keresleti helyettesítés szempontjából kiemelkedő fontosságú, hogy a végződtetést igénybe vevő szolgáltatók részéről megjelenő kereslet származtatott keresletnek tekinthető, amely ügyfeleik híváskezdeményezéséből fakad. Fontos kiemelni továbbá, hogy a végződtetést igénybe vevő

[13] Az Iránymutatás 27. pontja alapján a potenciális versenyt nem a piac meghatározásának szakaszában, hanem annak értékelésekor kell figyelembe venni, hogy a piacon tényleges verseny valósul-e meg.

szolgáltatóknak ügyfeleik hívását mindenképpen továbbítaniuk kell, kényszervásárlásról van tehát szó, ami a helyettesítés lehetőségét behatárolja.

[52] A kiskereskedelmi piaci vizsgálatokhoz hasonlóan a keresleti helyettesítés vizsgálata során a nagykereskedelmi piacon is arra a kérdésre kerestem a választ, hogy a hívásvégződtetés díjának egy kismértékű, de észrevehető és tartós emelkedése hatására a végződtetést megvásárló szolgáltatók csökkentik-e olyan mértékben a szolgáltatás igénybevételét, amely az áremelést nem teszi profitábilissá. Mivel a korábban leírtaknak megfelelően a végződtetés szolgáltatás esetében kényszervásárlásról van szó, tehát az előfizetőik hívásait a szolgáltatóknak mindenképpen el kell juttatniuk a hívott félhez, ezért az igénybevételi mennyiség csökkentése csak abban az esetben lehetséges, ha a végződtetést megvásárló szolgáltatók rendelkezésére áll valamilyen tényleges helyettesítési lehetőség. Mivel jelenleg nem érhető el olyan megoldás, amely lehetővé tenné, hogy egy adott helyhez kötött számra irányuló hívást az adott számhoz tartozó szolgáltatótól eltérő szolgáltató továbbítsa, ezért nem azonosítható olyan helyettesítési lehetőség, amely a hívásvégződtetés díjának egy kismértékű, de észrevehető és tartós emelése esetén a hívásvégződtetést megvásárló szolgáltatók számára lehetővé tenné a váltást.

[53] A leírtak alapján nem azonosítottam olyan keresleti oldali helyettesítési lehetőségeket, amelyek a nagykereskedelmi piac határainak szélesítését indokolnák, ennek megfelelően nem bővítettem a szolgáltatási piacot.

I.5.2. Kínálati helyettesítés a nagykereskedelmi piacon

[54] A kínálati helyettesítés elemzése a nagykereskedelmi piacon is annak a vizsgálatát jelenti, hogy egy kismértékű, de észrevehető és tartós áremelkedés hatására az adott piacon nem aktív vállalkozások jelentős addicionális költségek nélkül, belátható időn belül helyettesítő termékkel belépnek a piacra és a helyettesítés eredményeként az áremelés nem válik profitábilissá (direkt árkorlátozó hatás). Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy a végződtetés díjának emelkedése esetén a végződtetést igénylő szolgáltató az adott szolgáltatóhoz tartozó számokra irányuló hívások végződtetését egy újonnan belépő szolgáltatótól is meg tudja vásárolni. Amennyiben ilyen vállalkozások léteznek, az a nagykereskedelmi keresleti helyettesítésre vonatkozó vizsgálatok során meghatározott piac határainak módosítását indokolhatja. A kínálati helyettesítést, a kapcsolódó kiskereskedelmi piaccal kapcsolatban leírtakhoz hasonlóan ebben az esetben is alapvetően lehetetlenné teszi az a helyzet, hogy egyik helyhez kötött szolgáltató sem képes egy másik szolgáltatóhoz tartozó előfizetői ponton hívást végződtetni, tehát a nagykereskedelmi piaci belépésre nincs lehetőség. Ezen a helyzeten új szolgáltatók megjelenése sem változtatna. A leírtak alapján megállapítottam, hogy nem azonosíthatók olyan vállalkozások, amelyek a keresleti helyettesítés eredményeként azonosított szolgáltatások árának egy kismértékű (5-10%-os), de észrevehető és tartós emelkedése hatására belátható időn belül helyettesítő termékkel lépnének a piacra, ennek megfelelően a direkt árkorlátozó hatás vizsgálata alapján nem bővítettem további szolgáltatásokkal a keresleti helyettesítési vizsgálatok során azonosított nagykereskedelmi piacot.

[55] A helyettesítő termékkel belépő szolgáltatók által kifejtett direkt árkorlátozó hatás mellett azonban indokolt az indirekt – a kiskereskedelmi piacon keresztül megjelenő – árkorlátozó hatás vizsgálata is. Indirekt árkorlátozó hatásról abban az esetben beszélhetünk, ha valamely nagykereskedelmi ár emelése az áremelés kiskereskedelmi piaci hatásai miatt nem valósítható meg profitábilisan. Az indirekt hatás vizsgálata során a nem menedzselt VoIP szolgáltatások által a végződtetési díjakra kifejtett árkorlátozó hatás meglétét vizsgáltam. A nem menedzselt VoIP szolgáltatások versenynyomásáról abban az esetben beszélhetünk, ha a helyhez kötött hívásvégződtetés árának esetleges emelkedésével járó többletköltséget a hívásvégződtetést megvásárló szolgáltató továbbhárítja a kiskereskedelmi

előfizetőjére, aki ennek hatására áttér a nem menedzselt VoIP hívásokra és ezáltal a hívott fél is áttérne a nem menedzselt hívásokra csökkentve helyhez kötött telefon hívásait, amelynek hatására a helyhez kötött hálózattal rendelkező szolgáltató lecsökkentené a korábban megemelt hívásvégződtetési díját.

[56] Ugyanakkor, ahogyan az a [35] – [37] szakaszokban részletesen kifejtésre került, még 5-10 %-os végződtetési díj növekedés teljes egészében az adott irányú hívás kiskereskedelemi díjában történő fedezete mellett is mindössze 4%-os lenne a kiskereskedelmi díjnövekedés mértéke. Figyelembe véve azonban a hazai piacon alkalmazott tarifákat, kizárható, hogy a szolgáltatók egy adott helyhez kötött hívásiránnyal kapcsolatos költségeik 5-10%-os növekedésének hatására oly módon alakítják át a tarifarendszerüket, hogy a kimenő irányban alkalmazott egységes díjak alkalmazása helyett egy adott hívásirány esetében eltérő díjakat alkalmaznak és így lemondanak az előfizetőik számára könnyen átlátható, jól kommunikálható, egyszerűbb számlázást biztosító árképzésről. Ehelyett a végződtetési díjjal kapcsolatos költségnövekedést – amennyiben továbbadják – a szolgáltatók valószínűsíthetően az alkalmazott tarifastruktúra keretein belül érvényesítenék előfizetőik felé, tehát az előfizetési díjak emelésével és/vagy az egységes percdíjak emelésével. Ebben az esetben a fogyasztó havi kiadásainak növekedése még a végződtetési díj növekedés teljes továbbhárítása esetén is 1 % alatt maradna.

[57] Ezek alapján valószínűsíthető, hogy az előfizetők a költségeik ilyen elhanyagolható mértékű változását nem érzékelik és emiatt nem is változtatnak telefonálási szokásaikon. Amennyiben az előfizetők mégis érzékelnék a költségnövekedést és ennek hatására megváltoztatnák hívási szokásaikat, megvizsgáltam azt a feltételezett esetet is, amikor mindezt a nem menedzselt VoIP hívásokkal teszik.

[58] Ahogyan az az [54] – [57] szakaszokban részletesen kifejtésre került, bár vannak, akik a helyhez kötött hívásaik helyettesítésére használják a nem menedzselt VoIP hívásokat, a felhasználók kritikus tömege nem feltétlenül helyettesítőként használja a nem menedzselt VoIP hívásokat. Tekintettel arra a tényre is, hogy ha a hívó vagy a hívott fél nem rendelkezik internet előfizetéssel, akkor a nem menedzselt VoIP szolgáltatás ára valójában abszolút korlátként jelentkezik, hiszen nem valószínű, hogy a hívó fél saját híváskölségeinek – hívásvégződtetési díj kismértékű növekedése esetén –, vagy a hívott fél a hívó fél költségeinek csökkentése végett – pusztán a nem menedzselt VoIP szolgáltatások elérhetősége érdekében – internet előfizetést létesítsen. Ugyanakkor amennyiben a hívó és a hívott fél is rendelkezik internet előfizetéssel, ami biztosítja a nem menedzselt VoIP szolgáltatások használatát, akkor nem jelentkezik addicionális költség a felek számára. Mivel ez utóbbi esetben – ami a szolgáltatás növekvő elérhetőségéből adódóan nem ritka – a nem menedzselt VoIP szolgáltatás gyakorlatilag ingyenes, ezért a helyhez kötött irányú hívások díjának kismértékű emelkedése érdemben nem változtatna a VoIP-hívás és a hagyományos módon indított hívás díjai közötti arányokon, a végződtetési díj növekedése tehát valószínűsíthetően érdemben nem befolyásolná a két szolgáltatás igénybevételének egymáshoz viszonyított mértékét. Amennyiben tehát a felhasználók egy része helyhez kötött hívás helyett inkább nem menedzselt VoIP hívást folytat, az alapvetően nem a végződtetési díj esetleges növekedésének a következménye. Mindezek alapján a nem menedzselt VoIP hívások nem fejtenek ki versenynyomást a helyhez kötött hívásokra, és ezáltal a helyhez kötött hívásvégződtetésre sem.

[59] A leírtak alapján nem azonosítottam olyan kínálati oldali helyettesítési lehetőségeket, amelyek a nagykereskedelmi piac határainak szélesítését indokolnák, ennek megfelelően nem bővítettem a szolgáltatási piacot.

I.6. A „Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban” szolgáltatási piac tartalma

[60] A piacmeghatározás során a „Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban” elnevezésű hálózati szolgáltatásból indultam ki. A vizsgált időszakban százharminchárom szolgáltatót

azonosítottam, amelyek tényleges szolgáltatást nyújtottak. A szolgáltatáshoz kapcsolódó kiskereskedelmi és a nagykereskedelmi piac vizsgálata során nem azonosítottam keresleti vagy kínálati helyettesítési lehetőségeket. Ennek megfelelően szolgáltatási piacként a „Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban" szolgáltatás piacát azonosítottam. Ennek megfelelően, a piacon ténylegesen nyújtott szolgáltatások vizsgálata alapján százharminchárom a piac meghatározásának megfelelő, elkülönült szolgáltatási piacot határoztam meg:

1. Hívásvégződtetés a Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
2. Hívásvégződtetés a DIGI Távközlési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
3. Hívásvégződtetés a Vodafone Magyarország Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
4. Hívásvégződtetés a 3C Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
5. Hívásvégződtetés a 42NET Marvin Cloud Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
6. Hívásvégződtetés a 4VOICE Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
7. Hívásvégződtetés az ACE TELECOM Telekommunikációs és Informatikai Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
8. Hívásvégződtetés az ADERTIS Informatikai Fejlesztő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
9. Hívásvégződtetés az ANTENNA HUNGÁRIA Magyar Műsorszóró és Rádióhírközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
10. Hívásvégződtetés az ARRABONET Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
11. Hívásvégződtetés a Balmaz InterCOM Távközlési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
12. Hívásvégződtetés a Belgacom International Carrier Services SA/NV nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
13. Hívásvégződtetés a BEROTEL NETWORKS Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
14. Hívásvégződtetés a Beta-Net Elektronikus Hírközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
15. Hívásvégződtetés a Biatorbágyi Kábeltévé Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
16. Hívásvégződtetés a BORSODWEB Internet Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
17. Hívásvégződtetés a BT Global Europe B.V. Magyarországi Fióktelepe nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

18. Hívásvégződtetés a Calgo Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

19. Hívásvégződtetés a Calliotel Távközlési Fejlesztő és Tanácsadó, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

20. Hívásvégződtetés a CBN Telekom Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

21. Hívásvégződtetés a Celldömölki Kábeltelevízió Műsorelosztó Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

22. Hívásvégződtetés a CG-SYSTEMS Informatikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

23. Hívásvégződtetés a Cogitnet Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

24. Hívásvégződtetés a Colt Technology Services GmbH Magyarországi Fióktelep nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

25. Hívásvégződtetés a Comnica Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

26. Hívásvégződtetés a Comtest Technikai és Ügyvitelszervezési Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

27. Hívásvégződtetés a Copy-Data Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

28. Hívásvégződtetés a Cost Consulting Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

29. Hívásvégződtetés a DELTAKON Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

30. Hívásvégződtetés a DIALOGA SERVICIOS INTERACTIVOS, S.A. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

31. Hívásvégződtetés a Ditel 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

32. Hívásvégződtetés a DRÁVANET Internet szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

33. Hívásvégződtetés a DUAL-PLUS Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

34. Hívásvégződtetés a Duna-Táv Távközléselektronikai Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

35. Hívásvégződtetés az ELEKTRONET Elektronikai és Telekommunikációs Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

36. Hívásvégződtetés az Epax Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

37. Hívásvégződtetés az Ephone Schweiz GmbH. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

38. Hívásvégződtetés az ES Innotel Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

39. Hívásvégződtetés az EuroCable Magyarország Kábeltelevíziós, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

40. Hívásvégződtetés az ExpertCom Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

41. Hívásvégződtetés az FCS Group Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

42. Hívásvégződtetés a FONIO-VOIP Informatikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

43. Hívásvégződtetés a Földesi és Társa 2002 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

44. Hívásvégződtetés a Gelka Hirtech Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

45. Hívásvégződtetés a Gergi Háló Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

46. Hívásvégződtetés a Giganet Internet Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

47. Hívásvégződtetés a Gloster Telekom Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

48. Hívásvégződtetés a GTT Communications Netherlands B. V. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

49. Hívásvégződtetés a H1 Komm Távközlési és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

50. Hívásvégződtetés a Hajdú7 Turisztikai és Rendezvényszervező Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

51. Hívásvégződtetés a HelloVoip Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

52. Hívásvégződtetés a HIR-SAT 2000 Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

53. Hívásvégződtetés a Hungária Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

54. Hívásvégződtetés a HWR-Telecom Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

55. Hívásvégződtetés az Infoteam '95 Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

56. Hívásvégződtetés az Inphone Adatfeldolgozó és Információs Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

57. Hívásvégződtetés az Intellihome Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

58. Hívásvégződtetés az Internet-X Magyarország Internet Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

59. Hívásvégződtetés az Invinetwork Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

60. Hívásvégződtetés az Invitech ICT Services Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

61. Hívásvégződtetés az InviTechnocom Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

62. Hívásvégződtetés az IP-Telekom Informatikai és Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

63. Hívásvégződtetés az Isis-Com Szolgáltató Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

64. Hívásvégződtetés a KábelszatNet-2002 Műsorelosztó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

65. Hívásvégződtetés a Kalásznet Kábel TV Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

66. Hívásvégződtetés a Kapos-NET Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

67. Hívásvégződtetés a KompaaS.tech GmbH nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

68. Hívásvégződtetés a KOMPaaS.tech Telekommunikációs Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

69. Hívásvégződtetés a Kölcsön-Eszköz Vagyon- és Eszközkezelő Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

70. Hívásvégződtetés a Last-Mile Telekommunikációs Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

71. Hívásvégződtetés az LRT-COM Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

72. Hívásvégződtetés az LRT-KTV Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

73. Hívásvégződtetés a Magyar Telekommunikációs és Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

74. Hívásvégződtetés a MaximoNet Hírközlés Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

75. Hívásvégződtetés a Media Exchange Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

76. Hívásvégződtetés a Microsystem-Kecskemét Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

77. Hívásvégződtetés a MICRO-WAVE Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

78. Hívásvégződtetés a Mikroháló Távközlési, Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

79. Hívásvégződtetés a MosonTelecom System Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

80. Hívásvégződtetés az MVM NET Távközlési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

81. Hívásvégződtetés a NARACOM Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

82. Hívásvégződtetés a Netfone Telecom Távközlési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

83. Hívásvégződtetés a Net-Portal Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

84. Hívásvégződtetés a Net-Tv Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

85. Hívásvégződtetés a NISZ Nemzeti Infokommunikációs Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

86. Hívásvégződtetés a Nordtelekom Távközlési Szolgáltató Nyilvánosan Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

87. Hívásvégződtetés a Novi-Com Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

88. Hívásvégződtetés az N-System Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

89. Hívásvégződtetés az NTT Cloud Communications SAS nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

90. Hívásvégződtetés az OfficeLink Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

91. Hívásvégződtetés az On Line System Informatikai és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

92. Hívásvégződtetés a OneWeb Informatikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

93. Hívásvégződtetés az OPC NETWORKS Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

94. Hívásvégződtetés az Opennetworks Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

95. Hívásvégződtetés az Oros-Com Informatikai Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

96. Hívásvégződtetés a PARISAT Távközlési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

97. Hívásvégződtetés a PÁZMÁNY-KÁBEL Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

98. Hívásvégződtetés a PICKUP Elektronikai Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

99. Hívásvégződtetés a PIVo Telecom Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

100. Hívásvégződtetés a Printer-fair Számítástechnikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

101. Hívásvégződtetés a PR-TELECOM Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

102. Hívásvégződtetés a Rebell Telecommunication Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

103. Hívásvégződtetés a RegioNet Hungária Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

104. Hívásvégződtetés a Rendszerinformatika Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

105. Hívásvégződtetés az RLAN Internet Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

106. Hívásvégződtetés az R-Voice Hungary Telekommunikációs és Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

107. Hívásvégződtetés a Sághy-Sat Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

108. Hívásvégződtetés a SATELIT Híradástechnikai Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

109. Hívásvégződtetés a SKAWA Innovation Kutatás-Fejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

110. Hívásvégződtetés a SpaceChecker N.V. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

111. Hívásvégződtetés a Szamosnet Informatikai és Telekommunikációs Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

112. Hívásvégződtetés a Tarr Építő, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

113. Hívásvégződtetés a Techno-Tel Távközlési és Informatikai, Kivitelező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

114. Hívásvégződtetés a Telnyx Ireland Limited nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

115. Hívásvégződtetés a TEVE TÉVÉ Kereskedelmi és Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

116. Hívásvégződtetés a Tiszafüredi Kábeltévé Szövetkezet nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

117. Hívásvégződtetés a TLT Telecom Távközlési és Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

118. Hívásvégződtetés a Toldinet Internet Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

119. Hívásvégződtetés a Triotel Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

120. Hívásvégződtetés a United Telecom Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

121. Hívásvégződtetés a VCC Live Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

122. Hívásvégződtetés a VGreen Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

123. Hívásvégződtetés a ViDaNet Kábeltelevíziós Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

124. Hívásvégződtetés a VIPTEL Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

125. Hívásvégződtetés a Virtual Communications Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

126. Hívásvégződtetés a VNM Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

127. Hívásvégződtetés a Vonage B.V. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

128. Hívásvégződtetés a Voxbone S.A. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

129. Hívásvégződtetés a Wavecom Informatikai Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

130. Hívásvégződtetés a Xyton Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

131. Hívásvégződtetés a Zalaszám Informatika Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

132. Hívásvégződtetés a ZNET Telekom Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

133. Hívásvégződtetés a Zoom Voice Communications Inc. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

I.7. A piac földrajzi kiterjedésének meghatározása

[61] Az Iránymutatások 48. pontjának megfelelően a földrajzi piac egy olyan területet foglal magában, ahol a versenyfeltételek hasonlóak vagy kellően homogénnek tekinthetők és amely területen tapasztalható versenyfeltételek eltérnek a szomszédos területektől. Az Explanatory Note 2.5. pontja alapján a piac

földrajzi kiterjedésével kapcsolatos vizsgálatoknak a kiskereskedelmi piacon tapasztalható versenyviszonyok vizsgálatából kell kiindulnia abban az esetben is, ha a piacelemzés nagykereskedelmi piacokra irányul[14]. Az Iránymutatások 47. pontja alapján a földrajzi piac határainak meghatározása során a keresleti és kínálati helyettesítés szempontjainak figyelembe vétele szükséges.

[62] Az ERG földrajzi piacok meghatározásával kapcsolatos közös álláspontja[15] és ezzel összhangban a BEREC közös álláspontja[16] (amely álláspont az ERG közös álláspontjában foglaltakat továbbra is általánosan érvényesnek tekinti) a földrajzi piacok meghatározásával kapcsolatban a következő további szempontokban esetlegesen meglévő földrajzi eltérések vizsgálatát tartja szükségesnek:

- Belépési korlátok;
- Szolgáltatók száma;
- Piaci részesedések;
- Árazási gyakorlat és az árak különbségei;
- Esetleges egyéb szempontok: marketing/értékesítési stratégiában meglévő eltérések, szolgáltatástulajdonságokban meglévő eltérések, kereslet földrajzi eltérései.

[63] A belépési korlátok a piaci belépés keresleti és kínálati oldali szűk keresztmetszeteit takarják. A szolgáltatószám és a piaci részesedés strukturális jellegűnek tekinthető vizsgálati szempontok, míg a további felsorolt feltételek magatartási jellegűek, a piaci szereplők magatartási jellemzőit írják le.

[64] A szolgáltatási piac meghatározása során elkülönült piacokként azonosítottam az egyes szolgáltatók hálózatában történő hívásvégződtetést. A szolgáltatási piac földrajzi kiterjedését tehát alapvetően az egyes hálózatok kiterjedése határozza meg. Megállapítható, hogy az egyes hálózatok kiterjedése és földrajzi elhelyezkedése jelentősen eltér egymástól, teljes, országos lefedettségű hálózattal egyetlen szolgáltató sem rendelkezik.

[65] A földrajzi piac meghatározása során az egyes szolgáltatási piacok tekintetében elkülönülten kell vizsgálni, hogy az adott szolgáltatási piacon belül a versenyfeltételek kellően homogénnek tekinthetők-e, vagy indokolt szűkebb földrajzi területre kiterjedő piacok elkülönítése. Amennyiben a piacelemzés során felmerül, hogy az adott piacon a versenyfeltételek nem tekinthetők homogénnek, akkor részletes elemzést kell lefolytatni azon földrajzi egységek azonosítására, amelyeken belül a verseny homogén.

[66] A felsorolt tényezők vizsgálata alapján az azonosított szolgáltatási piacokon a következő megállapítások tehetők:

- A kínálati helyettesítéssel kapcsolatos vizsgálatok során megállapítottam, hogy egyik helyhez kötött szolgáltató sem képes egy másik szolgáltatóhoz tartozó előfizetői hozzáférési ponton hívást végződtetni, ezért a végződtetési piacon abszolút belépési korlát érvényesül. A belépési korlát az adott szolgáltatási piac egészére teljesül, földrajzi eltérések nélkül. Az abszolút belépési korlát alapvetően behatárolja a piacon szolgáltatást nyújtó szolgáltatók számát és így a piaci részesedést is. Ennek megfelelően a szolgáltatási piac egészére és annak bármely kisebb, tetszőlegesen kiválasztott földrajzi egységére is teljesül, hogy egy hívásvégződtetés szolgáltatást nyújtó szolgáltató található 100%-os piaci részesedéssel.

[14] „NRAs should first assess whether there are any variations in competition at retail level, assuming, according to the modified Greenfield approach, the absence of SMP based regulation."

[15] ERG Common Position on Geographic Aspects of Market Analysis (definition and remedies) – 2008. október

[16] BEREC Common Position on geographical aspect of market analysis (definition and remedies) – 2014. június 5.

- A földrajzilag elkülönült árak meghatározása abban az esetben sem valószínűsíthető, ha a végződtetési díjak nem szabályozottak. A differenciált díjak alkalmazása ellen szól, hogy forgalomoptimalizálásra a díjak földrajzi szempontok szerinti differenciálása nem alkalmas (illetve a csökkenő helyhez kötött hívásforgalom és az IP-alapú megoldások terjedésével nincs is rá szükség), a bevételi szempontok teljesülése pedig az egységes díjak alkalmazásával is biztosítható. Összevetve mindezt a megvalósítás jelentős költségigényével (számlázási rendszer fejlesztése) és bonyolultságával, a bevezetés várható nehézségeivel (pl. valószínűsíthető jogvitás és versenyjogi eljárások) még díjszabályozás nélküli esetben sem valószínűsíthető, hogy a helyhez kötött telefonszolgáltatók a díjaik földrajzi szempontok szerinti differenciálása mellett döntenének.
- Az esetleges egyéb szempontok (marketing/értékesítési stratégiában meglévő eltérések, szolgáltatástulajdonságokban meglévő eltérések, kereslet földrajzi eltérései) jelen esetben a szolgáltatás „homogenitása”, nagykereskedelmi jellege és a kereslet származtatott jellege miatt nem relevánsak.

[67] A leírtak alapján megállapítottam, hogy az egyes szolgáltatási piacokon belül a versenyfeltételek homogénnek tekinthetők, ezért nem indokolt szűkebb földrajzi területre kiterjedő piacok elkülönítése. Ennek megfelelően – összhangban a hálózatok lefedettségével – megállapítottam, hogy minden egyes azonosított szolgáltatási piac földrajzi kiterjedése megegyezik a szolgáltatási piachoz tartozó szolgáltató nyilvános helyhez kötött telefonhálózatának kiterjedésével. (Ezek a földrajzi piacok a hálózatok kiépítettségének függvényében jellemzően egymással átfedésben lehetnek.)

I.8. Piacmeghatározás eredményeként azonosított piacok

[68] A szolgáltatási és földrajzi piacok vizsgálata után százharminchárom elkülönült piacot határoztam meg, amelyek a következők:

1. Hívásvégződtetés a Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **1. számú piac**).

2. Hívásvégződtetés a DIGI Távközlési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **2. számú piac**).

3. Hívásvégződtetés a Vodafone Magyarország Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **3. számú piac**).

4. Hívásvégződtetés a 3C Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **4. számú piac**).

5. Hívásvégződtetés a 42NET Marvin Cloud Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **5. számú piac**).

6. Hívásvégződtetés a 4VOICE Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **6. számú piac**).

7. Hívásvégződtetés az ACE TELECOM Telekommunikációs és Informatikai Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **7. számú piac**).

8. Hívásvégződtetés az ADERTIS Informatikai Fejlesztő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **8. számú piac**).

9. Hívásvégződtetés az ANTENNA HUNGÁRIA Magyar Műsorszóró és Rádióhírközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **9. számú piac**).

10. Hívásvégződtetés az ARRABONET Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **10. számú piac**).

11. Hívásvégződtetés a Balmaz InterCOM Távközlési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **11. számú piac**).

12. Hívásvégződtetés a Belgacom International Carrier Services SA/NV nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **12. számú piac**).

13. Hívásvégződtetés a BEROTEL NETWORKS Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **13. számú piac**).

14. Hívásvégződtetés a Beta-Net Elektronikus Hírközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **14. számú piac**).

15. Hívásvégződtetés a Biatorbágyi Kábeltévé Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **15. számú piac**).

16. Hívásvégződtetés a BORSODWEB Internet Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **16. számú piac**).

17. Hívásvégződtetés a BT Global Europe B.V. Magyarországi Fióktelepe nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **17. számú piac**).

18. Hívásvégződtetés a Calgo Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **18. számú piac**).

19. Hívásvégződtetés a Calliotel Távközlési Fejlesztő és Tanácsadó, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **19. számú piac**).

20. Hívásvégződtetés a CBN Telekom Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **20. számú piac**).

21. Hívásvégződtetés a Celldömölki Kábeltelevízió Műsorelosztó Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **21. számú piac**).

22. Hívásvégződtetés a CG-SYSTEMS Informatikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **22. számú piac**).

23. Hívásvégződtetés a Cogitnet Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **23. számú piac**).

24. Hívásvégződtetés a Colt Technology Services GmbH Magyarországi Fióktelep nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **24. számú piac**).

25. Hívásvégződtetés a Comnica Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **25. számú piac**).

26. Hívásvégződtetés a Comtest Technikai és Ügyvitelszervezési Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **26. számú piac**).

27. Hívásvégződtetés a Copy-Data Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **27. számú piac**).

28. Hívásvégződtetés a Cost Consulting Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **28. számú piac**).

29. Hívásvégződtetés a DELTAKON Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **29. számú piac**).

30. Hívásvégződtetés a DIALOGA SERVICIOS INTERACTIVOS, S.A. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **30. számú piac**).

31. Hívásvégződtetés a Ditel 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **31. számú piac**).

32. Hívásvégződtetés a DRÁVANET Internet szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **32. számú piac**).

33. Hívásvégződtetés a DUAL-PLUS Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **33. számú piac**).

34. Hívásvégződtetés a Duna-Táv Távközléselektronikai Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **34. számú piac**).

35. Hívásvégződtetés az ELEKTRONET Elektronikai és Telekommunikációs Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **35. számú piac**).

36. Hívásvégződtetés az Epax Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **36. számú piac**).

37. Hívásvégződtetés az Ephone Schweiz GmbH. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **37. számú piac**).

38. Hívásvégződtetés az ES Innotel Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **38. számú piac**).

39. Hívásvégződtetés az EuroCable Magyarország Kábeltelevíziós, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **39. számú piac**).

40. Hívásvégződtetés az ExpertCom Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **40. számú piac**).

41. Hívásvégződtetés az FCS Group Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **41. számú piac**).

42. Hívásvégződtetés a FONIO-VOIP Informatikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **42. számú piac**).

43. Hívásvégződtetés a Földesi és Társa 2002 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **43. számú piac**).

44. Hívásvégződtetés a Gelka Hirtech Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **44. számú piac**).

45. Hívásvégződtetés a Gergi Háló Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **45. számú piac**).

46. Hívásvégződtetés a Giganet Internet Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **46. számú piac**).

47. Hívásvégződtetés a Gloster Telekom Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **47. számú piac**).

48. Hívásvégződtetés a GTT Communications Netherlands B. V. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **48. számú piac**).

49. Hívásvégződtetés a H1 Komm Távközlési és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **49. számú piac**).

50. Hívásvégződtetés a Hajdú7 Turisztikai és Rendezvényszervező Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **50. számú piac**).

51. Hívásvégződtetés a HelloVoip Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **51. számú piac**).

52. Hívásvégződtetés a HIR-SAT 2000 Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **52. számú piac**).

53. Hívásvégződtetés a Hungária Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **53. számú piac**).

54. Hívásvégződtetés a HWR-Telecom Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **54. számú piac**).

55. Hívásvégződtetés az Infoteam '95 Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **55. számú piac**).

56. Hívásvégződtetés az Inphone Adatfeldolgozó és Információs Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **56. számú piac**).

57. Hívásvégződtetés az Intellihome Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **57. számú piac**).

58. Hívásvégződtetés az Internet-X Magyarország Internet Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **58. számú piac**).

59. Hívásvégződtetés az Invinetwork Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **59. számú piac**).

60. Hívásvégződtetés az Invitech ICT Services Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **60. számú piac**).

61. Hívásvégződtetés az InviTechnocom Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **61. számú piac**).

62. Hívásvégződtetés az IP-Telekom Informatikai és Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **62. számú piac**).

63. Hívásvégződtetés az Isis-Com Szolgáltató Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **63. számú piac**).

64. Hívásvégződtetés a KábelszatNet-2002 Műsorelosztó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **64. számú piac**).

65. Hívásvégződtetés a Kalásznet Kábel TV Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **65. számú piac**).

66. Hívásvégződtetés a Kapos-NET Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **66. számú piac**).

67. Hívásvégződtetés a KompaaS.tech GmbH nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **67. számú piac**).

68. Hívásvégződtetés a KOMPaaS.tech Telekommunikációs Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **68. számú piac**).

69. Hívásvégződtetés a Kölcsön-Eszköz Vagyon- és Eszközkezelő Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **69. számú piac**).

70. Hívásvégződtetés a Last-Mile Telekommunikációs Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **70. számú piac**).

71. Hívásvégződtetés az LRT-COM Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **71. számú piac**).

72. Hívásvégződtetés az LRT-KTV Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **72. számú piac**).

73. Hívásvégződtetés a Magyar Telekommunikációs és Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **73. számú piac**).

74. Hívásvégződtetés a MaximoNet Hírközlés Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **74. számú piac**).

75. Hívásvégződtetés a Media Exchange Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **75. számú piac**).

76. Hívásvégződtetés a Microsystem-Kecskemét Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **76. számú piac**).

77. Hívásvégződtetés a MICRO-WAVE Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **77. számú piac**).

78. Hívásvégződtetés a Mikroháló Távközlési, Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **78. számú piac**).

79. Hívásvégződtetés a MosonTelecom System Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **79. számú piac**).

80. Hívásvégződtetés az MVM NET Távközlési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **80. számú piac**).

81. Hívásvégződtetés a NARACOM Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **81. számú piac**).

82. Hívásvégződtetés a Netfone Telecom Távközlési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **82. számú piac**).

83. Hívásvégződtetés a Net-Portal Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **83. számú piac**).

84. Hívásvégződtetés a Net-Tv Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **84. számú piac**).

85. Hívásvégződtetés a NISZ Nemzeti Infokommunikációs Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **85. számú piac**).

86. Hívásvégződtetés a Nordtelekom Távközlési Szolgáltató Nyilvánosan Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **86. számú piac**).

87. Hívásvégződtetés a Novi-Com Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **87. számú piac**).

88. Hívásvégződtetés az N-System Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **88. számú piac**).

89. Hívásvégződtetés az NTT Cloud Communications SAS nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **89. számú piac**).

90. Hívásvégződtetés az OfficeLink Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **90. számú piac**).

91. Hívásvégződtetés az On Line System Informatikai és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **91. számú piac**).

92. Hívásvégződtetés a OneWeb Informatikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **92. számú piac**).

93. Hívásvégződtetés az OPC NETWORKS Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **93. számú piac**).

94. Hívásvégződtetés az Opennetworks Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **94. számú piac**).

95. Hívásvégződtetés az Oros-Com Informatikai Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **95. számú piac**).

96. Hívásvégződtetés a PARISAT Távközlési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **96. számú piac**).

97. Hívásvégződtetés a PÁZMÁNY-KÁBEL Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **97. számú piac**).

98. Hívásvégződtetés a PICKUP Elektronikai Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **98. számú piac**).

99. Hívásvégződtetés a PIVo Telecom Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **99. számú piac**).

100. Hívásvégződtetés a Printer-fair Számítástechnikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **100. számú piac**).

101. Hívásvégződtetés a PR-TELECOM Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **101. számú piac**).

102. Hívásvégződtetés a Rebell Telecommunication Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **102. számú piac**).

103. Hívásvégződtetés a RegioNet Hungária Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **103. számú piac**).

104. Hívásvégződtetés a Rendszerinformatika Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **104. számú piac**).

105. Hívásvégződtetés az RLAN Internet Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **105. számú piac**).

106. Hívásvégződtetés az R-Voice Hungary Telekommunikációs és Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **106. számú piac**).

107. Hívásvégződtetés a Sághy-Sat Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **107. számú piac**).

108. Hívásvégződtetés a SATELIT Híradástechnikai Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **108. számú piac**).

109. Hívásvégződtetés a SKAWA Innovation Kutatás-Fejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **109. számú piac**).

110. Hívásvégződtetés a SpaceChecker N.V. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **110. számú piac**).

111. Hívásvégződtetés a Szamosnet Informatikai és Telekommunikációs Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **111. számú piac**).

112. Hívásvégződtetés a Tarr Építő, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **112. számú piac**).

113. Hívásvégződtetés a Techno-Tel Távközlési és Informatikai, Kivitelező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **113. számú piac**).

114. Hívásvégződtetés a Telnyx Ireland Limited nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **114. számú piac**).

115. Hívásvégződtetés a TEVE TÉVÉ Kereskedelmi és Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **115. számú piac**).

116. Hívásvégződtetés a Tiszafüredi Kábeltévé Szövetkezet nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **116. számú piac**).

117. Hívásvégződtetés a TLT Telecom Távközlési és Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **117. számú piac**).

118. Hívásvégződtetés a Toldinet Internet Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **118. számú piac**).

119. Hívásvégződtetés a Triotel Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **119. számú piac**).

120. Hívásvégződtetés a United Telecom Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **120. számú piac**).

121. Hívásvégződtetés a VCC Live Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **121. számú piac**).

122. Hívásvégződtetés a VGreen Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **122. számú piac**).

123. Hívásvégződtetés a ViDaNet Kábeltelevíziós Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **123. számú piac**).

124. Hívásvégződtetés a VIPTEL Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **124. számú piac**).

125. Hívásvégződtetés a Virtual Communications Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **125. számú piac**).

126. Hívásvégződtetés a VNM Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **126. számú piac**).

127. Hívásvégződtetés a Vonage B.V. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **127. számú piac**).

128. Hívásvégződtetés a Voxbone S.A. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **128. számú piac**).

129. Hívásvégződtetés a Wavecom Informatikai Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **129. számú piac**).

130. Hívásvégződtetés a Xyton Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **130. számú piac**).

131. Hívásvégződtetés a Zalaszám Informatika Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **131. számú piac**).

132. Hívásvégződtetés a ZNET Telekom Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **132. számú piac**).

133. Hívásvégződtetés a Zoom Voice Communications Inc. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **133. számú piac**).

I.9. A piacok érintettségének vizsgálata

[69] Az Eht. 24. § (2) bekezdése alapján a Hatóság eljárása során – a jogszabályok keretei között – köteles figyelembe venni a Kódex 38. cikkének (1) bekezdése alapján kiadott bizottsági ajánlásokat és a kapcsolódó iránymutatásokat. A Bizottság a 2020/2245/EU Ajánlás mellékletében a 2014/710/EK Ajánlás szerinti 1. számú piacot ex ante piacszabályozási szempontból nem minősítette érintett piacként.

[70] A Bizottság 2020/2245. számú Ajánlásának (7) cikke kimondja, hogy a Kódex 67. cikkének (1) bekezdésével összhangban az előzetes szabályozási kötelezettségek megállapítása kizárólag azokon a piacokon indokolt, amelyek esetében a 67. cikk (1) bekezdésének a), b) és c) pontjában meghatározott három kritérium mindegyike teljesül. Ezzel összhangban rögzíti a 16/2020. NMHH rendelet 3. § (1) bekezdése, hogy az Elnök az Európai Bizottságnak az érintett termék- és szolgáltatáspiacokról szóló ajánlásában szereplő piactól eltérő piacot érintettként csak a három feltétel együttes teljesülése esetén azonosíthat. Ezek a feltételek a következők:

- Magas és nem átmeneti belépési korlátok létezése a piacon;
- Hatékony versenyhez való közeledés;
- A versenyjog (ex post) alkalmazásának elégtelensége.

[71] Tekintettel a 16/2020. NMHH rendeletben rögzített kötelezettségre, a hármas kritérium teszt jelen eljárásban történő elvégzése elengedhetetlen annak megállapításához, hogy a „Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban” elnevezésű mind a százharminchárom magyarországi piac szabályozási szempontból érintettnek tekintendő-e.

[72] A három feltétel kumulatív, egymásra épül és mindhárom feltételnek teljesülnie kell ahhoz, hogy valamely piac ex ante szabályozási szempontból érintettnek legyen tekinthető.

[73] A továbbiakban a „Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban” azonosított nagykereskedelmi piacainak érintettségét vizsgálom a fenti kritériumok alapján. A vizsgálatok következtetései mind a százharminchárom piac esetében érvényesek.

I.9.1. Magas és tartós belépési korlátok

[74] Magas és tartós belépési korlátokról egy adott piacon akkor beszélhetünk, ha a piac strukturális és/vagy jogi-szabályozási jellemzői nem teszik lehetővé a piacra való belépést. Magas és tartós belépési korlátok fennállása esetén még egy, a piacon lévő(k)nél hatékonyabb vállalkozás sem képes arra, hogy a piacra tartósan belépjen és ott megmaradjon. A magas és tartós belépési korlátok ily módon akadályozhatják a hatékony verseny kialakulását a piacon, ami – a belépési korlátok mögötti verseny elégtelen szintje, illetve az ex post versenyjogi beavatkozás elégtelensége esetén – ex ante szabályozói beavatkozást indokolhat a vizsgált piacon.

[75] A 2020/2245. számú Ajánláshoz fűzött Explanatory Note a belépési korlátok két fajtáját különíti el, a strukturális és jogi-adminisztratív korlátokat. Strukturális korlátok abban az esetben léteznek, ha a fennálló keresleti szint és az alkalmazott technológia jellemzői, valamint a kapcsolódó költségviszonyok alapján a piacra lépés szempontjából egyenlőtlen feltételekkel szembesül a korábban piacra lépő (és ott jelentős pozíciókat szerző vállalat) és egy később piacra lépő cég. Jogi és adminisztratív korlátok akkor érvényesülnek, amikor a belépőre vagy belépni szándékozóra nézve hátrányos feltétel forrása nem gazdasági jellegű, hanem a piacon érvényesülő jogszabályi, adminisztratív vagy egyéb állami szabályozás következménye.

[76] A jelen határozatban azonosított piacokra történő belépést a fennálló strukturális korlátok, ezen belül pedig elsődlegesen az alkalmazott technológia jellemzői lehetetlenné teszik. Ahogyan azt a

nagykereskedelmi és a kapcsolódó kiskereskedelmi piaci kínálati helyettesítési vizsgálatok során megállapítottam, az alkalmazott műszaki megoldások nem teszik lehetővé, hogy adott szolgáltatóhoz tartozó előfizetőnél, illetve hívószámon más szolgáltató végződtesse a beérkező hívásokat. Ez a technológiai szűk keresztmetszet áthidalhatatlan és várhatóan a szabályozás teljes előretekintő időtávján fennáll.

Az elvégzett vizsgálatok alapján megállapítottam, hogy a „Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban" elnevezésű piacon magas és tartós, a piaci belépés lehetőségét kizáró belépési korlátok érvényesülnek. A piacok ex ante szabályozási szempontból való érintettségével összefüggésben vizsgálandó három kritérium közül tehát az első nem teljesül.

I.9.2. A hatékony versenyhez való közeledés

[77] A hatékony versenyhez való közeledés esete akkor áll fenn, ha az adott piacon a külső szabályozói beavatkozás megszüntetése esetén a piac az önszabályozó mechanizmusai révén a külső szabályozási beavatkozás célját a vizsgált időtávon belül elérné. Ennek megfelelően a hatékony versenyhez való közeledés vizsgálata során annak az áttekintése szükséges, hogy léteznek-e olyan piaci mechanizmusok, amelyek a verseny erősödésére utalnak, illetve csökkentik az előző pontban azonosított belépési korlát szerepét. A hatékony versenyhez való közeledés vizsgálata során nem statikus, hanem dinamikus szemléletben, előretekintő módon, a módosított zöldmezős megközelítés alkalmazásával kell eljárni.

[78] A leírtak alapján tehát a hatékony verseny vizsgálata a belépési korlátok „mögött" kibontakozó piaci verseny vizsgálatát jelenti. A hatékony versenyhez való közeledés nem jelenti szükségszerűen azt, hogy a hatékony verseny a vizsgált szabályozási időszakban (az adott piacelemzés előretekintő időtávján) – a rendelkezésre álló piaci információk, bizonyítékok alapján – megvalósul, a hatékony versenyhez való közeledés már akkor megállapítható, ha a piaci folyamatokból arra lehet következtetni, hogy a hatékony verseny az előrelátható jövőben az adott piacon előírt ex ante szabályozás nélkül megvalósul.

[79] Az ERG hármas kritériumrendszer alkalmazásával kapcsolatos iránymutatása a következő tényezők vizsgálatát javasolja a hatékony versenyhez való közeledés vizsgálata során:

- Piaci részesedések alakulása;
- Árak alakulása, árazási gyakorlat;
- A nehezen megkettőzhető infrastruktúra feletti ellenőrzés;
- Termék/szolgáltatási diverzifikáció;
- Terjeszkedés akadályai;
- Potenciális verseny.

[80] A módosított zöldmezős megközelítésnek megfelelően az egyes szempontok vizsgálata során a jelen határozatban azonosított piacon korábban kirótt kötelezettségeket nem vettem figyelembe, ennek megfelelően a piaci helyzetet az azonosított piacon a korábbi piacelemzési határozatban kirótt kötelezettségeket figyelmen kívül hagyva elemeztem.

Piaci részesedések alakulása

[81] A piaci részesedés vizsgálata azt mutatja, hogy az azonosított piacokon jelen levő szolgáltatók továbbra is 100%-os piaci részesedéssel rendelkeznek és – a belépési korlátok vizsgálata során említett technológiai szűk keresztmetszetek tartós fennállása miatt – a szabályozási időszak alatt ebben a helyzetben nem várható változás.

Árak alakulása, árazási gyakorlat

[82] A jelen határozatban azonosított nagykereskedelmi piacokon nyújtott szolgáltatás díja szabályozott, a szolgáltatók a helyhez kötött hívásvégződtetést a Felhatalmazáson alapuló Rendelet által meghatározott, az Unió egészében kötelezően alkalmazandó, a helyhez kötött telefon hívásvégződtetési szolgáltatás nyújtására vonatkozó egységes díj ellenében nyújtják. Az uniós szintű árszabályozás nem tekinthető a jelen határozatban azonosított piachoz kapcsolódó, piacelemzési eljárás eredményeként kirótt kötelezettségnek, ennek megfelelően a vizsgálatok során indokolt a figyelembevétele.

[83] Az uniós díjszabályozás keretében meghatározott, a versenypiaci szintnek megfelelő mértékű költségalapú díj a hatékony nagykereskedelmi piaci verseny kialakulását nem képes biztosítani, ugyanakkor a kapcsolódó kiskereskedelmi piacokon a helyhez kötött telefon hívásvégződtetés szolgáltatás ára tekintetében megfelelően támogatja a hatékony verseny kialakulását. A leírtak alapján megállapítottam, hogy – bár a piac önszabályozó mechanizmusai önmagukban nem biztosítják a díjak versenypiaci szintű alakulását és a hatékony verseny kialakulását a nagykereskedelmi és a kapcsolódó kiskereskedelmi piacokon – az uniós szintű árszabályozás alkalmas arra, hogy a hatékony verseny hiányában a végződtetési díjakkal kapcsolatban felmerülő árjellegű versenyproblémákat orvosolja.

A nehezen megkettőzhető infrastruktúra feletti ellenőrzés

[84] A nehezen megkettőzhető infrastruktúra feletti ellenőrzés a helyhez kötött hívásvégződtetés piacán a végződtetéshez szükséges hálózati elemek feletti ellenőrzést takarja. Amennyiben a szolgáltatás nyújtásához szükséges kritikus infrastruktúrához több szolgáltató is hozzáfér, az hozzájárulhat a hatékony verseny kialakulásához. A kínálati helyettesítés és a belépési korlátok vizsgálata során megállapítottam, hogy a végződtetés megvalósítása során alkalmazott műszaki megoldások nem teszik lehetővé, hogy adott szolgáltatóhoz tartozó előfizetőnél, illetve hívószámon más szolgáltató végződtesse a beérkező hívásokat. Ez azt jelenti, hogy a szolgáltatás nyújtásához szükséges infrastruktúra megkettőzése a fennálló technológiai korlátok miatt nem lehetséges, és a végződtetéshez szükséges infrastruktúra elemek felett a végződtető szolgáltató kizárólagos ellenőrzést gyakorol (függetlenül attól, hogy a végződtetés saját vagy bérelt hálózati elemeken keresztül valósul meg). A leírtak alapján megállapítottam, hogy a jelen határozatban azonosított piacokon a nehezen megkettőzhető infrastruktúra feletti ellenőrzés a hívásvégződtetést nyújtó szolgáltató magatartását nem korlátozza és nem járul hozzá a hatékony verseny kialakulásához.

Termék/szolgáltatási diverzifikáció

[85] A szolgáltatási diverzifikáció azt a gyakorlatot takarja, amikor a szolgáltatók a piacon nyújtott szolgáltatásokat a versenytársaktól megkülönböztethető módon, pl. speciális csomagban, más szolgáltatásokkal együtt kínálják. A szolgáltatási diverzifikáció, mint versenyszempont vizsgálata ennek megfelelően több versenyző szolgáltató piaci gyakorlatának összehasonlító vizsgálatát jelenti. Mivel a jelen határozatban azonosított piacok egyszereplős piacok, ezért e szempont versenyhelyzetre gyakorolt hatása a gyakorlatban nem vizsgálható.

Terjeszkedés akadályai

[86] A terjeszkedés akadályainak vizsgálata a piacra később belépő szolgáltatók növekedését, piaci terjeszkedését akadályozó objektív korlátok meglétének vizsgálatát jelenti. Amennyiben a terjeszkedés akadályozott, illetve objektív felső korlátja van, az a piaci versenyt is alapvetően behatárolja. A jelen

határozatban azonosított piacok egyszereplős piacok, a piaci belépés technológiai oldalról akadályozott, ezért e szempont a hívásvégződtetést nyújtó szolgáltató magatartását nem korlátozza, és nem járul hozzá a hatékony verseny kialakulásához.

Potenciális verseny

[87] Potenciális versenyről akkor beszélünk, ha egy lehetséges áremelkedés hatására hosszabb távon a piacra helyettesítő szolgáltatást előállító vállalkozások léphetnek be. Tehát a potenciális verseny a kínálati helyettesítés hosszabb távon történő megvalósulásának tekinthető. Egy ilyen hosszabb távú helyettesítésnek már a lehetősége is visszatarthatja a piacon lévő szolgáltatókat attól, hogy tevékenységüket a versenytársaktól, a vevőktől és végső soron a fogyasztóktól nagymértékben függetlenül folytassák, így például elzárkózzanak a szolgáltatás nyújtásától, vagy áraikat jelentős mértékben megnöveljék (vagy jelentősen a kompetitív szint felett tartsák). Ha egy piac hosszabb távon az új belépők által „megtámadható" piac, az a piacon jelen lévő szolgáltatók tevékenységét, a piaci erőfölénnyel való esetleges visszaélést már az adott piaci viszonyok között is korlátozhatja.

[88] A kínálati helyettesítés vizsgálata során megállapítottam, hogy a helyettesítést alapvetően lehetetlenné teszi az a technológiailag behatárolt helyzet, hogy egyik helyhez kötött telefon szolgáltató sem képes egy másik szolgáltatóhoz tartozó előfizetői hozzáférési ponton hívást végződtetni, tehát a végződtetési piacra történő belépésre nincs lehetőség. A belépési korlátok vizsgálata során megállapítottam továbbá, hogy ez a technológiai szűk keresztmetszet tartósan, a szabályozás teljes előretekintő időtávján fennáll, ami azt jelenti, hogy a potenciális verseny hosszabb távon sem merül fel a jelen határozatban azonosított piacokon.

[89] A 2. táblázat a hatékony versenyhez való közeledés egyes kritériumai vizsgálatának eredményeit összefoglalóan mutatják be a jelen határozatban azonosított piacokon.

Kritériumok	**A vizsgálat eredménye**
Piaci részesedések alakulása	100%-os piaci részesedés a teljes előretekintő időtávon.
Árak alakulása, árazási gyakorlat	Az árak alakulása a piaci verseny oldaláról nem korlátozott, az egységes európai szabályozás eredményeként a végződtetési díjak a versenyárnak megfelelő szinten kerülnek meghatározásra.
A nehezen megkettőzhető infrastruktúra feletti ellenőrzés	A nehezen megkettőzhető infrastruktúrához csak a hívásvégződtetést nyújtó szolgáltató fér hozzá.
Termék/szolgáltatási diverzifikáció	Nem alkalmazható szempont.
Terjeszkedés akadályai	Piaci belépés és terjeszkedés nem lehetséges.
Potenciális verseny	Potenciális verseny kialakulása kizárható.

2. táblázat: Hatékony versenyhez való közeledés vizsgálata a „Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban" elnevezésű piacokon

[90] A kiskereskedelmi helyettesítési vizsgálatok során megvizsgáltam a nem menedzselt VoIP hívásokkal való helyettesítést és megállapítottam, hogy ezek a szolgáltatások kiskereskedelmi szinten sem képesek helyettesíteni a helyhez kötött hálózatba irányuló hívásokat, ennek megfelelően nem bővítettem a piacot a nem menedzselt VoIP szolgáltatással, illetve az ilyen hozzáférésen végződtetett hívásokkal. Elképzelhető ugyanakkor, hogy ezek a szolgáltatások valamekkora versenynyomást gyakorolnak a helyhez kötött szolgáltatók árazására, ilyen módon közvetetten befolyásolhatják a verseny hatékonyságát. Az [54] – [58] szakaszokban részletesen kifejtésre került, hogy vannak olyan előfizetők, akik a helyhez kötött hívásaik helyettesítésére használják a nem menedzselt VoIP hívásokat,

a felhasználók kritikus tömege nem feltétlenül helyettesítőként használja a nem menedzselt VoIP hívásokat. A hívó és hívott felhasználók egy részénél, akik nem rendelkeznek internet előfizetéssel, a versenynyomás nem jelentkezik, hiszen ebben az esetben a nem menedzselt VoIP szolgáltatás ára valójában abszolút korlátként jelentkezik. Ha a hívó és a hívott fél is rendelkezik internet előfizetéssel, ami biztosítja a nem menedzselt VoIP szolgáltatások használatát, akkor nem jelentkezik addicionális költség a felek számára. Ez utóbbi esetben a nem menedzselt VoIP szolgáltatás gyakorlatilag ingyenes, ezért ez hatást gyakorolhat a helyhez kötött hívások árazására. Megállapítható ugyanakkor, hogy ez a hatás a helyhez kötött és mobil telefonszolgáltatás igénybevételi adataiban nem azonosítható (a helyhez kötött és mobil telefonszolgáltatás igénybevétele érdemben nem változott az elmúlt időszakban). Megállapítható továbbá, hogy az előfizetések egyre nagyobb hányadát kitevő, az előfizetési díj ellenében jelentős, vagy korlátlan hívásforgalmat biztosító díjcsomagok mellett (ahol az addicionális hívásforgalom költsége az előfizető számára gyakorlatilag nulla) az esetleges helyettesítésből származó versenynyomás nem jelentkezik. A leírtak alapján megállapítottam, hogy a nem menedzselt VoIP hívások nem fejtenek ki versenynyomást a helyhez kötött hívásokra, és ezáltal a helyhez kötött hívásvégződtetésre sem.

A leírtak alapján megállapítottam, hogy a jelen határozatban azonosított piacokon a verseny nem hatékony, a piacok ex ante szabályozási szempontból való érintettségével összefüggésben vizsgálandó három kritérium közül tehát a második kritérium sem teljesül.

Hatékony verseny hiányával összefüggő versenyproblémák

[91] A hatékony verseny vizsgálatával összefüggésben, továbbá a harmadik kritérium vizsgálatának megalapozása érdekében szükségesnek tartottam annak vizsgálatát, hogy szabályozás hiányában milyen jellegű versenykorlátozó magatartásformák merülhetnek fel a jelen határozatban azonosított piacokon.

[92] A jelen határozatban azonosított piacok jellemzői, tehát a piaci belépés akadályozottsága és az eladó oldali monopolhelyzet, alapvetően lehetőséget ad a versenyellenes magatartásformák kialakulásának. A piacszerkezet miatt felmerülő lehetséges versenyproblémák egy része árjellegű, másik része nem árjellegű lehetséges versenytorzító magatartásformát takar.

[93] Az árjellegű versenytorzító magatartásformák körében a helyhez kötött telefon hívásvégződtetés piacán szabályozás hiányában az árak túlzó módon, a versenypiacon elérhető árnál magasabb mértékben történő meghatározása (túlzó árazás), az egyes összekapcsolási partnerek, illetve a saját kiskereskedelmi terület és az összekapcsolási partnerek irányában alkalmazott eltérő díjak alkalmazása (árdiszkrimináció), továbbá a túlzó árazásból származó többletbevételek más piacokon zajló versenyben történő előnyszerzés miatti átcsoportosítása (keresztfinanszírozás) egyaránt előfordulhat. A helyhez kötött hívásvégződtetés piacán alkalmazott árak vizsgálata során jelen pontban korábban megállapítottam, hogy a végződtetési díjak esetében a tagállami szintű szabályozást egységes, uniós szintű szabályozás váltotta fel. Az uniós szinten meghatározott egységes díj az árjellegű versenytorzító magatartásformák közvetlen előfordulásának lehetőségét megszünteti, ugyanakkor azt nem képes megakadályozni, hogy egyes speciális piaci helyzetekben (pl. nemzeti piaci sajátosságokból adódóan) a nem árjellegű versenytorzító magatartásformákhoz kapcsolódóan árjellegű problémák is felmerüljenek (ezzel kapcsolatban lásd bővebben a nem árjellegű versenytorzító magatartásformák vizsgálatát).

[94] A nem árjellegű versenytorzító magatartásformák közül a helyhez kötött hívásvégződtetés piacán szabályozás hiányában a hozzáférés megtagadása, az indokolatlan előírások, követelmények alkalmazása, illetve az információk visszatartása, diszkriminatív felhasználása merülhet fel.

[95] A hozzáférés megtagadása a jelen határozatban azonosított piacok esetében a hálózatok összekapcsolásától, illetve a hívásvégződtetés és az egyéb, az összekapcsoláshoz és a hívásvégződtetés igénybevételéhez szükséges szolgáltatások nyújtásától való elzárkózást jelentheti. A jogszabályi környezetet vizsgálva megállapítható, hogy mind a Kódex, mind az Eht. általános együttműködési kötelezettséget (amibe a szerződéskötés kötelezettsége nem tartozik bele) ír elő a szolgáltatók számára a hálózatok összekapcsolásával, illetve az azokhoz való hozzáféréssel kapcsolatban (beleértve az összekapcsolással kapcsolatos jóhiszemű tárgyalások lefolytatását), az összekapcsolásra, illetve a végződtetési szolgáltatás nyújtására vonatkozóan ugyanakkor nincs közvetlen jogszabályi kötelezés. A hozzáférés megtagadásának előfordulása a végződtetési piacokon abban az esetben valószínűbb, ha az összekapcsolást igénylő szolgáltató és a megkeresett szolgáltató hálózata között jelentős méretbeli különbség van és/vagy a két szolgáltató valamely kiskereskedelmi piacon (helyhez kötött telefonszolgáltatás és/vagy mobil telefonszolgáltatás) versenytárs. Ez a piaci konstelláció jellemző a hazai piacra, a végződtetést igénybe vevő helyhez kötött telefonszolgáltatást nyújtó szolgáltatók között ugyanis nagy számban (hozzávetőleg 100 szolgáltató) fordulnak elő kis- és közepes méretű szolgáltatók, ezért az összekapcsolás és a hívásvégződtetés szolgáltatás nyújtásának megtagadásával kapcsolatos ösztönzöttség szabályozás hiányában a hazai piacon egyes szolgáltatók irányában magasabb lehet. A hozzáférés biztosításától történő elzárkózásra a nagyobb méretű szolgáltatók a hosszú távú versenyelőnyök miatt még abban az esetben is ösztönzöttek lehetnek, ha önmagában az összekapcsolás jövedelmi egyenlege pozitív lenne számukra.

[96] A hozzáférés megtagadását, tehát a közvetlen összekapcsolástól és a hívások végződtetésétől való elzárkózást az összekapcsolást igénylő szolgáltató közvetett – tehát harmadik szolgáltató vagy szolgáltatók közbeiktatásával megvalósított – összekapcsolással elméletileg ki tudja küszöbölni, a versenytorzulás azonban ebben az esetben is megvalósul, hiszen az összekapcsolás csak többletköltségek árán valósítható meg. A tranzit szolgáltató közbeiktatása a tranzit szolgáltató által felszámított díjon keresztül jelentősen megnövelheti a hívások eljuttatásának költségét. Ebben az esetben a szabályozott végződtetési díj sem képes kiküszöbölni a versenytorzítást, hiszen az árjellegű piactorzítás nem a végződtetési díjakon, hanem a tranzit díjak miatti költségnövekedésen keresztül jelentkezik. (Természetesen előfordulhat olyan eset, amikor a hívásvégződtetést igénylő szolgáltató költséghatékonysági megfontolásokból, saját üzleti döntése alapján tranzit szolgáltatót vesz igénybe a hívások eljuttatásához, ez azonban a hozzáférés megtagadásával kapcsolatos megállapításokat nem befolyásolja.)

[97] A közvetlen összekapcsolástól és a hívások végződtetésétől való elzárkózáshoz hasonló kiszorító hatással járhat, ha a hívásvégződtetést nyújtó szolgáltató valamely, az összekapcsolás és a hívásvégződtetés megvalósításához elengedhetetlenül szükséges kiegészítő szolgáltatás nyújtását megtagadja vagy jelentősen megdrágítja.

[98] Szintén piactorzító hatású lehet, amennyiben a hívást végződtető szolgáltató indokolatlan előírásokat vagy követelményeket támaszt az igénybevevő szolgáltatók felé. Indokolatlannak tekinthető minden olyan előírás, amely nem szükséges a hívásvégződtetés szolgáltatás igénybevételéhez, de megnöveli a szolgáltatást igénybe vevő versenytársak költségeit vagy az igénybevétel csökkenéséhez vezet. A hívásvégződtetés szolgáltatás esetében indokolatlan előírások, követelmények megállapítására mind a szolgáltatás technológiai, fizetési, adminisztratív feltételeinek meghatározása, mind a szolgáltatásnyújtás műszaki feltételeinek meghatározása tekintetében sor kerülhet. Az indokolatlan előírások, követelmények támasztása, mint lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma szabályozás hiányában felmerülhet a helyhez kötött hívásvégződtetés nagykereskedelmi piacán és kedvezőtlen hatásai jelentkezhetnek a telefonszolgáltatás kapcsolódó kiskereskedelmi piacain. Az indokolatlan előírások, feltételek alkalmazása valószínűbb, ha az összekapcsolást igénylő szolgáltató és a hívásvégződtetést nyújtó szolgáltató hálózata között jelentős méretbeli különbség van és/vagy a

két szolgáltató valamely kiskereskedelmi piacon versenytárs, ugyanakkor hasonló méretű szolgáltatók között is előfordulhat, amennyiben az összekapcsolási viszonyok nem kiegyensúlyozottak (pl. csak az egyik szolgáltató összekapcsolási pontján kerülnek összekapcsolásra a hálózatok). Ahogyan korábban megállapítottam, a hazai piacon a végződtetést igénybe vevő helyhez kötött telefonszolgáltatást nyújtó szolgáltatók között nagy számban (hozzávetőleg 100 szolgáltató) fordulnak elő kis- és közepes méretű szolgáltatók, ezért az összekapcsolási kapcsolatok nagy részére igaz, hogy az összekapcsolási partnerek között jelentős méretbeli különbségek vannak, ami azt is jelenti, hogy szabályozás hiányában az indokolatlan előírások vagy követelmények alkalmazására való ösztönzöttség a hazai piacon egyes szolgáltatók irányában magasabb lehet.

[99] Szabályozás hiányában a végződtetést nyújtó szolgáltatóknak lehetőségük van arra, hogy az egyes igénybevevők számára – indokolatlanul – eltérő műszaki követelményeket alakítsanak ki, sőt, a műszaki követelményeket akár minden igénylő esetén eltérő módon alakítsák ki. Az eltérő, átláthatatlan műszaki követelmények alkalmazása jelentős költségeket okozhat a versenytárs szolgáltatók számára és az összekapcsolással kapcsolatos üzleti tervezést jelentősen megnehezítheti.

[100] Az összekapcsolás esetén alapvető műszaki feltétel az összekapcsolási pont elhelyezkedése, műszaki kialakítása. Szabályozás hiányában a hívásvégződtetést nyújtó szolgáltatóknak lehetőségük van arra, hogy az összekapcsolási pont helyét a versenytársak költségeit növelő módon alakítsák ki, helyezzék át, esetlegesen a közvetlen összekapcsolás lehetőségét bizonyos vagy az összes szolgáltató irányában megszüntessék (ezzel kapcsolatban lásd feljebb a tranzit szolgáltató igénybevételéhez kapcsolódó piactorzító hatásokat), illetve műszakilag nem indokolt redundáns és/vagy eltérő földrajzi helyen megvalósított összekapcsolást, vagy más indokolatlan feltételt írjanak elő az összekapcsolást igénylő szolgáltatók számára. Szabályozás hiányában piaci zavarokat okozhat, amennyiben az összekapcsolási pontok esetleges földrajzi vagy technológiai migrációja során a végződtetést nyújtó szolgáltató indokolatlanul irreálisan rövid – a versenytársak költségeit jelentősen növelő és az üzleti tervezést nehezítő – határidőket határoz meg az összekapcsolási partnerek számára.

[101] Indokolatlan műszaki feltételnek tekinthető, ha a hívásvégződtetést nyújtó szolgáltató olyan kiegészítő szolgáltatás igénybevételét írja elő az összekapcsolási partner számára, ami műszakilag nem indokolt, illetve az összekapcsolás megvalósításához nem szükséges.

[102] Szabályozás hiányában a végződtetést nyújtó szolgáltatóknak arra is lehetőségük nyílik, hogy a szolgáltatás igénybevételéhez szükséges információ visszatartásával, illetve diszkriminatív felhasználásával a versenytársak költségeit jelentősen megnöveljék. Az információ visszatartása, illetve diszkriminatív felhasználása, mint lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma előfordulása a végződtetési piacokon – a hozzáférés megtagadásához hasonlóan – abban az esetben valószínűbb, ha az összekapcsolást igénylő szolgáltató és a megkeresett szolgáltató hálózata között jelentős méretbeli különbség van és/vagy a két szolgáltató valamely kiskereskedelmi piacon versenytárs. Ahogyan korábban megállapítottam, a hazai piacon az összekapcsolási kapcsolatok nagy részére igaz, hogy az összekapcsolási partnerek között jelentős méretbeli különbségek vannak, ami azt is jelenti, hogy szabályozás hiányában az információ visszatartására, illetve diszkriminatív felhasználására való ösztönzöttség a hazai piacon egyes szolgáltatók irányában magasabb lehet.

[103] A helyhez kötött hívásvégződtetés piacán az összekapcsolási pontok elhelyezkedésével, az összekapcsolás műszaki megvalósításával kapcsolatos információk alapvető fontosságúnak tekinthetők, ezen információk megismerhetősége nélkülözhetetlen az összekapcsolás kiépítéséhez, ebből következően ezen információk visszatartása önmagában alkalmas arra, hogy az összekapcsolást késleltesse, illetve szélsőséges esetben megakadályozza. Az információk hozzáférhetőségének hiányában a hívásvégződtetést nyújtó szolgáltató az összekapcsolásra való ösztönzöttségétől függően különbséget tehet az összekapcsolást igénylő szolgáltatók között az összekapcsolással kapcsolatos

alapvető információk tekintetében, ami kisebb szolgáltatók esetében önmagában alkalmas arra, hogy az összekapcsolást ellehetetlenítse. (Megjegyzendő, hogy az összekapcsolási feltételekkel kapcsolatos átláthatóság hiánya az esetlegesen előforduló versenykorlátozó magatartásformák hatósági, illetve versenyhatósági ellenőrzését is jelentősen megnehezíti.) Megvalósult összekapcsolás esetén alapvető fontosságú információ az összekapcsolás jövőbeli hozzáférhetőségével kapcsolatos, az összekapcsolási pont megszüntetéséhez, áthelyezéséhez, technológiájának megváltoztatásával kapcsolatos információ. Ennek hiányában az összekapcsolási partnerek nem értesülnek időben a jövőbeli változásokról, ami az üzleti tervezést jelentősen megnehezíti, jelentős többletköltséget okozhat az összekapcsolást igénybe vevő szolgáltatók számára, szélsőséges esetekben pedig forgalmi zavarokat is előidézhet.

A lehetséges versenykorlátozó magatartásformák vizsgálatának eredményeként megállapítottam, hogy a helyhez kötött hívásvégződtetés jelen határozatban azonosított piacain szabályozás hiányában a nem árjellegű versenytorzító magatartásformák közül a hozzáférés megtagadása, az indokolatlan előírások, követelmények alkalmazása, illetve az információk visszatartása, diszkriminatív felhasználása előfordulhat. A hazai piac speciális jellemzői – tehát a nagyszámú kis- és közepes méretű helyhez kötött telefonszolgáltató jelenléte, ezzel összefüggésben az összekapcsolásban részt vevő felek közötti méretbeli különbsége – egyes összekapcsolási viszonylatokban különösen ösztönzötté teheti a hívásvégződtetést nyújtó szolgáltatókat a vizsgált versenykorlátozó magatartásformák követésére.

I.9.3. A versenyjogi (ex post) eszközök alkalmazásának elégtelensége

[104] Az előzőekben ismertetett vizsgálatok alapján megállapítottam, hogy a „*Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban*” elnevezésű piacon magas, a belepést megakadályozó belépési korlátok érvényesülnek, és hosszabb távon sincs esély a hatékony verseny irányába történő elmozdulásra Magyarországon.

[105] Az Explanatory Note 2.2. (iii) pontja a következő szempontokat említi, amelyek alapján arra a következtetésre lehet jutni, hogy a versenyjog módszerei önmagukban nem elegendőek. Ezek az esetek:

- piaci problémának megfelelő szabályozói beavatkozás összetett, bonyolult feladat;
- ismétlődő és/vagy időigényes beavatkozások (vizsgálatok) elkerülhetetlenek;
- a szabályozási környezet kiszámíthatósága kiemelkedő jelentőségű.

A feladat összetettsége

[106] A „*Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban*” elnevezésű piac jelentős belépési korlátokkal jellemezhető, az eladói oldalon egyszereplős piac. A hírközlési piacon meglehetősen gyakori ez a piaci szerkezet, amely a magas elsüllyedt költségek, a méretgazdaságossági hatások (természetes monopolhelyzet) következtében egyaránt előfordulhat. Az ilyen szerkezetű piacokon potenciálisan felmerülő piaci torzulások részben strukturális jellegűek lehetnek, részben pedig a piac kínálati szereplőinek versenykorlátozó magatartásából fakadhatnak és érinthetik az árakat is. A korábbiakban megállapítottam, hogy szabályozás hiányában a nem árjellegű magatartásformák közül a hozzáférés megtagadása, az indokolatlan előírások, követelmények alkalmazása, illetve az információk visszatartása, diszkriminatív felhasználása előfordulhat a piacon, illetve a kiegészítő szolgáltatások tekintetében árjellegű versenykorlátozó magatartásformák is jelentkezhetnek. A felsorolt lehetséges piactorzító magatartásformák előfordulásának lehetősége szükségessé teszi az összekapcsolással és a hívásvégződtetés szolgáltatás nyújtásával kapcsolatos egységes, a szolgáltatásnyújtás műszaki, jogi és (kisebb részben) közgazdasági feltételeire kiterjedő

egységes szabályok kialakítását. A hozzáférés megtagadásának, illetve az indokolatlan előírások, követelmények alkalmazásának megakadályozása érdekében a szabályozónak meg kell határoznia az összekapcsolási kötelezettség részletes tartalmát, ami magában foglalja a kötelezően nyújtandó alap- és kiegészítő szolgáltatás(ok) pontos tartalmának előírását, az összekapcsolási pontok kialakításával, megszüntetésével, áthelyezésével, a hálózati szerződések kezdeményezésével, megkötésével, megszüntetésével kapcsolatos szabályok (beleértve az ajánlat visszautasítás lehetséges eseteinek rögzítését), valamint az összekapcsolási partnerek egyenlő elbánáson alapuló kezelésének feltételeit. Az információk visszatartásának, illetve diszkriminatív felhasználásának megakadályozása érdekében a szabályozónak ki kell alakítania az összekapcsolással összefüggésben az összekapcsolási partnerekkel kötelezően megosztandó, illetve közzéteendő információk körét, illetve az összekapcsolási partnerek közötti együttműködés szabályait. Ez a szabályozói beavatkozás speciális iparági ismereteket igényel, ami kiterjed az összekapcsolási piac működésének, az összekapcsolás műszaki megvalósítási lehetőségeinek és az összekapcsoláshoz kapcsolódó hálózati szerződések tartalmával és a hálózati szerződések megkötésével kapcsolatos speciális szabályok ismeretére. Ezekre a szerteágazó ismeretekre a versenyjog alkalmazása során általában nincs szükség, illetve, ha ilyen jellegű vizsgálatokat a versenyfelügyeleti ellenőrzés során végeznek is, arra általában valamely versenysérelem kivizsgálása menetében utólag, célszerűen jelentős külső erőforrások felhasználásával kerül sor, belső kompetencia hiányában. Ezzel szemben az elmúlt évtizedekben alkalmazott ex ante szabályozási eszközök részletes kidolgozása, időről-időre történő felügyelete és felülvizsgálata kapcsán az ágazati szabályozás során elkerülhetetlenné vált a szükséges ismeretek elsajátítása, és a több évtizedes tapasztalattal rendelkező ágazati szabályozás kisebb időigénnyel és rutinszerűen tudja megítélni a speciális iparági (műszaki, közgazdasági, jogi) ismereteket igénylő, a versenyfelügyelet során vagy jogvitás ügyek keretében felmerülő problémákat.

A leírtak alapján megállapítottam, hogy a vizsgált piac esetében a továbbra is fennálló potenciális nem árjellegű piaci problémának megfelelő szabályozói beavatkozás és ellenőrzés összetett, bonyolult feladat, amely speciális, ágazati jellegű műszaki-jogi-közgazdasági ismereteket igényel.

Ismétlődő és/vagy időigényes beavatkozások (vizsgálatok) elkerülhetetlenek

[107] A szabályozói feladat összetettségének vizsgálata során megállapítottam, hogy az összekapcsolással és hívásvégződtetéssel összefüggésben felmerülő lehetséges versenytorzító magatartásformák kezelése a szolgáltatásnyújtás műszaki, jogi és (kisebb részben) közgazdasági feltételeire kiterjedő egységes szabályok kialakítását teszi szükségessé. A szabályok ex ante szabályozás keretében történő kialakításának hiányában a versenyproblémák kezelésére csak versenyhatósági eljárás keretében kerülhet sor, amelyen keresztül – figyelembe véve, hogy az utólagos, ex post szabályozói beavatkozás során a versenyhatóság csak a vizsgált esetre vonatkozóan tehet megállapításokat, illetve róhat ki kötelezettségeket, a jövőbeli visszaéléseket megakadályozó általános szabályozási keret kialakítására nincs lehetősége – a szabályozás koherenciája, egységessége kevésbé lenne biztosítható. Továbbá az összekapcsolási kapcsolatok számossága miatt valószínűsíthető, hogy a versenyproblémákat csak folyamatosan ismétlődő ex post szabályozói beavatkozással lehetne – csak az adott vizsgált esetre vonatkozóan – kezelni. Ez a probléma a hazai piacon, ahol nagyszámú kis- és közepes méretű helyhez kötött telefonszolgáltatást nyújtó szolgáltató van jelen, fokozottan jelentkezhet. További problémát jelent a versenyhatósági beavatkozás időigényessége. Ex post versenyszabályozás esetén ugyanis, amennyiben a verseny sérelme valószínűsíthető, a versenyhatóság megindítja vizsgálatát, amelynek során azonosítja az árut/szolgáltatást, meghatározza a releváns piacot, annak földrajzi határait, elemzi a piacot stb. Miután a versenyjog az egyes elektronikus hírközlési piacokra vonatkozóan részletes szabályokat nem tartalmaz, illetve a versenyhatóság nem rendelkezik ezekre vonatkozóan részletekbe menő, naprakész ismeretekkel, tapasztalatokkal, így a tényállás tisztázása, illetve általában a panasszal

kapcsolatos jogi, műszaki, közgazdasági értékelés bonyolult, időigényes folyamat. A vizsgálat ideje alatt ráadásul a szolgáltató esetleges visszaélésszerű gyakorlata a társszolgáltatók és az érintett fogyasztók számára továbbra is kárt okozhat. Ebből adódóan az ismétlődő, gyors és hatékony rendezést igénylő, nem árjellegű problémák kapcsán felmerülő versenyfelügyeleti, illetve vitás ügyek versenyjogi vizsgálata, amelyen egy-egy szolgáltatónak a piacra lépése, illetve a piacon maradása múlhat, akár fél évet is igénybe vehet, és ezáltal nem jelenthet hatékony alternatívát.

A leírtak alapján megállapítottam, hogy a vizsgált piac esetében a potenciális piaci problémának megfelelő szabályozói beavatkozás és ellenőrzés ismétlődő, időigényes feladatok végrehajtását igényli, amely hatékonyan az ex ante szabályozás keretében valósítható meg.

A szabályozási környezet kiszámíthatósága

[108] A gazdálkodás feltételeinek, a piaci környezetnek a kiszámíthatósága elsőrendű fontosságú a piaci szereplők számára az üzleti tervezés szempontjából. Szabályozott piacok esetében a szabályozásnak kiemelt szerepe van a kiszámíthatóság megteremtésében. Ebben a tekintetben – bár a versenyjog általános jellegű – minden egyes eset megítélése egyedi, a vizsgált visszaélés bizonyításától és súlyosságától függő kimenetelű. Továbbá a versenyjog alkalmazása során önmagában az a tény, hogy valamely vállalkozó gazdasági erőfölénnyel rendelkezik még nem elegendő valamely kötelezettség kirovásához. Ehhez bizonyítani kell, hogy a gazdasági erőfölénnyel történő visszaélés megtörtént. Ezzel szemben az ex ante szabályozás részletes, egyes konkrét kérdések szintjén kiszámítható működési és megtérülési körülményeket határoz meg, valamint a jelentős piaci erővel való visszaélés bizonyítása az ex ante szabályozás keretei között nem szükséges, az erre való képesség megállapítása megalapozza a kötelezettség kirovását. Mindezek miatt az ex ante szabályozás lényegesen nagyobb biztonságot és kiszámíthatóságot jelent a piaci szereplők számára, mint a versenyjog általános szabályai által biztosított védelem.

[109] Szabályozott környezetben a szolgáltatók tisztában vannak vele, hogy amennyiben az összekapcsolás terén nem az elvárt magatartást tanúsítják, úgy minden esetben számíthatnak a versenyprobléma rövid úton történő, hatékony kivizsgálására. Tekintettel arra, hogy ezzel minden szereplő előzetesen tisztában van, így az ennek megfelelően kialakult várakozásaik is visszatartó erőként hatnak és alakítják magatartásukat. Mindez azonban könnyen megváltozhat, amennyiben a piaci szereplők szembesülnek azzal, hogy a továbbiakban már nem vonatkozik rájuk az eddigi szabályozás.

A leírtak alapján megállapítottam, hogy a vizsgált piac esetében a kiszámítható szabályozói környezet az ex ante szabályozáson keresztül alakítható ki hatékonyan.

I.9.4. Érintett piac

A hármas kritérium teszt elvégzése után megállapítottam, hogy a „Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban” elnevezésű mind a százharminchárom magyarországi piac szabályozási szempontból érintett piacnak tekintendő, a nemzeti körülmények vizsgálatát követően.

II. PIACELEMZÉS, JELENTŐS PIACI ERŐVEL RENDELKEZŐ SZOLGÁLTATÓK AZONOSÍTÁSA

II.1. A jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosításának menete (piacelemzés)

[110] A piacmeghatározás eredményeként százharminchárom elkülönült érintett piacot azonosítottam, ezért szükséges az érintett piacokra vonatkozóan a piacelemzés elvégzése és szükség esetén jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók kijelölése.

[111] A jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató – összhangban az Eht. 62. § (4) bekezdésében foglaltakkal – az a vállalkozás, amely valamely érintett piacon, amelyen a gazdasági verseny nem hatékony, egyedül (**önálló erőfölény**) vagy más szolgáltatóval, szolgáltatókkal közösen (**közös erőfölény**) gazdasági erőfölényben van. A gazdasági erőfölény olyan gazdasági helyzet, amely lehetővé teszi, hogy a vállalkozás a tevékenységét a versenytársaktól, a vevőktől és végső soron a fogyasztóktól nagymértékben függetlenül folytassa.

[112] A piac elemzése során az Iránymutatás 58. pontjában, a piaci erő megítéléséhez szükséges következő szempontok figyelembevételével jártam el:

- piaci részesedés
- belépési korlátok
- terjeszkedés akadályai
- a vállalkozás mérete
- ellenőrző szerep a nehezen megkettőzhető infrastruktúra felett
- technológiai előnyök vagy felsőbbrendűség
- a kiegyenlítő vásárlóerő hiánya vagy alacsony szintje
- könnyű vagy privilegizált hozzáférés a tőkepiacokhoz/pénzügyi forrásokhoz
- termék/szolgáltatási diverzifikáció
- közvetett és közvetlen hálózati hatás
- méretgazdaságosság
- választékgazdaságosság
- vertikális integráció
- fejlett forgalmazói és értékesítési hálózat
- hosszú távú, tartós hozzáférési megállapodások
- kiszorító jellegű magatartást lehetővé tevő szerződéses kapcsolatok
- a potenciális verseny hiánya
- a terjeszkedés akadályai

[113] A felsorolt szempontok eltérő relevanciával bírnak a „Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban” elnevezésű piac vizsgálata szempontjából. A következő szempontokat – azok jelentőségére való tekintettel – kiemelten vizsgáltam:

- piaci részesedés
- belépési korlátok
- terjeszkedés akadályai

- kiegyenlítő vásárlóerő hiánya vagy alacsony szintje
- potenciális verseny hiánya

[114] A teljesség igénye miatt azonban a kevésbé releváns kritériumok vizsgálatával is foglalkoztam, amelynek során indokoltam, hogy miért tekintem e szempontokat az adott érintett piac vonatkozásában kevésbé jelentősnek.

II.2. Az önálló erőfölény értékelése

II.2.1. Jelentős szempontok

II.2.1.1. Piaci részesedések

[115] A piaci részesedés vizsgálatának kiemelt szerepe van a jelentős piaci erő megítélése szempontjából. Mind a százharminchárom azonosított piac esetében elmondható, hogy a szolgáltatás jellegéből fakadóan (az adott helyhez kötött hálózatban csak az adott szolgáltató tud végződtetni) egyetlen eladó szolgáltató van jelen mind a százharminchárom nagykereskedelmi piacon, akár árbevétel, akár naturália alapú mutatót vizsgálunk.

[116] A vizsgált piacok a hívásvégződtetés szolgáltatás nyújtása és az ehhez kapcsolódó elszámolás tekintetében eltéréseket mutatnak. A kiinduló szolgáltatás vizsgálata során megállapítottam, hogy a hazai piacon számos, előfizetők számára helyhez kötött telefonszolgáltatást (hozzáférés és forgalmi szolgáltatások nyújtása) nyújtó szolgáltató az összekapcsolást és/vagy a hívásvégződtetés szolgáltatás nyújtását más vállalkozástól bérelt, vagy bármilyen más formában igénybe vett eszközökkel, vagy szolgáltatásokkal valósítja meg. A más szolgáltatókkal való összekapcsolás és a hívások végződtetése az előfizető szolgáltatója és az összekapcsolást, hívásvégződtetést lebonyolító szolgáltató közötti megállapodásnak megfelelően valósul meg. Számos esetben nem az előfizetői szolgáltatást nyújtó szolgáltató a végződtetés technológiai lebonyolítója és a társszolgáltatóktól származó bevétel is a harmadik szolgáltatónál realizálódik. Függetlenül azonban a felek közötti megállapodástól, az előfizetőkhöz irányuló hívások végződtetése tekintetében a szolgáltatás feltételeivel rendelkezés lehetősége végső soron az előfizető szolgáltatója kezében van, figyelemmel arra, hogy a hívások hívott félhez való eljuttatásához elengedhetetlenül szükséges előfizetői szolgáltatást saját jogon megkötött előfizetői szerződések alapján nyújtja. Belátható továbbá, hogy az előfizetői szolgáltatást nyújtó szolgáltatóra vonatkozó szabályozás hiányában a felek a kettejük közötti megállapodást bármikor képesek úgy módosítani, hogy az előfizetőkhöz irányuló hívások tekintetében a szolgáltatásnyújtási feltételeket közvetlenül az előfizetői szolgáltatást nyújtó szolgáltató határozza meg. A leírtak alapján megállapítottam, hogy a végződtetés technológiai lebonyolításától függetlenül az előfizetői szolgáltatást nyújtó szolgáltató van meghatározó helyzetben az összekapcsolási viszony fennállása tekintetében, mivel ő az előfizetőihez irányuló hívások esetében a beszédcélú hívás végződtetésére irányuló szolgáltatási lánc utolsó szereplője Erre tekintettel az előfizetőkhöz irányuló hívások végződtetése az előfizetővel a hozzáférés tekintetében előfizetői szerződést kötő szolgáltató piaci részesedése 100%-os.

[117] A százharminchárom szolgáltató 100%-os részesedése az előfizetők számától függően természetesen más abszolút nagyságú piacokat jelent, ez azonban nem változtat azon a helyzeten, hogy a **saját**

hálózatában mindegyik szolgáltató monopolhelyzetűnek tekintendő, amely már önmagában megalapozza ezen szolgáltatók jelentős piaci erejűvé nyilvánítását[17].

[118] Megállapítottam, hogy a piaci részesedés fenti szempontok szerinti vizsgálata azonos eredményhez vezet, nevezetesen:

- az 1. számú érintett piacon a Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 2. számú érintett piacon a DIGI Távközlési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 3. számú érintett piacon a Vodafone Magyarország Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 4. számú érintett piacon a 3C Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- az 5. számú érintett piacon a 42NET Marvin Cloud Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 6. számú érintett piacon a 4VOICE Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 7. számú érintett piacon az ACE TELECOM Telekommunikációs és Informatikai Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 8. számú érintett piacon az ADERTIS Informatikai Fejlesztő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 9. számú érintett piacon az ANTENNA HUNGÁRIA Magyar Műsorszóró és Rádióhírközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 10. számú érintett piacon az ARRABONET Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 11. számú érintett piacon a Balmaz InterCOM Távközlési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 12. számú érintett piacon a Belgacom International Carrier Services SA/NV 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 13. számú érintett piacon a BEROTEL NETWORKS Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 14. számú érintett piacon a Beta-Net Elektronikus Hírközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 15. számú érintett piacon a Biatorbágyi Kábeltévé Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 16. számú érintett piacon a BORSODWEB Internet Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;

[17] Az Iránymutatás 55. pontja alapján kivételes esetektől eltekintve a már eldöntött jogesetek alapján a nagyon nagy – 50%-ot meghaladó – piaci részesedés önmagában bizonyíték a domináns helyzet meglétére.

- a 17. számú érintett piacon a BT Global Europe B.V. Magyarországi Fióktelepe 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 18. számú érintett piacon a Calgo Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 19. számú érintett piacon a Calliotel Távközlési Fejlesztő és Tanácsadó, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 20. számú érintett piacon a CBN Telekom Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 21. számú érintett piacon a Celldömölki Kábeltelevízió Műsorelosztó Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 22. számú érintett piacon a CG-SYSTEMS Informatikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 23. számú érintett piacon a Cogitnet Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 24. számú érintett piacon a Colt Technology Services GmbH Magyarországi Fióktelep 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 25. számú érintett piacon a Comnica Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 26. számú érintett piacon a Comtest Technikai és Ügyvitelszervezési Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 27. számú érintett piacon a Copy-Data Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 28. számú érintett piacon a Cost Consulting Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 29. számú érintett piacon a DELTAKON Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 30. számú érintett piacon a DIALOGA SERVICIOS INTERACTIVOS, S.A. 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 31. számú érintett piacon a Ditel 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 32. számú érintett piacon a DRÁVANET Internet szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 33. számú érintett piacon a DUAL-PLUS Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 34. számú érintett piacon a Duna-Táv Távközléselektronikai Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 35. számú érintett piacon az ELEKTRONET Elektronikai és Telekommunikációs Zártkörűen Működő Részvénytársaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;

- a 36. számú érintett piacon az Epax Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 37. számú érintett piacon az Ephone Schweiz GmbH. 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 38. számú érintett piacon az ES Innotel Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 39. számú érintett piacon az EuroCable Magyarország Kábeltelevíziós, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 40. számú érintett piacon az ExpertCom Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 41. számú érintett piacon az FCS Group Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 42. számú érintett piacon a FONIO-VOIP Informatikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 43. számú érintett piacon a Földesi és Társa 2002 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 44. számú érintett piacon a Gelka Hirtech Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 45. számú érintett piacon a Gergi Háló Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 46. számú érintett piacon a Giganet Internet Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 47. számú érintett piacon a Gloster Telekom Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 48. számú érintett piacon a GTT Communications Netherlands B. V. 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 49. számú érintett piacon a H1 Komm Távközlési és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- az 50. számú érintett piacon a Hajdú7 Turisztikai és Rendezvényszervező Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- az 51. számú érintett piacon a HelloVoip Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- az 52. számú érintett piacon a HIR-SAT 2000 Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- az 53. számú érintett piacon a Hungária Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- az 54. számú érintett piacon a HWR-Telecom Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;

- az 55. számú érintett piacon az Infoteam '95 Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- az 56. számú érintett piacon az Inphone Adatfeldolgozó és Információs Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- az 57. számú érintett piacon az Intellihome Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- az 58. számú érintett piacon az Internet-X Magyarország Internet Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- az 59. számú érintett piacon az Invinetwork Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 60. számú érintett piacon az Invitech ICT Services Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 61. számú érintett piacon az InviTechnocom Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 62. számú érintett piacon az IP-Telekom Informatikai és Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 63. számú érintett piacon az Isis-Com Szolgáltató Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 64. számú érintett piacon a KábelszatNet-2002 Műsorelosztó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 65. számú érintett piacon a Kalásznet Kábel TV Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 66. számú érintett piacon a Kapos-NET Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 67. számú érintett piacon a KompaaS.tech GmbH 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 68. számú érintett piacon a KOMPaaS.tech Telekommunikációs Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 69. számú érintett piacon a Kölcsön-Eszköz Vagyon- és Eszközkezelő Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 70. számú érintett piacon a Last-Mile Telekommunikációs Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 71. számú érintett piacon az LRT-COM Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 72. számú érintett piacon az LRT-KTV Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 73. számú érintett piacon a Magyar Telekommunikációs és Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 74. számú érintett piacon a MaximoNet Hírközlés Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;

- a 75. számú érintett piacon a Media Exchange Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 76. számú érintett piacon a Microsystem-Kecskemét Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 77. számú érintett piacon a MICRO-WAVE Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 78. számú érintett piacon a Mikroháló Távközlési, Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 79. számú érintett piacon a MosonTelecom System Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 80. számú érintett piacon az MVM NET Távközlési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 81. számú érintett piacon a NARACOM Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 82. számú érintett piacon a Netfone Telecom Távközlési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 83. számú érintett piacon a Net-Portal Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 84. számú érintett piacon a Net-Tv Zártkörűen Működő Részvénytársaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 85. számú érintett piacon a NISZ Nemzeti Infokommunikációs Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 86. számú érintett piacon a Nordtelekom Távközlési Szolgáltató Nyilvánosan Működő Részvénytársaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 87. számú érintett piacon a Novi-Com Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 88. számú érintett piacon az N-System Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 89. számú érintett piacon az NTT Cloud Communications SAS 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 90. számú érintett piacon az OfficeLink Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 91. számú érintett piacon az On Line System Informatikai és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 92. számú érintett piacon a OneWeb Informatikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 93. számú érintett piacon az OPC NETWORKS Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;

- a 94. számú érintett piacon az Opennetworks Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 95. számú érintett piacon az Oros-Com Informatikai Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 96. számú érintett piacon a PARISAT Távközlési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 97. számú érintett piacon a PÁZMÁNY-KÁBEL Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 98. számú érintett piacon a PICKUP Elektronikai Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 99. számú érintett piacon a PIVo Telecom Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- 100. számú érintett piacon a Printer-fair Számítástechnikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 101. számú érintett piacon a PR-TELECOM Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 102. számú érintett piacon a Rebell Telecommunication Zártkörűen Működő Részvénytársaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 103. számú érintett piacon a RegioNet Hungária Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 104. számú érintett piacon a Rendszerinformatika Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 105. számú érintett piacon az RLAN Internet Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 106. számú érintett piacon az R-Voice Hungary Telekommunikációs és Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 107. számú érintett piacon a Sághy-Sat Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 108. számú érintett piacon a SATELIT Híradástechnikai Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 109. számú érintett piacon a SKAWA Innovation Kutatás-Fejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 110. számú érintett piacon a SpaceChecker N.V. 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 111. számú érintett piacon a Szamosnet Informatikai és Telekommunikációs Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 112. számú érintett piacon a Tarr Építő, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 113. számú érintett piacon a Techno-Tel Távközlési és Informatikai, Kivitelező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;

- a 114. számú érintett piacon a Telnyx Ireland Limited 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 115. számú érintett piacon a TEVE TÉVÉ Kereskedelmi és Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 116. számú érintett piacon a Tiszafüredi Kábeltévé Szövetkezet 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 117. számú érintett piacon a TLT Telecom Távközlési és Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 118. számú érintett piacon a Toldinet Internet Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 119. számú érintett piacon a Triotel Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 120. számú érintett piacon a United Telecom Zártkörűen Működő Részvénytársaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 121. számú érintett piacon a VCC Live Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 122. számú érintett piacon a VGreen Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 123. számú érintett piacon a ViDaNet Kábeltelevíziós Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 124. számú érintett piacon a VIPTEL Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 125. számú érintett piacon a Virtual Communications Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 126. számú érintett piacon a VNM Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 127. számú érintett piacon a Vonage B.V. 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 128. számú érintett piacon a Voxbone S.A. 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 129. számú érintett piacon a Wavecom Informatikai Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 130. számú érintett piacon a Xyton Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 131. számú érintett piacon a Zalaszám Informatika Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 132. számú érintett piacon a ZNET Telekom Zártkörűen Működő Részvénytársaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 133. számú érintett piacon a Zoom Voice Communications Inc. 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik.

II.2.1.2. Belépési korlátok

[119] Magas és tartós belépési korlátokról egy adott piacon akkor beszélhetünk, ha a piac strukturális és/vagy jogi-szabályozási jellemzői nem teszik lehetővé a piacra való belépést. Az ex ante kritériumok vizsgálata során (I.9.1. pont) megállapítottam, hogy a jelen határozatban azonosított piacokon magas és tartós, a piaci belépés lehetőségét kizáró belépési korlátok érvényesülnek. A belépési korlátok ennek megfelelően hozzájárulnak az erőfölényes helyzet kialakulásához az érintett piacokon.

II.2.1.3. Terjeszkedés akadályai

[120] A terjeszkedés akadályainak vizsgálata a belépési korlátok „mögött" kibontakozó piaci verseny vizsgálatát teszi szükségessé, ami magában foglalja a piacra később belépő szolgáltatók növekedését, piaci terjeszkedését akadályozó objektív korlátok meglétének vizsgálatát. Amennyiben a terjeszkedés akadályozott, illetve objektív felső korlátja van, az a piaci versenyt is alapvetően behatárolja.

[121] A jelen határozatban vizsgált nagykereskedelmi piacok – a korábban leírtaknak megfelelően – egyszereplős piacok, ahol magas és tartós, a piaci belépés lehetőségét kizáró belépési korlátok érvényesülnek. Ez a technológiailag behatárolt helyzet várhatóan az elemzés előretekintő időtávján sem változik, ennek megfelelően a jövőben sem várható új szolgáltatók nagykereskedelmi piaci belépése, ami természetesen a piaci terjeszkedést is kizárja.

II.2.1.4. A kiegyenlítő vásárlóerő hiánya vagy alacsony szintje

[122] Kiegyenlítő vásárlóerőről akkor beszélünk, ha valamely szolgáltatás vásárlója megfelelő érdekérvényesítő erővel rendelkezik ahhoz, hogy az eladó szolgáltatóra nyomást gyakoroljon szolgáltatási feltételeinek meghatározása során. A kiegyenlítő vásárlóerő legtöbbször abból származik, hogy a szolgáltatás vásárlója az eladó értékesítésének jelentős részét biztosítja. Jelen esetben – tehát a helyhez kötött hívásvégződtetés nagykereskedelmi piacán – a vásárlók maguk is (hívásvégződtetést igénybe vevő) szolgáltatók, a megvásárolt szolgáltatás pedig a hívás végződtetése a hívott fél szolgáltatójának hálózatában.

[123] A kiegyenlítő vásárlóerő megítélése során segítséget jelent a következő szempontok vizsgálata:

- vevőkoncentráció;
- a szolgáltatóváltás költsége;
- a vevői árrugalmasság,
- a fogyasztói informáltság.

[124] A fenti szempontoknak a használhatóságát jelentősen szűkíti a hívásvégződtetési piacon a vevők szempontjából fennálló kényszerhelyzet. A hívásvégződtetési kereslet esetén ugyanis származtatott keresletről beszélhetünk. A végződtetési szolgáltatást megvásárló szolgáltató vásárlási kényszerben van, hiszen kénytelen előfizetői hívását eljuttatni a hívott félhez. Ez a kényszerhelyzet ahhoz vezet, hogy a szolgáltatási feltételek hátrányos megváltoztatása esetén a végződtetést megvásárló szolgáltató nem tud az általa keresett mennyiség visszafogásával reagálni. Ennek a kényszerhelyzetnek mind a négy felsorolt vizsgálati szempontra hatása van.

Vevőkoncentráció

[125] A vevőkoncentráció a nagy felhasználók arányát mutatja az adott szolgáltatás igénybevételében. Az azonosított piacokon jelentősen eltérő méretű szolgáltatók találhatók és a hívásvégződtetés szolgáltatás vásárlói tekintetében is hasonlóan jelentős méretbeli eltérések azonosíthatók. Függetlenül

ugyanakkor a szemben álló felek méretétől, illetve a vevő végződtetési forgalomból való részesedésétől, a korábban említett kényszerhelyzet szinte a nullára csökkenti a vevők alkuerejét. Ezért a vevőkoncentrációból esetlegesen származó kiegyenlítő vásárlóerő érvényesülése lehetetlenné válik.

A szolgáltatóváltás költsége

[126] A kiegyenlítő vásárlóerő létezése szempontjából fontos, hogy a vásárló kezében legvégső eszközként ott legyen a szolgáltatóváltás lehetősége. A szolgáltatóváltáshoz azonban helyettesítési lehetőségre van szükség, ami a helyhez kötött hívásvégződtetés nagykereskedelmi szolgáltatás esetén nem létezik. Ez azt jelenti, hogy szolgáltatóváltás nem lehetséges, tehát annak költségéről sem lehet beszélni.

[127] A piacmeghatározás során vizsgált kínálati helyettesítés kapcsán már szóba került megállapítás itt is érvényes, miszerint egy adott helyhez kötött telefonszolgáltató előfizetőjéhez csak az adott helyhez kötött szolgáltató képes hívást végződtetni. Ez lehetetlenné teszi bármiféle helyettesítő szolgáltatás igénybevételét, ami jelentősen gyengíti a vevő (esetleges) kiegyenlítő vásárlóerejét.

Vevői árrugalmasság

[128] A vevő számára nemcsak a szolgáltatóváltás szolgálhat eszközként vásárlóerejének érvényesítése során, hanem az általa keresett mennyiség visszafogásával is reagálhat az esetleges áremelésre. E szempont vizsgálata ugyanakkor jelen határozatban azonosított piacokon kevésbé releváns, mivel a kötelezően alkalmazandó egységes végződtetési díj mellett az eladónak a gyakorlatban nincs lehetősége a hívásvégződtetés díjának emelésére. Az eladó által alkalmazott egyéb díjak (pl. kiegészítő szolgáltatások díja) esetén a szempont vizsgálható, erre az esetre vonatkozóan megállapítható, hogy a vevő az egyéb díjak emelése esetén nem tud a keresett mennyiség visszafogásával reagálni, mivel a korábban említett kényszerhelyzet miatt a hívó fél szolgáltatója kénytelen a végződtetési szolgáltatást és a végződtetés megvalósításához szükséges egyéb szolgáltatásokat igénybe venni.

Fogyasztói informáltság

[129] A vevők (ebben az esetben a hívásvégződtetést igénybevevő szolgáltatók) tájékozottsága abban az esetben segíthetné a kiegyenlítő vásárlóerő érvényesülését, amennyiben ténylegesen lehetséges volna a hívásvégződtetés szolgáltatás helyettesítése. Korábban azonban már megállapítást nyert, hogy a hívások egyedi helyhez kötött telefonhálózatban történő végződtetésének nincs helyettesítője. Így tehát a szolgáltatók nem tudnak alternatív lehetőségeket felkutatni.

[130] A felsorolt szempontok vizsgálata után megállapítottam, hogy a helyhez kötött hívásvégződtetés jelen határozatban azonosított piacain nincs olyan kiegyenlítő vásárlóerő, amely nyomást gyakorolna a helyhez kötött szolgáltatókra a szolgáltatásnyújtási feltételek (így például a hívásvégződtetéshez kapcsolódóan igénybe vett kiegészítő szolgáltatások díjainak) meghatározása során.

II.2.1.5. A potenciális verseny hiánya

[131] Potenciális versenyről akkor beszélünk, ha egy lehetséges áremelkedés hatására hosszabb távon beléphetnek a piacra helyettesítő szolgáltatást előállító vállalkozások. Tehát a potenciális verseny a kínálati helyettesítés hosszabb távon történő megvalósulásának tekinthető. Egy ilyen hosszabb távú helyettesítésnek már a lehetősége is visszatarthatja a piacon lévő szolgáltatókat attól, hogy tevékenységüket a versenytársaktól, a vevőktől és végső soron a fogyasztóktól nagymértékben függetlenül folytassák, így például elzárkózzanak a szolgáltatás nyújtásától, vagy szolgáltatásnyújtási feltételeiket egyoldalúan határozzák meg. Ha egy, az adott érintett piacon erőfölényes helyzetben lévő szolgáltató piaca hosszabb távon az új belépők által „támadható” piac, az a szolgáltató tevékenységét, a piaci erőfölénnyel való esetleges visszaélését már az adott piaci viszonyok között is korlátozhatja. A

potenciális verseny elemzése tehát a kínálati helyettesítés kapcsán áttekintett szempontok hosszabb távra kitekintő vizsgálatát teszi szükségessé.

[132] A kínálati helyettesítés vizsgálata során megállapítottam, hogy a szolgáltatás jellegéből fakadóan nincs lehetőség a kínálati oldali helyettesítésre, hiszen egy adott helyhez kötött telefonszolgáltató hálózatában hívásvégződtetésére csak az adott szolgáltató képes, ezért hiába próbálnának új eladók (akár a már működő, akár új szolgáltatók) belépni a piacra, más szolgáltató hálózatában hívást végződtetni nem lennének képesek, és hosszabb távon sem tudnának helyettesítő szolgáltatást előállítani. Ez a helyzet az elemzés előretekintő időtávján sem változik, így megállapítottam, az új belépők által jelentett fenyegetés hosszabb távon sem korlátozza az erőfölényes helyzet kialakulásának lehetőségét.

[133] A leírtak alapján megállapítottam, hogy a potenciális verseny nem korlátozza az erőfölényes helyzet kialakulásának lehetőségét az érintett piacokon.

II.2.2. További szempontok

[134] A „Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban” nagykereskedelmi piac meghatározása során a százharminchárom szolgáltató hálózatát elkülönült érintett piacként határoztam meg. Ezeken a piacokon az adott helyhez kötött szolgáltató 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik, ezért a vizsgálatra ajánlott szempontok közül azok, amelyek valamilyen módon két, elkülönült piacon hasonló szerepben lévő piaci szereplő közötti viszonyra utalnak és a piaci helyzetüket, erejüket hasonlítják össze, a jelentős piaci erő megítélése során kevésbé jelentősek. Ezen szempontok az alábbiak:

II.2.2.1. A vállalkozás mérete

[135] A jelentős piaci erő megítélése szempontjából fontos lehet a vállalkozás méretének vizsgálata, hiszen a nagy méret kihasználása lehetőséget teremt a piaci verseny különböző területein (termelés, beszerzés, pénzügy, értékesítés, marketing, K+F, stb.) az előnyszerzésre. A hívásvégződtetés esetében azonban (eladói oldalon) egyszereplős piacról beszélhetünk, ahol az előnyszerzés (versenytársak híján) nem értelmezhető a nagykereskedelmi piacon.

II.2.2.2. Ellenőrző szerep a nehezen megkettőzhető infrastruktúra felett

[136] Az infrastruktúrával, mint belépési korláttal az elemzés már a piac meghatározása során is foglalkozik. A nehezen megkettőzhető infrastruktúra feletti ellenőrzés vizsgálata döntően műszaki-technológiai, illetve gazdasági elemzés alapján történik.

[137] Fontos piacra lépési korlátot jelentenek az esetleges piacra lépés azon költségei, amelyeket a piacra lépőnek be kell fektetnie a szolgáltatás infrastrukturális feltételeinek biztosítása érdekében, de ezek a piac elhagyásakor nem térülnek meg. A potenciális piacra lépő csak akkor vállalja ezeket a beruházási költségeket, ha kilátása van arra, hogy mind a beruházás költségei, mind a szolgáltatás elkerülhető költségei megtérülnek az árbevételből.

[138] A vizsgált piac esetében ezen költségek vizsgálata nem lehetséges, mivel egy párhuzamos infrastruktúra kiépítése sem változtatja meg azt a technológiailag behatárolt helyzetet, miszerint egy adott szolgáltató hálózatában csak az adott szolgáltató tud hívást végződtetni. Ez a helyzet piaci belépési korlátként funkcionál és önmagában értelmetlenné teszi az infrastruktúra megkettőzését, hiszen az sem tenné lehetővé az új belépő számára a hívásvégződtetést más szolgáltató előfizetőihez.

[139] Ennek megfelelően a belépés akadályozottsága miatt nehezen megkettőzhető infrastruktúra, mint piacelemzési célú kritérium vizsgálata a piaci erő megítélése szempontjából nem releváns szempont.

II.2.2.3. Technológiai előnyök vagy felsőbbrendűség

[140] Technológiai előnyről akkor beszélünk, ha valamely érintett piacon olyan új technológia van jelen, amely valamely szolgáltató számára lehetővé teszi valamely szolgáltatás(ok) olcsóbb, hatékonyabb és/vagy magasabb szintű nyújtását. Ez a szempont tehát elsősorban több szolgáltató viszonylatában értelmezhető. Mivel mind a százharminchárom meghatározott hívásvégződtetési piac kínálati oldalán egyetlen, 100%-os részesedéssel rendelkező helyhez kötött szolgáltató található, ilyen összehasonlítás nem értelmezhető. Fentiektől függetlenül megállapítható, hogy a vizsgált piacok szolgáltatása, a hívásvégződtetés, jellegét tekintve nagyon egyszerű szolgáltatás, a hagyományos PSTN hálózatokon is maradéktalanul megvalósítható, semmiképpen sem tekinthető a technológiai fejlesztések mozgatórugójának. A szolgáltatók fejlesztéseiket jellemzően más szolgáltatások (pl. helyhez kötött internet, helyhez kötött TV, illetve egyéb adatátviteli szolgáltatások) érdekében végzik.

[141] A leírtak alapján megállapítottam, hogy az érintett piacokon a technológiai előny vagy felsőbbrendűség, mint piacelemzési célú kritérium a piaci erő megítélése szempontjából nem releváns szempont.

II.2.2.4. Könnyű vagy privilegizált hozzáférés a tőkepiacokhoz/pénzügyi forrásokhoz

[142] Tekintettel arra, hogy minden távközlési infrastruktúra kiépítése jelentős beruházást igényel és a beruházások megtérülési ideje közép-, illetve hosszú távú, ezért a tőkepiacokhoz/pénzügyi forrásokhoz való hozzáférés meghatározó jelentőségű a távközlési vállalatok számára. A tőkepiacokhoz és pénzügyi forrásokhoz történő hozzáférést nagymértékben meghatározza az adott szolgáltató piaci részesedése, vagyoni, pénzügyi helyzete és jövedelmezősége, tulajdonosi háttere, stratégiája, valamint az ügyvezetés stabilitása és reputációja. Amennyiben valamely vállalkozás a fenti szempontok alapján jobb megítélésnek örvend, könnyebben juthat pénzügyi forrásokhoz és ebből számottevő piaci előnye származhat. A helyhez kötött hívásvégződtetés esetében azonban (eladói oldalon) egyszereplős piacról beszélhetünk, ahol az előnyszerzés (versenytársak híján) nem értelmezhető a nagykereskedelmi piacon.

II.2.2.5. Termék/szolgáltatási diverzifikáció

[143] A termék/szolgáltatási diverzifikáció az azonosított nagykereskedelmi piacok szempontjából korlátozottan értelmezhető, mivel a fogalom alapvetően a kiskereskedelmi piacokhoz köthető, ahol az eladó a nagyszámú felhasználó réteg-igényeihez úgy próbál igazodni, hogy a szolgáltatásait minőségi jellemzőiben vagy a szolgáltatás igénybevételi, díjazási feltételeiben megkülönbözteti. Ilyen eset, amikor a szolgáltatók a piacon nyújtott szolgáltatásokat a versenytársaktól megkülönböztethető módon, pl. speciális csomagban, más szolgáltatásokkal együtt kínálják. Ez a gyakorlat könnyen vezethet versenykorlátozáshoz, amennyiben egyes szolgáltatások kizárólag csomagban vásárolhatók meg, illetve ha az egyik piacon nyújtott szolgáltatás igénybevételét a szolgáltatók más piacon nyújtott szolgáltatás(ok) igénybevételével kapcsolják össze. Az ilyen gyakorlat lehetőséget teremthet a csomagot képző szolgáltató számára a piaci előnyszerzésre.

[144] Az érintett nagykereskedelmi piacokon a termék/szolgáltatási diverzifikációból származó előnyszerzés nem értelmezhető, mivel mind a százharminchárom azonosított piacon egy-egy tényleges eladó található. A helyhez kötött hívásvégződtetés szolgáltatás nyújtását megvizsgálva mindazonáltal

megállapítható, hogy mindegyik piacon önmagában kínálják a szolgáltatók a helyhez kötött hívásvégződtetés szolgáltatást.

[145] A leírtak alapján megállapítottam, hogy az érintett piacokon a termék/szolgáltatási diverzifikáció, mint piacelemzési célú kritérium a piaci erő megítélése szempontjából nem releváns szempont.

II.2.2.6. Direkt és indirekt hálózati hatás

[146] Direkt hálózati hatás esetében valamely termék/szolgáltatás hasznossága annál nagyobb valamely felhasználó számára, minél többen használják rajta kívül az adott terméket/szolgáltatást. Ez a hatás a kiskereskedelmi piacon és ezen keresztül a nagykereskedelmi piacon is növelheti az adott terméket/szolgáltatást nyújtó vállalkozás piaci erejét. A hálózati hatás a kiskereskedelmi piaci forgalmak szerkezetén keresztül elméletileg a végződtetési piacokon is befolyásolhatja az egyes szolgáltatók piaci erejét (nagyobb előfizetői bázis esetén a végződtetési forgalom nagyobb valószínűséggel mutat pozitív forgalmi és jövedelmi egyenleget). Mindazonáltal a gyakorlatban a forgalmi szerkezetet nemcsak az előfizetők száma, hanem az alkalmazott díjak is befolyásolják (amelyek kialakítása során a szolgáltatók a forgalmi szerkezet mellett más szempontokat is figyelembe vesznek), ezért nem jelenthető ki, hogy a direkt hálózati hatás egyértelműen erősíti a nagyobb előfizetői bázissal rendelkező szolgáltatók erejét a jelen határozatban azonosított piacokon. Ugyanakkor még abban az esetben is, ha a direkt hálózati hatás miatt valamely szolgáltató forgalmi szerkezete pozitív, az egységes, költségalapon, az iparági átlagos megtérülést figyelembe véve meghatározott végződtetési díjak mellett a piaci előnyszerzés a végződtetési piacon nem lehetséges[18].

[147] Indirekt hálózati hatás esetében valamely termék/szolgáltatás hasznossága az adott termék/szolgáltatás használatához szükséges további termék/szolgáltatás (pl. szoftver/hardver/eszköz) használatának növekedéséből származik. Ez a hatás kevésbé értelmezhető a végződtetés nagykereskedelmi piacán, a kapcsolódó kiskereskedelmi piaci szolgáltatás és a nagykereskedelmi szolgáltatás megvalósítása szabványos, széles körben elérhető eszközökkel és technológiával történik, az indirekt hálózati hatás kialakulásához szükséges különbségek, szűk keresztmetszetek nem azonosíthatók.

[148] A leírtak alapján megállapítottam, hogy az érintett piacokon a direkt és indirekt hálózati hatás a piaci erőt nem befolyásolja.

II.2.2.7. Méretgazdaságosság

[149] A méretgazdaságosság forrása a termelésnövekedés révén elérhető fajlagos költségcsökkenés. A méretgazdaságosság elemzése és megítélése a piaci részesedéssel, a vállalatmérettel, valamint az alkalmazott technológiával, az infrastruktúrával kapcsolatos adatok alapján valósítható meg. A méretgazdaságossági hatás azt takarja, hogy egy adott szolgáltatás kibocsátásának növekedésével a termelés átlagköltsége (egységnyi outputra jutó input) csökken. (Ez a fix költségekre vezethető vissza.) Minél nagyobb kezdeti beruházást igényel egy iparág, annál jelentősebb méretgazdaságossági hatások jelentkezhetnek. Amint azonban a kezdeti beruházások időben távolodnak, ez a hatás csökken. Fentiektől függetlenül, ez a piaci előny nem értelmezhető az érintett piacokon, hiszen mindegyik piacon egy-egy monopolhelyzetben levő eladó található.

[18] A kapcsolódó kiskereskedelmi piacon természetesen az előnyszerzés elképzelhető.

[150] A leírtak alapján megállapítottam, hogy az érintett piacokon a méretgazdaságosság, mint piacelemzési célú kritérium a piaci erő megítélése szempontjából nem releváns szempont.

II.2.2.8. Választékgazdaságosság

[151] A választékgazdaságosság hatása abból ered, hogy az egységnyi kibocsátásra eső költségek csökkennek annak következtében, ha ugyanazon vállalkozás egy termékét vagy szolgáltatását még egy vagy több más termékkel, szolgáltatással együtt, közös termelési folyamatban állítja elő. A költségmegtakarítás abból származik, hogy e termékek és szolgáltatások esetében azonos eljárásokat, folyamatokat alkalmaznak. Hálózati infrastruktúrát igénylő szolgáltatások esetén jelentős választékgazdaságossági hatást biztosíthat a szolgáltató számára az, hogy több szolgáltatását is alapvetően ugyanazt az infrastruktúrát igénybe véve nyújtja. Az a piaci szereplő, amely képes ezt megvalósítani, számottevő előnyre tehet szert azon versenytársaival szemben, amelyek viszont képtelenek erre. Az érintett piacokon, ha a hálózat kapacitását több szolgáltatás között osztják meg, ezáltal költségmegtakarítás érhető el. A nagyobb választékgazdaságosság alkalmas piaci előny szerzésére. A piaci előnyszerzés ugyanakkor – ugyanúgy, mint a méretgazdaságosságnál – itt sem értelmezhető, hiszen egy-egy eladó van jelen mindegyik piacon.

[152] A leírtak alapján megállapítottam, hogy az érintett piacokon a választékgazdaságosság, mint piacelemzési célú kritérium a piaci erő megítélése szempontjából nem releváns szempont.

II.2.2.9. Vertikális integráció

[153] A vertikális integráció megvalósulása esetén arról beszélünk, hogy egy vállalkozás (esetleg több azonos érdekkörbe tartozó vállalkozás) az értéklánc különböző szintjein elhelyezkedő piacokon egyaránt jelen van. Az ilyen szolgáltató a termelési folyamat különböző szintjeinek egy vállalkozáson belüli integrálása miatt képes a jobb árak elérésére (pl. eltérő belső és külső árak meghatározásával) és ebből fakadóan a piaci előnyszerzésre. A vertikális integráció lehetőséget adhat arra, hogy egy vállalkozás képes legyen az egyik piacon meglévő gazdasági erejét átvinni a másik piacra is, amelyen az integráció révén jelen van. A piaci előnyszerzés azonban a hívásvégződtetés nagykereskedelmi piacán nem értelmezhető, mivel egyetlen kínálati oldali szereplő van a piacon.

[154] A fentiek alapján megállapítottam, hogy az érintett piacokon a vertikálisan integrált vállalkozás, vállalkozáscsoport, mint piacelemzési célú kritérium a piaci erő megítélése szempontjából nem releváns szempont.

II.2.2.10. Fejlett forgalmazói és értékesítési hálózat

[155] A fejlett forgalmazói és értékesítési hálózatnak főleg a kiskereskedelmi piacokon (illetve a többszereplős nagykereskedelmi piacokon) lehet szerepe a piaci erő megítélése szempontjából. Az azonosított piacok egyszereplős eladói oldallal jellemezhető nagykereskedelmi piacok, ennek megfelelően a fejlett forgalmazói és értékesítési hálózatból származó piaci előnyszerzés az azonosított piacokon nem értelmezhető.

[156] A leírtak alapján megállapítottam, hogy az érintett piacokon a fejlett forgalmazói és értékesítési hálózat, mint piacelemzési célú kritérium a piaci erő megítélése szempontjából nem releváns szempont.

II.2.2.11. Hosszú távú, tartós hozzáférési megállapodások

[157] Egy kevés szereplős nagykereskedelmi piacon, ahol a megállapodások szolgáltatói tárgyalások eredményeként jönnek létre, a hosszú távú, tartós egyedi megállapodások alkalmasak lehetnek arra, hogy adminisztratív korlátként a versenytársak más szolgáltatókkal való együttműködési lehetőségeit, piacra lépési esélyeit jelentősen korlátozzák.

[158] Az azonosított piacok azonban egyszereplős nagykereskedelmi piacok, ezért ez a szempont jelen piac vonatkozásában nem bír érdemi relevanciával.

II.2.2.12. Kiszorító jellegű magatartást lehetővé tevő szerződéses kapcsolatok

[159] A szolgáltatók közötti együttműködést megvalósító megállapodások (pl. hálózatmegosztás, közös beruházások) egyes esetekben alkalmasak lehetnek arra, hogy a versenytársak más szolgáltatókkal való együttműködési lehetőségeit jelentősen korlátozzák, vagy a versenytársak piaci lehetőségeit egyéb módon szűkítsék, végső esetben a versenytársak piacról való kiszorítását eredményezzék. A jelen határozatban azonosított piacok egyszereplős piacok, ennek megfelelően a kiszorító jellegű magatartás ezeken a piacokon nem értelmezhető.

[160] A leírtak alapján megállapítottam, hogy az érintett piacokon a kiszorító jellegű magatartást lehetővé tevő szerződéses kapcsolatok, mint piacelemzési célú kritérium a piaci erő megítélése szempontjából nem releváns szempont.

II.3. A jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítása az érintett piacokon

[161] Az 1-133. számú érintett piacokon helyhez kötött hívásvégződtetés szolgáltatást nyújtó szolgáltatók esetében a piaci részesedések önmagukban megalapozzák a jelentős piaci erejű minősítést és a további kritériumok vizsgálata során sem tártam fel a piaci erőt korlátozó tényezőt.

[162] Ennek megfelelően az érintett piacokon a fenti kritériumok vizsgálata alapján jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosítottam az alábbi szolgáltatókat:

- az 1. számú érintett piacon a Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaságot,
- a 2. számú érintett piacon a DIGI Távközlési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 3. számú érintett piacon a Vodafone Magyarország Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaságot,
- a 4. számú érintett piacon a 3C Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- az 5. számú érintett piacon a 42NET Marvin Cloud Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 6. számú érintett piacon a 4VOICE Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 7. számú érintett piacon az ACE TELECOM Telekommunikációs és Informatikai Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 8. számú érintett piacon az ADERTIS Informatikai Fejlesztő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,

- a 9. számú érintett piacon az ANTENNA HUNGÁRIA Magyar Műsorszóró és Rádióhírközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaságot,
- a 10. számú érintett piacon az ARRABONET Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 11. számú érintett piacon a Balmaz InterCOM Távközlési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 12. számú érintett piacon a Belgacom International Carrier Services SA/NV-t,
- a 13. számú érintett piacon a BEROTEL NETWORKS Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 14. számú érintett piacon a Beta-Net Elektronikus Hírközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 15. számú érintett piacon a Biatorbágyi Kábeltévé Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 16. számú érintett piacon a BORSODWEB Internet Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 17. számú érintett piacon a BT Global Europe B.V. Magyarországi Fióktelepe-t,
- a 18. számú érintett piacon a Calgo Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 19. számú érintett piacon a Calliotel Távközlési Fejlesztő és Tanácsadó, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 20. számú érintett piacon a CBN Telekom Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 21. számú érintett piacon a Celldömölki Kábeltelevízió Műsorelosztó Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 22. számú érintett piacon a CG-SYSTEMS Informatikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 23. számú érintett piacon a Cogitnet Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 24. számú érintett piacon a Colt Technology Services GmbH Magyarországi Fióktelep-t,
- a 25. számú érintett piacon a Comnica Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 26. számú érintett piacon a Comtest Technikai és Ügyvitelszervezési Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 27. számú érintett piacon a Copy-Data Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 28. számú érintett piacon a Cost Consulting Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 29. számú érintett piacon a DELTAKON Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 30. számú érintett piacon a DIALOGA SERVICIOS INTERACTIVOS, S.A.-t,
- a 31. számú érintett piacon a Ditel 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,

- a 32. számú érintett piacon a DRÁVANET Internet szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaságot,
- a 33. számú érintett piacon a DUAL-PLUS Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 34. számú érintett piacon a Duna-Táv Távközléselektronikai Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 35. számú érintett piacon az ELEKTRONET Elektronikai és Telekommunikációs Zártkörűen Működő Részvénytársaságot,
- a 36. számú érintett piacon az Epax Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 37. számú érintett piacon az Ephone Schweiz GmbH.-t,
- a 38. számú érintett piacon az ES Innotel Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 39. számú érintett piacon az EuroCable Magyarország Kábeltelevíziós, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 40. számú érintett piacon az ExpertCom Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 41. számú érintett piacon az FCS Group Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 42. számú érintett piacon a FONIO-VOIP Informatikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 43. számú érintett piacon a Földesi és Társa 2002 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 44. számú érintett piacon a Gelka Hirtech Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 45. számú érintett piacon a Gergi Háló Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 46. számú érintett piacon a Giganet Internet Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 47. számú érintett piacon a Gloster Telekom Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 48. számú érintett piacon a GTT Communications Netherlands B. V.-t,
- a 49. számú érintett piacon a H1 Komm Távközlési és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- az 50. számú érintett piacon a Hajdú7 Turisztikai és Rendezvényszervező Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- az 51. számú érintett piacon a HelloVoip Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- az 52. számú érintett piacon a HIR-SAT 2000 Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- az 53. számú érintett piacon a Hungária Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- az 54. számú érintett piacon a HWR-Telecom Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- az 55. számú érintett piacon az Infoteam '95 Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaságot,

- az 56. számú érintett piacon az Inphone Adatfeldolgozó és Információs Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- az 57. számú érintett piacon az Intellihome Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- az 58. számú érintett piacon az Internet-X Magyarország Internet Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- az 59. számú érintett piacon az Invinetwork Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 60. számú érintett piacon az Invitech ICT Services Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 61. számú érintett piacon az InviTechnocom Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 62. számú érintett piacon az IP-Telekom Informatikai és Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 63. számú érintett piacon az Isis-Com Szolgáltató Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 64. számú érintett piacon a KábelszatNet-2002 Műsorelosztó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 65. számú érintett piacon a Kalásznet Kábel TV Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 66. számú érintett piacon a Kapos-NET Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 67. számú érintett piacon a KompaaS.tech GmbH-t,
- a 68. számú érintett piacon a KOMPaaS.tech Telekommunikációs Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 69. számú érintett piacon a Kölcsön-Eszköz Vagyon- és Eszközkezelő Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 70. számú érintett piacon a Last-Mile Telekommunikációs Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 71. számú érintett piacon az LRT-COM Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 72. számú érintett piacon az LRT-KTV Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 73. számú érintett piacon a Magyar Telekommunikációs és Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 74. számú érintett piacon a MaximoNet Hírközlés Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 75. számú érintett piacon a Media Exchange Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 76. számú érintett piacon a Microsystem-Kecskemét Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 77. számú érintett piacon a MICRO-WAVE Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,

- a 78. számú érintett piacon a Mikroháló Távközlési, Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 79. számú érintett piacon a MosonTelecom System Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 80. számú érintett piacon az MVM NET Távközlési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaságot,
- a 81. számú érintett piacon a NARACOM Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 82. számú érintett piacon a Netfone Telecom Távközlési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 83. számú érintett piacon a Net-Portal Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 84. számú érintett piacon a Net-Tv Zártkörűen Működő Részvénytársaságot,
- a 85. számú érintett piacon a NISZ Nemzeti Infokommunikációs Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaságot,
- a 86. számú érintett piacon a Nordtelekom Távközlési Szolgáltató Nyilvánosan Működő Részvénytársaságot,
- a 87. számú érintett piacon a Novi-Com Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 88. számú érintett piacon az N-System Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 89. számú érintett piacon az NTT Cloud Communications SAS-t,
- a 90. számú érintett piacon az OfficeLink Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 91. számú érintett piacon az On Line System Informatikai és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 92. számú érintett piacon a OneWeb Informatikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 93. számú érintett piacon az OPC NETWORKS Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 94. számú érintett piacon az Opennetworks Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 95. számú érintett piacon az Oros-Com Informatikai Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 96. számú érintett piacon a PARISAT Távközlési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 97. számú érintett piacon a PÁZMÁNY-KÁBEL Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 98. számú érintett piacon a PICKUP Elektronikai Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 99. számú érintett piacon a PIVo Telecom Korlátolt Felelősségű Társaságot,

- a 100. számú érintett piacon a Printer-fair Számítástechnikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 101. számú érintett piacon a PR-TELECOM Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaságot,
- a 102. számú érintett piacon a Rebell Telecommunication Zártkörűen Működő Részvénytársaságot,
- a 103. számú érintett piacon a RegioNet Hungária Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 104. számú érintett piacon a Rendszerinformatika Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaságot,
- a 105. számú érintett piacon az RLAN Internet Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 106. számú érintett piacon az R-Voice Hungary Telekommunikációs és Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 107. számú érintett piacon a Sághy-Sat Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 108. számú érintett piacon a SATELIT Híradástechnikai Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 109. számú érintett piacon a SKAWA Innovation Kutatás-Fejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 110. számú érintett piacon a SpaceChecker N.V.-t,
- a 111. számú érintett piacon a Szamosnet Informatikai és Telekommunikációs Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 112. számú érintett piacon a Tarr Építő, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 113. számú érintett piacon a Techno-Tel Távközlési és Informatikai, Kivitelező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 114. számú érintett piacon a Telnyx Ireland Limitedet,
- a 115. számú érintett piacon a TEVE TÉVÉ Kereskedelmi és Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 116. számú érintett piacon a Tiszafüredi Kábeltévé Szövetkezetet,
- a 117. számú érintett piacon a TLT Telecom Távközlési és Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 118. számú érintett piacon a Toldinet Internet Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 119. számú érintett piacon a Triotel Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 120. számú érintett piacon a United Telecom Zártkörűen Működő Részvénytársaságot,
- a 121. számú érintett piacon a VCC Live Hungary Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 122. számú érintett piacon a VGreen Korlátolt Felelősségű Társaságot,

- a 123. számú érintett piacon a ViDaNet Kábeltelevíziós Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaságot,
- a 124. számú érintett piacon a VIPTEL Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 125. számú érintett piacon a Virtual Communications Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 126. számú érintett piacon a VNM Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaságot,
- a 127. számú érintett piacon a Vonage B.V.-t,
- a 128. számú érintett piacon a Voxbone S.A.-t,
- a 129. számú érintett piacon a Wavecom Informatikai Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 130. számú érintett piacon a Xyton Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 131. számú érintett piacon a Zalaszám Informatika Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 132. számú érintett piacon a ZNET Telekom Zártkörűen Működő Részvénytársaságot,
- a 133. számú érintett piacon a Zoom Voice Communications Inc.-t.

II.4. A közös erőfölény vizsgálata

[163] Vizsgáltam annak lehetőségét, hogy két, vagy több – versenyjogi értelemben – független vállalkozás azonos érintett piacon történő, azonos időn belüli tevékenysége, magatartása megvalósítja-e a közös erőfölény tényállását.

[164] A Bizottság Iránymutatását is figyelembe véve, közös erőfölény akkor alakul ki, ha két, vagy több vállalkozás versenytársaikkal és vevőikkel, végső soron a fogyasztókkal szemben lényegében ugyanolyan helyzetben van, mint amilyenben egyetlen erőfölényben lévő vállalkozás lenne. Ehhez természetesen szükséges a közös érdekeltség, tehát az érintett vállalkozásoknak érdekében áll a többi, érintett piacon levő szolgáltatóval szemben közösen erőfölényes helyzet kialakítása (pl. többiek kiszorítása). Ebből természetesen az is következik, hogy az érintett két, vagy több vállalkozás között nincs hatékony verseny az érintett piacon (pl. a piac felosztása).

[165] A „Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban” szolgáltatás nyújtása tekintetében az azonosított piacokon egy-egy eladó található, így a közös erőfölény kialakulása fogalmilag kizárt.

[166] A fent leírtak alapján nem állapítottam meg közös erőfölényt, ennek megfelelően nem azonosítottam közös erőfölényben lévő szolgáltatókat az érintett piacokon.

III. KÖTELEZETTSÉGEK MEGÁLLAPÍTÁSA

[167] Az Eht. 62. § (1) bekezdés b) pontja, illetve az Eht. 63. § (1) pontja alapján az Elnök a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóra, szolgáltatókra a piacelemzés által feltárt versenyt korlátozó akadályok által indokolt, azokkal arányos, legalább egy kötelezettséget ír elő, vagy a korábban jogszabályban, vagy a jelentős piaci erejű szolgáltatóra korábban a határozatában megállapított legalább egy kötelezettséget fenntart, illetve módosítja azt, lehetőség szerint figyelembe véve a kötelezettség bevezetésével kapcsolatos költségeket és hasznokat.

[168] A kötelezettségek megállapítása az Eht. 632. § (1) bekezdésben b) pontjában foglalt előírás a gyakorlatban a következő feladatok elvégzését teszi szükségessé:

- versenyt korlátozó akadályok azonosítása,
- versenyt korlátozó akadályok által indokolt és arányos kötelezettségek értékelése,
- kötelezettségek meghatározása.

[169] A kötelezettségek az Eht. 2. §-ban meghatározott célok, ezen belül elsősorban az Eht. 2. § e), f) és g) pontjaiban foglalt szabályozási célok megvalósulását támogatják. A kirótt kötelezettségeknek biztosítaniuk kell az elektronikus hírközlési piac zavartalan, eredményes működését és fejlődését, az elektronikus hírközlési tevékenységet végzők és a felhasználók érdekeinek védelmét, továbbá a tisztességes, hatékony verseny kialakulásának és fenntartásának elősegítését.

III.1. Versenyt korlátozó akadályok azonosítása

[170] Az Eht. 63. § (1) bekezdésben foglalt előírás első lépésben a versenyt korlátozó akadályok azonosítását teszi szükségessé. Versenyt korlátozó akadálynak tekinthető minden olyan lehetséges piaci magatartásforma, vagy gyakorlat, amely alkalmas lehet a verseny korlátozására, így különösen a versenytársak piacról való kiszorítására (vagy belépésének megakadályozására), illetve a fogyasztók kizsákmányolására. Ilyen piaci magatartásformák, gyakorlatok kialakulására akkor van lehetőség, ha egy vállalkozás valamely piacon jelentős piaci erővel rendelkezik, ami lehetővé teszi számára, hogy tevékenységét a versenytársaktól, a vevőktől és végső soron a fogyasztóktól nagymértékben függetlenül folytassa. A versenyt korlátozó magatartásformát a jelentős piaci erejű szolgáltató nemcsak azon a piacon folytathatja, ahol jelentős piaci erővel rendelkezik, hanem a – vertikálisan vagy horizontálisan – kapcsolódó piacokon is, ennek megfelelően a versenyt korlátozó piaci gyakorlat hatásai is jelentkezhetnek a kapcsolódó piacokon.

[171] A piacmeghatározás alapján azonosított piacokon történt piacelemzés során megállapítottam, hogy a „Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban” elnevezésű szolgáltatás mind a százharminchárom érintett piacán található egy-egy szolgáltató, amely az adott piacon jelentős piaci erővel rendelkezik, amely lehetővé teszi számára, hogy tevékenységét a versenytársaktól, a vevőktől és végső soron a fogyasztóktól nagymértékben függetlenül folytassa. Ez azt jelenti, hogy a jelentős piaci erejű szolgáltatóknak szabályozás hiányában lehetőségük van arra, hogy versenyt korlátozó magatartást folytassanak. Az egyes lehetséges versenyt korlátozó magatartásformák vizsgálata megköveteli mind a lehetséges magatartásforma, mind a piaci hatás vizsgálatát.

III.1.1 Túlzó árazás

[172] Túlzó árazás esetén a jelentős piaci erejű szolgáltató a nagykereskedelmi szolgáltatás árát a tényleges költségeit (beleértve az elvárt megtérülést) meghaladó módon állapítja meg. Az így kialakított ár magasabb profitot eredményez a jelentős piaci erejű szolgáltató számára, mint amelyet a versenyző

piacon képes volna elérni. A végződtetés iránti (származtatott) kereslet – a korábban, a piacmeghatározás során bemutatott okokból – rugalmatlan, a végződtetés egyetlen eladója a jelentős piaci erejű szolgáltató, ezért adott keresleti szint mellett az ár növelése – állandó, illetve csökkenő fajlagos költség mellett – a végződtetési díjakon keletkező profitot is növeli. A helyhez kötött hívásvégződtetés piacán jelentős piaci erejű szolgáltatónak – mivel piaci ereje lehetővé teszi számára, hogy tevékenységét a vevőktől és végső soron a fogyasztóktól nagymértékben függetlenül folytassa – szabályozás hiányában lehetősége van arra, hogy adott keresleti szint mellett árait túlzó módon határozza meg.

[173] A túlzó árazás, mint lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma szabályozás hiányában felmerülhet a helyhez kötött hívásvégződtetés nagykereskedelmi piacán. A hívásvégződtetési díjak esetében ugyanakkor a Felhatalmazáson alapuló Rendelet egységes, maximált díj alkalmazását írja elő valamennyi, helyhez kötött hívásvégződtetést nyújtó szolgáltató számára. Az uniós szintű díjszabályozás nem teszi lehetővé a jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatók számára, hogy a helyhez kötött hívásvégződtetés díját a szabályozott díjszint felett határozzák meg. Ez azt jelenti, hogy a túlzó árazás, mint lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma az uniós szintű díjszabályozás szerinti díjak alkalmazását követően a helyhez kötött hívásvégződtetés díjának megállapításával összefüggésben nem merülhet fel. Az uniós szintű díjszabályozás nem vonatkozik ugyanakkor a helyhez kötött hívásvégződtetés szolgáltatás igénybevételéhez szükséges kiegészítő szolgáltatások díjaira. Ezen szolgáltatások esetében a túlzó árazás, mint lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma a végződtetési díjakra vonatkozó uniós szintű díjszabályozás bevezetését követően is felmerülhet és kedvezőtlen hatásai mind a helyhez kötött telefon, mind a mobiltelefon szolgáltatás kiskereskedelmi piacán jelentkezhetnek:

[174] A kiegészítő szolgáltatások díjainak túlzó mértékben történő megállapítása önmagában alkalmas lehet arra, hogy az összekapcsolást és a hívásvégződtetés szolgáltatás igénybevételét megnehezítse, szélsőséges esetben megakadályozza. A probléma előfordulása valószínűbb, ha az összekapcsolást kisebb, vagy közepes méretű szolgáltatók igénylik, ahol az összekapcsolásban részt vevő felek érdekeltsége eltérő és az összekapcsolási ponton lebonyolított forgalom kisebb. A hazai piacon a helyhez kötött hívásvégződtetést (is) igénybe vevő helyhez kötött telefonszolgáltatást nyújtó szolgáltatók között nagy számban (hozzávetőleg 100 szolgáltató) fordulnak elő kis- és közepes méretű szolgáltatók, ezért az összekapcsolási partnerek között jelentős méret- és érdekeltségbeli különbségek lehetnek. Ilyen esetben a kiegészítő szolgáltatások túlzó módon meghatározott díjai gazdaságtalanná tehetik és így meghiúsíthatják az összekapcsolást és a kisebb szolgáltatókat tranzit szolgáltató igénybevételére kényszeríthetik. Ez a helyzet szuboptimális forgalmi viszonyokat, a kisebb szolgáltatók számára magasabb költségeket eredményez és végső soron jelentősen torzíthatja a versenyt mind a mobil, mind a helyhez kötött telefonszolgáltatás piacán.

[175] A kiegészítő szolgáltatások díjainak a költségek által indokolt szintnél magasabb szintre történő emelése megnöveli az összekapcsolást igénybe vevő telefonszolgáltatók költségeit és a kiskereskedelmi árak növekedéséhez vezethet a telefonszolgáltatás piacain. Az emelkedő kiskereskedelmi árak eredményeként a telefonszolgáltatás igénybevétele csökkenhet. A növekvő árak és a csökkenő mennyiség miatt mind a termelői, mind a fogyasztói többlet csökkenhet, jóléti veszteséget okozva.

[176] A kiegészítő szolgáltatások költségek által nem indokolt szinten, túlzó módon meghatározott díjai megnövelhetik a helyhez kötött hívásirány költségeit, torzíthatják a tarifastruktúrát, ezen keresztül a fogyasztói döntéseket, és szuboptimális piaci allokációhoz vezetnek, ami szintén jóléti veszteséget okoz. A torz – költségviszonyokat nem tükröző – tarifastruktúra nem hatékony forgalmi szerkezetet eredményez, ami az allokációs hatékonyság csökkenésén keresztül további jóléti veszteséget okoz.

[177] A túlzó árazás, mint lehetséges versenykorlátozó magatartásforma tehát a kiegészítő szolgáltatások díjai tekintetében felmerülhet a vizsgált piacokon. Megállapítható ugyanakkor, hogy az előző határozat közlése óta eltelt időszakban a jóval alacsonyabb költséggel megvalósítható IP-alapú összekapcsolás – amely esetében az összekapcsolással kapcsolatos ráfordításokon belül a kiegészítő szolgáltatások igénybevételével kapcsolatos ráfordítások mértéke csökkent – elterjedtsége tovább nőtt. Emiatt az összekapcsoláshoz kapcsolódó kiegészítő szolgáltatások díjaival kapcsolatos versenykorlátozó magatartásformák előfordulásával okozott esetleges piaci hátrány mértéke kisebb, mint a korábbiakban, illetve a magatartásformák esetleges előfordulása is valamivel könnyebben beazonosítható.

III.1.2. Keresztfinanszírozás

[178] A keresztfinanszírozás két piacot és két árat feltételez, ahol az egyik piacon valamely piaci szereplő költségek feletti, a másik piacon pedig költség alatti (ragadozó) árakat alkalmaz. Amennyiben az egyik piacon alkalmazott költségeket meghaladó ár erőfölényes helyzetből fakad, a másik piacon alkalmazott ár pedig ragadozó ár, akkor az erőfölényes helyzet lehetőséget teremt a piaci erő átvitelére és kiszorító magatartás folytatására azon a piacon is, ahol a szolgáltató nincs erőfölényes helyzetben. A keresztfinanszírozás tehát abban az esetben tekinthető versenyt korlátozó magatartásformának, amennyiben a keresztfinanszírozás lehetősége erőfölényes helyzetből származik és hatását tekintve kiszorító vagy belépést akadályozó jellegű. A leírt probléma szélsőséges megnyilvánulási formája lehet az árprést okozó árazás, amely esetén a nagykereskedelmi árakon felül a kiskereskedelmi piacon kialakult árak mellett a kiskereskedelmi szolgáltatás veszteséges, mert a nagykereskedelmi és a kiskereskedelmi árak közötti árrés nem fedezi a kiskereskedelmi tevékenység költségeit.

[179] A keresztfinanszírozás, mint lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma szabályozás hiányában felmerülhet a helyhez kötött hívásvégződtetés nagykereskedelmi piacán. A korábban említett, a helyhez kötött hívásvégződtetés díjára vonatkozó uniós szintű szabályozás ugyanakkor nem teszi lehetővé a jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatók számára, hogy díjaikat a szabályozott díjszint felett határozzák meg, ennek megfelelően a keresztfinanszírozásra sincs lehetőségük. Ez azt jelenti, hogy a keresztfinanszírozás mint lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma a helyhez kötött hívásvégződtetés szolgáltatás díjainak megállapításával összefüggésben nem merülhet fel.

[180] Az uniós szintű díjszabályozás nem vonatkozik ugyanakkor a helyhez kötött hívásvégződtetés szolgáltatás igénybevételéhez szükséges kiegészítő szolgáltatások díjaira. Ezen szolgáltatások esetében a túlzó árazás, mint versenyt korlátozó magatartásforma szabályozás hiányában felmerülhet, ami lehetővé teszi a jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatók számára a keresztfinanszírozást, aminek kedvezőtlen hatásai mind a helyhez kötött telefon, mind a mobiltelefon szolgáltatás kiskereskedelmi piacán jelentkezhetnek:

[181] A keresztfinanszírozáson keresztül a helyhez kötött és mobil hálózattal is rendelkező szolgáltató képes arra, hogy a kiegészítő szolgáltatások díjainak túlzott módon történő meghatározásából származó extraprofit felhasználásával akár a mobil, akár a helyhez kötött telefonszolgáltatás kiskereskedelmi piacán a költségek által indokoltnál alacsonyabb árakat alkalmazzon. Ez a magatartás már rövid távon is akadályozza a piaci belépést és kiszorító hatása miatt közép-, illetve hosszabb távon a piacra már korábban belépett kisebb méretű versenytársak kiszorulásához, a helyhez kötött telefonszolgáltatás piacán zajló verseny intenzitásának csökkenéséhez, az árak emelkedéséhez és az igénybevétel csökkenéséhez vezethet, ami jóléti veszteséget okoz.

[182] A leírtak alapján tehát a – kiegészítő szolgáltatások túlzó díjai által lehetővé tett – keresztfinanszírozás, mint versenyt korlátozó magatartásforma szabályozás nélkül előfordulhat, ugyanakkor – figyelembe

véve a kiegészítő szolgáltatásokból származó bevételek összbevételen belüli elhanyagolható arányát – önmagában a keresztfinanszírozásból származó versenykorlátozó hatás mértéke csekély.

III.1.3. Árdiszkrimináció

[183] Árdiszkriminációról akkor beszélhetünk, ha két vagy több termék, vagy szolgáltatás előállítási költségének az alkalmazott árhoz viszonyított aránya eltér. Az árdiszkrimináció a helyhez kötött hívásvégződtetés nagykereskedelmi piaca esetében egyaránt jelentheti azt, hogy a jelentős piaci erővel rendelkező vertikálisan integrált szolgáltató a saját kiskereskedelmi üzletága és nagykereskedelmi vásárlói részére eltérő áron[19] értékesíti szolgáltatását, illetve azt is, hogy a jelentős piaci erejű szolgáltató a különböző, vele összekapcsolódó szolgáltatók felé különböző díjakat érvényesít. A harmadik szolgáltatók közötti árdiszkriminációhoz az szükséges, hogy a jelentős piaci erejű szolgáltató képes legyen a hívásvégződtetés díjának meghatározására, míg a harmadik felek és a saját kiskereskedelmi üzletág közötti megkülönböztetés feltétele, hogy a jelentős piaci erejű szolgáltató a harmadik felek számára értékesített hívásvégződtetés szolgáltatás ára mellett a saját kiskereskedelmi üzletág számára nyújtott hasonló szolgáltatás árát is szabadon állapíthassa meg. A korábbiakban megállapítottuk, hogy a hívásvégződtetés díjával kapcsolatos rendelkezés lehetősége mind a százharminchárom érintett piacon végső soron az adott piacon jelentős piaci erejű szolgáltató kezében van, ennek megfelelően a harmadik szolgáltatók közötti árdiszkrimináció szabályozás hiányában az összes érintett piacon megvalósulhat. A korábban említett, a helyhez kötött hívásvégződtetés díjára vonatkozó uniós szintű szabályozás szerinti díjak kötelező alkalmazása ugyanakkor nem teszi lehetővé a jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatók számára, hogy díjaikat a szabályozott díjszint felett határozzák meg, ennek megfelelően eltérő díjak alkalmazására, tehát árdiszkriminációra sincs lehetőségük. Ez azt jelenti, hogy az árdiszkrimináció mint lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma az uniós szintű díjszabályozás mellett a helyhez kötött hívásvégződtetés szolgáltatás díjának megállapításával összefüggésben nem merülhet fel.

[184] Az uniós szintű díjszabályozás nem vonatkozik ugyanakkor a helyhez kötött hívásvégződtetés szolgáltatás igénybevételéhez szükséges kiegészítő szolgáltatások díjaira. Ezen szolgáltatások esetében az árdiszkrimináció mint versenyt korlátozó magatartásforma mindkét formája (külső szolgáltató-belső üzletág, két külső szolgáltató) szabályozás hiányában felmerülhet. A külső szolgáltató és a belső üzletág közötti megkülönböztetés esetén a jelentős piaci erejű szolgáltató valamely, az összekapcsolással összefüggésben mindkét félnél beazonosítható tevékenységhez kapcsolódó kiegészítő szolgáltatást a külső szolgáltatónak a ténylegesen felmerülő költségeit jelentős mértékben meghaladó díjon biztosítja. Abban az esetben, ha az árdiszkrimináció több, külső szolgáltató között valósul meg, a jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltató ugyanazon tevékenységhez kapcsolódó kiegészítő szolgáltatásokat az összekapcsolási partnertől függően, a tényleges költségviszonyoktól függetlenül eltérő díjon biztosítja. Mindkét eset a túlzó árazással összefüggésben leírtakhoz hasonló piactorzító, kiszorító jellegű hatásokkal járhat a kapcsolódó kiskereskedelmi piacokon. Fontos ugyanakkor hangsúlyozni, hogy a kiegészítő szolgáltatások jellegéből fakadóan (jellemzően külső felek számára kialakított szolgáltatások) a külső szolgáltatásnak megfelelő belső teljesítmény nem minden esetben azonosítható, ezért az árdiszkrimináció a kiegészítő szolgáltatások többségénél a belső-külső viszonylatban nem értelmezhető. A túlzó árazáshoz hasonlóan a keresztfinanszírozás esetében is megállapítható, hogy az IP-alapú összekapcsolás széles körű elterjedésével az összekapcsoláshoz kapcsolódó kiegészítő szolgáltatások díjaival kapcsolatos versenykorlátozó magatartásforma előfordulásával okozott esetleges piaci hátrány mértéke kisebb (a kiegészítő szolgáltatásokból

[19] Az eltérő ár ebben az esetben azt jelenti, hogy a két ár a szolgáltatás költségéhez viszonyított arányban tér el.

származó bevételek összbevételen belüli kisebb aránynak köszönhetően), mint a korábbiakban, illetve a magatartásforma esetleges előfordulása is valamivel könnyebben beazonosítható.

III.1.4. A hozzáférés megtagadása

[185] A hozzáférés megtagadása a végződtetési piacokon a hálózatok összekapcsolásától, illetve a megfelelő forgalmi szolgáltatások nyújtásától való elzárkózást jelenti. A hazai jogszabályi környezetet vizsgálva megállapítható, hogy bár az Eht. 86. §-a általános együttműködési kötelezettséget (amibe a szerződéskötés kötelezettsége nem tartozik bele) ír elő a szolgáltatók számára a hálózatok összekapcsolásával, illetve az azokhoz való hozzáféréssel kapcsolatban (beleértve az összekapcsolással kapcsolatos jóhiszemű tárgyalások lefolytatását), az összekapcsolásra, illetve a végződtetési szolgáltatás nyújtására vonatkozóan nincs általános jogszabályi kötelezés, ennek megfelelően a hozzáférés megtagadása, mint lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma előfordulhat a piacon. Mindazonáltal a hozzáférés megtagadásának előfordulása a végződtetési piacokon abban az esetben valószínűbb, ha az összekapcsolást igénylő szolgáltató és a megkeresett szolgáltató hálózata között jelentős méretbeli különbség van és/vagy a két szolgáltató valamely kiskereskedelmi piacon (helyhez kötött telefonszolgáltatás és/vagy mobil telefonszolgáltatás) versenytárs. Ez a piaci konstelláció jellemző a hazai piacra, a végződtetést igénybe vevő helyhez kötött telefonszolgáltatást nyújtó szolgáltatók között ugyanis nagy számban (hozzávetőleg 100 szolgáltató) fordulnak elő kis- és közepes méretű szolgáltatók és a helyhez kötött hívásvégződtetést nyújtó legnagyobb szolgáltatók a mobil telefonszolgáltatás piacán is jelen vannak, ezért az összekapcsolás és a helyhez kötött hívásvégződtetés szolgáltatás nyújtásának megtagadásával kapcsolatos ösztönzöttség szabályozás hiányában a hazai piacon egyes szolgáltatók irányában magasabb lehet. A hozzáférés biztosításától történő elzárkózásra a nagyobb méretű szolgáltatók a hosszú távú versenyelőnyök miatt még abban az esetben is ösztönzöttek lehetnek, ha önmagában az összekapcsolás jövedelmi egyenlege pozitív lenne számukra.

[186] A hozzáférés megtagadása, mint lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma szabályozás hiányában felmerülhet a helyhez kötött hívásvégződtetés nagykereskedelmi piacán és kedvezőtlen hatásai jelentkezhetnek a telefonszolgáltatás kapcsolódó kiskereskedelmi piacain:

Telefonszolgáltatás kiskereskedelmi piacaira gyakorolt hatások:

[187] A hozzáférés megtagadása alkalmas lehet a kiszorításra a kapcsolódó kiskereskedelmi piacokon. Új belépő szolgáltató esetén a hozzáférés megtagadása önmagában megakadályozhatja a piaci belépést. A hozzáférés megtagadása a verseny intenzitásának csökkenéséhez vezethet mind a helyhez kötött, mind a mobil telefonszolgáltatás kiskereskedelmi piacán, ami jóléti veszteséget okoz.

III.1.5. Az információ visszatartása, illetve diszkriminatív felhasználása

[188] Az információ visszatartása, mint lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma megvalósulása esetén a jelentős piaci erejű szolgáltató a nagykereskedelmi szolgáltatás igénybevételéhez és/vagy a kiskereskedelmi szolgáltatás nyújtásához szükséges információt tart vissza. Az információ visszatartása, mint lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma előfordulása a végződtetési piacokon – a hozzáférés megtagadásához hasonlóan – abban az esetben valószínűbb, ha az összekapcsolást igénylő szolgáltató és a megkeresett szolgáltató hálózata között jelentős méretbeli különbség van és/vagy a két szolgáltató valamely kiskereskedelmi piacon (helyhez kötött telefonszolgáltatás és/vagy mobil telefonszolgáltatás piaca) versenytárs. Az információ visszatartásának legáltalánosabb megvalósulási módja, ha a nagykereskedelmi piacon jelentős piaci erejűnek minősülő, hívásvégződtetés szolgáltatást nyújtó szolgáltató olyan – sok esetben releváns –

információval látja el kiskereskedelmi ágazatát vagy a vállalatcsoportjához tartozó és a kapcsolódó kiskereskedelmi piacon tevékenykedő szolgáltatót, amelyet nem juttat el annak versenytársaihoz, illetve különbséget tesz a szolgáltatást igénybe vevő szolgáltatók között (pl. az újonnan piacra lépő szolgáltatóra a már piacon lévő szolgáltatóknál kedvezőtlenebb feltételeket alkalmaz). Az információ visszatartása növelheti a nagykereskedelmi szolgáltatást igénybe vevő versenytársak költségeit, legrosszabb esetben (pl. hálózatok topológiájának, összekapcsolási pontok változásával kapcsolatos információ visszatartása) a hozzáférés megtagadásához hasonlóan a versenytársak kiszorítására is alkalmas lehet. Az összekapcsolási pontok elhelyezkedésével, az összekapcsolás műszaki megvalósításával kapcsolatos információk alapvető fontosságúnak tekinthetők, ezen információk megismerhetősége nélkülözhetetlen az összekapcsolás kiépítéséhez, ebből következően ezen információk visszatartása önmagában alkalmas arra, hogy az összekapcsolást késleltesse, illetve szélsőséges esetben megakadályozza. Az információk hozzáférhetőségének hiányában a helyhez kötött hívásvégződtetést nyújtó szolgáltató az összekapcsolásra való ösztönzöttségétől függően különbséget tehet az összekapcsolást igénylő szolgáltatók között az összekapcsolással kapcsolatos alapvető információk tekintetében, ami kisebb szolgáltatók esetében önmagában alkalmas arra, hogy az összekapcsolást ellehetetlenítse. Megvalósult összekapcsolás esetén alapvető fontosságú információ az összekapcsolás jövőbeli hozzáférhetőségével kapcsolatos, az összekapcsolási pont megszüntetésével, áthelyezésével, technológiájának megváltoztatásával kapcsolatos információ. Ennek hiányában az összekapcsolási partnerek nem értesülnek időben a jövőbeli változásokról, ami az üzleti tervezést jelentősen megnehezíti, jelentős többletköltséget okozhat az összekapcsolást igénybe vevő szolgáltatók számára, szélsőséges esetekben pedig forgalmi zavarokat is előidézhet.

[189] Az információ visszatartása, illetve diszkriminatív felhasználása, mint lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma szabályozás hiányában felmerülhet a helyhez kötött hívásvégződtetés nagykereskedelmi piacán és kedvezőtlen hatásai jelentkezhetnek a telefonszolgáltatás kapcsolódó kiskereskedelmi piacain.

[190] Megjegyzendő ugyanakkor, hogy amennyiben a hívásvégződtetés szolgáltatás nyújtásához szükséges hálózati tevékenységet harmadik szolgáltató végzi, az információ visszatartása, illetve diszkriminatív felhasználása, mint lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma előfordulásának lehetősége korlátozottabb, de ebben az esetben sem zárható ki.

A telefonszolgáltatás kiskereskedelmi piacaira gyakorolt hatások:

[191] Az információ visszatartása növelheti a nagykereskedelmi szolgáltatást igénybe vevő versenytársak költségeit, amelynek következtében kénytelenek kiskereskedelmi áraikat növelni. Az információ visszatartása ily módon torzíthatja a kiskereskedelmi piaci versenyt, legrosszabb esetben (pl. hálózatok topológiájának, összekapcsolási pontok változásával kapcsolatos információ visszatartása) a hozzáférés megtagadásához hasonlóan a versenytársak kiszorítására is alkalmas lehet. Az információ diszkriminatív felhasználása alkalmas a saját kiskereskedelmi üzletág és a versenytársak, valamint az egyes versenytársak indokolatlan megkülönböztetésére, ami az egyenlőtlen versenyfeltételek kialakulása miatt mind a helyhez kötött, mind a mobil telefonszolgáltatás kiskereskedelmi piacán torzíthatja a versenyt.

III.1.6. Indokolatlan előírások, követelmények

[192] Ez a magatartásforma akkor valósulhat meg, ha a jelentős piaci erejű szolgáltató a nagykereskedelmi szolgáltatás igénybe vételéhez eleve indokolatlan előírásokat vagy követelményeket támaszt az igénybevevő szolgáltatók felé. Indokolatlan tekinthető minden olyan előírás, amely nem szükséges a

nagykereskedelmi szolgáltatás igénybevételéhez, de megnöveli a szolgáltatást igénybe vevő versenytársak költségeit vagy az igénybevétel csökkenéséhez vezet.

[193] A hívásvégződtetés szolgáltatás esetében indokolatlan előírások, követelmények megállapítására mind a szolgáltatás technológiai, fizetési, adminisztratív feltételeinek meghatározása, mind a szolgáltatásnyújtás műszaki feltételeinek meghatározása tekintetében sor kerülhet.

[194] A műszaki feltételek kapcsán előírt indokolatlan követelmények megállapítására példa lehet a műszaki paraméterek túlzott részletezése, a szabványokban szereplő jellemzőkön túlmutató műszaki követelmények megkövetelése. Indokolatlannak tekinthető az igénybe vevő előfizetőivel kapcsolatos olyan információk megkövetelése, amelyek gazdaságilag vagy műszakilag nem szükségesek a hívásvégződtetés szolgáltatás nyújtásához. Szabályozás hiányában a végződtetést nyújtó szolgáltatóknak lehetőségük lehet arra is, hogy az egyes igénybevevők számára olyan eltérő műszaki követelményeket alakítsanak ki, amelyeket objektív műszaki különbségek nem támasztanak alá. Az egységes műszaki paraméterek, követelmények hiánya az összekapcsolási feltételek átláthatóságát jelentősen gyengíthetik. Az eltérő, átláthatatlan műszaki követelmények alkalmazása jelentős költségeket okozhat a versenytárs szolgáltatók számára és az összekapcsolással kapcsolatos üzleti tervezést jelentősen megnehezítheti. Indokolatlan műszaki feltételnek tekinthető, ha a hívásvégződtetést nyújtó szolgáltató olyan kiegészítő szolgáltatás igénybevételét írja elő az összekapcsolási partner számára, ami műszakilag nem indokolt, illetve az összekapcsolás megvalósításához nem szükséges.

[195] Az indokolatlan műszaki feltételek előírása mellett szabályozás hiányában a végződtetést nyújtó szolgáltatóknak arra is lehetőségük van, hogy olyan indokolatlan, a végződtetési szolgáltatás nyújtásához nem feltétlenül szükséges adminisztratív tevékenységeket alakítsanak ki, ami lehetővé teszi számukra indokolatlan, illetve a végződtetési szolgáltatás nyújtása nélkül is felmerülő költségek felszámítását.

[196] Az indokolatlan előírások, feltételek alkalmazása valószínűbb, ha az összekapcsolást igénylő szolgáltató és a hívásvégződtetést nyújtó szolgáltató hálózata között jelentős méretbeli különbség van és/vagy a két szolgáltató valamely kiskereskedelmi piacon (helyhez kötött telefonszolgáltatás és/vagy mobil telefonszolgáltatás) versenytárs, ugyanakkor hasonló méretű szolgáltatók között is előfordulhat, amennyiben az összekapcsolási viszonyok nem kiegyensúlyozottak (pl. csak az egyik szolgáltató összekapcsolási pontján kerülnek összekapcsolásra a hálózatok). Mivel a hazai piacon a végződtetést igénybe vevő helyhez kötött telefonszolgáltatást nyújtó szolgáltatók között nagy számban (hozzávetőleg 100 szolgáltató) fordulnak elő kis- és közepes méretű szolgáltatók, ezért az összekapcsolási kapcsolatok nagy részére igaz, hogy az összekapcsolási partnerek között jelentős méretbeli különbségek vannak, ami azt is jelenti, hogy szabályozás hiányában az indokolatlan előírások vagy követelmények alkalmazására való ösztönzöttség a hazai piacon egyes szolgáltatók irányában magasabb lehet.

[197] Az indokolatlan előírások, követelmények támasztása, mint lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma szabályozás hiányában felmerülhet a helyhez kötött hívásvégződtetés nagykereskedelmi piacán és kedvezőtlen hatásai jelentkezhetnek a telefonszolgáltatás kapcsolódó kiskereskedelmi piacain. Ebben az esetben is megjegyzendő ugyanakkor, hogy – amennyiben a hívásvégződtetés szolgáltatás nyújtásához szükséges hálózati tevékenységet harmadik szolgáltató végzi – a lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma előfordulásának lehetősége a hívásvégződtetés szolgáltatás nyújtásához szükséges hálózati tevékenység külső igénybevétele miatt – elsősorban a szolgáltatásnyújtás műszaki feltételei tekintetében – korlátozottabb, de ebben az esetben sem kizárható.

Telefonszolgáltatás kiskereskedelmi piacaira gyakorolt hatások:

[198] Az indokolatlan előírások, követelmények az információ visszatartásához hasonlóan növelhetik a nagykereskedelmi szolgáltatást igénybe vevő versenytársak költségeit, ezen keresztül torzítják a kiskereskedelmi piacon a versenyt és legrosszabb esetben a versenytársak kiszorítására is alkalmasak lehetnek.

III.1.7. Megállapítások

[199] Az érintett piacokat megvizsgálva megállapítottam, hogy a III.1.1.-III.1.6 pontokban ismertetett, lehetséges versenytorzító magatartások szabályozás híján felléphetnek az érintett piacokon. Ebből adódóan szükség van szabályozói intézkedések meghozatalára, illetve fenntartására, amelyek lehetővé teszik a versenyt torzító magatartások visszaszorítását, segítve ezzel a versenyt és a fogyasztói érdekek jobb érvényesülését.

III.2. Arányos és indokolt kötelezettségek értékelése

[200] Az Eht. 63. § (1) bekezdés alapján az Elnök – a versenyt korlátozó akadályok azonosítását követően – a versenyt korlátozó akadályok által indokolt, azokkal arányos, legalább egy kötelezettséget előír az Eht. XI.-XIV. fejezetben foglalt kötelezettségek közül. Ez szükségessé teszi a III.1. pontban feltárt versenyt korlátozó akadályoknak megfelelő, azokkal arányos és indokolt kötelezettségek értékelését. Az Eht. XI.-XIV. fejezetben foglalt kötelezettségek közül a jelen határozatban érintettként azonosított piacokon az alábbi kötelezettségek kirovására kerülhet sor[20]:

- ÁTLÁTHATÓSÁG (Eht. 102-103. §)
- EGYENLŐ ELBÁNÁS (Eht. 104. §)
- ÁRSZABÁLYOZÁSSAL ÉS KÖLTSÉGELSZÁMOLÁSSAL KAPCSOLATOS KÖTELEZETTSÉGEK (Eht. 108-108/A. §)
- HOZZÁFÉRÉSSEL ÉS ÖSSZEKAPCSOLÁSSAL KAPCSOLATOS KÖTELEZETTSÉGEK (Eht. 106. §, 106/A. §, 107. §)
- SZÁMVITELI SZÉTVÁLASZTÁS (Eht. 105. §)
- FUNKCIONÁLIS SZÉTVÁLASZTÁS (Eht. 108/B. §)

[201] A következőkben megvizsgálom a III.1. pontban vizsgált versenyt korlátozó magatartásformák kezelésére szolgáló, Eht.-ban foglalt kötelezettségek tartalmát.

III.2.1. Az egyes kiróható kötelezettségek tartalma

III.2.1.1. Átláthatóság

[202] Az Eht. 102. § alapján az Elnök határozatában átlátható működést biztosító kötelezettséget írhat elő a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató számára összekapcsolással, illetve hozzáféréssel kapcsolatban, és előírhatja a kötelezett szolgáltató számára meghatározott információk nyilvánosságra

[20] Az Eht. XIII. Fejezetében található kötelezettségek közül a 109. §-ban foglalt kötelezettségek csak kiskereskedelmi piacon róhatók ki, a 111. §-ban foglalt közvetítőválasztás pedig helyhez kötött piacokon róható ki. Az Eht XIV. Fejezetében található rendelkezések a jelen határozatban érintettként azonosított piacokon nem értelmezhetők.

hozatalát. Ez magában foglalhatja többek között meghatározott számviteli és műszaki információk, hálózati jellemzők, a szolgáltatásnyújtás alapvető jellemzőinek (beleértve a szolgáltatások és alkalmazások használatát, illetve az azokhoz történő hozzáférést korlátozó, módosító bármilyen feltételt, különös tekintettel a hagyományos infrastruktúrákról való átállásra vonatkozó feltételekre), valamint az áraknak a nyilvánosságra hozatalát. Az Eht. 103. § alapján a kötelezettség magában foglalhatja a megfelelő bontású és részletezettségű referenciaajánlat nyilvánosságra hozatalát is. Az átláthatóság kötelezettség tehát nyilvánossá, megismerhetővé teszi a kötelezett szolgáltató által nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatások nyújtásának alapvető feltételeit. A szolgáltatásnyújtás feltételeinek nyilvánossága mind a szolgáltatást igénybe vevők, mind a szabályozó számára átláthatóvá teszi és segít beazonosítani az esetlegesen előforduló versenyt korlátozó magatartásformákat, aminek – a szabályozás lehetőségével együtt – visszatartó hatása lehet. Ez a visszatartó erő azonban – figyelembe véve a lehetséges versenyt korlátozó magatartásformák megvalósításával elérhető piaci előnyöket – a legtöbb esetben önmagában nem elegendő a lehetséges versenyt korlátozó magatartásformák előfordulásának megakadályozására. Az átláthatóság kötelezettség ugyanakkor hatékonyan képes támogatni más kötelezettségek – így a hozzáférési, valamint az egyenlő elbánás kötelezettség – teljesülését, a gyakorlatban a szabályozók ennek megfelelően jellemzően önállóan nem, hanem más kötelezettséggel, kötelezettségekkel együtt írják elő az alkalmazását. Az átláthatóság kiegészítő, támogató jellege az Eht. 102. §-ban foglalt megfogalmazásból is kiderül, amely a kötelezettség kirovását az összekapcsoláshoz, illetve hozzáféréshez köti.

III.2.1.2. Egyenlő elbánás

[203] Az Eht. 104. § alapján az Elnök határozatában összekapcsolással, illetve hozzáféréssel kapcsolatban egyenlő elbánásra vonatkozó kötelezettséget írhat elő valamely nagykereskedelmi piacon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató számára. Az egyenlő elbánás egyrészt a lényegét tekintve azonos szolgáltatásokat nyújtó más szolgáltatók esetében azonos feltételek alkalmazását követeli meg a jelentős piaci erejű szolgáltatótól [Eht. 104. § (2) bekezdés a) pontja], másrészt pedig más szolgáltatók és a jelentős piaci erejű szolgáltató saját, illetve bármely általa irányított egyéb szolgáltató szolgáltatásai viszonyában követeli meg a diszkriminációmentességet [Eht. 104. § (2) bekezdés b) pontja]. Ez utóbbi esetben a jelentős piaci erejű szolgáltatónak – többek között minőségben, a rendelkezésre bocsátott információk tekintetében – legalább ugyanolyan feltételeket kell nyújtania más szolgáltatók számára, mint amilyeneket saját, illetve bármely általa irányított más szolgáltató számára kínál. Az Eht. 104. § (2a) bekezdés továbbá lehetővé teszi, hogy az Elnök a (2) bekezdésben foglalt kötelezettség keretében a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató számára előírja, hogy valamennyi szolgáltatónak, továbbá a saját kiskereskedelmi területének is egységes határidővel és feltételekkel – ideértve az árra és a szolgáltatás színvonalára vonatkozó feltételeket is –, továbbá azonos rendszerek és folyamatok révén biztosítsa a hozzáférést. Az egyenlő elbánás kötelezettség előírására – a lehetséges versenytorzító magatartásformák jellegétől, illetve az egyéb kirótt kötelezettségektől függően – általánosan, vagy konkrét előírásokkal, illetve a tilalmazott magatartásformák meghatározásával is sor kerülhet. Az egyenlő elbánás – az átláthatóság kötelezettséghez hasonlóan – kiegészítő, támogató jellegű, a legtöbb esetben más kötelezettséggel, kötelezettségekkel együtt kerül kirovásra.

III.2.1.3. Árszabályozással és költségelszámolással kapcsolatos kötelezettségek

[204] Az Eht. 108. § alapján, amennyiben a hatékony verseny hiánya azt eredményezheti, hogy a jelentős piaci erejű szolgáltató indokolatlanul magas díjakat, vagy árprést alkalmazhat, az Elnök határozatában egyes összekapcsolási, illetve hozzáférési szolgáltatások tekintetében árszabályozással és költségelszámolással kapcsolatos kötelezettségeket írhat elő. Az Eht. tehát nevesíti azokat a versenyt korlátozó magatartásformákat (túlzó árazás, árprés), amelyek a kötelezettség kirovását

megalapozhatják. A kötelezettség keretében az Elnök költségalapú díjak alkalmazását, meghatározott költségelszámolási rendszer vagy módszer alkalmazását is előírhatja a jelentős piaci erejű szolgáltató számára, illetve a hatékony szolgáltatás költségeinek kiszámítása érdekében a szolgáltató által egyébként alkalmazottól eltérő költségelszámolási módszert alkalmazhat.

[205] Az Eht. 108/A. § alapján, ha az Európai Bizottság valamely hívásvégződtetési piacon nem határoz meg maximális hívásvégződtetési díjat és az Elnök a piacelemzés során megállapította, hogy ezen hívásvégződtetési piacon a verseny nem hatékony, akkor az Elnök a hívásvégződtetési díjak meghatározásának elveiről és kritériumairól szóló 5/2020. (XI. 28.) NMHH rendeletben meghatározott elvek, kritériumok és előírások figyelembevételével költségalapú hívásvégződtetési díj alkalmazására vonatkozó kötelezettséget írhat elő. Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy az Elnök a hívásvégződtetés díjára vonatkozó kötelezettséget nem írhat elő abban az esetben, ha az adott hívásvégződtetési piacon a hívásvégződtetést nyújtó szolgáltatók vonatkozásában az Európai Bizottság maximális díjat határozott meg.

III.2.1.4. Hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek

[206] Az Eht. 106., 106/A., 107. §-ai alapján az Elnök határozatában valamely nagykereskedelmi szolgáltatási piacon jelentős piaci erejű szolgáltató számára az elektronikus hírközlési építményekhez, meghatározott hálózati elemekhez, szolgáltatásokhoz való hozzáférést és kapcsolódó eszközhasználatot írhat elő. Az elektronikus hírközlési építményekhez való hozzáférési kötelezettség és közös eszközhasználat kötelezettség kirovása az Eht. 106/A. § (2) bekezdése alapján különösen abban az esetben indokolt, ha a hozzáférés megtagadása, a korábbi hozzáférés visszavonása vagy hasonló hatással járó ésszerűtlen feltételek kikötése megakadályozná a hatékony verseny kialakulását az előfizetői szolgáltatások terén. Az Eht. 106. § (2) bekezdése a hálózati elemekhez, szolgáltatásokhoz való hozzáférést azonos feltételekhez köti azzal a kiegészítéssel, hogy az Eht. 106. § szerinti kötelezettség előírására abban az esetben van lehetőség, ha az Eht. 106/A. § szerinti kötelezettségek önmagukban nem járulnak hozzá kellőképpen a hatékony piaci verseny kialakulásához és a végfelhasználók érdekeinek érvényesüléséhez. Az Eht. tehát a hozzáférési kötelezettséggel összefüggésben nevesíti azokat a versenykorlátozó magatartásformákat (hozzáférés megtagadása, illetve minden olyan magatartásforma, amely hasonló hatással jár), amelyek a kötelezettség kirovását megalapozhatják. Az Eht. 106. § (3) bekezdése részletesen ismerteti az Elnök által a hálózati elemekhez, szolgáltatásokhoz kapcsolódó hozzáférési kötelezettség keretében kirótható kötelezettségeket, amelybe a jóhiszemű tárgyalások folytatásának előírásától a meghatározott hálózati elemekhez, szolgáltatásokhoz való hozzáférés és kapcsolódó közös eszközhasználat előírásáig számtalan, eltérő szigorúságú szabályozást megvalósító szabályozási eszköz beletartozhat. Az Eht. 106. § (6) bekezdése ezen felül a Hatóság hatáskörébe utalja az összekapcsolási szerződés részletes feltételeinek, valamint az erre irányuló ajánlattal és tárgyalással kapcsolatos eljárási szabályoknak a meghatározását.

III.2.1.5. Számviteli szétválasztás

[207] Az Eht. 105. § alapján az Elnök határozatában számviteli szétválasztásra vonatkozó részletes kötelezettséget írhat elő összekapcsolással, illetve hozzáféréssel összefüggő tevékenységekkel kapcsolatban a nagykereskedelmi szolgáltatási piacon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató számára. A kötelezettség az egyenlő elbánás kötelezettségnek történő megfelelés biztosítása, valamint a tisztességtelen keresztfinanszírozás megakadályozása érdekében magában foglalhatja a nagykereskedelmi árak és a transzferárak átláthatóvá tételét. A számviteli szétválasztás tehát – ahogyan az a törvényi megfogalmazásból is kiderül – támogató jellegű kötelezettség, amely első sorban

más kötelezettségek (átláthatóság, egyenlő elbánás) ellenőrzését segíti. A számviteli szétválasztás ezen kívül alkalmas arra, hogy a nagykereskedelmi díjak kialakításával kapcsolatos üzletági költséginformációkon keresztül visszacsatolást nyújtson a költségalapúság kötelezettséggel kapcsolatos szabályozás megfelelőségéről, eredményességéről. A számviteli szétválasztás kötelezettség a nagykereskedelmi és kiskereskedelmi árak és költségek átláthatóvá tételével lehetővé teszi a szabályozó számára, hogy az árdiszkriminációval és a túlzó és/vagy ragadozó árral kapcsolatos lehetséges versenytorzító magatartásformák esetleges előfordulását megfelelően monitorozza és a szabályozó irányába megvalósuló teljes átláthatóság és ellenőrizhetőség miatt – a szabályozás lehetőségével együtt – a kötelezettségnek visszatartó hatása is lehet. Ez a visszatartó hatás – figyelembe véve a lehetséges versenykorlátozó magatartásformák megvalósításával elérhető piaci előnyöket – önmagában nem elegendő a lehetséges versenytorzító magatartásformák előfordulásának megakadályozására, ezért a gyakorlatban a számviteli szétválasztási kötelezettség gyakorlatilag minden esetben más kötelezettséggel, kötelezettségekkel együtt kerül kirovásra.

III.2.1.6. Funkcionális szétválasztás

[208] Az Eht. 108/B. § alapján az Elnök a vertikálisan integrált, valamely érintett piacon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató számára funkcionális szétválasztásra vonatkozó kötelezettséget írhat elő, amennyiben a 102-108/A. § szerinti kötelezettségek alkalmazásával sem valósult meg a hatékony verseny és egyes nagykereskedelmi hozzáférési szolgáltatások piacon jelentős és tartós versenyproblémák, piaci torzulások állnak fenn. A funkcionális szétválasztás kötelezettség keretében az Elnök a jelentős piaci erejű szolgáltató számára előírja, hogy az érintett nagykereskedelmi hozzáférési szolgáltatásával kapcsolatos tevékenységét önálló gazdasági egység keretében végezze. A funkcionális szétválasztás kötelezettség előírására tehát csak „végső esetben”, a korábban felsorolt kötelezettségek eredménytelensége esetén, rendkívül szigorú feltételek[21] teljesülése esetén kerülhet sor.

III.2.2. Az azonosított versenyt korlátozó akadályoknak megfelelő kötelezettségek

[209] Az Eht. 63. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a kötelezettségek előírása során az Elnöknek lehetőség szerint figyelembe kell vennie a kötelezettség bevezetésével kapcsolatos költségeket és hasznokat. Ez a rendelkezés a Kódex 68. cikk 4. b) pontjában foglalt rendelkezésen alapul, ami a költségek és hasznok vizsgálatának szükségességét a kötelezettségek arányosságával összefüggésben rögzíti. Ennek megfelelően a kötelezettségek meghatározása során az Elnöknek törekednie kell arra, hogy – amennyiben több szabályozási lehetőség is rendelkezésre áll – az Elnök az adott szabályozói cél elérését biztosító lehetőségek közül az arányos megoldást válassza, tehát a cél elérését még biztosító, a lehető legkisebb szabályozói teherrel járó kötelezettséget válassza ki. Az azonosított versenyt korlátozó akadályoknak megfelelő kötelezettségek meghatározása során – amennyiben több szabályozási lehetőség is rendelkezésre állt – ezt a szempontot figyelembe vettem.

III.2.2.1. Túlzó árazás

[210] A III.1.1. pontban megállapítottam, hogy a túlzó árazás, mint lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma a helyhez kötött hívásvégződtetés szolgáltatás díjának megállapításával összefüggésben az egységes, uniós szintű díjszabályozás szerinti maximális díjak bevezetését követően nem fordulhat elő a jelen határozatban azonosított piacokon. Ennek megfelelően nem indokolt

[21] Az Eht. 66. §-ban foglalt bizonyítékok alapján és az itt leírt eljárás lefolytatásával róható csak ki a kötelezettség.

– illetve az Eht. 108/A. §-ban foglaltak szerint nem is lehetséges – a végződtetési díjak szintjére irányuló kötelezettség előírása a jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatók számára.

[211] A III.1.1. pontban megállapítottam továbbá, hogy a végződtetési díjak uniós szintű szabályozásától függetlenül a túlzó árazás, mint lehetséges versenykorlátozó magatartásforma a hívásvégződtetés szolgáltatás igénybevételéhez szükséges összekapcsoláshoz kapcsolódó kiegészítő szolgáltatások díjai tekintetében szabályozás hiányában előfordulhat. A túlzó árazás esetében a „stratégiai változó" – az a tényező, amin keresztül a verseny korlátozása megvalósulhat – az ár, a lehetséges piactorzító magatartásforma kezelésére meghatározott kötelezettségnek ennek megfelelően az ármeghatározó magatartására, illetve a kiegészítő szolgáltatások díjára kell irányulnia. A III.2.1. pontban felsorolt kötelezettségek közül elméletileg több is képes arra, hogy a jelentős piaci erejű szolgáltató ármeghatározó magatartását befolyásolja.

[212] Az átláthatóság kötelezettség bizonyos esetekben alkalmas lehet arra, hogy az összekapcsolással kapcsolatos díjak átláthatóságán, összehasonlíthatóságán keresztül kisebb-nagyobb nyomást gyakoroljon a jelentős piaci erejű szolgáltató ármeghatározó magatartására. Önmagában ugyanakkor az, hogy az összekapcsolás potenciális igénybevevői számára a kiegészítő szolgáltatások díjai átláthatóvá válnak, a jelentős piaci erejű szolgáltatót nem korlátozza a kiegészítő szolgáltatások díjainak túlzó mértékben történő megállapításában. A kiegészítő szolgáltatások díjainak szintjével kapcsolatos átláthatóság megteremtése tehát önmagában nem elegendő a túlzó árazás kezelésére, ennek megfelelően az átláthatóság nem tekinthető megfelelő szabályozói eszköznek a lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma esetében.

[213] Az átláthatósághoz hasonló okokból, a nagykereskedelmi árak és a transzferárak átláthatóvá tételét előíró számviteli szétválasztási kötelezettség sem alkalmas önmagában a túlzó árazás, mint lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma kezelésére, illetve a kiegészítő szolgáltatásokból származó bevételek szolgáltatói bevételeken belüli alacsony aránya miatt a számviteli szétválasztási kötelezettség a versenyprobléma láthatóvá tételét kevésbé képes elősegíteni.

[214] A kiegészítő szolgáltatások díjaival kapcsolatban előírt egyenlő elbánás kötelezettség esetén a jelentős piaci erejű szolgáltatónak diszkriminációmentességet kell megvalósítania a külső szolgáltatók felé, valamint a külső szolgáltatók és a saját kiskereskedelmi üzletága számára nyújtott hasonló tevékenységre vonatkozóan kialakított kiegészítő szolgáltatások díjai tekintetében. A kiegészítő szolgáltatások esetében – figyelembe véve, hogy a kiegészítő szolgáltatások esetében a kiegészítő szolgáltatás tartalmának megfelelő belső tevékenység azonosítása nem minden esetben lehetséges – elsősorban a külső szolgáltatók közötti egyenlő elbánásra vonatkozó kötelezettség előírása merülhet fel. A külső szolgáltatók számára nyújtott kiegészítő szolgáltatások tekintetében előírt egyenlő elbánás kötelezettség a díjak abszolút szintjét nem írja elő, így nem szünteti meg a túlzó árazás lehetőségét, azt ugyanakkor képes biztosítani, hogy a jelentős piaci erejű szolgáltató a külső szolgáltatók tekintetében egységes díjszámítási elvek alapján kialakított díjakat alkalmazzon és képes megakadályozni, hogy a jelentős piaci erejű szolgáltató az összekapcsolási partnereit az alkuerő, a szolgáltatóméret vagy egyéb szempontok alapján indokolatlanul megkülönböztesse. Az összekapcsolási viszonyok kölcsönösségét is figyelembe véve az egyenlő elbánás kötelezettsége a kiegészítő szolgáltatások díjai tekintetében alkalmas lehet arra, hogy a külső szolgáltatók közötti megkülönböztetés lehetőségét megszüntesse és a túlzó árazás előfordulásának lehetőségét jelentősen csökkentse.

[215] Az árszabályozással és költségelszámolással kapcsolatos kötelezettség előírása esetében a szabályozás közvetlenül a díjak szintjére irányul. A kötelezettség tehát a kiegészítő szolgáltatások díjainak szabályozásán keresztül korlátozza a jelentős piaci erejű ármeghatározó magatartását, ennek megfelelően képes arra, hogy a túlzó árazás lehetőségét megszüntesse.

[216] A kötelezettségek vizsgálata alapján megállapítható, hogy a kiegészítő szolgáltatások díjai kapcsán potenciálisan felmerülő túlzó árazás, mint lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma kezelésére önmagában sem az átláthatóság, sem a számviteli szétválasztás nem alkalmas, ugyanakkor az egyenlő elbánás kötelezettség alkalmas arra, hogy a túlzó árazás előfordulásának valószínűségét, illetve mértékét jelentősen csökkentse, az árszabályozással és költségelszámolással kapcsolatos kötelezettség pedig a túlzó árazás előfordulásának lehetőségét teljes mértékben képes megszüntetni. Ennek megfelelően mind az egyenlő elbánás, mind az árszabályozással és költségelszámolással kapcsolatos kötelezettség megfelel a probléma természetének és kirovása szükséges lehet a versenyt korlátozó akadály kezeléséhez, így mindkét kötelezettség kirovása indokoltnak tekinthető. Figyelembe véve ugyanakkor a szabályozással járó terheket, továbbá azt, hogy mindkét kötelezettség önmagában is alkalmas a piaci probléma kezelésére, a két kötelezettség együttes kirovása nem tekinthető arányos intézkedésnek. A PC/27174-33/2017 számú határozatban az 1., 2. és 3. számú piacokon jelentős piaci erejű szolgáltatók számára költségalapú díjak alkalmazásával kapcsolatos kötelezettséget írtam elő a kiegészítő szolgáltatások díjai tekintetében, míg a kisebb méretű szolgáltatók tekintetében a kiegészítő szolgáltatások költségalapúságával kapcsolatos kötelezettséget nem, csak az egyenlő elbánás általános kötelezettségét írtam elő. A III.1.1. pontban megállapítottam, hogy az előző határozat közlése óta eltelt időszakban az alacsonyabb költséggel megvalósítható IP-alapú összekapcsolás – ahol az összekapcsolással kapcsolatos ráfordításokon belül a kiegészítő szolgáltatások igénybevételével kapcsolatos ráfordítások kisebb részt tesznek – elterjedtsége tovább nőtt. Emiatt az összekapcsoláshoz kapcsolódó kiegészítő szolgáltatások díjaival kapcsolatos versenykorlátozó magatartásformák előfordulásával okozott esetleges piaci hátrány mértéke kisebb, mint a korábbiakban és a magatartásformák esetleges előfordulása is könnyebben beazonosítható. Ilyen körülmények között a továbbiakban az 1., 2. és 3. számú piacokon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatók esetében is elegendő a piaci viszonyokba kevésbé beavatkozó, az összekapcsolás megvalósítása során nagyobb rugalmasságot biztosító, illetve kisebb szabályozói terhet jelentő egyenlő elbánás kötelezettség előírása.

[217] Megvizsgáltam továbbá, hogy a kiegészítő szolgáltatások díja kapcsán potenciálisan felmerülő túlzó árazás kezelésére indokolt-e más, a kötelezettség teljesülését támogató kötelezettség kirovása. Megállapítottam, hogy a számviteli szétválasztási kötelezettség – a kiegészítő szolgáltatásokból származó bevételek szolgáltatói bevételeken belüli alacsony aránya miatt – a kiegészítő szolgáltatások díjai tekintetében a versenykorlátozó magatartásforma láthatóvá tételét kevésbé képes elősegíteni és így kevésbé alkalmas arra, hogy a szabályozó számára visszacsatolást biztosítson a szabályozás megfelelőségéről, eredményességéről. A számviteli szétválasztás kötelezettség kirovása a kiegészítő szolgáltatások díjával kapcsolatban esetlegesen felmerülő versenyt korlátozó akadály kezelése érdekében tehát nem tekinthető indokolt és arányos szabályozói beavatkozásnak.

[218] A leírtak alapján a kiegészítő szolgáltatások díjai tekintetében megvalósuló túlzó árazás, mint versenyt korlátozó magatartásforma előfordulásának megakadályozása érdekében az egyenlő elbánás kötelezettség előírása tekinthető indokolt és arányos szabályozói beavatkozásnak.

III.2.2.2. Keresztfinanszírozás

[219] Az III.1.2. pontban megállapítottam, hogy a keresztfinanszírozás, mint lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma szabályozás hiányában felmerülhet a helyhez kötött hívásvégződtetés nagykereskedelmi piacán, ugyanakkor az uniós szinten előírt, kötelezően alkalmazandó hívásvégződtetési díj nem teszi lehetővé a jelentős piaci erejű szolgáltatók számára, hogy díjaikat a szabályozott díjszint felett határozzák meg, ami a keresztfinanszírozás lehetőségét is kizárja. Ennek megfelelően a helyhez kötött hívásvégződtetés szolgáltatás díja tekintetében nem indokolt – és az Eht.

108/A. §-ban foglaltak alapján nem is lehetséges – a keresztfinanszírozás kezelésére szolgáló kötelezettségek előírása a jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatók számára.

[220] A III.1.2. pontban megállapítottam továbbá, hogy a végződtetési díjak uniós szintű szabályozásától függetlenül a túlzó árazás mint lehetséges versenykorlátozó magatartásforma a hívásvégződtetés szolgáltatás igénybevételéhez szükséges összekapcsoláshoz kapcsolódó kiegészítő szolgáltatások díjai tekintetében szabályozás hiányában előfordulhat, ami lehetővé teszi a jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatók számára a keresztfinanszírozást is. Megállapítottam továbbá, hogy az esetlegesen megvalósuló keresztfinanszírozás által okozott versenykorlátozó hatás csekély mértékű. A túlzó árazáshoz hasonlóan a keresztfinanszírozás esetében is az ár tekinthető „stratégiai változó”-nak, hiszen a keresztfinanszírozást a kiegészítő szolgáltatások költségeket meghaladó, túlzó módon meghatározott díjai teszik lehetővé. Ennek megfelelően a kirótt kötelezettségnek ebben az esetben is a jelentős piaci erejű szolgáltató ármeghatározó magatartására kell irányulnia. A túlzó árazáshoz hasonlóan elméletileg ebben az esetben is több kötelezettség is képes lehet arra, hogy a jelentős piaci erejű szolgáltató ármeghatározó magatartását befolyásolja. Az egyes kötelezettségek alkalmazhatóságával kapcsolatban – mivel a keresztfinanszírozás lehetősége alapvetően a túlzó árból fakad – a III.2.2.1. pontban foglaltakhoz hasonló megállapítások fogalmazhatóak meg.

[221] Az átláthatóság kötelezettség ebben az esetben sem alkalmas arra, hogy a jelentős piaci erejű szolgáltató ármeghatározó magatartását korlátozza. A kiegészítő szolgáltatások díjainak az összekapcsolás potenciális igénybevevői számára történő átláthatóvá tétele önmagában nem képes megakadályozni a túlzó árazást és a túlzó árazás által lehetővé tett keresztfinanszírozást. Az átláthatóság tehát nem megfelelő szabályozói eszköz a keresztfinanszírozás mint versenyt korlátozó magatartásforma kezelésére.

[222] A nagykereskedelmi árak és a transzferárak átláthatóvá tételét előíró számviteli szétválasztási kötelezettség a túlzó árazáshoz hasonlóan a keresztfinanszírozás esetében sem alkalmas önmagában a lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma kezelésére, illetve a kiegészítő szolgáltatásokból származó bevételek szolgáltatói bevételeken belüli alacsony aránya miatt a számviteli szétválasztási kötelezettség a versenyprobléma láthatóvá tételét is kevésbé képes elősegíteni.

[223] Az egyenlő elbánás kötelezettség a keresztfinanszírozás szabályozói kezelése tekintetében elsősorban a külső szolgáltatók és a saját kiskereskedelmi üzletág számára nyújtott kiegészítő szolgáltatások díjai tekintetében megvalósuló diszkriminációmentesség előírását jelentheti. (A kiegészítő szolgáltatások esetében ugyanakkor nehézséget okoz, hogy nem minden esetben azonosítható egyértelműen a külső szolgáltatók számára nyújtott szolgáltatásoknak megfelelő belső teljesítmény.) A túlzó árazás vizsgálatával összefüggésben megállapítottam, hogy bár az egyenlő elbánás kötelezettség alkalmazása a díjak abszolút szintjét nem képes biztosítani, az indokolatlan megkülönböztetést ugyanakkor meg tudja akadályozni és – figyelembe véve az összekapcsolási viszonyok kölcsönösségét is – a túlzó árazás előfordulásának lehetőségét jelentősen csökkenteni tudja. Mivel a keresztfinanszírozás lehetőségét a túlzó árazás teremti meg, ennek megfelelően a túlzó árazás szabályozói kezelése a keresztfinanszírozás előfordulásának a lehetőségét is jelentősen lecsökkenti. Ennek megfelelően az egyenlő elbánás kötelezettség alkalmazása megfelelő szabályozói eszköz a keresztfinanszírozás, mint lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma kezelésére.

[224] A közvetlenül a díjak szintjére irányuló, a kiegészítő szolgáltatás díjait szabályozó árszabályozással és költségelszámolással kapcsolatos kötelezettség képes arra, hogy korlátozza a jelentős piaci erejű szolgáltató ármeghatározó magatartását és megakadályozza az erőfölényes helyzetből származó, kiszorító hatású keresztfinanszírozást.

[225] A leírtak alapján megállapítható, hogy a kiegészítő szolgáltatások díja kapcsán potenciálisan felmerülő keresztfinanszírozás mint lehetséges piactorzító magatartásforma kezelésére önmagában sem az átláthatóság, sem a számviteli szétválasztás nem alkalmas ugyanakkor az egyenlő elbánás kötelezettség alkalmas arra, hogy a keresztfinanszírozás előfordulásának valószínűségét, illetve mértékét jelentősen csökkentse, az árszabályozással és költségelszámolással kapcsolatos kötelezettség pedig a keresztfinanszírozás előfordulásának lehetőségét teljes mértékben képes megszüntetni. Ennek megfelelően mind az egyenlő elbánás, mind az árszabályozással és költségelszámolással kapcsolatos kötelezettség megfelel a probléma természetének és kirovása szükséges lehet a versenyt korlátozó akadály kezeléséhez, így mindkét kötelezettség kirovása indokoltnak tekinthető. Figyelembe véve ugyanakkor a szabályozással járó terheket, továbbá azt, hogy mindkét kötelezettség önmagában is alkalmas a piaci probléma kezelésére, a két kötelezettség együttes kirovása nem tekinthető arányos intézkedésnek. Figyelembe véve továbbá, hogy – ahogyan a lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma piaci hatásainak vizsgálata során megállapítottam – az esetlegesen megvalósuló keresztfinanszírozás által okozott versenykorlátozó hatás csekély mértékű, sem a jelentős szabályozási költséggel járó árszabályozással és költségelszámolással kapcsolatos kötelezettség, sem az egyenlő elbánás kötelezettség önmagában a keresztfinanszírozás, mint lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma kezelése érdekében történő kirovása nem tekinthető arányos szabályozói beavatkozásnak.

III.2.2.3. Árdiszkrimináció

[226] A III.1.3. pontban megállapítottam, hogy az árdiszkrimináció, mint lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma mindkét formája szabályozás hiányában felmerülhet az azonosított piacokon, az uniós szinten előírt, kötelezően alkalmazandó hívásvégződtetési díj ugyanakkor nem teszi lehetővé a jelentős piaci erejű szolgáltatók számára, hogy díjaikat a szabályozott díjszint felett határozzák meg, ezért eltérő díjak alkalmazására, tehát árdiszkriminációra sincs lehetőségük.

[227] A III.1.3. pontban megállapítottam továbbá, hogy a végződtetési díjak uniós szintű szabályozásától függetlenül az árdiszkrimináció, mint lehetséges versenykorlátozó magatartásforma mindkét formája (külső szolgáltató-belső üzletág, két külső szolgáltató) a hívásvégződtetés szolgáltatás igénybevételéhez szükséges összekapcsoláshoz kapcsolódó kiegészítő szolgáltatások díjai tekintetében szabályozás hiányában előfordulhat. A verseny korlátozása az árdiszkrimináció esetében is az ármeghatározáson keresztül valósulhat meg, ennek megfelelően a kirótt kötelezettségnek ebben az esetben is a jelentős piaci erejű szolgáltató ármeghatározó magatartására kell irányulnia.

[228] Az átláthatóság kötelezettség alkalmas arra, hogy átláthatóvá tegye az árdiszkriminációt, ugyanakkor – a túlzó árazás és a keresztfinanszírozás vizsgálata során ismertetett okok miatt – önmagában nem elegendő arra, hogy a jelentős piaci erejű szolgáltató ármeghatározó magatartását korlátozza. Az átláthatóság tehát nem megfelelő szabályozói eszköz az árdiszkrimináció mint versenyt korlátozó magatartásforma kezelésére.

[229] A számviteli szétválasztás – a külső árak és a belső transzferárak bemutatásával – elméletileg alkalmas lehet arra, hogy láthatóvá tegye az árdiszkriminációt a szabályozó számára, ugyanakkor önmagában az árak átláthatóságának megteremtése ebben az esetben sem elegendő az árdiszkrimináció mint lehetséges piactorzító magatartásforma kezelésére, továbbá a kiegészítő szolgáltatásokból származó bevételek szolgáltatói bevételeken belüli alacsony aránya, illetve a külső szolgáltatásnak megfelelő belső teljesítmény azonosításának nehézsége miatt a számviteli szétválasztási kötelezettség a gyakorlatban a versenyprobléma láthatóvá tételét kevésbé képes elősegíteni, és így kevésbé alkalmas arra, hogy a szabályozó számára visszacsatolást biztosítson a szabályozás megfelelőségéről,

eredményességéről. A leírtak alapján a számviteli szétválasztás kötelezettség kirovása a versenyt korlátozó akadály kezelése érdekében nem tekinthető indokolt és arányos szabályozói beavatkozásnak.

[230] A kiegészítő szolgáltatások díjaival kapcsolatban előírt egyenlő elbánás kötelezettség a külső szolgáltatók felé, valamint – amennyiben az adott kiegészítő szolgáltatás esetében értelmezhető – a külső szolgáltatók és a saját kiskereskedelmi üzletág számára nyújtott szolgáltatás díjai tekintetében megvalósuló diszkriminációmentességet jelenti. Mivel a kiegészítő szolgáltatások esetében a külső szolgáltatók felé nyújtott kiegészítő szolgáltatásoknak megfelelő belső teljesítések sok esetben nem azonosíthatók, ezért az árdiszkrimináció a kiegészítő szolgáltatások többségénél a belső-külső viszonylatban nem értelmezhető. Ennek megfelelően az árdiszkriminációval kapcsolatos szabályozásnak elsősorban a külső szolgáltatók irányában megvalósuló egyenlő elbánást kell biztosítania. Mivel az árdiszkrimináció esetében az árak diszkriminatív meghatározása jelenti a versenyt korlátozó magatartásformát, ezért a díjalkalmazás tekintetében előírt egyenlő elbánás elméletileg képes orvosolni az árdiszkriminációt és alkalmazása nem jelent túlzott terhet a szolgáltatók számára sem.

[231] Az árszabályozással és költségelszámolással kapcsolatos kötelezettség a díjak közvetlen meghatározásával megakadályozza a jelentős piaci erejű szolgáltatót abban, hogy árait diszkriminatív módon határozza meg, így alkalmas eszköz a lehetséges piactorzító magatartásforma kezelésére. Az IP átállást követően azonban az összekapcsoláshoz kapcsolódó kiegészítő szolgáltatások díjaival kapcsolatos versenykorlátozó magatartásformák előfordulásával okozott esetleges piaci hátrány mértéke kisebbé vált a korábbiakénál egyrészt az összekapcsolási pontok számának csökkenése és a kiegészítő szolgáltatások körének szűkülése, másrészt a kapcsolódó költségek folyamatos csökkenése miatt. Az összekapcsolási pontok a gyakorlatban a BIX és a Dataplex helyszínein koncentrálódnak, melyek szintén az összekapcsolás fajlagos költségeinek csökkenése irányába mutatnak. Továbbá megállapítható ezzel kapcsolatban az is, hogy az IP átállást követően az átálláson átesett Jogosult Szolgáltatók részére jellemzően már az egyszeri díjas kiegészítő szolgáltatások sem feltétlenül merülnek fel. Mivel az összekapcsoláshoz kapcsolódó kiegészítő szolgáltatások díjaihoz kapcsolódóan az árszabályozással és költségelszámolással kapcsolatos kötelezettség keretében a díjak közvetlen meghatározásának többlépcsős jóváhagyási folyamata annak időben történő jelentős mértékű elhúzódása, valamint a Hatóság és a Kötelezett Szolgáltatók között folyamatosan fennálló információs aszimmetria miatt jelentős szabályozói terhet jelent a szolgáltatók számára, ezért – figyelembe véve a kiegészítő szolgáltatások díjaival kapcsolatos versenykorlátozó magatartásformák előfordulásával okozott esetleges piaci hátrány mértékével kapcsolatban a korábbiakban leírtakat – amennyiben a potenciálisan felmerülő árdiszkrimináció mint lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma kezelésére más eszköz is alkalmas, több lehetséges kötelezettség közül a kisebb szabályozói terhet jelentő, de hasonló eredményre vezető kötelezettség előírása indokolt.

[232] A leírtak alapján megállapítottam, hogy az átláthatóság és a számviteli szétválasztás nem tekinthetők alkalmas szabályozói eszköznek a kiegészítő szolgáltatások díja kapcsán potenciálisan felmerülő árdiszkrimináció mint lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma kezelésére, ugyanakkor mind az egyenlő elbánás, mind az árszabályozással és költségelszámolással kapcsolatos kötelezettség alkalmas arra, hogy a versenyt korlátozó magatartásforma előfordulását és ezen keresztül a helyhez kötött és mobil telefonszolgáltatások kiskereskedelmi piacain jelentkező – a III.1.3. pontban ismertetett – kedvezőtlen piaci hatások előfordulását megakadályozza. A lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma kezelése érdekében ugyanakkor nem szükséges mindkét kötelezettség egyidejű kirovása. A két kötelezettség közül az előző bekezdésben foglaltak alapján az IP átállást követően a továbbiakban az egyenlő elbánás tekinthető a piaci viszonyokba kevésbé beavatkozó, illetve a kisebb szabályozói terhet jelentő változatnak a kiegészítő szolgáltatás díjaival összefüggésben. A PC/27174-33/2017 számú határozatban az 1., 2. és 3. számú piacokon jelentős piaci erejű szolgáltatók számára költségalapú díjak alkalmazásával kapcsolatos kötelezettséget írtam elő a kiegészítő szolgáltatások

díjai tekintetében, míg a kisebb méretű szolgáltatók tekintetében a kiegészítő szolgáltatások költségalapúságával kapcsolatos kötelezettséget nem, csak az egyenlő elbánás általános kötelezettségét írtam elő. A III.1.3. pontban megállapítottam, hogy az előző határozat közlése óta eltelt időszakban az alacsonyabb költséggel megvalósítható IP-összekapcsolás – ahol az összekapcsolódással kapcsolatos ráfordításokon belül a kiegészítő szolgáltatások igénybevételével kapcsolatos ráfordítások kisebb részt tesznek ki – elterjedtsége tovább nőtt. Emiatt az összekapcsoláshoz kapcsolódó kiegészítő szolgáltatások díjaival kapcsolatos versenykorlátozó magatartásformák előfordulásával okozott esetleges piaci hátrány mértéke kisebb, mint a korábbiakban és a magatartásformák esetleges előfordulása is könnyebben beazonosítható. Ilyen körülmények között a továbbiakban az 1., 2. és 3. számú piacokon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatók esetében is elegendő a piaci viszonyokba kevésbé beavatkozó, az összekapcsolás megvalósítása során nagyobb rugalmasságot biztosító, illetve kisebb szabályozói terhet jelentő egyenlő elbánás kötelezettség előírása.

[233] A leírtak alapján a kiegészítő szolgáltatások díjai tekintetében megvalósuló árdiszkrimináció mint versenyt korlátozó magatartásforma előfordulásának megakadályozása érdekében az egyenlő elbánás kötelezettség előírása tekinthető indokolt és arányos szabályozói beavatkozásnak.

III.2.2.4. Hozzáférés megtagadása

[234] A III.1.4. pontban megállapítottam, hogy a hozzáférés megtagadása, mint versenyt korlátozó magatartásforma szabályozás hiányában előfordulhat az azonosított érintett végződtetési piacokon. A verseny korlátozása a hozzáférés megtagadása esetében az összekapcsolástól való elzárkózáson, illetve a hívások eljuttatásához szükséges hálózati szolgáltatások nyújtásának megtagadásán keresztül valósulhat meg. A versenyt korlátozó magatartást a nehezen – jelen esetben egyáltalán nem – megkettőzhető infrastruktúrához, illetve az azon nyújtott szolgáltatáshoz való szabad hozzáférés hiánya teremti meg. Ennek megfelelően a kirótt kötelezettségnek az infrastruktúrához való hozzáférésre, illetve a jelentős piaci erejű szolgáltatónak a megfelelő hálózati szolgáltatások nyújtásával kapcsolatos magatartására kell irányulnia. Az előírt kötelezettségnek biztosítania kell, hogy a versenyt korlátozó magatartásforma ne valósulhasson meg, tehát a jelentős piaci erejű szolgáltató ne legyen képes arra, hogy a hálózatának összekapcsolását és a megfelelő forgalmi szolgáltatás nyújtását megtagadja.

[235] Az átláthatóság, a számviteli szétválasztás és az árszabályozással és költségelszámolással kapcsolatos kötelezettségek – jellegüknél fogva – nem alkalmasak a hozzáférés megtagadása, mint lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma kezelésére. Az átláthatóság, illetve a számviteli szétválasztás kötelezettségek képesek ugyan arra, hogy a szolgáltatásnyújtás feltételei tekintetében megteremtsék az átláthatóságot, a hozzáférés megtagadását ugyanakkor önmagukban nem képesek megakadályozni. Hasonlóan, a költségalapúság sem alkalmas a hozzáférés megtagadása, mint lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma kezelésére, hiszen nem a teljes szolgáltatásnyújtás előírására, hanem csak a szolgáltatásnyújtás egy meghatározott feltételére – az árra – vonatkozik.

[236] Az egyenlő elbánás abban az esetben lehet alkalmas kötelezettség a hozzáférés megtagadása, mint lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma kezelésére, ha a jelentős piaci erejű szolgáltató már élő összekapcsolással rendelkezik, illetve a jelentős piaci erejű szolgáltató a helyhez kötött hívásvégződtetés szolgáltatást valamely társszolgáltató számára már nyújtja. Ebben az esetben az egyenlő elbánás képes biztosítani, hogy a jelentős piaci erejű szolgáltató hálózata és előfizetői – a más összekapcsolással rendelkező társszolgáltatókkal hasonló feltételek mellett – az újonnan összekapcsolást igénylő szolgáltatók számára is elérhetővé váljanak. Az egyenlő elbánás kötelezettségének a hozzáférés megtagadása, mint lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma kezelésével kapcsolatos kizárólagos alkalmazásával kapcsolatban azonban számos probléma merül

fel. Az egyenlő elbánás nem minden esetben képes biztosítani, hogy az újonnan összekapcsolást igénylő szolgáltató az igényeinek leginkább megfelelő szolgáltatáshoz jusson hozzá, hiszen a kötelezettség csak a meglévő relációkban alkalmazott feltételeknek az újonnan létesülő összekapcsolásra való alkalmazását írhatja elő a jelentős piaci erejű szolgáltató számára, amely feltételek nem feltétlenül esnek egybe az összekapcsolást újonnan igénylő szolgáltató igényeivel. További gyakorlati problémát okoz a különböző partnerekkel kötött hálózati szerződések feltételeinek folyamatos összehangolása, hiszen a jelentős piaci erejű szolgáltatónak a külső partnerei közötti egyenlő elbánást folyamatosan biztosítania kell, így amennyiben valamely hálózati szerződés a felek megállapodása alapján módosul, akkor a módosítást a jelentős piaci erejű szolgáltatónak minden esetben meg kell vizsgálnia abból a szempontból, hogy az befolyásolja-e az egyenlő elbánás kötelezettség érvényesülését és amennyiben igen, akkor más szolgáltatókkal kötött hálózati szerződéseit is ennek megfelelően módosítania kell. A kötelezettség kizárólagos alkalmazása a leírtak miatt a gyakorlatban jelentős adminisztratív költséget okoz a szolgáltatóknak, továbbá a jogvitás eljárások számának növekedéséhez vezethet, ami pedig mind a szolgáltatói, mind a szabályozói oldalon tovább növeli a szabályozás költségét. Az egyenlő elbánás kötelezettségének a hozzáférés megtagadása, mint lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma kezelésével kapcsolatos kizárólagos alkalmazása tehát – az alkalmazás jelentő adminisztratív terhei miatt – nem tekinthető hatékony szabályozói beavatkozásnak.

[237] A hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek előírása alkalmas a hozzáférés megtagadása, mint lehetséges versenyt korlátozó magatartásformának a kezelésére. A kötelezettség keretében a szabályozó közvetlenül előírhatja a jelentős piaci erejű szolgáltató számára a hálózatának más szolgáltatók hálózatával való összekapcsolását, illetve szolgáltatásnyújtási kötelezettséget határozhat meg a hívások eljuttatásához szükséges végződtetés forgalmi szolgáltatás tekintetében. A kötelezettség keretében a szabályozó – a lehetséges versenykorlátozás mértékéhez igazodó részletezettséggel – az összekapcsolás, illetve a végződtetési szolgáltatás nyújtásának feltételeit is meghatározhatja. A hozzáférési kötelezettség tehát közvetlenül a lehetséges versenyt korlátozó magatartásformát lehetővé tevő szűk keresztmetszet – tehát az infrastruktúrához, illetve a hálózati szolgáltatásokhoz való hozzáférés – megszüntetésére irányul, ennek megfelelően alkalmas arra, hogy a jelentős piaci erejű szolgáltatót megakadályozza abban, hogy a hálózatok összekapcsolásától, illetve a megfelelő forgalmi szolgáltatások nyújtásától elzárkózzon.

[238] A kötelezettségek vizsgálata alapján megállapítható, hogy a hozzáférés megtagadása, mint lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma kezelésére sem az átláthatóság, sem a számviteli szétválasztás nem alkalmas, az egyenlő elbánás kötelezettség és a hozzáférési kötelezettség ugyanakkor képes arra, hogy a hálózatok összekapcsolásától, illetve a megfelelő forgalmi szolgáltatások nyújtásától való elzárkózást és a telefonszolgáltatások kiskereskedelmi piacain jelentkező – a III.1.4. pontban ismertetett – kedvezőtlen piaci hatások előfordulását megakadályozza. A lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma kezelése érdekében ugyanakkor nem szükséges mindkét kötelezettség egyidejű kirovása[22]. A korábban leírtak alapján megállapítható, hogy a hozzáférési kötelezettség hatékonyabban, kisebb szabályozói teherrel képes kezelni a hozzáférés megtagadását mint az egyenlő elbánás kötelezettség. Ennek megfelelően a lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma kezelése érdekében a hozzáférési kötelezettség kirovása tekinthető indokolt és arányos szabályozói beavatkozásnak.

[22] Hangsúlyozandó, hogy a kötelezettségek párhuzamos kirovása csak a hozzáférés megtagadása, mint lehetséges piactorzító magatartásforma kezelése tekintetében nem indokolt, más lehetséges piactorzító magatartásformák indokolhatják az egyenlő elbánás kötelezettség előírását.

[239] Megvizsgáltam továbbá, hogy a hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek előírása mellett indokolt-e más, a kötelezettség teljesülését támogató kötelezettség kirovása. Megállapítottam, hogy az összekapcsolással kapcsolatos alapvető információk nyilvánosságra hozatala – azon kívül, hogy mind a szolgáltatást igénybe vevők, mind a szabályozó számára átláthatóvá teszi és segít beazonosítani az esetlegesen előforduló versenykorlátozó magatartásformákat – csökkenti a szolgáltatók közötti megegyezéssel, a hálózati szerződések megkötésével kapcsolatos költségeket (feltételek egyértelműsége, vitás helyzetek elkerülése). Az átláthatóság ilyen értelemben a nyilvánosság és az ellenőrizhetőség eszközeként hatékonyan szolgálja a hálózati szerződéskötési kötelezettség megfelelő érvényesülését, visszatarthatja továbbá a jelentős piaci erejű szolgáltatót a hálózati szerződések körében a versenyellenes, egyoldalú, szolgáltatás-ellenszolgáltatás egyensúlyát kizáró szerződéses feltételek alkalmazásától. Az átláthatóság kötelezettség teljesítése – mivel a kötelezően előírt összekapcsolás esetén egyébként is megosztott információk nyilvánosságra hozatalát követeli meg a jelentős piaci erejű szolgáltatótól – kis szabályozói terhet jelent, ugyanakkor a másik oldalon jelentősen csökkentheti az összekapcsolás megvalósításával kapcsolatos tranzakciós költségeket. Az átláthatóság kötelezettség tehát ily módon hatékonyan támogatja a hozzáférési kötelezettség érvényesülését. A leírtak alapján a hozzáférési kötelezettség megfelelő érvényesülése érdekében az átláthatóság kötelezettség előírása is indokoltnak tekinthető.

III.2.2.5. Az információ visszatartása, illetve diszkriminatív felhasználása

[240] A III.1.5. pontban megállapítottam, hogy az információ visszatartása, illetve diszkriminatív felhasználása, mint lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma szabályozás hiányában előfordulhat az azonosított érintett piacokon. A stratégiai változó – tehát az a tényező, amin keresztül a verseny korlátozása megvalósulhat – jelen esetben az információ, ami a jelen határozatban azonosított érintett piacok esetében elsősorban az összekapcsolás, illetve a forgalmi szolgáltatás igénybevételével kapcsolatos információkat jelentheti. Ennek megfelelően a kirótt kötelezettségnek a jelentős piaci erejű szolgáltatónak az információk átadásával kapcsolatos magatartására kell irányulnia. Az előírt kötelezettségnek biztosítania kell, hogy a versenyt korlátozó magatartásforma ne valósulhasson meg, tehát a jelentős piaci erejű szolgáltató ne legyen képes arra, hogy az összekapcsoláshoz, illetve a végződtetés igénybevételéhez elengedhetetlenül szükséges információk átadását megtagadja.

[241] Az átláthatóság kötelezettség keretében a szabályozó előírhatja a jelentős piaci erejű szolgáltató számára meghatározott információk nyilvánosságra hozatalát. A kötelezettség tehát közvetlenül célozza a jelentős piaci erejű szolgáltatónak az információk átadásával kapcsolatos magatartását és az összekapcsoláshoz, valamint a helyhez kötött hívásvégződtetés szolgáltatás igénybevételéhez szükséges információk átláthatóságának megteremtésével képes arra, hogy megakadályozza, hogy a jelentős piaci erejű szolgáltató a nagykereskedelmi szolgáltatás igénybevételéhez szükséges információkat visszatartsa. Az átláthatóság tehát megfelelő szabályozói eszköz a lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma kezelésére. Megjegyzendő ugyanakkor, hogy még a legrészletesebben előírt átláthatóság kötelezettség – figyelembe véve, hogy az egyes összekapcsolások, hálózatok, illetve szolgáltatók jellemzői eltérhetnek egymástól – sem képes teljes körű átláthatóságot teremteni az egyes összekapcsolásokhoz szükséges információk tekintetében, ugyanakkor az összekapcsolás általános feltételei nyilvánosságának megteremtésével jelentősen csökkenti a tranzakciós költségeket és korlátozza a lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma előfordulásának lehetőségét.

[242] Az összekapcsoláshoz, illetve a végződtetés igénybevételéhez szükséges információkkal kapcsolatban előírt egyenlő elbánás kötelezettség a külső szolgáltatók felé, valamint a külső szolgáltatók és a saját kiskereskedelmi üzletága számára nyújtott információk tekintetében megvalósuló diszkriminációmentességet jelenti. Mivel az azonosított lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma

az információk diszkriminatív felhasználásán[23] keresztül valósul meg, ezért az információk tekintetében előírt egyenlő elbánás elméletileg megfelelő szabályozói eszköz a probléma kezelésére. Az egyenlő elbánás kizárólagos alkalmazása ugyanakkor a kötelezettség gyakorlati alkalmazása és ellenőrzése – az összekapcsolási relációk számossága és esetenkénti eltérései miatt – jelentős adminisztratív költségekkel jár. Az egyenlő elbánás kötelezettségének az információ visszatartása, mint lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma kezelésével kapcsolatos kizárólagos alkalmazása tehát nem tekinthető hatékony szabályozói beavatkozásnak. A kötelezettség ugyanakkor – figyelembe véve az előző bekezdésben, az átláthatóság kötelezettség alkalmazásának korlátaival kapcsolatosan leírtakat – az egyenlő elbánás általános követelményének előírásán keresztül kiegészíti, támogatja az átláthatóság kötelezettséget és a két kötelezettség együtt hatékonyan képes kezelni az azonosított lehetséges piactorzító magatartásformát.

[243] A hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek, az árszabályozással és költségelszámolással kapcsolatos kötelezettség, valamint a számviteli szétválasztás nem alkalmasak az azonosított lehetséges versenytorzító magatartásforma kezelésére, mivel alkalmazásuk nem az információra, hanem más, a szolgáltatásnyújtást befolyásoló tényezőkre (infrastruktúra, ár) irányulnak.

[244] A leírtak alapján megállapítottam, hogy az információ visszatartása, illetve diszkriminatív felhasználása, mint lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma kezelésére mind az átláthatóság, mind az egyenlő elbánás kötelezettség alkalmas. Az egyes kötelezettségek kizárólagos alkalmazásával kapcsolatban ismertetett gyakorlati problémák miatt a két kötelezettség együttes alkalmazása szükséges ahhoz, hogy a szabályozás minden esetben megakadályozza, hogy a jelentős piaci erejű szolgáltató az összekapcsoláshoz, illetve a végződtetés igénybevételéhez elengedhetetlenül szükséges információkat visszatartsa. A szabályozás ily módon képes arra, hogy a telefonszolgáltatások kiskereskedelmi piacain jelentkező – a III.1.5. pontban ismertetett – kedvezőtlen piaci hatások előfordulását megakadályozza. A leírtak alapján az információ visszatartása, illetve diszkriminatív felhasználása, mint lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma esetében az átláthatóság és az egyenlő elbánás együttes előírása tekinthető indokolt és arányos szabályozói beavatkozásnak.

III.2.2.6. Indokolatlan előírások, követelmények

[245] Az indokolatlan előírások, követelmények meghatározása, mint lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma szabályozás hiányában előfordulhat a helyhez kötött hívásvégződtetés nagykereskedelmi piacán. A III.1.6. pontban megállapítottam, hogy a verseny ily módon történő korlátozása akkor valósulhat meg, amikor a jelentős piaci erejű szolgáltató a nagykereskedelmi szolgáltatás igénybe vétele szempontjából indokolatlan előírásokat vagy követelményeket támaszt az igénybevevő szolgáltatók számára. Ennek megfelelően a lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma előfordulásának megakadályozása érdekében olyan kötelezettség előírására van szükség, amely biztosítja, hogy a jelentős piaci erejű szolgáltató csak az összekapcsolás és a végződtetés igénybevételéhez szükséges követelményeket, illetve előírásokat határozhasson meg.

[246] Az átláthatóság kötelezettség lehetővé teszi, hogy a szabályozó a jelentős piaci erejű szolgáltató számára a szolgáltatás igénybevételével kapcsolatos meghatározott információk nyilvánosságra hozatalát írja elő. Az információk nyilvánossága mind a szolgáltatást igénybe vevő szolgáltatók, mind a szabályozó számára átláthatóságot teremt a szolgáltatás igénybevételének feltételei tekintetében, tehát az indokolatlan előírásokat, követelményeket is átláthatóvá teszi, ami – a szabályozói beavatkozás

[23] Az információ visszatartása is az információ diszkriminatív felhasználását jelenti, annak szélsőséges esetét képviseli.

lehetőségével együtt – a jelentős piaci erejű szolgáltatót visszatarthatja a lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma gyakorlásától. Az átláthatóság tehát megfelelő szabályozói eszköz a versenyt korlátozó magatartásforma kezelésére. Az előző pontban leírtakhoz hasonlóan azonban itt is meg kell jegyezni, hogy – az egyes összekapcsolások, hálózatok, illetve szolgáltatók egyedisége miatt – még a legrészletesebben előírt átláthatóság kötelezettség sem képes a szolgáltatásnyújtás valamennyi aspektusának teljes nyilvánosságát megteremteni, ugyanakkor a szolgáltatás igénybevételével kapcsolatos előírások, követelmények nyilvánosságának megteremtésével jelentősen korlátozza a lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma előfordulásának lehetőségét.

[247] Az egyenlő elbánás kötelezettség az indokolatlan előírások, követelmények meghatározása, mint lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma esetében azt jelenti, hogy a jelentős piaci erejű szolgáltató nem tehet különbséget a szolgáltatásnyújtás feltételei tekintetében a külső szolgáltatók, valamint a külső szolgáltatók és a saját kiskereskedelmi üzletága között. Az egyenlő elbánás kötelezettség önmagában nem képes megakadályozni a versenyt korlátozó magatartásforma előfordulását, a kötelezettség kizárólagos alkalmazása tehát nem tekinthető hatékony szabályozói beavatkozásnak. Az egyenlő elbánás ugyanakkor – elsősorban a külső-belső egyenlő elbánás előírásán keresztül – csökkenti a versenyt korlátozó magatartásforma előfordulásának valószínűségét[24], a kötelezettség tehát az egyenlő elbánás általános követelményének előírásán keresztül kiegészítheti, támogathatja az átláthatóság kötelezettséget és a két kötelezettség együtt hatékonyan képes kezelni az azonosított lehetséges versenyt korlátozó magatartásformát.

[248] A hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettség keretében a szabályozó részletesen meghatározhatja az összekapcsolás, illetve a végződtetés szolgáltatás nyújtásának feltételeit. A szolgáltatásnyújtás feltételeinek részletes előírása megakadályozhatja a jelentős piaci erejű szolgáltatót abban, hogy a szolgáltatás igénybevételét indokolatlan előírásokkal, követelményekkel nehezítse. A hozzáférési kötelezettség elméletileg tehát megfelelő szabályozói eszköz a probléma kezelésére. A szolgáltatásnyújtás feltételeinek szabályozó általi részletes előírása – az egyedi összekapcsolások és így a szolgáltatásnyújtás feltételeinek eltérései miatt – ugyanakkor a gyakorlatban jelentős adminisztratív terhet ró mind a szabályozóra, mind a szolgáltatóra. Ezért a szolgáltatásnyújtás feltételeinek a hozzáférési kötelezettség keretében történő részletes előírása nem tekinthető hatékony szabályozói beavatkozásnak. Ugyanakkor a hozzáférés és összekapcsolás kapcsán a piaci gyakorlat alapján leginkább jellemző probléma, azaz az összekapcsoláshoz kapcsolódó indokolatlan kiegészítő szolgáltatások igénybevételének előírása, hatékonyan kezelhető az összekapcsoláshoz kapcsolódó kiegészítő szolgáltatások igénybevételére vonatkozó feltételek előre történő rögzítésének előírásával, amely alkalmas lehet arra, hogy az átláthatóság és az egyenlő elbánás kötelezettségeket kiegészítse, támogassa, ugyanakkor nem jelent jelentős terhet a szolgáltató számára.

[249] Az árszabályozással és költségelszámolással kapcsolatos kötelezettség és a számviteli szétválasztás elsősorban árjellegű piactorzító magatartásformák kezelésére alkalmas kötelezettségek, ezért nem alkalmasak a jelen pontban tárgyalt (nem árjellegű) lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma kezelésére.

[250] A leírtak alapján megállapítottam, hogy az indokolatlan előírások, követelmények meghatározása, mint lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma kezelésére mind az átláthatóság, mind az egyenlő

[24] A jelentős piaci erejű szolgáltató számára az indokolatlan előírások, követelmények alkalmazása jelentősebb költséggel jár az egyenlő elbánás kötelezettség kirovása mellett, mint anélkül, hiszen a hátrányos feltételeket a saját kiskereskedelmi üzletágára is alkalmaznia kell. Ugyanakkor a versenyt korlátozó magatartásforma gyakorlásának a jelentős piaci erejű szolgáltató számára biztosított hosszabb távú piaci előnyei (versenytársak költségeinek növelése, kiszorítás) még így is meghaladhatják a magatartásforma gyakorlásának költségeit.

elbánás kötelezettség, mind a hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek alkalmasak. Megállapítottam továbbá, hogy az átláthatóság, az egyenlő elbánás együttes alkalmazása, kiegészítve a hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos célzott kötelezettségekkel hatékonyan képesek kezelni a lehetséges piactorzító magatartásformát, míg a hozzáférési kötelezettség önmagában történő, részletekbe menő alkalmazása a gyakorlatban jelentős szabályozói teherrel jár. Mindkét szabályozási lehetőség alkalmas tehát a lehetséges piactorzító magatartásforma kezelésére, a két lehetőség közül az átláthatóság, az egyenlő elbánás és a kiegészítő szolgáltatások igénybevételét célzó hozzáférési kötelezettségek együttes alkalmazása jár kisebb szabályozói teherrel, ennek megfelelően az indokolatlan előírások, követelmények meghatározása, mint piactorzító magatartásforma esetében ezek együttes előírása tekinthető indokolt és arányos szabályozói beavatkozásnak.

III.2.2.7. Arányos és indokolt kötelezettségek

[251] A III.2.2.1.-III.2.2.6. pontban elvégzett vizsgálatok alapján a következő kötelezettségek alkalmasak leginkább a III.1. pontban feltárt versenyt korlátozó akadályok kezelésére:

Piactorzító magatartásforma	Kezelésére/megelőzésére alkalmas kötelezettség
Túlzó árazás	Egyenlő elbánás (Eht. 104. §)
Keresztfinanszírozás	A lehetséges versenykorlátozás mértéke miatt nem arányos kötelezettség előírása
Árdiszkrimináció	Egyenlő elbánás (Eht. 104. §)
Hozzáférés megtagadása	Hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek (Eht. 106-107. §) Átláthatóság (Eht. 102-103. §)
Információ visszatartása, illetve diszkriminatív felhasználása	Átláthatóság (Eht. 102-103. §) Egyenlő elbánás (Eht. 104. §)
Indokolatlan előírások, követelmények	Átláthatóság (Eht. 102-103. §) Egyenlő elbánás (Eht. 104. §) Hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek (Eht. 106-107. §)

3. táblázat: Piactorzító magatartásformák és kezelésükre alkalmas kötelezettségek

III.3. Kötelezettségek megállapítása

[252] A III.1. pontban elvégzett vizsgálatok során azonosítottam azokat a versenyt korlátozó akadályokat, amelyek alkalmasak lehetnek a verseny korlátozására az érintett piacokon. A III.2. pontban elvégeztem a versenyt korlátozó akadályoknak megfelelő, azokkal arányos és indokolt kötelezettségek értékelését. Az elvégzett vizsgálatok alapján megállapítottam, hogy a következő kötelezettségek előírása tekinthető arányos és indokolt szabályozói intézkedésnek az érintett piacokon.

Kötelezettség	Érintett piac
Átláthatóság (Eht. 102. §)	1-133. piacok
Egyenlő elbánás (Eht. 104. §)	1-133. piacok
Hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek (Eht. 106-107. §)	1-133. piacok

4. táblázat: Arányos és indokolt kötelezettségek az érintett piacokon

[253] A kötelezettségek részletes tartalmának megállapítása során vizsgáltam, hogy a kirótt kötelezettségek milyen formában alkalmasak leginkább a feltárt versenyt korlátozó akadályok kezelésére.

III.3.1. Átláthatóság

[254] Az átláthatósággal kapcsolatos kötelezettséget a PC/27174-33/2017. számú határozatban is előírtam, az elvégzett vizsgálatok pedig azt támasztják alá, hogy a kötelezettség fenntartása továbbra is indokolt.

[255] Az átláthatóság kötelezettség a „Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban elnevezésű piacon" elsősorban a jelentős piaci erejű szolgáltatók által nyújtott szolgáltatások igénybevételének részletes (szerződési) feltételeinek – beleértve az igénybe vehető nagykereskedelmi szolgáltatások árait – nyilvánosságra hozatalát jelentheti. Az átláthatóság a nyilvánosság és az ellenőrizhetőség eszközeként hatékonyan szolgálja a hálózati szerződéskötési kötelezettség megfelelő érvényesülését, visszatarthatja továbbá a Kötelezett Szolgáltatókat a hálózati szerződések körében a versenyellenes, egyoldalú, szolgáltatás-ellenszolgáltatás egyensúlyát kizáró szerződéses feltételek alkalmazásától. Az egyes, korábban azonosított és az átláthatóság kötelezettségen keresztül kezelhető versenyt korlátozó magatartásformákkal összefüggésben a következő típusú információk nyilvánosságra hozatalára lehet szükség:

Versenyt korlátozó magatartásforma	**Átláthatóság keretében nyilvánosságra hozandó információk**
Hozzáférés megtagadása	Hozzáféréssel kapcsolatos alapvető információk (minden olyan információ, ami az összekapcsolás és hívásvégződtetés megvalósításához a Jogosult Szolgáltató számára szükséges)
Információ visszatartása, illetve diszkriminatív felhasználása	Hozzáféréssel kapcsolatos alapvető információk (a belső szolgáltatásokhoz hasonló tartalommal és időben)
Indokolatlan előírások, követelmények	Hozzáférés részletes műszaki, gazdasági, jogi feltételei

5. táblázat: Versenyt korlátozó magatartásformák és az átláthatóság keretében nyilvánosságra hozandó információk tartalma

[256] A szolgáltatás igénybevételével kapcsolatos átláthatóság megteremtése érdekében a kötelezettségnek – a szolgáltatás jellegének megfelelően – az összekapcsolással kapcsolatos műszaki paraméterekre, az alkalmazott szabványra, a hálózati topológiára is vonatkoznia kell, beleértve a nagykereskedelmi szolgáltatás-hozzáférési pontok földrajzi helyét. Az újgenerációs hálózatok fejlesztése, az IP-alapú megoldások terjedése miatt az átláthatóság kiemelt fontosságú a Kötelezett Szolgáltatók tervezett fejlesztései vonatkozásában is. A nagykereskedelmi szolgáltatás igénybevétele műszaki feltételeinek átláthatósága azért is elengedhetetlen, mert a Kötelezett Szolgáltatókkal összekapcsolási jogviszonyt létrehozni kívánó Jogosult Szolgáltatóknak ismerniük kell a Kötelezett Szolgáltatók hálózatának alapvető tulajdonságait ahhoz, hogy az összekapcsolás műszakilag zavarmentes legyen, továbbá, hogy saját előfizetőik részére biztonságosan és előre vállalt minőségű szolgáltatást tudjanak nyújtani. A Kötelezett Szolgáltatókkal összekapcsolási jogviszonyra lépő Jogosult Szolgáltatók többsége a Kötelezett Szolgáltató hálózatát is igénybe veszi az előfizetői szolgáltatások nyújtásához, ezért előre vállalt, meghatározott minőségű előfizetői szolgáltatások nyújtására ezen kötelezettség nélkül – amely ki kell, hogy terjedjen a hibabejelentés, hibaelhárítás és a minőségbiztosítás terén kifejtendő együttműködésre is – a Jogosult Szolgáltatók nem lennének képesek. Fentieken túl az átláthatóság képes megakadályozni annak a lehetőségét is, hogy egy Kötelezett Szolgáltató a különböző Jogosult

Szolgáltatókkal különböző feltételek mellett vagy különböző díjakon kössön hálózati szerződéseket, előnyben részesítve vagy hátrányba hozva ezzel egyes versenytársakat a piacon.

[257] A leírtak figyelembevételével és a többi kirótt kötelezettségre is tekintettel az átláthatóság kötelezettség részletes tartalmát a rendelkező részben foglaltak szerint állapítottam meg a következőkben részletezett indokok alapján.

[258] Az átláthatóság kötelezettség meghatározása során az előző határozattól eltérően azonos követelményeket állapítottam meg valamennyi jelentős piaci erejű szolgáltató számára. Bár a PC/27174-33/2017 számú határozatban azonosított 1., 2. és 3. számú érintett piacokon jelentős piaci erejű szolgáltatók (a továbbiakban: a volt koncessziós szolgáltatók, illetőleg azok jogutódjai, együttesen: **volt koncessziós szolgáltatók**) az előfizetők száma alapján továbbra is jelentős, nagyságrendi előnyben vannak a többi szolgáltatóval szemben, az eltérő kezelés a továbbiakban a következők miatt nem indokolt:

- A Felhatalmazáson alapuló rendeletben egységes szinten meghatározott, kötelezően alkalmazandó végződtetési díj az esetlegesen előforduló versenykorlátozó magatartások körét szűkítette. Az egységes díj bevezetését követően az árjellegű versenykorlátozó magatartásformák előfordulása a végződtetési díjak tekintetében kizárható. Árjellegű versenykorlátozó magatartásformák csak a kiegészítő szolgáltatások tekintetében merülhetnek fel, azonban a – korábban leírtaknak megfelelően – az IP átállást követően az árjellegű versenykorlátozó magatartásformák előfordulásával okozott esetleges piaci hátrány mértéke kisebb, mint a korábbiakban és a magatartásformák esetleges előfordulása is könnyebben beazonosítható. Ilyen körülmények között a volt koncessziós szolgáltatók esetében sem indokolt a kiegészítő szolgáltatások díjainak a referenciaajánlat jóváhagyásával kapcsolatos eljárásban történő előzetes hatósági jóváhagyása, a kiegészítő szolgáltatások nyújtásával kapcsolatos, a hozzáférési kötelezettség keretében előírt szabályok (ld. később) alkalmasak arra, hogy a kiegészítő szolgáltatások nyújtásával és díjaival kapcsolatos átláthatóságot a Jogosult Szolgáltatók számára megfelelően biztosítsák.
- Az előző határozat közlése óta eltelt időszakban az IP-átállás előrehaladt, a migrációval kapcsolatos esetleges versenykorlátozó magatartásformák előfordulásának a valószínűsége kisebb. Ennek megfelelően nem indokolt az IP-átállást támogató, a migrációval kapcsolatos versenykorlátozó magatartásformák előfordulását az átállás feltételeinek hatósági jóváhagyáson alapuló szabályozással kezelő megközelítés fenntartása, a továbbiakban a szolgáltatásnyújtási, migrációs feltételek előzetes nyilvánosságra hozatalával kapcsolatos előírás és a nyilvánosságra hozott feltételek folyamatos hatósági ellenőrzése elegendő a migrációval kapcsolatos esetleges versenykorlátozó magatartásformák előfordulásának megelőzésére, illetve kezelésére.
- A referenciaajánlatok jóváhagyásával kapcsolatos eljárások tapasztalatai azt mutatják, hogy az IP-átállást követően az összekapcsolás megvalósítása jóval egyszerűbb, a műszaki megvalósítási lehetőségek köre tágabb. A referenciaajánlatokban előzetesen rögzített műszaki feltételek a Kötelezett Szolgáltatók és a Jogosult Szolgáltatók mozgásterét is jelentősen szűkíthetik. A referenciaajánlati kötöttség miatt abban az esetben sem lehetséges a referenciaajánlatban foglalt feltételektől való eltérés, amennyiben az a Jogosult Szolgáltató számára is előnyösebb lenne. Figyelembe véve a versenykorlátozó magatartásformák előfordulásával és ellenőrizhetőségével kapcsolatban az előző két bekezdésben leírtakat, az összekapcsolási viszonyok nagyobb rugalmasságának megteremtése érdekében a továbbiakban a volt koncessziós szolgáltatók esetében sem indokolt a Kötelezett Szolgáltatók és Jogosult Szolgáltatók mozgásterét aránytalanul korlátozó referenciaajánlat készítési kötelezettség fenntartása.

[259] A Jogosult Szolgáltatók érdekeinek védelme, az egységesség és a Hatóság általi ellenőrizhetőség érdekében a korábbi határozattól eltérően valamennyi Kötelezett Szolgáltatóra kiterjedően részletesen

rendelkeztem a szolgáltatásnyújtási feltételek honlapon közzétett minimális tartalmáról. A kötelezően közzétett információk az összekapcsolás alapvető műszaki, jogi és gazdasági feltételeire vonatkoznak, amelyek a Jogosult Szolgáltatók összekapcsolással kapcsolatos döntéseinek megalapozásához, illetve az ajánlattételhez elengedhetetlenek. Annak érdekében, hogy a kötelezettség teljesítése azon szolgáltatóknak se okozzon megterhelést, amelyek az összekapcsolást kizárólag valamely harmadik szolgáltató összekapcsolási pontján valósítják meg, a Kötelezett Szolgáltatók számára a korábbiakhoz hasonlóan jelen határozatban is lehetővé tettem, hogy a nyilvánosságra hozatali kötelezettség a harmadik szolgáltató feltételeinek megfelelő hivatkozásával is megvalósítható legyen. Ez a megoldás tekintettel van az összekapcsolás megvalósításával kapcsolatos jelenlegi piaci gyakorlatra és az eltérő üzleti modellre. A közzététel ily módon történő megvalósítása ugyanakkor nem változtat a közzététellel kapcsolatos kötelezettség címzettjén, vagyis az előírt adatok jelen határozatnak megfelelő módon történő nyilvánosságra hozatalával kapcsolatos felelősség a jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatót terheli. Fontos hangsúlyozni továbbá, hogy amennyiben a nyilvánosságra hozott feltételek az összekapcsolást biztosító harmadik fél honlapján kerülnek elhelyezésre, akkor a teljes átláthatóság megteremtése érdekében a Kötelezett Szolgáltatóra vonatkozó feltételeknek – amennyiben tartalmukban eltérnek – el kell különülniük a harmadik fél által a saját érdekében történő összekapcsolásra vonatkozó feltételektől.

[260] Annak érdekében, hogy a nyilvánosságra hozott információk könnyen fellelhetőek legyenek a Jogosult Szolgáltatók számára, a közzététel helyének tekintetében fenntartottam azt a kötelezettséget, hogy a honlapon közzétett információknak két egyértelmű menüpont lépésből kell elérhetőnek lenniük, és a szolgáltatásnyújtási feltételek honlapon történő közzétételére a jelen határozat közlésétől számított 60 napon belül kell sor kerüljön, továbbá – a kötelezettség teljesítésének ellenőrzése és a piaci átláthatóság megteremtése érdekében – fenntartottam az internet azonosító cím Hatóság számára történő elküldésével kapcsolatos kötelezettséget.

[261] A korábbi határozattól eltérően a jelen határozatban nem írtam elő az IP-alapú összekapcsolási pontok létrehozására irányuló hálózatfejlesztési tervek 6 hónapos előzetes nyilvánosságra hozatalával kapcsolatos kötelezettséget. Az IP összekapcsolás általánossá válásával a technológiai migrációt támogató kötelezettség további fenntartása nem indokolt. Az előző határozat közlése óta eltelt időszakban az IP-összekapcsolás lehetőségei és az IP-összekapcsolással kapcsolatos – a volt koncessziós szolgáltatók esetében a Hatóság által jóváhagyott – feltételei széles körben megismerhetővé váltak a piaci szereplők számára, a technológiai migráció jelentős mértékben előrehaladt. A továbbiakban nem indokolt az IP-alapú összekapcsolást támogató speciális szabályok fenntartása, az összekapcsolási pontok elhelyezkedésének és az összekapcsolás műszaki feltételeinek kötelező nyilvánosságra hozatalával, valamint az összekapcsolási pontok megváltoztatásával kapcsolatos, illetve a korábban biztosított hozzáférés visszavonásával kapcsolatos, a hozzáférési kötelezettség keretében előírt általános szabályok az IP-alapú összekapcsolás esetében is elegendőek az átláthatóság biztosításához.

III.3.2. Egyenlő elbánás

[262] Az egyenlő elbánással kapcsolatos kötelezettséget a PC/27174-33/2017. számú határozatban is előírtam, az elvégzett vizsgálatok pedig azt támasztják alá, hogy a kötelezettség módosított formában történő fenntartása továbbra is indokolt.

[263] A lehetséges versenyt korlátozó magatartásformák vizsgálata során megállapítottam, hogy az egyenlő elbánás kötelezettség önmagában történő alkalmazása nem tekinthető hatékony szabályozói beavatkozásnak a nem árjellegű lehetséges versenyt korlátozó magatartásformák kezelésére, a kötelezettség ugyanakkor – figyelembe véve az átláthatóság kötelezettségek alkalmazásának korlátait

– az egyenlő elbánás általános követelményének előírásán keresztül megfelelően támogatja az átláthatóság kötelezettség érvényesülését és a két kötelezettség együtt hatékonyan képes kezelni a III.1.5. és III.1.6. pontban azonosított lehetséges versenyt korlátozó magatartásformákat. Ennek megfelelően az egyenlő elbánás kötelezettség előírására jelen határozatban is általánosan, az Eht. 104. §-ban található jogszabályi követelménynek megfelelően került sor. A kötelezettség íly módon általános iránymutatást ad mind a kötelezettséggel terhelt szolgáltatók, mind a kötelezettség ellenőrzése során eljáró Hatóság számára.

[264] Az egyenlő elbánás kötelezettség emellett – a kiegészítő szolgáltatások díjaival kapcsolatban a III.1.1.-III.1.3. pontokban bemutatott lehetséges árjellegű versenyt korlátozó magatartásformák megfelelő kezelése, az egyértelműség és a jobb ellenőrizhetőség érdekében – kiegészítésre került a kiegészítő szolgáltatások díjazásával kapcsolatos egyenlő elbánás követelményének kiemelésével. A rendelkezésben kiemelt szempontok (alkalmazott eljárás, számítási módszer, figyelembe vett szempontok) egyrészt egyértelművé teszik a jelentős piaci erejű szolgáltató számára, hogy milyen módon kell érvényesíteniük az egyenlő elbánást, másrészt a kötelezettség ellenőrzése tekintetében is egyértelműséget teremtenek. Az egyenlő elbánás kötelezettség a kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó módosítással együtt sem jelent jelentős megterhelést a szolgáltatók számára, annak általános jellegéből adódóan, ugyanakkor – a III.2.2. pontban leírtaknak megfelelően – elengedhetetlenül szükséges a lehetséges versenyt korlátozó magatartásformák (árdiszkrimináció, túlzó árazás) kezeléséhez.

III.3.3. Árszabályozással és költségelszámolással kapcsolatos kötelezettségek

[265] A III.2. pontban elvégzett vizsgálatok során megállapítottam, hogy bár az árszabályozással és költségelszámolással kapcsolatos kötelezettségek alkalmazásának szükségességét alátámasztó lehetséges versenykorlátozó magatartásformák szabályozás hiányában előfordulhatnak a piacon, a 2021. július 1-től hatályos, a végződtetési díjak szintjét uniós szinten megállapító szabályozás az ármeghatározó magatartáshoz kapcsolódó lehetséges versenykorlátozó magatartásformák előfordulását képes megakadályozni, ezért a végződtetési díjak szintjére irányuló, árszabályozással és költségelszámolással kapcsolatos további kötelezettségek előírása a végződtetési díjak szintjére irányuló uniós szintű díjszabályozás szerinti díjak alkalmazásának kezdő időpontját követően nem indokolt. Megállapítottam továbbá, hogy az Eht. 108-108/A. § szerinti rendelkezések mindaddig nem is teszik lehetővé a hívásvégződtetési díjak szintjére vonatkozó kötelezettség előírását, amíg az Európai Bizottság uniós szinten állapítja meg a maximális hívásvégződtetési díjakat. Ennek megfelelően a jelen határozatban nem írtam elő az Eht. 108-108/A. § szerinti kötelezettséget a Kötelezett Szolgáltatók számára.

III.3.4. Hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek

[266] A hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettséget a PC/27174-33/2017. számú határozatban is előírtam, az elvégzett vizsgálatok pedig azt támasztják alá, hogy a kötelezettség fenntartása továbbra is indokolt a rendelkező részben előírt tartalommal.

[267] Az Eht. 106. § (2) bekezdése alapján az Elnök a 106. §-ban foglalt kötelezettségeket – így a hálózatok összekapcsolásával kapcsolatos kötelezettséget – abban az esetben írhatja elő, ha a 106/A. § szerinti, az elektronikus hírközlési építményekhez való hozzáféréssel kapcsolatos kötelezettségek önmagukban nem járulnak hozzá kellőképpen a hatékony piaci verseny kialakulásához és a végfelhasználók érdekeinek érvényesüléséhez. Ennek megfelelően első lépésben megvizsgáltam, hogy az Eht. 106/A. § szerinti kötelezettségek előírása megfelelő szabályozói megoldásnak tekinthető-e a feltárt lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma, tehát a hozzáférés megtagadásának a kezelésére. Az Eht 106/A.

§-a alapján a Hatóság az elektronikus hírközlési építményekhez – így különösen az épületekhez vagy az épületek kábelbevezetéséhez, az épületen belüli vezetékekhez, kábelekhez, továbbá antennaszerkezetekhez, tornyokhoz és egyéb támasztószerkezetekhez, oszlopokhoz, tartóoszlopokhoz, alépítményekhez, kábelcsatornákhoz, ellenőrzőkamrákhoz, ellenőrzőaknákhoz és szekrényekhez – való hozzáférési kötelezettséget és a kapcsolódó közös eszközhasználatra vonatkozó kötelezettséget írhat elő. Megállapítottam, hogy az Eht. 106/A. §-ban felsorolt kötelezettségek közül több kapcsolódhat az összekapcsolás megvalósításához (pl. kábelbevezetéshez való hozzáférés), ugyanakkor az összekapcsolástól való elzárkózást nem képesek megakadályozni, a feltárt lehetséges versenykorlátozó magatartásforma kezelésére a 106/A. §-ban rögzített kötelezettségek alkalmazása tehát nem tekinthető megfelelő szabályozási megoldásnak, ennek megfelelően továbbra is indokolt a hozzáférési kötelezettség Eht. 106. § szerinti megállapítása.

[268] A PC/27174-33/2017. számú határozattól eltérően jelen határozatban egységesen határoztam meg a hozzáféréssel kapcsolatos kötelezettség tartalmát valamennyi jelentős piaci erejű szolgáltató számára. Az egységes kezelés okait a hozzáférési kötelezettséghez tartozó részletszabályokhoz tartozó későbbi indokolásrészek tartalmazzák.

[269] A rendelkező részben leírtaknak megfelelően a Kötelezett Szolgáltatók továbbra is kötelesek hálózataik összekapcsolására, a hívások végződtetéséhez szükséges megfelelő forgalmi szolgáltatás nyújtására. Az összekapcsolási kötelezettség továbbra is előírja a hálózatok összekapcsolását és a korábban biztosított szolgáltatásokhoz, eszközökhöz biztosított hozzáférés indokolatlan visszavonását is megtiltja (az indokolt visszavonás eseteit és módját a jelen határozat rendelkező rész I.D.4. pontban található rendelkezések tartalmazzák). Az így meghatározott kötelezettség a megfelelő hálózati szolgáltatások nyújtására vonatkozó kötelezettség előírásával együtt alkalmas a hozzáférés megtagadása, mint versenyt korlátozó magatartásforma kezelésére.

[270] A Magyar Telekom és az Invitel számára az előző határozatban előírt egypontos összekapcsolási kötelezettséget jelen határozatban nem írtam elő. Az IP-alapú összekapcsolási pontok kialakítását követően és döntően IP-alapú hangátvitel mellett, a helyhez kötött hívásvégződtetési forgalom jelenlegi szintje mellett a forgalomirányítási szempontok jelentősége csökkent az összekapcsolási pontok kialakítása során, ennek megfelelően a továbbiakban a jelen határozat rendelkező rész I.D.1. pontjában a korábban létesített hozzáférések visszavonásával, illetve a jelen határozat rendelkező rész I.D.4. pontban az összekapcsolás pontok megváltoztatásával kapcsolatos szabályok önmagukban elegendőek ahhoz, hogy a többpontos összekapcsolás indokolatlan előírásával, illetve az összekapcsolási pontok elhelyezésén keresztül megvalósuló versenykorlátozás kialakulásának lehetőségét megakadályozzák.

[271] Az összekapcsolásra és a helyhez kötött hívásvégződtetés szolgáltatás nyújtására vonatkozó kötelezettség keretében a korábbi határozattól eltérően a volt koncessziós szolgáltatók esetében is előírtam az arra az esetre vonatkozó rendelkezéseket, ha a Kötelezett Szolgáltató az összekapcsolást, a helyhez kötött hívásvégződtetés szolgáltatás nyújtását a saját eszközeivel, vagy más vállalkozástól bérelt, vagy bármilyen más formában igénybe vett eszközökkel, vagy szolgáltatásokkal valósítja meg. A kötelezettség volt koncessziós szolgáltatók esetében történő előírására azért volt szükség, hogy a jelen határozatban előírt kötelezettségek teljesítésével kapcsolatos felelősségi viszonyok a referenciaajánlat benyújtásával, hatósági jóváhagyásával és közzétételével kapcsolatos kötelezettség megszüntetését követően is egyértelműen rendezve legyenek a volt koncessziós szolgáltatók esetében is. A felelősségi viszonyok egyértelmű rendezése érdekében a rendelkező rész továbbra is rögzíti, hogy az összekapcsolás megvalósításáért és/vagy a helyhez kötött hívásvégződtetés szolgáltatás nyújtásáért fennálló felelősségét nem befolyásolja, hogy a Kötelezett Szolgáltató az összekapcsolást, a hívásvégződtetés szolgáltatást a saját eszközeivel, vagy más vállalkozástól bérelt, vagy bármilyen más

formában igénybe vett eszközökkel, vagy szolgáltatásokkal valósítja meg, illetve nyújtja. Jelen határozatban foglalt kötelezettségek érvényesítése tehát minden esetben a Kötelezett Szolgáltató felelőssége, a Kötelezett Szolgáltató ugyanis a rendelkező részben megállapított kötelezettség alanya és e vonatkozásban az a fél, aki garantálhatja e követelmények érvényesülését akkor is, ha a hálózati együttműködés egyes feltételeire harmadik személy közreműködése, közvetett magatartása hatással lehetne. A kötelezettség megfelelő teljesülése érdekében a Kötelezett Szolgáltató köteles a közreműködő vállalkozással kötött megállapodásában (hálózati szerződésben) a hívásvégződtetés szolgáltatás nyújtásának felelősségi viszonyai vonatkozásában – az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokkal összhangban – egyértelműen megállapodni. A megállapodásban a felelősségi viszonyokat a Kötelezett Szolgáltatónak úgy kell rendeznie, hogy az összekapcsolással kapcsolatosan e határozat, valamint az egyéb elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályok alapján a Kötelezettet terhelő kötelezettségek megfelelően érvényesüljenek. A határozatban foglalt rendelkezés tehát nem korlátozza a Kötelezett Szolgáltató azon lehetőségét, hogy az összekapcsolást, a hívásvégződtetés szolgáltatást a saját eszközeivel, vagy más vállalkozástól bérelt, vagy bármilyen más formában igénybe vett eszközökkel, vagy szolgáltatásokkal valósítsa meg, ugyanakkor biztosítja, hogy a felelősségi viszonyok ebben az esetben is egyértelművé váljanak és jelen határozatban foglalt kötelezettségek maradéktalanul teljesüljenek. Ebből a gyakorlatban az is következik, hogy amennyiben a Kötelezett Szolgáltató az összekapcsolást, a hívásvégződtetés szolgáltatást a saját eszközeivel, vagy más vállalkozástól bérelt, vagy bármilyen más formában igénybe vett eszközökkel, vagy szolgáltatásokkal valósítja meg és a Kötelezett Szolgáltatónak a közreműködő vállalkozással kötött megállapodásában (hálózati szerződésben) foglaltak biztosítják az összekapcsolással kapcsolatosan e határozat, valamint az egyéb elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályok alapján a Kötelezettet terhelő kötelezettségek megfelelő érvényesülését, akkor a Kötelezett Szolgáltató nem köteles a Jogosult Szolgáltatóval közvetlenül hálózati szerződést kötni. Az egyértelműség érdekében ezt megfelelő módon rögzítettem a rendelkező rész I. D. pontjában.

[272] A kötelezően nyújtandó hívásvégződtetés szolgáltatásra vonatkozó rendelkezés nem módosult az előző határozathoz képest. A szabályozás technológiasemleges, ami azt jelenti, hogy a hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettség a Kötelezett Szolgáltatónak – az alkalmazott technológiai megvalósítástól függetlenül – minden, az érintett piachoz tartozó hozzáférésre (illetve az azokon végződtetett hívásokra) vonatkozik. Az I.D.2. pontban ennek megfelelően rögzítettem, hogy a Kötelezett Szolgáltató nem alakíthat ki technológiai megvalósítás vagy más szempontok (pl. hívásút) szerint megkülönböztetett hívásvégződtetés szolgáltatásokat.

[273] A hálózatok összekapcsolásához, illetve a helyhez kötött hívásvégződtetés szolgáltatás igénybevételéhez szükséges kiegészítő szolgáltatás nyújtásának megtagadásán keresztül önmagában megvalósulhat a hozzáférés megtagadása, mint versenyt korlátozó magatartásforma, ezért továbbra is indokolt a kiegészítő szolgáltatás nyújtására irányuló kötelezettség előírása. Ennek megfelelően – a PC/27174-33/2017. számú határozathoz hasonlóan – a jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatók a jelen határozatban foglalt kötelezettség alapján továbbra is kötelesek az összekapcsolás megvalósításához, illetve a forgalmi szolgáltatások igénybevételéhez szükséges kiegészítő szolgáltatások nyújtására. A PC/27174-33/2017. számú határozattól eltérően a kiegészítő szolgálatások nyújtásával kapcsolatos szabályokat egységesen írtam elő a volt koncessziós szolgáltatók és a többi jelentős piaci erejű szolgáltató számára. A kiegészítő szolgáltatások részletes tartalmának előírását a továbbiakban a volt koncessziós szolgáltatók esetében sem tartottam indokoltnak a következők miatt:

- Az IP-átállást követően az összekapcsolás megvalósítása jóval egyszerűbb, a műszaki megvalósítási lehetőségek köre tágabb. A referenciaajánlatokban előzetesen rögzített műszaki feltételek a Kötelezett Szolgáltatók mozgásterét jelentősen szűkítették. Figyelembe véve, hogy az IP-átállást követően az összekapcsoláshoz kapcsolódó kiegészítő szolgáltatások díjaival

kapcsolatos versenykorlátozó magatartásformák előfordulásával okozott esetleges piaci hátrány mértéke kisebb, mint a korábbiakban, illetve a magatartásformák esetleges előfordulása is könnyebben beazonosítható, az összekapcsolási viszonyok nagyobb rugalmasságának megteremtése érdekében a továbbiakban a volt koncessziós szolgáltatás esetében sem indokolt a kiegészítő szolgáltatások részletes tartalmának előzetes rögzítése.

- A jelen határozatban a kiegészítő szolgáltatások költségalapúságával kapcsolatos kötelezettséget nem írtam elő a volt koncessziós szolgáltatók számára. Ilyen körülmények között a kiegészítő szolgáltatások költségszámításának alkalmazásához sincs szükség a kiegészítő szolgáltatások részletes szolgáltatástartalmának előzetes rögzítésére.
- A jelen határozatban a kiegészítő szolgáltatások nyújtásával és elszámolásával kapcsolatban előírt szabályok és a Jogosult Szolgáltató és a Hatóság általi ellenőrzést lehetővé tevő kapcsolódó garanciális előírások (ld. később) az indokolatlan kiegészítő szolgáltatások kialakításával és kötelező előírásával kapcsolatos visszaélések lehetőségét jelentősen csökkentik, ami a részletes szolgáltatástartalom előírását nem teszi szükségessé.

[274] A kiegészítő szolgáltatások nyújtásának megtagadása mellett a kiegészítő szolgáltatásokkal kapcsolatos indokolatlan előírások, túlzott követelmények is alkalmasak lehetnek a verseny torzítására. Az Indokolás A. fejezet III.1.6. pontjában megállapítottam, hogy indokolatlannak tekinthető minden olyan feltétel, amely nem szükséges a hívásvégződtetés igénybevételéhez, de megnöveli a szolgáltatást igénybe vevő versenytársak költségeit. A kiegészítő szolgáltatások minden esetre vonatkozóan kötelezően előírt igénybevétele, illetve a Jogosult Szolgáltató által is elvégezhető tevékenységek Kötelezett Szolgáltató általi elvégzésének kötelező előírása ilyen indokolatlan feltételnek, előírásnak tekinthető. Ezért a kiegészítő szolgáltatásokkal kapcsolatban szükségesnek tartottam az I.D.3. pontban rögzíteni azt is, hogy a Kötelezett Szolgáltatók csak olyan kiegészítő szolgáltatások igénybevételét írhatják elő a Jogosult Szolgáltatók számára, amelyek az adott összekapcsolás megvalósításához, illetve az adott összekapcsolási ponton a forgalmi szolgáltatás igénybevételéhez nélkülözhetetlenek, illetve rögzítettem, hogy amennyiben a Jogosult Szolgáltató képes valamely kiegészítő szolgáltatás nyújtására, a Kötelezett Szolgáltató nem kötelezheti a Jogosult Szolgáltatót annak igénybevételére.

[275] Továbbá annak érdekében, hogy – az esetlegesen jelentős méretbeli, illetve piaci erőben megmutatkozó fölényben lévő – Kötelezett Szolgáltató ne kényszeríthesse a Jogosult Szolgáltatót indokolatlan kiegészítő szolgáltatások igénybevételére, a határozatot további garanciális elemként kiegészítettem azzal a rendelkezéssel, hogy a Kötelezett Szolgáltatónak a kiegészítő szolgáltatások szükségességét a Jogosult Szolgáltató erre irányuló kérése esetén részletes indokolással alátámasztva be kell mutatnia a Jogosult Szolgáltató számára. A műszaki indokolás tartalmi elemeiről a jelen határozat rendelkező rész I.D.3. pontjában rendelkeztem.

[276] Rögzítettem továbbá, hogy abban az esetben, ha az összekapcsolás megvalósítása nemcsak a Jogosult Szolgáltató, hanem a Kötelezett Szolgáltató érdekében is történik, tehát az összekapcsolás megvalósítását követően az adott összekapcsolási ponton a felek nemcsak a Kötelezett Szolgáltató felé irányuló, hanem ellentétes irányú forgalom lebonyolítását is tervezik, akkor a Kötelezett Szolgáltató nem írhatja elő a Jogosult Szolgáltató számára olyan tevékenységekhez kapcsolódó kiegészítő szolgáltatások igénybevételét, amelyek mind a Kötelezett Szolgáltató, mind a Jogosult Szolgáltató oldalán felmerülnek. Ebben az esetben ugyanis a felmerült tevékenység nem tekinthető kizárólag a Jogosult Szolgáltató érdekében felmerült tevékenységnek, illetve nem tekinthető teljes mértékben vállalkozáson kívülre nyújtott szolgáltatásnak. Mivel a rendelkezésben rögzített esetben a tevékenység a Jogosult Szolgáltató oldalán is felmerül, ezért szabályozási szempontból az a megfelelő megoldás, ha a felek sajátoldali tevékenységét a szabályozó belső teljesítésnek tekinti, és nem teszi lehetővé a Kötelezett Szolgáltató számára ezek tekintetében külön kiegészítő szolgáltatás kialakítását. Kétirányú

összekapcsolás esetén előfordulhat olyan eset is, amikor valamely kiegészítő szolgáltatáshoz kapcsolódó tevékenység csak a Kötelezett Szolgáltató oldalán merül fel (pl. helymegosztás kialakítása). A kiegészítő szolgáltatás ebben az esetben sem tekinthető kizárólag a Jogosult Szolgáltató érdekében felmerült tevékenységnek, tekintettel az adott összekapcsolási ponton megvalósuló forgalom kétirányúságára, ezért a szolgáltatásnyújtási feltételeknek ebben az esetben is tükrözniük kell a felek közös érdekeltségét. Ennek megfelelően a rendelkező részben előírtam, hogy a Kötelezett Szolgáltatónak az igénybevételi feltételeket a méltányosság, a külső-belső egyenlő elbánás szempontjait figyelembe véve, a felek kapcsolódó terheire és közös érdekeltségére tekintettel kell kialakítania. Az ehhez kapcsolódó jogvitás eljárás lehetősége ebben az esetben is biztosítja a jogosulti érdekek megfelelő érvényesülését.

[277] Továbbá annak érdekében, hogy – az esetlegesen jelentős méretbeli, illetve piaci erőben megmutatkozó fölényben lévő – jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltató ne kényszeríthesse a Jogosult Szolgáltatót indokolatlan kiegészítő szolgáltatások igénybevételére, a határozatot további garanciális elemként kiegészítettem azzal, hogy a Kötelezett Szolgáltatónak a Jogosult Szolgáltató erre irányuló kérése esetén az összekapcsolás esetén felmerülő tevékenység kizárólag a Kötelezett Szolgáltató esetében való szükségességét részletes műszaki indokolással alátámasztva be kell mutatnia a Jogosult Szolgáltató számára.

[278] Rögzítettem továbbá, hogy amennyiben a Jogosult Szolgáltató a műszaki indokolás alapján vitatja az adott kiegészítő szolgáltatás szükségességét, illetve az összekapcsoláshoz kapcsolódóan felmerülő tevékenység kizárólag Kötelezett Szolgáltató esetében történő szükségességét, akkor jogvitás eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.

[279] A volt koncessziós szolgáltató számára a PC/27174-33/2017. számú határozattól eltérően nem írtam elő a támogató és emelt szintű szolgáltatások nyújtására vonatkozó kötelezettséget a következők miatt:

- A referenciaajánlatok jóváhagyásával kapcsolatos eljárások tapasztalatai alapján megállapítható, hogy a korábbi határozat rendelkező rész I. D.1.4. c)-f) pontjaiban található szolgáltatásokat – amennyiben megvalósíthatóak – a szolgáltatók alap funkcionalitásként biztosítják egymás számára, külön kötelezettség keretében történő előírásuk indokolatlan.
- A PC/27174-33/2017. számú határozat rendelkező rész I. D.1.4. a) és b) pontjában található szolgáltatásra a helyhez kötött hívásvégződtetéssel kapcsolatos szabályok (így az egységes európai végződtetési díj alkalmazásának kötelezettsége) vonatkoznak, eltérő szabályok kialakítása, illetve a szolgáltatások nyújtásának előírása a továbbiakban nem indokolt.
- a kiegészítő szolgáltatásokhoz hasonlóan a jelen határozatban a támogató és emelt szintű szolgáltatások esetében sem írtam elő a költségalapúsággal kapcsolatos kötelezettséget a volt koncessziós szolgáltatók számára. Ilyen körülmények között a támogató és emelt szintű szolgáltatások költségszámításának alkalmazásához sem szükséges a részletes szolgáltatástartalom előzetes rögzítésére.

[280] Az összekapcsolási pontok megváltoztatásával kapcsolatos szabályozás érdemben nem módosult a megelőző piacelemzést lezáró határozatban foglaltakhoz képest. Jelen kötelezés keretében, a szolgáltatások biztonságának, illetve a Jogosult Szolgáltatók összekapcsolási beruházásának védelmében, fenntartottam azt a kötelezést, hogy a jelen határozat megjelenése előtt meglevő összekapcsolási pontokat a Kötelezett Szolgáltatók előzetes figyelmeztetés nélkül nem szüntethetik meg, és nem módosíthatják azok technológiáját. A rendelkezés célja továbbra is az, hogy kizárja annak a lehetőségét, hogy a már megvalósult, élő összekapcsolási pontok megszüntetésével, áthelyezésével vagy a kapcsolódás jellemzőinek (technológiájának) megváltoztatásával a Kötelezett Szolgáltatók arra kényszerítsék a Jogosult Szolgáltatókat, hogy új összekapcsolási pontokon és/vagy megváltoztatott

technológiai feltételek szerint átalakított formában legyenek kénytelenek átadni a hívásvégződtetési forgalmat, indokolatlan költségeket okozva ezzel a Jogosult Szolgáltatóknak.

[281] Jogos indok lehet egy összekapcsolási pont megszüntetésére, áthelyezésére vagy a csatlakozás módjának megváltoztatására, ha a Kötelezett Szolgáltató hálózatfejlesztése, korszerűsítése az összekapcsolási pontok számának természetes csökkenésével vagy átalakításával jár. A Jogosult Szolgáltatók részére azonban ilyen esetekben megfelelő felkészülési időt kell biztosítani, hogy a megváltozott körülményekhez alkalmazkodni tudjanak. Ezért továbbra is fenntartom azt a kötelezést, mely szerint egy már meglévő összekapcsolási pont megszüntetése vagy áthelyezése csak akkor válik lehetségessé, ha a Kötelezett Szolgáltató ezt a szándékát az érintett Jogosult Szolgáltatóknak és a Hatóságnak a megszüntetés, áthelyezés vagy módosítás előtt legalább 2 évvel bejelenti, és ezzel egyidejűleg honlapján közzéteszi. Az előzetes bejelentési kötelezettséget az indokolja, hogy biztosítani kell, hogy az alternatív szolgáltatók legalább 2 évvel az összekapcsolási pontok megszüntetése előtt időben megfelelő tájékoztatást kapjanak, és erre felkészülhessenek. A 2 éves szabálytól eltérni abban az esetben van lehetősége a Kötelezett Szolgáltatónak, ha az összekapcsolási pont megszüntetése, áthelyezése vagy módosítása a Jogosult Szolgáltatók érdekeit nem sérti, erről megállapodnak és a megállapodást a Hatóságnak bejelentik. A Kötelezett Szolgáltató megszüntetheti, áthelyezheti vagy módosíthatja valamely összekapcsolási pontját akkor is, ha a Jogosult Szolgáltatóval nem tud megegyezni, azonban a régi és az új összekapcsolási pont között saját maga a saját költségén biztosítja a Jogosult Szolgáltatóhoz tartozó forgalom átvitelét, vagy az új technológiának megfelelő átalakítását, vagyis a Kötelezett Szolgáltató intézkedése miatt a Jogosult Szolgáltatót nem éri hátrány. A kiszámíthatóság és a változások átláthatósága érdekében mindkét esetben a Kötelezett Szolgáltató internetes honlapján való közzétételi kötelezettséget írtam elő. Az internetes honlapon való közzététel módját az átláthatóság kötelezés keretében határoztam meg. Élő összekapcsolással nem rendelkező összekapcsolási pont tekintetében az előzetes bejelentésre és a honlapon történő közzétételre vonatkozó határidőt a korábbi határozatban szereplő egységesen 6 hónapban állapítottam meg. Ez az időtartam elegendő időt biztosít a megszüntetéssel kapcsolatban felmerülő esetleges vitás kérdések kezelésére és a Kötelezett Szolgáltató mozgásterét sem korlátozza indokolatlanul.

A hálózati szerződések megkötése, módosítása és megszűnése során irányadó feltételek

[282] Az Eht. 88. § (2a) bekezdése szerint, amennyiben az Elnök a 62-66. § szerinti eljárásában hozzáféréssel vagy összekapcsolással kapcsolatos kötelezettséget ír elő, a 88. § (2) bekezdéstől eltérően a hálózati szerződések tartalmi elemeit az Elnök határozatában határozza meg. Megvizsgáltam az Eht. 88. § (2) bekezdésében rögzített tartalmi elemeket és megállapítottam, hogy az ott rögzített szerződéses elemek szerepeltetése a jelen határozatban előírt kötelezettség alapján nyújtott összekapcsolási szolgáltatások esetén is elegendő. Ennek megfelelően a jelen határozatban a hálózati szerződés tartalmi elemeit az Eht. 88. § (2) bekezdésének megfelelően határoztam meg, azzal, hogy a Kötelezett Szolgáltató és a Jogosult Szolgáltató szükséges esetben az Eht. 88. § (2) bekezdésben felsoroltakon kívüli kérdéseket is rendezhet a hálózati szerződésben.

[283] Az Eht. 106. § (4) bekezdése értelmében az Elnök határozatában állapítja meg a hozzáférés és a kapcsolódó közös eszközhasználat részletes feltételeit (így különösen a tisztességes eljárással, észszerűséggel és az ütemezéssel kapcsolatos feltételeket rögzíthet), e körben a Jogosult Szolgáltatók érdekeinek védelmében külön indokolt megállapítani szerződéskötési eljárások részletes szabályait. Az Eht. 106. § (6) bekezdése alapján továbbá az összekapcsolási és hozzáférési szerződés részletes feltételeit, valamint az erre irányuló ajánlattal és tárgyalással kapcsolatos eljárási szabályokat a Hatóság határozza meg.

[284] A hálózati szerződések megkötésével és módosításával kapcsolatos eljárás, illetve a szerződések megszűnésére vonatkozó rendelkezések olyan, a Jogosult Szolgáltatók érdekeit védő, az

együttműködés szabályozottságát biztosító előírások, amelyek meghatározása indokolt, ugyanis e feltételek hiányában a felek között vitás, rendezetlen helyzet állhat elő, ahol is a jogosulti jogok, érdekek érvényesülése kétséges, kikényszeríthetetlen, ugyanakkor a fenti követelmények megállapítása nem jelent aránytalan terhet a Kötelezett Szolgáltatók számára. Ennek megfelelően a szerződéskötés és -megszűnés körülményeinek rendezettsége, a szabályozás egységessége és átláthatósága érdekében a jelen határozatban az előző határozattal megegyezően minden Kötelezett Szolgáltató esetében előírtam a jelen határozatban foglalt szabályok alkalmazását.

[285] A Kötelezett Szolgáltatók számára a jelen határozat rendelkező részében előírt hálózati szolgáltatások esetében szolgáltatásnyújtási kötelezettséget írtam elő, ennek megfelelően a Kötelezett Szolgáltatók a Jogosult Szolgáltatók erre irányuló kezdeményezése (ajánlattétele) esetén kötelesek hálózati szerződést kötni az igényelt hálózati szolgáltatás(ok) igénybevételére vonatkozóan. Az egyértelműség érdekében az ezzel kapcsolatos rendelkezést rögzítettem a határozatban.

[286] A hálózati szerződések megkötésére vonatkozó előírásokat a szolgáltatók számára irányadó szabályok, az általuk követendő szerződéskötési eljárás egyértelműsége, átláthatósága érdekében, a rendelkező részben foglaltak szerint állapítottam meg. A hálózati szerződések megkötésére vonatkozó szabályokat néhány eltéréssel a PC/27174-33/2017. számú határozathoz hasonló tartalommal és indokok mentén állapítottam meg.

[287] A hálózati szerződés megkötésével összefüggésben jelen határozatban is rögzítettem a minimális ajánlati tartalmat, tehát azon információk körét, amelyek ajánlatban való átadása esetén a Kötelezett Szolgáltató köteles a Jogosult Szolgáltató szerződéskötésre vonatkozó ajánlatára érdemben nyilatkozni. A felsorolásban található elemek az összekapcsolás megvalósíthatóságával kapcsolatos olyan alapvető információk, amelyek nélkül a Kötelezett Szolgáltató érdemben nem tud dönteni az igény teljesíthetőségéről, az összekapcsolás megvalósíthatóságáról. Jelen határozatban már nem írtam elő a Kötelezett Szolgáltatók számára a nem elektronikus úton történő ajánlattétel kötelező befogadását, mivel az elektronikus hírközlési szolgáltatók egymás között jellemzően elektronikusan tartják már a kapcsolatot. Az elektronikus kapcsolattartás mára általánossá vált, ezért a továbbiakban ez nem tekinthető már adminisztratív jellegű korlátnak.

[288] Az eljárás áttekinthetősége és a szerződéskötési folyamat elhúzódásának megakadályozása érdekében a PC/27174-33/2017. számú határozathoz hasonlóan jelen határozatban is részletesen rendelkeztem a szerződéskötési eljárás menetéről és a kapcsolódó határidőkről. Elkülönítettem azt az esetet, amikor a Jogosult ajánlata nem vagy nem megfelelően tartalmazza a jelen határozat rendelkező rész I.D.5.2. *A hálózati szerződés megkötése és módosítása* cím *Jogosult Szolgáltató Ajánlata* alcím szerinti információkat, adatokat attól az esettől, amikor a szerződéskötés akadálya a műszaki teljesíthetőség hiánya. Abban az esetben, ha a hálózati szerződés megkötése a Kötelezett Szolgáltató megítélése szerint azért nem lehetséges, mert a Jogosult ajánlata nem vagy nem megfelelően tartalmazza jelen határozat rendelkező rész szerinti információkat, adatokat, a szerződéskötési folyamat elhúzódásának megakadályozása érdekében a hiánypótlás Kötelezett Szolgáltató általi megküldésére vonatkozóan továbbra is indokolt a rövid, 5 napos határidő előírása, ami – figyelembe véve, hogy a vizsgálat az ajánlat alapvető elemei meglétének vizsgálatát teszi csak szükségessé – elegendő időtartam ahhoz, hogy a Kötelezett Szolgáltató ellenőrizze a Jogosult Szolgáltató ajánlatának jelen határozatnak való megfelelőségét. Szintén fenntartottam azt a – Jogosult Szolgáltatókat védő – szabályt, mely szerint a Kötelezett Szolgáltató a hiánypótlást követően már csak a hiánypótlás nem megfelelő teljesítése okán kérhet a Jogosult Szolgáltatótól újabb hiánypótlást. A Kötelezett Szolgáltató adminisztrációs terheinek csökkentése érdekében az előző határozathoz képest pontosítottam az alaki hiánypótlás elmulasztása esetén alkalmazandó eljárással kapcsolatos rendelkezéseket, ennek megfelelően a Kötelezett Szolgáltató az alaki hiánypótlás elmulasztása esetén nem köteles külön

indokolni a Jogosult Szolgáltató számára az elutasítást. Továbbá – mivel a jelen határozatban a volt koncessziós szolgáltatók számára nem írtam elő a referenciaajánlat készítésére és közzétételére vonatkozó kötelezettséget – a szerződéskötési eljárás referenciaajánlatokban található információkra utaló részét töröltem.

[289] Az ajánlat műszaki megalapozottságának elbírálására jelen határozatban is 20 napos határidőt írtam elő a Kötelezett Szolgáltatók számára. Ez az időtartam elegendő ahhoz, hogy a Kötelezett Szolgáltató az ajánlat műszaki megalapozottságáról érdemben döntsön. Amennyiben szerződéskötés akadálya a Kötelezett Szolgáltató megítélése szerint a műszaki teljesíthetőség hiánya, és a műszaki teljesíthetőség érdekében pótlólagos adatközlésre van szükség, azt a Kötelezett Szolgáltatónak továbbra is a 20 napos időtartamon belül kell megküldenie a Jogosult Szolgáltató számára.

[290] A hiánypótlás vagy a pótlólagos adatközlés nem teljesítése esetén – e tényre történő utalással – a Kötelezett Szolgáltató a fentiekben leírtak szerint elutasíthatja az ajánlatot. Ezzel összefüggésben jelen határozat is egyértelműen rögzíti azt az időpontot, amikor a Kötelezett Szolgáltató az elutasítás tekintetében intézkedhet. A rendelkezés előírása továbbra is szükséges, annak hiányában ugyanis nem megállapítható, hogy valójában mikor következik be az elutasítást megalapozó mulasztás, és a felek között vitás helyzet állhat elő akkor, ha a felhívásban megjelölt határidőt a jogosulti megküldés határidejeként, és nem a kötelezetti kézhezvétel határidejeként határozzák meg.

[291] A műszaki okok miatt elutasításra, illetve a műszaki elutasítás esetén lefolytatandó jogvitás eljárásra vonatkozó rendelkezéseket a korábbi határozatban foglaltaknak megfelelő tartalommal határoztam meg. A megállapított rendelkezések közvetlenül és közvetve hatékonyan támogatják a hozzáférési kötelezettség megfelelő érvényesülését, hiszen már a jogvitás eljárás lehetősége is visszatarthatja a Kötelezett Szolgáltatót a szolgáltatás nyújtásától való indokolatlan elzárkózástól. A költségek viselésével kapcsolatos szabályok ugyanakkor csökkentik a felek arra való ösztönzöttségét, hogy a szerződéskötés műszaki megvalósíthatóságát indokolatlanul vitassák. A korábbiakhoz hasonlóan a jelen határozat is a Kötelezett Szolgáltató számára teszi lehetővé a jogvitás eljárás megindítását, ami – a műszaki vizsgálatokkal kapcsolatos előírásokkal együtt – kevésbé teszi lehetővé a Kötelezett Szolgáltató számára, hogy a hozzáférés megvalósítását késleltesse.

[292] A szerződéskötésre vonatkozó határidő nem változott a korábbi határozathoz képest, arra vonatkozóan továbbra is 40 napot irányoz elő a határozat. Az egységes szerződéskötési, illetve a műszaki megvalósíthatóság kérdésében fennálló határidőkre tekintettel ugyanakkor jelen határozatban is kifejezetten rögzítésre került, hogy a hiánypótlás és a pótlólagos adatközlés tartama e határidőkbe nem számít be.

[293] A határozat továbbra is tartalmazza azt a Jogosult Szolgáltatók védelmét szolgáló szabályt, amely szerint amennyiben a Kötelezett Szolgáltató a szerződéskötésre nyitva álló határidőn belül az ajánlatra érdemben nem nyilatkozik, azt elfogadottnak kell tekinteni. A rendelkezések hiányában a szerződéskötési eljárások gyakorlatilag bármeddig elhúzódhatnának a Kötelezett Szolgáltató „hallgatásával”. Szintén a Jogosult Szolgáltatók védelmét szolgálja az a rendelkezés, hogy amennyiben az igény elutasításra kerül, az természetesen nem akadálya annak, hogy a Jogosult Szolgáltató az adott igénybejelentést ismételten megtegye. Ellenkező esetben a Jogosult Szolgáltató egyszeri mulasztása megakadályozhatná a szerződés megkötését.

[294] A jelen határozatban a szerződés módosításával kapcsolatos szabályokat a korábbi határozathoz hasonlóan határoztam meg. A rendelkező részben ennek megfelelően rögzítettem a módosításra vonatkozó ajánlat minimális tartalmát. E körben az egyértelműség érdekében pontosítottam az ajánlattevő azonosítására szolgáló adatok körét. Mivel a jelen határozatban a referenciaajánlat készítésével és közzétételével kapcsolatos kötelezettséget nem írtam elő, a hálózati szerződés

módosítását kezdeményező fél ajánlatában szereplő tartalmi követelmények közül a referenciaajánlathoz kapcsolódóan átadandó információt töröltem a felsorolásból. A jelen határozat továbbra is tartalmazza a szerződés módosításával kapcsolatos eljárás alapvető szabályait, figyelemmel arra, hogy a szerződéskötésre vonatkozó szabályok alkalmazása alapján a szerződésmódosítás esetei nem rendezhetők teljeskörűen. A szerződés módosításával kapcsolatos ajánlat kötelező tartalmi elemei eltérnek a szerződéskötésre vonatkozó ajánlat elemeitől, a szerződés módosítása során a szerződés módosítását kezdeményező félnek – az ezzel kapcsolatos szabályozási terhek csökkentése érdekében – csak a szerződés módosítással érintett részeivel kapcsolatos információkat kell átadnia a másik fél számára. A hálózati szerződés módosításának két esetét egyértelműen elkülönítettem a jelen határozat rendelkező részében. Az egyik eset, amikor a szerződésmódosítás valamelyik fél önálló kezdeményezésére történik, úgy, hogy a hálózati szerződés módosítása egyébként nem kötelező. A másik esetben pedig a felek kötelesek a hálózati szerződést módosítani, annak érdekében, hogy az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabálynak minősülő jogszabállyal vagy az Elnök által hozott egyéb döntéssel összhangba kerüljön (ez utóbbi eset részletes indokolását a [296] szakasz tartalmazza). A referenciaajánlat készítésére és közzétételére vonatkozó kötelezettség visszavonását követően a volt koncessziós szolgáltatók sem kötelesek előre megadni a szerződésmódosítás lehetséges eseteit, ennek megfelelően, amikor a szerződésmódosítás valamelyik fél önálló kezdeményezésére történik, akkor szerződés módosítását mindkét fél korlátozások nélkül kezdeményezheti.

[295] A szerződésmódosítás valamelyik fél önálló kezdeményezésére történő megvalósítására vonatkozóan meghatározott 30 napos határidő megfelel a korábbi határozatban előírt időtartamnak. A felek közötti esetleges vita esetére garanciális elemként a szerződésmódosítás esetében is rögzítettem a jogvitás eljárás lehetőségét. Ezen felül a szerződéskötéshez hasonlóan (az ott található rendelkezésekkel egyezően) a szerződésmódosítás kapcsán is rögzítettem a felek „hallgatása” esetén követendő eljárást. E tekintetben három alesetet azonosítottam. A *Hálózati szerződés módosítása* alcímen belül a b) pontban foglalt eset arra vonatkozik, amikor a megkeresett fél a megkeresésre egyáltalán nem reagál. Ebben az esetben – a méltányosság és arányosság alapelveit is figyelembe véve – azt írtam elő, hogy az ajánlatot bármelyik fél legalább kétszer köteles kiküldeni a másik félnek és megfelelő időt kell hagynia a másik fél általi nyilatkozattételre. Az egymással hálózati szerződéses jogviszonyban lévő és ezáltal a hozzáférési szolgáltatások feltételezhető igénybevétele miatt kapcsolatban lévő Kötelezett és Jogosult Szolgáltatótól is elvárható magatartás, hogy legkésőbb a másodszori megkeresésre biztosított határidőn belül a szerződésmódosítási ajánlatra érdemben nyilatkozzék. Ennek megfelelően állapítottam meg azt a jogkövetkezményt a b) pontban foglalt esetben, hogy amennyiben a megkeresett fél a szerződés módosítására vonatkozó ajánlatra az ajánlat második alkalommal történő megküldését követően sem nyilatkozik érdemben, azt elfogadottnak kell tekinteni, és a szerződés módosítása létrejön a válaszadási határidő utolsó napjával. A válaszadásra adott kétszer 10 napos határidő megfelelő időt biztosít bármely félnek az érdemi nyilatkozat megtételére, hogy az általa esetlegesen nem kívánt jogkövetkezményt elkerülje. A *Hálózati szerződés módosítása* alcímen belül a c) és d) pontok azt az esetet foglalják magukban, amikor már egy megindult hálózati szerződés módosítására irányuló folyamatban valamelyik fél nem reagál a másik fél által küldött eredeti módosítási ajánlatra vonatkozó ellenajánlatára. Ezen esetre nézve különbséget tettem a Kötelezett Szolgáltató és a Jogosult Szolgáltató helyzetének megítélése között: míg a Jogosult Szolgáltató által küldött ellenajánlatot a válaszadásra megadott határidőn belüli kötelezetti nyilatkozat (válasz) hiányában elfogadottnak kell tekinteni, addig a Kötelezett Szolgáltató általi ellenajánlat csak a kétszeri megküldést követő válaszadási határidő eredménytelen elteltével hatályosul. A Kötelezett Szolgáltatót e tekintetben terhelő szigorúbb szabályok meghatározását a Jogosult Szolgáltatók beruházásainak védelme valamint a szerződésmódosításon keresztül megvalósuló kiszorító jellegű magatartásformák előfordulásának megakadályozása indokolja. A b)-d) pontokban foglalt válaszadási határidőt egységesen a

kézhezvételtől számított 10 napban állapítottam meg, amely elegendő időt biztosít arra, hogy a megkeresett fél az ajánlatot érdemben meg tudja vizsgálni és arra a megfelelő álláspontját ki tudja alakítani.

[296] A hálózati szerződések módosításának másik esetét képezi, ha a hálózati szerződés módosítása nem a felek ezirányú akarat-elhatározásán, hanem valamilyen kötelezettségen alapszik. Ezen eset részeként a következő aleseteket azonosítottam:

- az Elnök hálózati szerződés feltételeit meghatározó döntése módosul,
- a hálózati szerződésre vonatkozó, az Eht. 188. § 19. pontja szerinti elektronikus hírközlésre vonatkozó szabálynak minősülő jogszabály a hálózati szerződés feltételeit érintő módon módosul.

A hálózati szerződésre vonatkozó jogszabály módosulásával kapcsolatos rendelkezést az indokolja, hogy a hálózati szerződésekre vonatkozó előírások változhatnak, például az Eht. hálózati szerződésekre vonatkozó 88. §-ának módosulása esetén. Figyelemmel azonban arra, hogy a hálózati szerződésekben az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályok által nem szabályozott, ugyanakkor e szabályokkal maradéktalanul összhangban lévő szerződéses feltételek is szerepelhetnek, az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabálynak nem minősülő jogszabályok, így például a polgári jog különböző diszpozitív normáinak a hálózati szerződés feltételeit érintő módosulása nem keletkeztet e határozat alkalmazásában hálózati szerződés módosítási kötelezettséget. Erre tekintettel kizárólag az Eht. 188. § 19. pontja szerinti elektronikus hírközlésre vonatkozó szabálynak minősülő jogszabály hálózati szerződés feltételeit érintő módosulása esetére írtam elő a jelen határozat szerinti hálózati szerződés módosítási kötelezettséget. A szerződésmódosítás egyes alesetei tekintetében egységesen – az Eht. 188. § 19. pontja szerinti elektronikus hírközlésre vonatkozó szabálynak minősülő jogszabály módosítással összefüggő módosítás esetére meghatározott – 60 napos határidőt biztosítottam. Ezáltal lehetővé válik, hogy az ilyen kötelező módosítási alesetek tekintetében, ahol a szerződés módosítása alapvető fontosságú, a feleknek a szerződés módosításának előkészítésére megfelelő ideje legyen.

[297] A PC/27174-33/2017. számú határozat A. fejezet rendelkező rész I.D.1.6.2. pont Hálózati szerződés módosítása alcím B) pont c) és d) alpontjában szereplő kötelező módosítási esetek a referenciaajánlat alapján kötött szerződésekre vonatkoznak. Mivel a jelen határozatban a volt koncessziós szolgáltatók számára már nem írtam elő a referenciaajánlat készítésére és közzétételére vonatkozó kötelezettséget, ezért a PC/27174-33/2017. számú határozatban ehhez kapcsolódó két alesetet és a hozzájuk kapcsolódó eljárási szabályokat a jelen határozatban már nem szerepeltettem.

[298] Fontos hangsúlyozni, hogy a jelen határozat rendelkező rész I. D.5.2. pontja szerinti Hálózati szerződés megkötése és módosítása cím *A) Hálózati szerződés módosítása a Jogosult vagy a Kötelezett Szolgáltató kezdeményezésére* alcímen belül szabályokat – így különösen a hálózati szerződés módosítását kezdeményező fél ajánlatának tartalmi elemeire vonatkozó rendelkezéseket és a hálózati szerződés módosításának létrejöttével kapcsolatos szabályokat – a *B) A hálózati szerződés kötelező módosításának esetei* alcím szerinti esetekben is értelemszerűen alkalmazni szükséges a feleknek azzal, hogy a jogvita ebben az esetben bármely fél által kezdeményezhető, de csak a módosításra nyitva álló hosszabb, 60 napos határidő eredménytelen elteltét követően.

[299] A teljesítésre vonatkozó határidőket a korábbi határozatban foglaltakkal megegyezően állapítottam meg. A teljesítésre vonatkozóan általános szabályként legkésőbb a szerződéskötéstől számított 30 napos határidőt írtam elő. A Kötelezett Szolgáltató és a Jogosult Szolgáltató a felek kölcsönös megegyezése esetén ettől az időtartamtól eltérhet. A rendelkezés nem korlátozza indokolatlanul a feleket és megfelelő rugalmasságot biztosít az összekapcsolás megvalósítása során, és lehetővé teszi pl. az összekapcsolás fokozatos megkezdését, ugyanakkor a 30 napos általános időtartam meghatározásával megakadályozza a Kötelezett Szolgáltatót a teljesítés késleltetésében. Az összekapcsolás megvalósításához szükség lehet – akár hosszabb időtartamot is igénybe vevő –

műszaki vizsgálatok elvégzésére. Annak érdekében, hogy a Kötelezett Szolgáltató ebben az esetben se essen késedelembe a teljesítés során, a jelen határozat rendelkező rész I. D.1.5.3. pontjában rögzítettem, hogy a vizsgálatok elvégzésének időtartama nem számít bele a teljesítésre vonatkozóan meghatározott határidőbe. A PC/27174-33/2017. számú határozattól eltérően a jelen határozat a volt koncessziós szolgáltatók számára sem rögzíti a műszaki vizsgálatok körét és részletes tartalmát, továbbá a referenciaajánlat készítésére és közzétételére vonatkozó kötelezettséget sem írtam elő számukra, ezért a jelen határozatban a konkrét műszaki vizsgálatokra történő hivatkozásokat, valamint a referenciaajánlat tartalmával kapcsolatos rendelkezéseket már nem rögzítettem. A Kötelezett Szolgáltató a helymegosztás, illetve jelentős átalakítás esetén is eltérhet a 30 napos általános határidőtől. Erre az esetre vonatkozóan a helymegosztás, illetve a szükséges átalakítások megvalósítására vonatkozóan a PC/27174-33/2017. számú határozattal megegyezően legfeljebb 30 napos határidőt határoztam meg, ami összhangban van a Hatóság által más eljárásokban (pl. nagykereskedelmi hozzáférési piacokon, mobil hívásvégződtetési piacon) előírt határidővel és elegendő időt biztosít a Kötelezett Szolgáltató számára a szükséges átalakítások elvégzésére. Az építési engedély benyújtására vonatkozóan meghatározott 15 napos időtartamot a korábbi határozatban foglaltakkal összhangban határoztam meg.

[300] A jelen határozatban előírt kötelezettségekkel összefüggésben értelmezhető esetek figyelembe vételével – a PC/27174-33/2017. számú határozattal megegyező módon – a jelen határozatban is rögzítettem a felek közötti együttműködés főbb területeit. A felsorolt területek alapvető fontosságúak a Jogosult Szolgáltató előfizetők felé nyújtott szolgáltatásainak megvalósítása során, ezért mindenképpen indokolt ezek határozatban elkülönülten történő előírása.

[301] Fenntartottam azt a rendelkezést is, hogy a szolgáltatás korlátozására csak az elektronikus hírközlő eszközök, illetve a szolgáltatásnyújtás biztonsága érdekében kerülhet sor. A rendelkezés leszűkíti azokat az eseteket, amikor a szolgáltatás korlátozására kerülhet sor, ami megakadályozza, hogy a Kötelezett Szolgáltató erőfölényével visszaélve a Kötelezett Szolgáltató és a Jogosult Szolgáltató közötti információs aszimmetriát kihasználva indokolatlanul korlátozza a Jogosult Szolgáltató kiskereskedelmi piaci szolgáltatásnyújtását.

[302] Annak érdekében, hogy a Jogosult Szolgáltatók az igénybevett nagykereskedelmi szolgáltatások alapján nyújtott előfizetői szolgáltatásai esetében a továbbiakban is be tudják tartani az Eszr.[25] által előírt kötelezettségeket, szükséges biztosítani azt, hogy a Kötelezett Szolgáltató által megállapított, a nagykereskedelmi viszonyban irányadó hibaelhárítási határidő az előfizetői viszonyban meghatározott hibaelhárítási időt ne haladja meg. Ennek megfelelően a jelen határozatban – a hálózati szerződés teljesítéséhez kapcsolódóan – a PC/27174-33/2017. számú határozathoz hasonlóan rögzítettem azt az elvárást, hogy a hibaelhárításra vonatkozóan a Kötelezett Szolgáltató által meghatározott határidőnek lehetővé kell tennie a Jogosult Szolgáltató számára az Eszr. 22. §-ában meghatározott, az előfizetői szolgáltatáshoz kapcsolódó minőségi követelmények teljesítését.

[303] A hálózati szerződések megszűnésére vonatkozó előírásokat a PC/27174-33/2017. számú határozattal nagymértékben egyezően, a szolgáltatók számára irányadó szabályok, az általuk követendő szerződéskötési eljárás egyértelműsége, átláthatósága érdekében, a rendelkező részben foglaltak szerint állapítottam meg. A korábban előírt rendelkezések a következőképpen módosultak:

[304] A rendes felmondás esetén megszüntettem a Jogosult Szolgáltató indokolási kötelezettségét, mivel ez a Jogosult felmondással kapcsolatos lehetőségeit nem befolyásolva. A rendkívüli felmondási esetek között a Jogosult Szolgáltató elektronikus hírközlési szolgáltatói státuszának megszűnésére vonatkozó

[25] Az elektronikus hírközlési előfizetői szerződések részletes szabályairól szóló 22/2020. (XII. 21.) NMHH rendelet.

esethez kapcsolódó 30 napos felmondási időt azonnali hatályú felmondásra módosítottam, mivel a nyilvántartásból való törlést követően a Kötelezett Szolgáltató szerződéskötési kötelezettsége a korábbi Jogosult Szolgáltató irányába azonnal megszűnik. A volt koncessziós szolgáltatók számára a jelen határozatban nem írtam elő a referenciaajánlat készítésével és közzétételével kapcsolatos kötelezettséget, ennek megfelelően a referenciaajánlattal kapcsolatos rendelkezéseket töröltem, illetve megfelelően módosítottam. A PC/27174-33/2017. számú határozatban a volt koncessziós szolgáltatók a referenciaajánlatban, a többi jelentős piaci erejű szolgáltatónak a hálózati szerződésben kellett rögzíteniük a súlyos szerződésszegés eseteit. A jelen határozatban a Jogosult Szolgáltatók érdekének védelme és az egységesség érdekében – a mobil végződtetési határozattal megegyezően – valamennyi Kötelezett Szolgáltató esetén úgy rendelkeztem, hogy a súlyos szerződésszegési eseteket a honlapon közzétett szolgáltatásnyújtási feltételek között előzetesen rögzíteniük kell. Ez a megoldás egységességet teremt és a honlapon való előzetes közzététel segít megakadályozni az indokolatlan felmondási feltételek kikötését, illetve a feltételek indokoltságának Hatóság általi ellenőrzését. A jelen határozatban a PC/27174-33/2017. számú határozattól eltérően nem rögzítettem – a jogszabályi előírásokból is egyértelműen következő – azon rendelkezést, amely szerint a referenciaajánlat alapján kötött hálózati szerződés hatályát nem érinti, ha az Elnök megállapítja, hogy a Kötelezett Szolgáltató referenciaajánlat közzétételi kötelezettsége már nem áll fenn. A Kötelezett Szolgáltató ezzel kapcsolatos felmondási jogát az Eht. 67/C. § (2) bekezdése egyértelműen rögzíti.

[305] A jelen határozatban új esetként került szabályozásra az az eset, amikor a Kötelezett Szolgáltató jelen határozat rendelkező rész I. pontjában foglalt szolgáltatásnyújtási kötelezettsége a jelen határozatban előírt rendelkezésből adódóan valamely összekapcsolási pont esetén már nem áll fenn. Ez esetben a felek közös megegyezéssel megszüntetik, vagy amennyiben a Jogosult Szolgáltató érdemben nem reagál a Kötelezett Szolgáltató ezzel kapcsolatos kezdeményezésére annak kézhezvételétől számított 30 napon belül, akkor a Kötelezett Szolgáltató 60 napos felmondási idővel a szolgáltatásnyújtási kötelezettsége megszűnésének utolsó napjával felmondja a hálózati szerződést.

III.3.5. Számviteli szétválasztás

[306] A III.2. pontban elvégzett vizsgálatok során megállapítottam, hogy a számviteli szétválasztási kötelezettség előírása a feltárt lehetséges versenyt korlátozó magatartásformák kezelése érdekében nem tekinthető indokolt és arányos szabályozói beavatkozásnak. Ennek megfelelően a jelen határozatban megszüntettem a PC/27174-33/2017. számú határozatban kirótt számviteli szétválasztási kötelezettség alkalmazását. Fontos hangsúlyozni, hogy a Kötelezett Szolgáltatókra más piacon kirótt, a számviteli szétválasztási kimutatás benyújtásával kapcsolatos kötelezettség alkalmazását a jelen határozat nem befolyásolja.

IV. Kötelezettségek visszavonása

IV.1. Jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként való azonosítás megszüntetése

[307] Az Eht. 62. § (6) bekezdése szerint: „*Amennyiben az Elnök a piacelemzés alapján egy, a piacelemzés megkezdésének időpontjában jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatónak minősülő szolgáltatót nem határoz meg jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként, határozatában megszünteti az ilyen szolgáltató jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként való azonosítását.*” A rendelkezés tartalmából azonosíthatóan az Eht. ezen rendelkezése alapvetően arra az esetre vonatkozik, amikor a lefolytatott piacelemzési eljárás alapján már nem azonosítható olyan körülmény, amely egy korábbi

határozatban jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosított szolgáltató esetében a jelentős piaci erejű státuszának fenntartását indokolná, ugyanakkor a jelen határozatban vizsgált piacon, vagy a jelen határozatban vizsgált piachoz tartozó kiskereskedelmi piacon továbbra is szolgáltatást nyújt. Ezzel kapcsolatban megvizsgáltam, hogy azon szolgáltatók esetében, amelyek a PC/27174-33/2017. számú határozatban jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatóként kerültek azonosításra, de a jelen határozatban elvégzett vizsgálatok alapján megállapítható, hogy bár továbbra is elektronikus hírközlési szolgáltatók, ugyanakkor a helyhez kötött telefonszolgáltatás nyújtását megszüntették, és így értelemszerűen helyhez kötött hívásvégződtetés szolgáltatást sem nyújtanak/nyújthatnak, indokolt a jelentős piaci erejű szolgáltatóként való azonosítás megszüntetése. Bár amint fentebb is rögzítettem, az Eht. 62. § (6) bekezdésébe foglalt rendelkezés alapvetően nem ezen szolgáltatók helyzetének rendezésére vonatkozó szabályokat tartalmazza, és ezen szolgáltatók – tekintettel arra, hogy az azonosított piacon nincsenek jelen – fogalmilag nem nyújthatják a jelen határozat tárgyi hatálya alá tartozó nagykereskedelmi szolgáltatásokat sem, ugyanakkor a jogbiztonság, átláthatóság és az egyértelműség elveinek maradéktalan érvényesülése érdekében a jelen határozatban megszüntettem a BICOMIX Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, a BTM 2003 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, a Canal+ Luxembourg S.á.r.l., a DUNAKANYAR-HOLDING Pénzügyi Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, az ITSource Informatikai és Telekommunikációs Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ,a KÁBLEX Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság és az OPTICON Telekommunikációs Hálózati Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként való azonosítását. (E körben hangsúlyozom, hogy azon szolgáltatókra, amelyek a PC/27174-33/2017. számú határozat időbeli hatálya alatt a hírközlési szolgáltatás nyújtását is befejezték az Eht. 1. § (1) bekezdés d) pontja alapján az Eht. hatálya nem terjed ki, így hatáskör hiányában ezen szolgáltatók tekintetében értelemszerűen nem tudtam ugyanezen rendelkezést megtenni.)

IV.2. Kötelezettségek visszavonása

[308] Az Eht. 63. § (4) bekezdése szerint amennyiben az Elnök megszünteti egy szolgáltató jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként való azonosítását, határozatában az ilyen szolgáltatót a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként való azonosítására tekintettel terhelő valamennyi kötelezettség alkalmazását megszünteti. Az Eht. 63. § (5) bekezdése ugyanakkor lehetővé teszi az Elnök számára, hogy a korábban kirótt kötelezettségeket átmeneti ideig hatályban tartsa. Az átmeneti időszak előírásának célja, hogy megfelelő felkészülési idő álljon rendelkezésre mind a szabályozott hálózati szolgáltatásokat igénybe vevő szolgáltatók, mind az előfizetők számára. Ennek megfelelően megvizsgáltam, hogy a BICOMIX Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságra, a BTM 2003 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságra, a Canal+ Luxembourg S.á.r.l.-re, a DUNAKANYAR-HOLDING Pénzügyi Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságra, az ITSource Informatikai és Telekommunikációs Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságra, a KÁBLEX Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságra és az OPTICON Telekommunikációs Hálózati Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságra a PC/27174-33/2017. számú határozatban kirótt kötelezettségek tekintetében indokolt-e átmeneti időszak meghatározása. Megállapítottam, hogy – mivel a szolgáltatók a helyhez kötött telefonszolgáltatás nyújtását megszüntették, és így értelemszerűen helyhez kötött hívásvégződtetés szolgáltatást sem nyújtanak/nyújthatnak a korábbi határozatban előírt kötelezettségek alapján – a kötelezettségek azonnali megszüntetése a hozzáférést, a szabályozott szolgáltatást igénybe vevő szolgáltatók, az előfizetők érdekeit nem befolyásolja, ennek megfelelően a korábban kirótt kötelezettségek tekintetében nem tartottam indokoltnak átmeneti időszak meghatározását.

V Jogutódlás esetén alkalmazandó szabályok

[309] Az Eht. 26. §-a szabályozza a jogutódlást, azonban jelen határozat és eljárás sajátosságai okán indokoltnak láttam jelen határozat rendelkező részében részletesen és pontosan rögzíteni a jelen határozatban előírt kötelezettségek kapcsán a jogutódlás esetén a Szolgáltató(k), illetve jogutódja(ik) által alkalmazandó szabályokat.

[310] A rendelkező rész II. pontjában foglalt szabályok előírására az alábbi ok miatt volt szükség: az Eht. 26. § (2) bekezdése szerint a jogerős határozattal kötelezett ügyfél helyébe – amennyiben a kötelezettség célja és jogalapja a jogutóddal szemben is fennmarad – a Szolgáltató jogutódja lép, de az Eht. 62-65. §-a szerinti eljárás olyan speciális, általában kötelezettségek kiszabásával is együtt járó hatósági eljárás, amelyben a kötelezettségek jogutódlásáról célszerű speciálisan is rendelkezni.

[311] A határozat rendelkező része – figyelemmel az eljárás és határozat általánostól eltérő, speciális jogi jellegére – külön szabályt tartalmaz egyetemes (általános) és az egyedi (ügyleti) jogutódlás esetére.

- Egyedi (ügyleti) jogutódlás esetén – figyelemmel az Eht. 26. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezésre – az ügyleti jogutódo(ka)t terheli a jogelőd jelentős piaci erejű szolgáltatót terhelő valamennyi kötelezettség, az azt kirovó határozatban meghatározott tartalommal. Az ügyleti jogutódlás esetén tehát a jogutód valamennyi – jelen határozatban előírt, a Kötelezett Szolgáltatót terhelő – kötelezettséget a jelen határozatban foglaltak szerinti tartalommal köteles továbbra is jogfolytonosan teljesíteni.
- Egyetemes (általános) jogutódlás eseteit a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: **Ptk.**) határozza meg. Tekintettel arra, hogy a felek magánjogi viszonyaiba történő beavatkozásra – így a Ptk. szerinti jogutódlási formák (átalakulás, egyesülés, szétválás) eseteinek külön vizsgálatára – hatáskörrel nem rendelkezem, ezért csak az Eht. 26. § (2) bekezdése által is szabályozott általános jogutódlás esetére általánosságban és csak a Határozattal érintett kötelezettségekre vonatkozóan rendeztem a jogutódlás kérdését. Az Eht.-ban szabályozott, az Elnök által kiszabható kötelezettségek egyrészt önmagukban is változatos képet mutatnak aszerint, hogy azok miképpen terhelik a Szolgáltatókat, másrészt az Eht. hatálybalépését követően már az Elnök határozza meg a jelentős piaci erejű szolgáltatókat terhelő kötelezettségek pontos tartalmát, ezért az általános jogutódlás esetére előírt rendelkezés szerint a jelentős piaci erejű szolgáltatót jelen határozat alapján terhelő kötelezettség annak jelen határozatban meghatározott céljához, jellegéhez és tartalmához igazodva fogja terhelni a jogutódo(ka)t. Ebből következően mindig a jogutódlás konkrét esetében állapítható meg az, hogy a jogutódot miképpen terhelik a korábbi kötelezettségek, figyelembe véve azt, hogy az Eht. értelmében a Szolgáltató jogutódját csak akkor nem terhelik a jogelőddel szemben jogerős határozatban megállapított kötelezettségek, ha a kötelezettség célja és jogalapja a jogutóddal szemben már nem áll fenn.

[312] A jogutódlásra vonatkozó rendelkezések egyebekben az Eht. 26. §-án és a vonatkozó általános közigazgatási jogszabályokon alapulnak.