

E-szolgáltatás-felügyeleti osztály

Iktatószám: K/12262-12/2023.
Tárgy: elektronikus hirdetéssel
kapcsolatos felügyeleti
eljárás

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: **Hatóság**) által hivatalból indított, kéretlen elektronikus hirdetéssel kapcsolatos felügyeleti eljárásában az alábbi

HATÁROZATOT

hozta meg:

Az **Droppy Kft.** (5000 Szolnok, Szabadság tér 2., fsz. 2., Cg. 01-09-323060) (a továbbiakban: **Ügyfél**) elektronikus hirdetés közléteiként **megsértette a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény** (a továbbiakban: **Gr.**) **6. §**

- **(1) bekezdését** azzal, hogy azon természetes személy címzett részére is továbbítja elektronikus hirdetéseit, amely címzett ahhoz előzetesen, egyértelműen és kifejezetten hozzájárulását részére nem adta meg;
- **(3) bekezdését** azzal, hogy az elektronikus hirdetésküldéshez való hozzájáruló nyilatkozatát visszavonó személy nevét és minden egyéb személyes adatát nem törli haladéktalanul a vonatkozó nyilvántartásából, és részére a hozzájárulása visszavonását követően is elektronikus hirdetést közöl.

A Hatóság az Ügyfelet ezen jogsértések ismételt tanúsítása miatt **300 000** (azaz háromszázezer) **forint elektronikus kereskedelmi bírság** megfizetésére kötelezi.

A Hatóság megtiltja az Ügyfélnek, hogy jelen határozat véglegessé válását követően az elektronikus hirdetések jogsértő küldését a továbbiakban folytassa.

A bírságot e határozat véglegessé válásától számított 15 (azaz tizenöt) napon belül kell megfizetni a Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára. A bírság adók módjára behajtandó köztartozás. A késedelmesen megfizetett bírságot késedelmi pótlék terheli. A bírság ismételt is kiszabható.

Jelen határozatot a Hatóság közzéteszi. A határozat közzétételére az Ekertv. 16/E. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kerül sor.

Jelen határozat ellen annak közlésétől számított 15 napon belül a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnökének címzett, de a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

Hivatalához benyújtott, halasztó hatályú fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezést az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9. § (1) bekezdése szerinti fellebbező vagy jogi képviselő kizárólag elektronikus úton, a jogszabályban meghatározott módon terjesztheti elő. A fellebbezési eljárás díja 5000 Ft. A díjat a Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 sz. pénzforgalmi számlájára kell befizetni. Az eljárási díj megfizetéséhez előzetesen - a „Befizetési azonosító igénylő űrlap” segítségével - befizetési azonosítót kell igényelni. A díj megfizetése során a közlemény rovatban fel kell tüntetni az igényelt befizetési azonosítót NMHH-XXXXX-XXXXX-XXXXX-XXXXX formátumban. A díjfizetés megtörténtének igazolását a fellebbezésnek tartalmaznia kell.

Indokolás

I.

A Hatósághoz számos bejelentés érkezett az info@hirlevel.szallasoutlet.hu e-mailcímről érkező kéretlen elektronikus hirdetésekkel kapcsolatban. A bejelentők azt kifogásolták, hogy a hírlevelek fogadására nem iratkoztak föl, illetve hogy a leiratkozási link nem működik. Bejelentéseikben előadták, hogy kéretlenül és ismétlődően kapják a hirdetéseket, és ennek megszüntetése céljából levelet nem lehet küldeni a cégnek, leiratkozni nem tudnak.

A Hatóság a bejelentések alapján hivatalból, elektronikus hirdetéssel kapcsolatos felügyeleti eljárást folytatott le az *elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény* (a továbbiakban: **Eker.tv.**) 16/A. § (3) bekezdésében meghatározott hatáskörében.

II.

A bejelentésekben feltüntetett 185.43.207.15 IP címet a RIPE NCC adatbázisban, továbbá a szallasoutlet.hu domain nevet az Internet Szolgáltatók Tanácsának domain-regisztrációs nyilvántartásában ellenőrizve a Hatóság megkereste az ott feltüntetett közvetítő szolgáltatókat. Az IP cím szolgáltatója a **védtett adat**, a domain szolgáltató a **védtett adat**.

A kifogásolt üzenetek küldőjének e-mail címében megjelenő „szallasoutlet.hu” által használt IP címet a védtett adat nyilvántartása szerint a Droppy Kft. használja, kapcsolattartó védtett adat, a domain név esetében a közvetítő szolgáltató védtett adat kapcsolattartóként szintén védtett adat jelölte meg.

A Hatóság az Ügyfelet - mint a kifogásolt üzenetekben szereplő hirdetések küldőjét - az eljárásról értesítette, és nyilatkozattételre hívta fel a bejelentők által előadottak vonatkozásában, valamint annak kapcsán, hogy ő általa vagy az ő megbízásából került-e sor a bejelentők által kifogásolt üzenet továbbítására.

Amennyiben Ő továbbította, vagy az Ő megbízásából küldték a szóban forgó elektronikus hirdetést, kértük nyilatkozatát arról, hogy Ő vagy a megbízott személy rendelkeztek-e a hírlevelek címzettjeinek előzetes és egyértelmű, ahhoz való hozzájárulásával, hogy az általuk használt e-mailcímekre elektronikus hirdetést küldjenek. **A Hatóság kérte a hozzájárulások igazolására a Grt. 6. § (5) bekezdésében meghatározott nyilvántartás vonatkozó része másolatának csatolását is.**

A Hatóság továbbá kérte Ügyfél nyilatkozatát arról is, hogy miként biztosítják az elektronikus hirdetések küldéséhez való hozzájárulás visszavonásának lehetőségét és eredményességét az igénybe vevők számára (a leiratkozási módok, és a leiratkozással kapcsolatos tájékoztatások részletes bemutatása).

Ügyfél 2023. május 31-én kelt válaszában az alábbiakról tájékoztatott.

„Az info@hirlevel.szallasoutlet.hu e-mail címről elektronikus hírlevelek kerültek továbbításra a Droppy Kft. részéről. A kapcsolattartó személy **védett adat**, elérhetőségei: **védett adat**;

A Droppy Kft. által használt e-mail címek tulajdonosai előzetesen hozzájárultak – e-mailcímük megadásával – a hírlevelekre való feliratkozásukkor az elektronikus levélben történő megkeresésekhez. A Droppy Kft. által használt e-mail adatbázisban kizárólag kapcsolattartási adatok, azaz konkrétan csak e-mail címek szerepelnek, egyéb más, személyes adatokat Társaságunk nem kezel, az e-mail címeket valós személyekkel, illetve egyéb adatokkal összekötni nem tudja. Az e-mail címek kezelése érintett hozzájárulásának visszavonásáig tart. Az e-mail címek kezeléséhez történő hozzájárulás név nélküli feliratkozás útján történt, ehhez mindössze egy e-mail címet kellett megadni. A feliratkozások 2011-től kezdve folyamatosan történtek. Az e-mail címek adatbázisban kerültek mentésre. A feliratkozó felületek és weboldal már nem elérhető.

Az érintettnek lehetősége van a minden egyes elektronikus hírlevél legalsó, footer részében szereplő leiratkozási lehetőséget választani és használni. A leiratkozás emberi beavatkozás nélkül, automatizált folyamat keretein belül történik, és azonnali hatállyal megtörténik az adott e-mail cím adatbázisból való törlése. [...]

Amennyiben valamilyen hiba folytán a leiratkozó link automatikus működése meghiúsul, úgy természetesen az érintett írásban kérheti e-mail címének törlését, - ehhez elérhetőséget az e-mailben biztosítunk - melyet Társaságunk a lehető legrövidebb időn belül (legfeljebb 24-48 órán belül) teljesít.

A szallasoutlet.hu szerver teljes tartalmát a mai napon letöröltük, az IP címet megszüntetjük a további problémák elkerülése érdekében.”

III.

A tényállás felderítése során a Hatóság elsőként azt vizsgálta, hogy a kérelemben szereplő, a bejelentők részére a info@hirlevel.szallasoutlet.hu e-mailcímről érkezett üzenet a Grt., illetve az Eker.tv. alapján elektronikus hirdetésnek minősül-e.

A Hatóság az üzenetek vizsgálata során megállapította, hogy a kifogásolt üzenetek a Grt. 3. § d) pontja szerinti gazdasági reklámnak minősülnek, amely olyan közlés, tájékoztatás illetve megjelenítési mód, amely valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket -, szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog értékesítésének vagy más módon történő igénybevételének előmozdítására, vagy e céllal összefüggésben a vállalkozás neve, megjelölése, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, árujelző ismertségének növelésére irányul.

Mivel pedig a bejelentésekben szereplő üzenet magyar nyelven került megfogalmazásra, a Hatóság megállapította, hogy Magyarország területére irányul, így az Eker.tv. 1. § (1) bekezdése alapján alkalmazandók rá az Eker.tv. szabályai.

Tekintettel arra, hogy a szóban forgó üzenetek elküldésére elektronikus levélben, vagyis információs társadalommal összefüggő szolgáltatás útján került sor, a Hatóság a fentieket is figyelembe véve megállapította, hogy azok az Eker.tv. 14. § (1) bekezdés a) pontja alapján elektronikus hirdetésnek minősülnek.

Ezt követően azt vizsgálta a Hatóság, hogy a kifogásolt üzenetek vonatkozásában mely személy, vagy szervezet tekinthető az elektronikus hirdetés hirdetőjének, közlétevőjének, valamint elektronikus hirdetési szolgáltatójának. Ehhez a kifogásolt üzenetek szövegén kívül, az eljárásban elhangzott nyilatkozatokat vette alapul.

A kifogásolt üzenetek küldőjének e-mailcímében megjelenő szallasoutlet.hu által használt IP cím (185.43.207.15) az üzemeltető védett adat tájékoztatása alapján a Droppy Kft.-hez tartozik

A Hatóság a közvetítő szolgáltatók nyilatkozata, a nyilvánosan elérhető nyilvántartások és információk, valamint a kifogásolt kéretlen elektronikus hirdetésekben foglalt információk alapján megállapította, hogy a bejelentésekben kifogásolt hírlevelek továbbítására az Ügyfél által került sor, így közzétételére alkalmas eszközökkel az Ügyfél rendelkezett, mely eszközök segítségével - a kérelemben foglaltak alapján - az üzenetet megismerhetővé is tette. Így az Eker. tv. 14. § (4) bekezdésének c) pontja alapján - mely szerint az elektronikus hirdetés közlétevője az, aki az e-hirdetés közzétételére alkalmas eszközökkel rendelkezik és ezek segítségével az e-hirdetést megismerhetővé teszi - az Ügyfél a szóban forgó elektronikus hirdetések közlétevőjének minősül.

Az eljárásban arra vonatkozó adat, tény vagy információ nem merült fel, hogy a vizsgált küldemények továbbítása során elektronikus hirdetési szolgáltató (aki önálló gazdasági tevékenysége körében az elektronikus hirdetést elkészíti, létrehozza, illetve ezzel összefüggésben egyéb szolgáltatást nyújt) közreműködött volna.

Ezt követően a Hatóság az Ügyfél Grt. és Eker.tv. szerinti felelősségét vizsgálta meg.

Az Eker.tv. 14. § (6) bekezdése szerint az elektronikus hirdetésekkel kapcsolatos rendelkezések megsértéséért az elektronikus hirdető, az elektronikus hirdetés közlétevője és az elektronikus hirdetési szolgáltató egyaránt felel, a jogsértéssel okozott kárért pedig egyetemlegesen felelnek.

A Hatóság az előzőekben részletezettek alapján megállapította, hogy jelen eljárásban az elektronikus hirdetés közlétevőjének és az elektronikus hirdetőnek is az Ügyfél minősül.

Az Ügyfél a Hatóság megkeresésére nem igazolta, hogy a bejelentők az elektronikus hirdetés küldéséhez mikor és milyen formában járulnak hozzá, a Hatóság kérésének ellenére **nem csatolta a Grt. 6. § (5) bekezdésében meghatározott nyilvántartás vonatkozó része másolatát.**

A Hatóság leiratkozással kapcsolatos tájékoztatás kérésére Ügyfél írásban általánosságban bemutatta, milyen módon lehetséges az elektronikus hírlevélről történő leiratkozás, de ezt bizonyítékokkal szintén nem tudta alátámasztani és a bejelentők által előadottak ezt cáfolják. A Hatóság megállapította, hogy Ügyfél által az elektronikus üzenetek küldéséhez való hozzájárulás visszavonását biztosító lehetőség nem tesz eleget a korlátozás nélkül történő leiratkozás követelményének sem. Ügyfél ugyan azt nyilatkozta, hogy amennyiben a leiratkozó link valamilyen oknál fogva nem működik, akkor e-mailben van lehetőség az adatok törlésére, de több bejelentésből is kiténik, hogy valójában ez az opció sem működik.

Ügyfél azon érvelése, mely szerint nem rögzítenek neveket, csak e-mailcímeket ellentmondásban van a jogszabályban lefektetett követelményekkel, ugyanis a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény 6. § (2) bekezdése szerint a *„hozzájáruló nyilatkozat bármely olyan módon tehető, amely tartalmazza a nyilatkozó nevét, illetve - amennyiben a reklám, amelyre a hozzájárulás vonatkozik, csak meghatározott életkorú személyek számára közölhető - születési helyét és idejét, továbbá azoknak a személyes adatoknak a körét, amelyek kezeléséhez a nyilatkozó hozzájárul, valamint a hozzájárulás önkéntes és a megfelelő tájékoztatás birtokában történő kifejezését.”*

Fentiek alapján a Hatóság megállapította, hogy Ügyfél nem vezette megfelelően a nyilvántartását, annak másolatát nem csatolta, így a rendelkezésre álló adatok szerint – elsősorban a bejelentők nyilatkozatai alapján – az Ügyfél **nem rendelkezett a bejelentők adatainak kezeléséhez szükséges hozzájárulással**, így a Hatóság megállapította, hogy az Ügyfél a bejelentésekben kifogásolt elektronikus üzeneteket kéretlenül küldte el, megsértve ezzel a Grt. 6. § (1) bekezdését, mely szerint elektronikus hirdetés természetes személy elektronikus elérhetőségére közvetlen megkeresés módszerével, így különösen elektronikus levelezés vagy azzal egyenértékű más egyéni kommunikációs eszköz útján (e-mail, sms, mms, fax) kizárólag akkor közölhető, ha ahhoz a természetes személy címzett előzetesen, egyértelműen és kifejezetten hozzájárult.

A Hatóság a tavalyi év során kérelemre indított eljárásban a rendelkező részben foglalt jogszabálysértések miatt megtiltotta az Ügyfélnek, hogy a K/16793-6/2022. határozat véglegessé válását követően az elektronikus hirdetések jogsértő küldését folytassa és felhívta az Ügyfél figyelmét, hogy amennyiben a jövőben ismét megsérti a Grt. 6. §-át, úgy akár ötszázezer forintig terjedő elektronikus kereskedelmi bírsággal is sújtható.

A Hatóság továbbá ugyanezen IP cím és domain név vonatkozásában korábban szintén eljárást folytatott 2021. és 2022. év folyamán ezek akkori bejegyzett használatjával, a **véde**tt adat-vel szemben. A cég tulajdonosa a jelen eljárásban „kapcsolattartó”-ként megjelölt **véde**tt adat volt. A Hatóság első ízben a **véde**tt adat-t is kötelezte, hogy az elektronikus hirdetések jogsértő küldését ne folytassa, és kizárólag előzetes hozzájáruló nyilatkozat birtokában továbbítsa elektronikus hirdetést az arra feliratkozók részére, majd tekintettel arra, hogy a jogellenes tevékenységgel nem hagyott föl, a hatóság megbírságozta a céget. A **véde**tt adat jelenleg kényszertörlés alatt áll.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (továbbiakban: Sztv.) 10. § (1) bekezdése szerint az közigazgatási bírság összegét az eset összes lényeges körülményére - így különösen a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékére, az okozott hátrány visszafordíthatóságára, érintettek körének nagyságra, jogsértő állapot időtartamára, a jogsértő magatartás ismételt jellegére, az elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartására, valamint az elkövető gazdasági súlyára - tekintettel kell meghatározni.

Az Eker.tv. 16/D. § (2) bekezdésében foglaltak a Hatóság 50 000 forinttól 500 000 forintig terjedő bírságot szabhat ki.

Fentikre tekintettel a Hatóság a bírság összegét 300 000 (azaz háromszázötvenezer) forintban határozta meg, mely összeg a minimum összeg hatszorosa, ugyanakkor a maximálisan kiszabható összeg háromnegyedét nem éri el.

A Hatóság a bírság összegének mérlegelése és a jogkövetkezmények megállapítása során figyelembe vette, hogy az Ügyfél rendszeresen, heti több alkalommal küldte a kéretlen hirdetések a leiratkozásokat követően, továbbá azt is, hogy a hatósághoz nagy mennyiségben és huzamosabb időn keresztül folyamatosan érkeztek a bejelentések a kérdéses domainnév alapján üzemeltetett hírlevélküldési kampányok kapcsán. A jogsértés a hirdetések rendszeres és igen gyakori küldése, valamint a jogsértő állapot fennállásának igen hosszú ideje miatt különösen nagy hátrányt okozott a bejelentőknek.

A Kérelmező által előadottakra tekintettel megállapítható az ismételt és együttes jogsértés, mely – a hozzájárulás nélküli hirdetésküldés és a többszöri próbálkozás ellenére is sikertelen leiratkozás együttes fennállásával – a jogsértéssel okozott hátrány nagyságát növeli, a jogsértés ismétlődését és gyakoriságát szaporítja, valamint a jogsértő állapot időtartamát hosszabbítja együtt. Ezen mérlegelési és súlyosító körülményekre tekintettel állapította meg a Hatóság a bírság összegét.

A Hatóság jelen ellenőrzése során egyéb elektronikus hirdetésküldéssel kapcsolatos jogszabálysértést az Ügyfél részéről nem észlelt.

IV.

Az elektronikus hirdetés szabályait a Grt. 6. §-a és az Eker.tv. 14.-14/C. §-ai szabályozzák. Az Eker.tv 16/A. § (3) bekezdése értelmében az elektronikus hirdetésre vonatkozó szabályok megsértése esetén a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság jár el. Az elsőfokú szerv a Hatóság. A törvény 16/D. § (5) bekezdése a hozzájárulás megadásával kapcsolatos bizonyítási terhet az elektronikus hirdetőre, az elektronikus hirdetési szolgáltatóra, illetve az elektronikus hirdetés közzevőjére rója, amikor úgy rendelkezik, hogy az elektronikus hirdető/elektronikus hirdetési szolgáltató/elektronikus hirdetés közzevője az elektronikus hirdetésekkel kapcsolatos rendelkezéseknek való megfelelés hitelt érdemlő módon való igazolására hívható fel. A 16/D. § (1) bekezdése szerint a jogsértés megállapítása esetén a Hatóság elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését, megtilthatja a jogsértő magatartás további folytatását, a jogsértés megszüntetése érdekében határozathozatal helyett hatósági szerződést köthet azzal az ügyféllel, aki vállalja, hogy felhagy a jogsértő magatartással és

magatartását a hatósági szerződésben meghatározott módon hozza összhangba a 14. §, illetve a 14/A. § rendelkezéseivel. Emellett a Hatóság felhívhatja a 2. § la) pont szerinti közvetítő szolgáltató figyelmét arra, hogy az elektronikus hirdető, elektronikus hirdetési szolgáltató vagy az elektronikus hirdetés közzétevője a közvetítő szolgáltató által nyújtott előfizetői vagy hálózati szolgáltatást jogszabálysértő módon elektronikus hirdetés küldésére használja, valamint - ötvenezertől ötszázezer forintig terjedő összegű - elektronikus kereskedelmi bírságot szabhat ki a jogsértést elkövető elektronikus hirdetőre, elektronikus hirdetési szolgáltatóra, illetve az elektronikus hirdetést közzétevőre.

Jelen határozat meghozatalára a fent hivatkozott jogszabályhelyeken kívül az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 17. §, 35. §, 62. § és 63. §-a, 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése alapján került sor.

A fellebbezési jogra az Ákr. 111. § bekezdése, az Ákr. 112. § és 113. § (1) bekezdés b) pontja, valamint az Ekertv. 16/B. § (2) bekezdése az irányadó, a fellebbezési illeték mértékére az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 29. § (2) bekezdése, a megfizetés módjára az Itv. 73. § (1) bekezdés rendelkezése az irányadó.

Elektronikusan aláírt dokumentum.

Kiadmányozta: Dr. Sylvester Nóra osztályvezető, Aranyosné dr. Börcs Janka a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának főigazgatója nevében és megbízásából Budapesten, az elektronikus aláírás szerinti időpontban.