

Ügyiratszám: OP/21905-31/2022.

Ügyintéző: dr. Démy-Gerő Brigitta

Telefon: 06 1 457 7987

E-mail: demy-gero.brigitta@nmhh.hu

Tárgy: döntés elektronikus hírközlést érintő jog sérelme tárgyában indult jogvitás eljárásban

Melléklet: -

HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: „**Hatóság**”) jogvitás ügyben eljáró tanácsa (a továbbiakban: „**eljáró tanács**”) a **PROEMPTOR Egyéni Cég** (székhelye: 1107 Budapest, Szállás utca 21. D1. ép.; a továbbiakban: „**Kérelmező**”, képviseli: Menyhárt Ügyvédi Iroda, Dr. Menyhárt Zsolt ügyvéd, 2040 Budaörs, Ébner György köz 4.) által a **Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársasággal** (székhelye: 1097 Budapest, Könyves Kálmán körút 36.; a továbbiakban: „**Kérelmezett**”) szemben kezdeményezett, a Hatósághoz 2022. szeptember 22-én érkezett, OP/21905-1/2022., OP/21905-2/2022. iktatószámú, valamint 2022. szeptember 26-án érkezett, OP/21905-3/2022. iktatószámú kérelme (a továbbiakban: „**Kérelem**”), és az azt módosító, a Hatósághoz 2022. október 19. napján érkezett OP/21905-6/2022. iktatószámú kérelme (a továbbiakban: „**Módosított Kérelem**”) alapján elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályban, illetve az annak alapján kötött hálózati szerződésben meghatározott, elektronikus hírközlést érintő jog, jogos érdek sérelme tárgyában indult jogvitás eljárásban

megállapítja

hogy Kérelmezett

1. megsértette a hozzáférési referenciaajánlatának¹ (a továbbiakban: „**MARUO**”) 3. Melléklet Szolgáltatások XXII. L2 Nagykereskedelmi Hozzáférés Szolgáltatás Fejezet 1.3. pontjában foglalt kötelezettségét azzal, hogy 2020. június 19-én GPON hálózati lefedettség hiányára hivatkozva elutasította Kérelmező 1101 Budapest, Kőbányai út 36. Emelet, ajtó: N/É címre benyújtott L2 WAP nagykereskedelmi szolgáltatásra irányuló igénybejelentését,
2. megsértette a MARUO 5.A. Melléklet III. Kiegészítő Szolgáltatásokra, valamint Felhordó Hálózati Szolgáltatások biztosítására vonatkozó Egyedi Szerződések megkötése és módosítása egy Átengedési Keretszerződés hatálya alatt cím III. 2.1.2. pontjában, valamint

¹ Az Elnök 2018. december 4-én kelt, PC/7652-19/2018. számú határozatával jóváhagyott és tartalmában megállapított, valamint a 2019. november 6-án kelt, PC/16593-31/2018. számú határozatával és a 2022. március 22-én kelt, PS/22814-6/2021. számú határozatával módosított referenciaajánlat.

III.2.2. pontjában szereplő előírásait azzal, hogy Kérelmező a 1087 Budapest, Asztalos Sándor út 13. szám alatt (DATAPLEX) történő Egyedi Hozzáférési Link szolgáltatásra irányuló igénybejelentése kapcsán a MARUO-ban teljeskörűen felsorolt információkon túl, egyéb információk megadásához kötötte az igénybejelentés teljesítését és így nem a MARUO-ban megengedett indokok alapján utasította el Kérelmező igénybejelentését.

3. megsértette a MARUO-ban foglalt szolgáltatási feltételeket azzal, hogy Kérelmező 2020. november 16-i előfizetői hozzáférési kábelhely megosztásra és kapcsolódó felhordó hálózati szolgáltatásra irányuló igénybejelentését a MARUO 5.A. Melléklet II.6.2. pontjában, valamint III.3.2. pontjában meghatározott lehetséges elutasítási okokon kívüli okból utasította el.

A megállapított jogsértés alapján az eljáró tanács

m e g t i l t j a

hogyan Kérelmezett jelen határozat véglegessé válását követően

1. Kérelmező 2020. november 16-i igénybejelentésével azonos tartalmú, a Kérelmező által jelen határozat véglegessé válását követően újból előterjesztett Egyedi Hozzáférési Link szolgáltatásra irányuló igénybejelentése esetén a MARUO 5.A. Melléklet III. Kiegészítő Szolgáltatásokra, valamint Felhordó Hálózati Szolgáltatások biztosítására vonatkozó Egyedi Szerződések megkötése és módosítása egy Átengedési Keretszerződés hatálya alatt cím III. 2.1.2. pontjában felsorolt információkon túl, egyéb információk megadásához kösse az igénybejelentés teljesítését, illetve, hogy a MARUO ugyanezen cím II.2.2. pontjában szereplő egyéb, műszaki oknak nem minősülő okból utasítsa el Kérelmező igénybejelentését,
2. Kérelmező 2020. november 16-i igénybejelentésével azonos tartalmú, a Kérelmező által jelen határozat véglegessé válását követően újból előterjesztett előfizetői hozzáférési kábelhely megosztásra és kapcsolódó felhordó hálózati szolgáltatásra irányuló igénybejelentése esetén a MARUO 5.A. Melléklet II.6.2. pontjában, valamint III.3.2. pontjában meghatározott lehetséges elutasítási okokon kívüli okból utasítsa el Kérelmező igénybejelentését.

Az eljáró tanács fentiekén kívül Kérelmező Módosított Kérelmének egyéb pontjai tekintetében a Módosított Kérelmet

e l u t a s í t j a .

Az eljáró tanács elrendeli a jogvitás eljárás igazgatási szolgáltatási díjaként befizetett 87 500 Ft, azaz nyolcvanhétezer-ötszáz forint Kérelmező részére történő megfizetését, amely iránt az eljáró tanács jelen határozat véglegessé válásától számított nyolc (8) napon belül intézkedik.

A jogvitás eljárás igazgatási szolgáltatási díján kívül a Kérelmező és Kérelmezett maga viseli a jogvitával kapcsolatban felmerült egyéb költségeit.

A határozattal szemben közigazgatási per kezdeményezhető, a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevelet a határozat közzétételétől számított harminc (30) napon belül kell az eljáró tanácshoz benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevelet az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi. CCXXII. törvény (a továbbiakban: „E-ügyintézési tv.”) 9. § (1) bekezdése szerinti felperes és jogi képviselő kizárólag elektronikus úton, a jogszabályban meghatározott módon terjesztheti elő.

A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására halasztó hatálya nincs. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet.

Indokolás

Kérelmező 2022. szeptember 22. és 2022. szeptember 26. napján Kérelmet nyújtott be a Hatósághoz, amelyben kérte az eljáró tanácsot, hogy folytasson le jogvitás eljárást közte és a Kérelmezett között.

Kérelmező a Kérelem indokolásában előadta, hogy a Kérelmezett többszöri elektronikus úton történő levelezés eredményeként sem fogadta be az országos bitfolyam hozzáférésre (a továbbiakban: „**OBH**”), valamint L2 WAP hozzáférésre irányuló igénybejelentéseit, illetve Kérelmezett indokolatlan követelményeket támasztott a felek között 2019. október 18-án létrejött Egyedi Átengedési Szerződés Országos Bitfolyam Hozzáférésre (Réz-xDSL, FTTx-xDSL, GPON, Kábelhálózat) és Egyedi Hozzáférési Link Szerződés (a továbbiakban: „**Egyedi hálózati szerződés**”) módosításának Kérelmező általi kezdeményezése kapcsán, továbbá, hogy Kérelmezett nem a MARUO-ban foglaltak szerint biztosította Kérelmező részére a különböző szolgáltatásokhoz kapcsolódó információkhoz való hozzáférést.

A Kérelem vizsgálatát követően az eljáró tanács megállapította, hogy a benyújtott Kérelem tartalma szerint több jogvitás eljárás tárgyát képezte, valamint, hogy a Kérelem nem tartalmazta a Kérelemben foglaltak alátámasztására szolgáló dokumentumokat, ezért az eljáró tanács a Kérelmezőt hiánypótlásra hívta fel, melynek eredményeként Kérelmező az OP/21905-6/2022. számon iktatott beadványában módosította Kérelmét, törölte a „Helyhez kötött magas minőségű hozzáférés megtagadása” ponttal kapcsolatos kérelmi elemet és benyújtotta a szükséges dokumentumokat.

Kérelmező a Módosított Kérelemben kérte, hogy tárgyalás tartása mellett az eljáró tanács:

1. állapítsa meg, hogy Kérelmezett elkövette a Kérelmező által a Módosított Kérelem indokolásában előadott jogsértéseket, valamint, hogy Kérelmezett megsértette Kérelmező hálózati szerződésekből eredő és a MARUO-ban foglaltak szerinti igénybeviteléhez fűződő jogait;
2. kötelezze a Kérelmezettet a PC/17915-64/2017. számú határozatban (a továbbiakban: „**3(a) piaci határozat**”), valamint PC/17920-64/2017. számú határozatban (a továbbiakban: „**3(b) piaci határozat**”) foglaltak betartására: tiltsa meg a Kérelmezettnek a hálózat által lefedett terület, illetve a hozzáférési kötelezettség önkényes meghatározását, kötelezze Kérelmezettet arra, hogy a „támogató rendszerekben rendelkezésre álló információk”-hoz tartozzon a Kérelmezett hálózati nyomvonalainak térképes adatbázisa is, kötelezze a Kérelmezettet az igényelt Egyedi Alkalmassági és Megvalósíthatósági Vizsgálatok elvégzésére a MARUO 5.B Mellékletében foglalt Egyedi Átengedési Szerződés megkötésének folyamata szerint, kötelezze a Kérelmezettet Távoli Hozzáférés Megvalósíthatósági Vizsgálat elvégzésére helyszíni vizsgálat keretében a MARUO 3. MELLÉKLET SZOLGÁLTATÁSOK, F. Távoli Hozzáférés, 2.2 Távoli Hozzáférés Megvalósíthatóság Vizsgálat szerint, kötelezze a Kérelmezettet távoli hozzáférés esetén, hogy a Hozzáférési Link részeként biztosítson kültéri-beltéri optikai átkérő kábelt a Kérelmező részére, úgy, hogy átmeneti kötést alakít ki a Kérelmezett telephelyének telekhatárán kívüli legközelebbi, minden olyan, a vizsgálatok során alkalmasnak minősített ponton, ahol a hálózatok fizikai összekapcsolása megvalósítható, függetlenül az aggregációs központtól mért távolságától;
3. kötelezze a Kérelmezettet az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: „**Eht.**”) 104. § (2) bekezdésében foglaltak betartására: tiltsa meg, hogy a

Kérelmezett nem műszaki indokolással visszautasítsa a nagykereskedelmi hozzáférést olyan címekre, amelyekre korábban kiskereskedelmi ajánlatot adott, amelyeken kiskereskedelmi internet szolgáltatást nyújtott vagy a hozzáférés megtagadása után kiskereskedelmi internet szolgáltatást épít/épített ki, az utóbbi esetben azonnali, zökkenőmentes szolgáltatóváltást tegyen lehetővé;

4. kötelezze a Kérelmezettet az előrendelések adattartalmával kapcsolatban a Módosított Kérelem indokolása 4. pontjában előadott jogsértő magatartás megszüntetésére és a jogszerű állapot helyreállítására;
5. tiltsa meg, hogy a Kérelmezett az összekapcsolás, szerződésmódosítás feltételül a Módosított Kérelem indokolásának 5. pontjában hivatkozott indokolatlan előírásokat, követelményeket írjon elő és állapítsa meg e magatartás jogellenességét;
6. kötelezze Kérelmezettet a Módosított Kérelem indokolásának 6. pontjában hivatkozott információk és az információkhoz való hozzáférés megadására új, még ki nem épített végpontok esetén is, ahol a lekérdezés egyedüli paramétere a földrajzi cím (irányítószám, város, közterület neve, közterület típusa, házszám), a lekérdezés eredménye pedig a földrajzi címen megtalálható összes végpont, kábelhálózati infrastruktúra a)-g) jellege;
7. állapítson meg bírságot a jogsértővel, illetve annak vezető tisztségviselőjével szemben, illetőleg amennyiben az az eljáró tanács hatáskörén túlmutat, általános hatósági felügyeleti eljárás keretében kerüljön a jogsértővel, illetve annak vezető tisztségviselőjével szemben bírság megállapításra, illetve az Eht. 49. §-a szerinti egyéb jogkövetkezmény alkalmazására;
8. kötelezze a Kérelmezettet a Kérelmező jogvitás eljárással kapcsolatos költségeinek, így a felmerült ügyvédi munkadíjnak a megtérítésére.

Kérelmező továbbá az Eht. 58. § (3) bekezdésére tekintettel, a jogvitás eljárásban a tényállás tisztázása érdekében szakértő bevonásával bizonyítási eljárás és szemle lefolytatására kérte a Hatóságot az alábbiak szerint:

1. a 1086 Budapest, Szeszgyár u. 4. címen, az Orczy Irodaház földszinti telefonközpontjában levő, a 3. sz. mellékletként csatolt képen a 15001/139007-es címkével jelölt végpontra vonatkozóan, annak bizonyítására, hogy:
 - a) a kiépített végpont a Kérelmezett hozzáférési hálózata által lefedett szolgáltatási terület része,
 - b) kiskereskedelmi internet szolgáltatást nyújtottak az adott végpontra, szerződések, számlák, tulajdonosi, bérlői nyilatkozatok bekérésével.
2. a 1089 Budapest, Visi Imre u. 6. címen (Polgárok Háza) található, 15001/139042 jelzésű végpontra vonatkozóan, annak bizonyítására, hogy:
 - a) a végpont a 15001/139007 jelzésű végponttal azonos hálózati szegmensen van és ezen jelenleg is szolgáltatnak kiskereskedelmi internetet,
 - b) a végpont kiépítését a Kérelmezett önként, hálózatfejlesztés címen végezte el, nem az előfizető kérésére, költségére.
3. a 1089 Budapest, Baross u. 131. címen (Orczy Ház) található, az 517008 és 5170500 jelzésű végpontra vonatkozóan, annak bizonyítására, hogy:
 - a) a végpontok a 15001/139007 jelzésű végponttal egyazon épületben vannak és ezen jelenleg is szolgáltatnak kiskereskedelmi internetet,
 - b) a Kérelmezett az adott hálózaton nyújtott kiskereskedelmi internet szolgáltatás létesítésekor nem, vagy legfeljebb bruttó 5000 Ft értékben számított fel azon a jogcímen külön szolgáltatás létesítési díjat, hogy az adott földrajzi cím kívül esik a hálózat által lefedett szolgáltatási területen.

4. a 1101 Budapest Monori u. 6. címen, a Milky Way MSAN 21002/149002 jelzésű végpontra vonatkozóan, annak bizonyítására, hogy:
 - a) a végpont alkalmas lett volna a Távoli hozzáférés helyszínéül a Hozzáférési Link biztosításával,
 - b) a címen a Kérelmezett nyilvántartásai szerint rendelkezésre áll optikai elérés, az adott végpontra adott kiskereskedelmi ajánlatok bekérésével.
5. a 1101 Budapest, Kőbányai út 36. címen, a 21001/1960001 jelzésű végpontra vonatkozóan, annak bizonyítására, hogy:
 - a) a címen a Kérelmezett nyilvántartásai szerint rendelkezésre állt optikai elérés GPON hálózaton, az adott végpontra adott kiskereskedelmi ajánlatok, szerződések, számlák bekérésével.
 - b) a címet utólag módosították 1101 Budapest, Kőbányai út 36/PORTA címre
 - c) a 1101 Budapest, Kőbányai út 36. portán nincs végpont, kötés.
6. az L2 WAP hozzáférés szolgáltatásra 2020.06.01-én igényelt, a 4. sz. mellékletként csatolt, MT_20200601_101050.pdf táblázatában felsorolt 28 címre, annak bizonyítására, hogy:
 - a) a címen a Kérelmezett nyilvántartásai szerint rendelkezésre állt optikai elérés, az adott végpontra adott kiskereskedelmi ajánlatok, szerződések, számlák bekérésével,
 - b) a cím szerepel a Hatóság Online Mapping adatbázisának FTTx oszlopában, vagy a Kérelmezett térképes hálózati nyilvántartásában.
7. a 1087 Budapest, Kőbányai út 21. címen, annak bizonyítására, hogy:
 - a) a cím a Kérelmezett FTTx hozzáférési hálózata által lefedett szolgáltatási terület része, az épület előtti alépítményben, ill. az épületen található kábelhálózat, kiépített beállítás révén,
 - b) a címen rendelkezésre állt optikai elérés GPON hálózaton, az adott végpontra adott kiskereskedelmi ajánlatok, szerződések, számlák bekérésével.
 - c) a Kérelmezett az adott hálózaton nyújtott kiskereskedelmi internet szolgáltatás létesítésekor nem, vagy legfeljebb bruttó 5000 Ft értékben számított fel azon a jogcímen külön szolgáltatás létesítési díjat, hogy az adott földrajzi cím kívül esik a hálózat által lefedett szolgáltatási területen.

Ezt követően az eljáró tanács az OP/21905-7/2022. számú végzésével értesítette Kérelmezettet, hogy vele szemben jogvitás eljárás indult és felhívta, hogy 10 napon belül terjessze elő az eljáró tanács részére - egyidejűleg küldje meg a Kérelmezett részére is - a jogvitás ügyvel kapcsolatos nyilatkozatát és az abban foglaltakat alátámasztó bizonyítékokat.

Kérelmezett a 2022. november 7-én kelt, OP/21905-9/2022. számon iktatott nyilatkozatában (a továbbiakban: „**1. Kérelmezetti Nyilatkozat**”) az Ákr. 46. § (1) bekezdés b) pontjára hivatkozva, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogvitás eljárás megszüntetését és a Kérelmező eljárási költségek viselésére kötelezését kérte tekintettel arra, hogy Kérelmezett szerint a Módosított Kérelemben előadott jogsérelmeket a Hatóság már két ízben érdemben vizsgálta és elbírálta, illetve többségük az Eht. 88. § (7) bekezdése alapján elévült.

Az eljáró tanács az 1. Kérelmezetti Nyilatkozat vizsgálatát követően megállapította, hogy abban Kérelmezett kizárólag eljárásjogi jellegű észrevételeket, kifogásokat terjesztett elő a Kérelmező Módosított Kérelmében állított egyes jogsértések kapcsán és nem terjesztette elő az eljáró tanácsnak a Kérelmező Módosított Kérelmében foglalt valamennyi feltételezett jogsértéssel kapcsolatos érdemi nyilatkozatát, illetve az azokat alátámasztó bizonyítékokat, ezért a tényállás teljeskörű tisztázása érdekében az eljáró tanács az OP/21905-11/2022. iktatószámú végzéssel nyilatkozattételre kötelezte a Kérelmezettet.

Mindeközben Kérelmező az 1. Kérelmezetti Nyilatkozatban foglaltakról értesülve a 2022. november 9-én kelt, OP/21905-10/2022. számon iktatott beadványában (a továbbiakban: „**Beadvány**”) az 1. Kérelmezetti Nyilatkozatban megjelölt hatósági ellenőrzés, valamint felügyeleti eljárás teljes iratanyagának elektronikus úton történő megküldését kérte az eljáró tanácstól.

Az eljáró tanács a Beadvánnyal kapcsolatban megállapította, hogy az nem a folyamatban lévő jogvitás eljárás, hanem attól független eljárások iratainak elektronikus úton történő megküldésére vonatkozott, ezért az OP/21905-12/2022. iktatószámú levelében arról tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy az érintett hatósági ellenőrzés, illetve felügyeleti eljárás iratait egy, a Hatósághoz benyújtandó külön kérelem alapján van lehetősége megismerni, az Ákr. iratbetekintésre vonatkozó szabályai szerint.

Ezt követően az eljáró tanács az OP/21905-13/2022. számú végzésével tárgyalásra (a továbbiakban: „**Tárgyalás**”) idézte a feleket, Kérelmezett az OP/21905-16/2022. iktatószámú, míg Kérelmező az OP/21905-17/2022. iktatószámú beadványával jelentette be a jogvitás tárgyaláson résztvevő képviselői adatait.

Kérelmező az 1. Kérelmezetti Nyilatkozatra reagálva a 2022. december 1-jén kelt, OP/21905-14/2022. számon iktatott beadványában (a továbbiakban: „**1. Kérelmezői Nyilatkozat**”) arra kérte az eljáró tanácsot, hogy az 1. Kérelmezetti Nyilatkozatban foglaltakat ne vegye figyelembe, tekintettel arra, hogy a 2. Felügyeleti eljárásban hozott CS/8763-8/2022. számú határozat nem tartalmaz olyan indokolást és intézkedést, amelyek kapcsolatban lennének Kérelmező által a jogvitás eljárásban előadottakkal, továbbá ismételten kérte a Hatóságtól, hogy az érintett eljárások teljes iratanyagát titkosítatlan formában, elektronikus úton küldje meg a Kérelmező részére.

Kérelmezett az eljáró tanács kötelezésének eleget téve a 2022. december 2-án kelt, OP/21905-15/2022. számon iktatott nyilatkozatában (a továbbiakban: „**2. Kérelmezetti Nyilatkozat**”) megismételte az 1. Kérelmezetti Nyilatkozatban foglalt eljárásjogi érveit, illetve érdemben reagált a Módosított Kérelemben foglaltakra.

Ezt követően a szabályszerű idézésre a felek és képviselőik a Tárgyaláson megjelentek, képviselői jogosultságukat megfelelően igazolták és az eljáró tanács kérdéseire nyilatkozataikat megtették, amelyről az Ákr. 78. § (4) bekezdés alapján az eljáró tanács hangfelvételt készített.

Az eljáró tanács a Tárgyalás során a Kérelmező Beadványában, illetve 1. Kérelmezői nyilatkozatában foglalt hatósági ellenőrzés és felügyeleti eljárás teljes iratanyagának megküldésére irányuló kérelmével kapcsolatban felhívta a Kérelmező figyelmét, hogy azok nem a folyamatban lévő jogvitás eljárás, hanem attól független eljárások iratainak elektronikus úton történő megküldésére vonatkoznak, azonban a folyamatban lévő jogvitás eljárás keretében csak a jogvitás eljárás során keletkezett iratok megismerésére vonatkozó kérelem terjeszthető elő. Az eljáró tanács ismételten tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy amennyiben az érintett eljárás iratait kívánja megismerni, akkor arra a Hatósághoz benyújtandó külön kérelem alapján van lehetősége, amelyben az Ákr. 33. § (3) bekezdése alapján igazolnia szükséges, hogy az iratok megismerésére valamely joga érvényesítéséhez, illetve jogszabályon, bírósági vagy hatósági határozaton alapuló kötelezettsége teljesítéséhez van szüksége, tekintettel arra, hogy az érintett eljárások iratanyagában jelentős részben Kérelmezett olyan nyilatkozatai és adatszolgáltatásai találhatóak, amelyeknek - a bennük szereplő üzleti titokra tekintettel - Kérelmezett az Eht. 33. § (2) bekezdése alapján zárt kezelését kérte.

Az eljáró tanács továbbá tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy az érintett eljárások annak vizsgálatára irányultak, hogy a Kérelmezett, mint jelentős piaci erejű szolgáltató az érintett piacokon a piaci határozatokban számára előírt egyes, a hatósági ellenőrzés és felügyeleti eljárás tárgyát képező kötelezettségeknek a Kérelmezett referenciaajánlatában meghatározott feltételeknek megfelelően eleget tett-e, azaz, hogy Kérelmezett eljárása általában, valamennyi jogosult szolgáltatóval szemben megfelelt-e az elektronikus hírközlési szabályoknak, ugyanakkor a jogvitás eljárásban a Kérelmező

állításai szerinti, konkrét címekre vonatkozó, egyedi jogsérelem kivizsgálása történik, tehát abból, hogy a Hatóság az érintett felügyeleti eljárásban elmarasztalta vagy nem marasztalta el a Kérelmezettet az elutasítások tekintetében, a jogvitás kérelmet elbíráló határozat tartalmára nézve semmilyen okszerű következtetés nem vonható le.

E körben az eljáró tanács a Kérelmezettet is tájékoztatta az 1. és 2. Kérelmezetti Nyilatkozatban hivatkozott azon érveléssel kapcsolatban, mely szerint a Kérelmező jogvitás kérelmében szereplő sérelmeit a Hatóság általános hatósági felügyeleti tevékenysége körében már két ízben érdemben megvizsgálta és elbírálta, hogy egy általános hatósági felügyeleti eljárás tárgya eltér egy jogvitás eljárás tárgyától, mivel a jogvitás eljárás tárgya mindig egy egyedi jogsérelem kivizsgálását jelenti, az általános hatósági felügyeleti eljárásban pedig általában vizsgálja a Hatóság a szolgáltató piaci magatartását. Az igénybejelentések elutasításával érintett hatósági ellenőrzés és felügyeleti eljárás során a Hatóság leválogatás alapján bekért elutasításokat vizsgált, tehát vizsgálata nem terjedhetett ki minden elutasított igénybejelentés egyedi vizsgálatára, így ezen eljárások eredménye nem releváns a Kérelmező Kérelmében állított egyedi jogsérelem tekintetében.

Az eljáró tanács a Kérelmező által előterjesztett bizonyítási indítványokkal kapcsolatban arra figyelmeztette a Kérelmezőt, hogy az Eht. 59. § (4) bekezdése szerint a kérelemben foglaltak tény- és jogalapját a kérelmező köteles hitelt érdemlően bizonyítani, azaz olyan bizonyítékok előterjesztése szükséges, amely alapján hitelt érdemlően valószínűsíthető a jogsértés, jogsértések megtörténte, és elegendők ahhoz, hogy az eljáró tanács bizonyítási eljárást folytasson le az ügyben. Abban az esetben, ha a Kérelmező semmilyen bizonyítékot nem terjeszt elő állításai alátámasztására vagy nem terjeszt elő olyan bizonyítékot, amely legalább hitelt érdemlően valószínűsíti a jogsértés, jogsértések megtörténte, akkor az eljáró tanács az adott ügyet nem tudja érdemben értékelni, mivel így kizárólag a Kérelmező állításai és a Kérelmezett ennek ellentmondó állításai állnak egymással szemben, miközben az Eht. 59. § (4) bekezdése a Kérelmezőre telepíti a bizonyítási kötelezettséget.

E körben az eljáró tanács fontosnak tartotta felhívni a Kérelmező figyelmét arra is, hogy jelen jogvitás ügy tárgyát olyan feltételezett jogsértések képezik, amelyek 2019. augusztusa és 2020. novembere között történtek, azaz egy két évvel korábban fennálló vagy fenn nem álló állapotot kell vizsgálnia az eljáró tanácsnak, melynek következtében a tényállás felderítése nehézségekbe ütközik. A lefolytatandó helyszíni szemle eredménye ugyanis a szemle idején fennálló állapotokat tükröznél, arra vonatkozóan, hogy két évvel korábban a Kérelmezettnek volt-e hálózata, illetve milyen típusú hálózata volt az adott címen, a helyszíni szemle lefolytatása nem szolgálhat válasszal, ezért az eljáró tanács mindezeket mérlegelve hozza meg döntését a helyszíni szemle elrendelésével kapcsolatban.

Az eljáró tanács azon kérdésére, mely szerint a Kérelmező és Kérelmezett között 2019. október 18-án létrejött Egyedi Hálózati Szerződésben a szerződés „elválaszthatatlan mellékletét képező”, az egyes előfizetői hozzáférési pontokon a jogosult által igénybe vett OBH szolgáltatás beazonosítását lehetővé tevő adatokat tartalmazó táblázat létezik-e vagy csak a szolgáltató nyilvántartásaiból kérdezhetők le a szerződéshez kapcsolódó egyes OBH szolgáltatások, Kérelmezett előadta, hogy gyakorlata szerint egy külön Excel-táblázat képezi az állománylistát, amelyben az OBH végpontok fel vannak tüntetve és ez kerül az új végpontokkal aktualizálásra, tehát minden végpont esetében Kérelmezett nem köt papír alapú egyedi átengedési szerződést, tárgyi esetben pedig azért nincsen ilyen táblázat, mert nincsen valós OBH igénybevétele a Kérelmező részéről. Kérelmezett előadta továbbá, hogy 2019. decemberében kiépült a hozzáférési link, ugyanakkor 2022. decemberéig Kérelmező nem nyújtott be Kérelmezettnek egyetlen valós, létesíthető OBH igényt, Kérelmező kizárólag egy tesztvégpontra adott le igényt, amely lefedettség hiányában elutasításra került. Az eljáró tanács azon kérdésére, hogy amennyiben Kérelmezett egy egyedi szerződést köt és az ebből származó igények két éven belül elévülnek, azonban folyamatosan érkeznek újabb OBH igénybejelentések, akkor az elévülést Kérelmezett hogyan értelmezi a szerződés megkötésétől számított harmadik évben beérkezett

igénybejelentések tekintetében, Kérelmezett úgy válaszolt, hogy a szolgáltatás részleteit, mint a létesítési cím, a szolgáltatás, a sáv szélesség, illetve azt, hogy milyen hálózatról van szó, a szerződés mellékletében szereplő táblázat tartalmazza és mögöttesen vonatkozik rá a megkötött egyedi szerződés, azonban minden egyes végponti igénybejelentést, tehát a szerződés mellékletét képező táblázat minden sorát külön egyedi szerződésnek tekinti.

Az eljáró tanács azon kérdésére, mely szerint amennyiben egy adott címen, - ahol több potenciális előfizetői egység található - a honlapon található szolgáltatáskereső a házszám szerinti pontosságú cím alapján megadja az elérhető szolgáltatásokat, előfordulhat-e, hogy ezt követően a házszámon belüli egyes címekre megtagadja a Kérelmezett a létesítést és ha igen, akkor mi alapján tagadja meg, Kérelmezett akként válaszolt, hogy a honlapján szereplő információk tájékoztató jellegűek az ügyfelei részére, azt Kérelmezett az ÁSZF-jében sem vállalta, hogy amennyiben a honlapján létesíthetőnek tűnik a szolgáltatás, akkor a valóságban nem fordulhat elő olyan eset, hogy Kérelmezett mégsem tudja a szolgáltatást létesíteni, melynek okaként Kérelmezett olyan eseteket sorolt fel, mint a szükséges engedélyek hiánya, a költségek vagy fejlesztést igénylő körülmények. Kérelmezett továbbá előadta, hogy a honlapja arra van optimalizálva, hogy nagy tömegben tudjanak tájékozódni az előfizetők, a jogosult szolgáltatók számára rendelkezésre álló felület viszont pontosabb előminősítést tesz lehetővé, ezért Kérelmezett minden esetben kéri a jogosult szolgáltatókat, hogy ez utóbbi felületet használják a www.telekom.hu helyett, Kérelmező azonban a Kérelmezett honlapján történt lekérdezésről csatolt képernyőfotót.

Az eljáró tanács a tárgyalás során az Eht. 58. § (7) bekezdésével összhangban megkísérelte egyezség létrehozását a felek között. Kérelmező az eljáró tanács kérdésére kifejezte az egyezség megkötésére irányuló szándékát azzal, hogy határidőt kért a még a teljesítés szempontjából aktuális végpontokra vonatkozó és a költségekre is kiterjedő egyezségi ajánlat kidolgozására és közvetlenül a Kérelmezettnek történő megküldésére. Az eljáró tanács kérdésére Kérelmezett is kifejezte egyezségkötési szándékát. Tekintettel arra, hogy a Tárgyaláson mind a Kérelmező, mind a Kérelmezett úgy nyilatkozott, hogy hajlandó egyezséget kötni, az eljáró tanács szóbeli végzésében kötelezte Kérelmezőt és Kérelmezettet, hogy 2023. január 31. napjáig nyilatkozzanak arról, hogy sikerült-e megegyezniük és amennyiben igen, akkor nyújtsák be az eljáró tanácsnak az így létrejövő egyezséget, melynek az eljáró tanács tájékoztatása szerint tartalmaznia kellett a módosított Kérelemben vagy azok Kérelmező és Kérelmezett által meghatározott részében foglalt kérdésekre vonatkozó megállapodást, a teljesítési határidőket, illetve a Kérelmező felmerült és igazolt költségeinek viseléséről szóló megállapodást.

A Tárgyalásról készült jegyzőkönyv a Kérelmező részére OP/21905-21/2022. számon, a Kérelmezett részére OP/21905-22/2022. számon került kiküldésre.

Az eljáró tanács a Tárgyalásról készült jegyzőkönyvbe foglalt végzésben a Kérelmezőt az L2 WAP, illetve az Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztásra, valamint kapcsolódó Felhordó Hálózati Sötétszál Átengedés szolgáltatásra és Felhordó Hálózati Kábelhely Megosztás szolgáltatásra vonatkozó igénybejelentők benyújtására, a Kérelmezettet pedig nyilatkozattételre kötelezte. Kérelmező a 2022. december 16-án kelt, OP/21905-18/2022. számon iktatott beadványában (a továbbiakban: „**2. Kérelmezői Nyilatkozat**”) megküldte a kért igénybejelentőket, egyben reagált a 2. Kérelmezetti Nyilatkozatban foglaltakra. Kérelmezett az eljáró tanács szóbeli végzésének a 2023. január 5-én kelt, OP/21905-19/2022. számon iktatott nyilatkozatával (a továbbiakban: „**3. Kérelmezetti Nyilatkozat**”) tett eleget.

Ezt követően Kérelmező a Hatósághoz 2023. január 18-án kelt, OP/21905-23/2022. számon iktatott nyilatkozatában (a továbbiakban: „**3. Kérelmezői Nyilatkozat**”) reagált a 3. Kérelmezetti Nyilatkozatban foglaltakra.

Kérelmezett a 2023. február 6-án kelt, OP/21905-24/2022. számon iktatott nyilatkozatában (a továbbiakban: „**4. Kérelmezetti Nyilatkozat**”) arról tájékoztatta az eljáró tanácsot, hogy Kérelmező 2022. december 22-én egyezségi ajánlatot küldött Kérelmezett részére, melynek vizsgálatát követően Kérelmezett azt összeegyeztethetetlennek találta a hatályos szabályozással, az egyenlő elbánás követelményével, a tömeges nagykereskedelmi igények kezelésére létrejött folyamataival, az az ezeket kiszolgáló IT és egyéb támogató rendszereivel, továbbá egyéb, a Kérelmezett számára elfogadhatatlan feltételeket is tartalmazott, mint például a Kérelmező ügyvédi költségeinek viselését. Mindezekre tekintettel Kérelmezett nem fogadta el Kérelmező egyezségi ajánlatát és 2023. január 5-én új egyezségi ajánlatot küldött a Kérelmezőnek, mely ajánlatra Kérelmezett tájékoztatása szerint a Kérelmező nem válaszolt. Az így kialakult helyzetre tekintettel Kérelmezett továbbra is fenntartja a korábbi beadványaiban foglaltakat és kérte az eljáró tanácsból, hogy a Kérelmezett álláspontja szerint elévült követeléseket tartalmazó érdemi elbírálásra alkalmatlan kérelem nyomán szüntesse meg az eljárást és kötelezze Kérelmezőt az eljárási költség viselésére. Kérelmezett a korábbi nyilatkozataiban előterjesztett elévülési kifogásokat kiterjesztette a Kérelem valamennyi elemére, így az indokolás 6. pontjában állított jogsértésre is és újabb elévülésre vonatkozó nyilatkozatot tett, valamint kérte az eljáró tanácsot, hogy mindenekelőtt az elévülés tárgyában hozzon döntést, mivel az okafogyottá teszi a kérelem tárgyában való érdemi döntést. Kérelmezett fentiekén túl a 1086 Budapest, Szeszgyár u. 4. címre vonatkozó OBH igénnyel, a 1101 Budapest, Kőbányai út 36. címre vonatkozó L2 WAP igénnyel és az 1101 Budapest, Monori u. 6. címen a távoli hozzáférési igénnyel kapcsolatos nyilatkozatokat terjesztett elő.

Kérelmező 2023. február 9-én kelt, OP/21905-25/2022. számon iktatott nyilatkozatában (a továbbiakban: „**4. Kérelmezői Nyilatkozat**”) előadta, hogy a Kérelemben foglaltakat maradéktalanul és változatlanul fenntartja, illetve reagált a 4. Kérelmezetti Nyilatkozatban foglaltakra, melynek keretében leírta, hogy a fő problémát abban látja, hogy Kérelmezett rendelkezik az optikai hálózatának (optikai kábelek, alépítmények, kötések, stb.) digitális, térképes adatbázisával, amely nélkülözhetetlen Kérelmezett számára a fejlesztésekhez, de az ebből lekérdezhető adatokat Kérelmezett nem hajlandó megosztani. Kérelmező nyilatkozatához csatolta a 2022. december 22-én a Kérelmezettnek küldött egyezségi ajánlatát, valamint Kérelmezett 2023. január 5-én kelt, új egyezségi ajánlatát.

Kérelmezett 2023. február 17-én kelt, OP/21905-26/2022. számon iktatott nyilatkozatában (a továbbiakban: „**5. Kérelmezetti Nyilatkozat**”) előadta, hogy Kérelmező egyezségi ajánlatát azért utasította el, mert az több esetben nem felelt meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, illetve Kérelmezett referenciaajánlatának. Kérelmezett előadta továbbá, hogy az egyezségkötésre annak ellenére nyitott volt, hogy Kérelmező a felek közti utolsó érdemi kommunikáció után két évvel jogvitát indított Kérelmezettel szemben, miközben Kérelmezett szerint több, mint három éve jogellenesen anélkül vesz igénybe hozzáférési link kiegészítő szolgáltatást a 1132 Budapest, Victor Hugo u. 18-22. (BIX) címen, hogy ehhez a MARUO hatálya alá tartozó Kérelmezett hálózatával lefedett végpontokra vonatkozó OBH alapszolgáltatásokat igényelne, amely típusú joggal való visszaélést Kérelmezett egyetlen másik társszolgáltatótól sem tapasztalt. Kérelmezett nyilatkozatában kifejtette, hogy Kérelmező egyezségi ajánlatát azért sem tartotta elfogadhatónak, mert az az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegének, valamint Kérelmező teljes ügyvédi költségének viselését is elvárta volna Kérelmezettől, és az ügyvédi megbízási szerződésben szereplő óradíj mértéke (€150+ÁFA) – az egyezségi ajánlat közzéteskor érvényes árfolyamot figyelembe véve – tízszerese a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (3) bekezdése szerinti 6000 Ft óradíjnak.

Ezt követően az eljáró tanács a Módosított Kérelem, valamint a felek nyilatkozatainak vizsgálata során megállapította, hogy a 1101 Budapest, Kőbányai út 36. címre benyújtott és elutasított L2 WAP igénybejelentés kapcsán ellentmondás állt fenn Kérelmező és Kérelmezett nyilatkozataiban, ezért a tényállás teljeskörű tisztázása érdekében OP/21905-27/2022. iktatószámú végzésében

adatszolgáltatásra kötelezte Kérelmezettet, mely kötelezésnek Kérelmezett a Hatósághoz 2023. március 29-én érkezett, OP/21905-28/2022. számon iktatott beadványával (a továbbiakban: „**6. Kérelmezetti Nyilatkozat**”) tett eleget.

Ezt követően Kérelmező a 2023. március 29-én, OP/21905-29/2022. számon iktatott beadványt (a továbbiakban: „**5. Kérelmezői Nyilatkozat**”) nyújtotta be a Hatósághoz, melyben a korábbi beadványaiban kért információk megadását, valamint a 2. Hatósági ellenőrzés és a 2. Felügyeleti eljárás iratanyagának Kérelmezett általi nyilvánosságra hozatalát vagy Kérelmezett ezen eljárásokra hivatkozásainak figyelmen kívül hagyását kérte, továbbá megismételt kérelmet terjesztett elő az OBH és L2 WAP igénybejelentéseinek elutasításával, a 1087 Budapest, Kőbányai út 21. szám alatti címre vonatkozó, illetve az információkhoz való hozzáférés megtagadása kérelmi pontokkal kapcsolatban.

Kérelmező a Hatósághoz 2023. június 6-án érkezett, OP/21905-30/2022. számon iktatott nyilatkozatában (a továbbiakban: „**6. Kérelmezői Nyilatkozat**”) arról tájékoztatta az eljáró tanácsot, hogy 2023. május 4-én egyezségi ajánlatot küldött Kérelmezett részére, amelynek előfeltételeként azt kérte Kérelmezettől, hogy a Módosított Kérelem 6. pontjában felsorolt információkat kilenc földrajzi címre vonatkozóan táblázatos formában adja meg. Kérelmezett az információk megadását, illetve az egyezség elfogadását az igazgatási szolgáltatási díj felének, valamint a Kérelmező jogi képviselete ellátásával kapcsolatban felmerült költségek viseléséhez kötötte, valamint Kérelmező szerint úgy nyilatkozott, hogy az egyezség tárgyát képező táblázatos formában biztosítandó 9 címen kívül a lefedettségi adatokat a jövőben a Wholesale One Portal felületén, az egyenlő elbánás mellett minden jogosult szolgáltató számára elérhető módon és tartalommal érheti el a Kérelmező. Kérelmező nyilatkozatában előadta továbbá, hogy 2023. május 17-én a Wholesale One Portal/Maruo/Címvalidálás/Előminősítés felületen (<https://wop.telekom.hu/maruoValidation>) végzett lekérdezése a földrajzi cím (1087 Budapest, Kőbányai út 21.) és a termékkör (OBH) megadásával nemlétező optikai végpontot adott eredményül, melyről lementett képernyőképet is csatolt nyilatkozatához. Mindezekre tekintettel Kérelmező álláspontja az, hogy Kérelmezett nem hajlandó megosztani a hálózati infrastruktúrára vonatkozó valós információkat, amely az együttműködés alapfeltétele volt, melynek következtében nem jött létre egyezség a felek között, ezért Kérelmező a korábbi beadványaiban foglaltakat változatlan tartalommal fenntartja.

II.

Az eljáró tanács jelen jogvita eljárásban a tényállást, illetve annak a döntés meghozatalához szükséges releváns elemeit a Módosított Kérelem, valamint a felek jogvita eljárás során tett nyilatkozatai és azok mellékletei alapján az alábbiakban rögzíti és értékeli.

1. Az eljáró tanács megállapításai a Kérelmezett által előterjesztett érdemben elbírált ügy kifogás tárgyában

Kérelmezett az 1. Kérelmezetti Nyilatkozatban az Ákr. 46. § (1) bekezdés b) pontjára hivatkozva, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogvita eljárás megszüntetését kérte az eljáró tanácstól tekintettel arra, Kérelmezett szerint Kérelmező a Módosított Kérelemben foglaltakat a 2019. augusztus 16. és 2020. november 28. közötti időszakban lezajlott levélváltásra alapította és Kérelmező ezen időszakra vonatkozó sérelmeit, a kapcsolódó levelezéseket, dokumentumokat, elutasításokat a Hatóság általános hatósági felügyeleti tevékenysége körében már két ízben érdemben megvizsgálta és elbírált. Kérelmezett szerint az érdemi vizsgálatra a Hatóság által 2020. június 25-én indított, CS/15875/2020. számú hatósági ellenőrzésben (a továbbiakban: „**1. Hatósági ellenőrzés**”), illetve annak alapján 2021. január 27-én indított CS/1042/2021. számú általános hatósági felügyeleti eljárásban (a továbbiakban: „**1. Felügyeleti eljárás**”), valamint kifejezetten az elutasítások

vonatkozásában 2020. november 13-án indított, CS/27985/2020. számú hatósági ellenőrzésben (a továbbiakban: „**2. Hatósági ellenőrzés**”), illetve annak alapján 2022. május 3-án indított CS/8763/2022. számú általános hatósági felügyeleti eljárásban (a továbbiakban: „**2. Felügyeleti eljárás**”) került sor.

Kérelmezett nyilatkozatában előadta, hogy az 1. Hatósági ellenőrzés során Kérelmező három alkalommal (2020. október 13., 2020. november 3., 2021. január 22.) terjesztett elő nyilatkozatot a Hatóság számára, tehát a Módosított Kérelemben is szereplő sérelmeit Kérelmező ezen eljárás keretében már jelezte a Hatóságnak, így Kérelmező nyilatkozatait is figyelembe véve indította meg a Hatóság a Kérelmezettel szemben az 1. Felügyeleti eljárást, melynek során Kérelmezettet a Kérelmezővel kapcsolatban adatszolgáltatásra kötelezte, illetve amelynek eredményeként a Hatóság Kérelmezettet a CS/1042-9/2021. számú határozatával elmarasztalta.

Kérelmezett a Módosított Kérelem részét képező igénybejelentések elutasításával kapcsolatban előadta továbbá, hogy a Hatóság a 2. Hatósági ellenőrzésben, illetve 2. Felügyeleti eljárásban vizsgálta Kérelmezett elutasítási gyakorlatát, mely eljárások során Kérelmezett több alkalommal szolgáltatott többek között Kérelmező igénybejelentéseinek elutasításával kapcsolatban adatot a Hatóság számára, valamint, hogy ezen eljárások eredményeként meghozott CS/8763-2/2022. számú határozatában a Hatóság szintén elmarasztalta a Kérelmezettet.

A 2. Kérelmezetti Nyilatkozatban Kérelmezett a fentiekén kívül hivatkozott arra is, hogy az Ákr. 101. § (1) bekezdés a) pontja alapján: *„Ha a hatóság a hatósági ellenőrzés során jogsértést tapasztal, megindítja az eljárást.”*, továbbá Kérelmezett hivatkozott a Nagykommentár² kapcsolódó részére is, mely szerint: *„Az Ákr. 101. §-a nem állapít meg határidőt a hatósági eljárás megindítására, de az Ákr. 50. § (6) bekezdése alapján - ha törvény, kormányrendelet eltérően nem rendelkezik - a hatóságnak a jogsértés megállapítását követően azonnal, de legkésőbb nyolc napon belül gondoskodnia kell a hatósági eljárás megindításáról, vagyis főszabály szerint jogszerűen nem fordulhat elő olyan eset, hogy a hatósági ellenőrzés során feltárt jogsértés esetén adott esetben több hét elteltével induljon csak hatósági eljárás.”*

Mindezekre tekintettel Kérelmezett álláspontja az, hogy a fent említett nyilatkozatokban és adatszolgáltatásokban, egyben a Módosított Kérelemben is szereplő eseteket a Hatóság már érdemben vizsgálta és el is marasztalta Kérelmezettet, azonban Kérelmezett szerint Kérelmező elutasított igénybejelentéseivel kapcsolatban a Hatóság nem tapasztalt semmilyen jogsértést, amely következtetését Kérelmezett azzal indokolta, hogy amennyiben a Hatóság jogsértést tapasztalt volna, az Ákr. fent idézett rendelkezése és a kapcsolódó Nagykommentár alapján nyolc napon belül általános hatósági felügyeleti eljárást indított volna, azonban erre nem került sor.

Az eljáró tanács Kérelmezett fenti kifogását megvizsgálva az alábbiakat állapította meg:

Az 1. Hatósági ellenőrzés során a hatékony vizsgálat lefolytatása érdekében a Hatóság a Kérelmezettel hálózati szerződést kötött jogosult szolgáltatókat, így Kérelmezőt is adatszolgáltatásra hívta fel. Ezen irányított adatkérések azonban kizárólag annak vizsgálatára irányultak, hogy az ellenőrzés alá vont szolgáltató, az ellenőrzés tárgyát képező kötelezettségeit a piaci határozatoknak és referenciaajánlatának megfelelően teljesítette-e. Kérelmező ezen felhívásra három alkalommal tett nyilatkozatot, mely nyilatkozatokban a kérdések megválaszolásán túl, az ellenőrzés tárgyát nem képező feltételezett jogsérelmeit is leírta, annak ellenére, hogy a Hatóság a nyilatkozattételre felhívó végzésben tájékoztatta arról Kérelmezőt, hogy a Kérelmezettet, mint jelentős piaci erejű szolgáltatót terhelő kötelezettségek közül mely kötelezettségek megfelelő teljesítésének ellenőrzésére irányul az ellenőrzés. A Hatóság az 1. Hatósági ellenőrzés során tehát a jogosult szolgáltatók nyilatkozatait a nyilatkozattételre felhívó végzésben feltett kérdésekre adott válaszok tekintetében vette figyelembe és

² Nagykommentár az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvényhez. Szerk.: Barabás Gergely, Baranyi Bertold, Fazekas Marianna

ezen adatok, valamint a Kérelmezett nyilatkozatai alapján döntött az 1. Felügyeleti eljárás megindításáról.

A 2. Hatósági ellenőrzés és 2. Felügyeleti eljárás során pedig a Hatóság a Kérelmezettől leválogatás alapján bekért elutasításokat vizsgált, így vizsgálata nem terjedt ki és nem is irányult minden elutasított igénybejelentés egyedi vizsgálatára. Így az a tény, hogy a Hatóság az érintett felügyeleti eljárások során jogsértést állapított meg és elmarasztalta Kérelmezettet a tekintetben, hogy nem a MARUO-ban foglalt indokok alapján utasította el a jogosult szolgáltatók igénybejelentéseit, nem jelenti egyben azt is, hogy az összes jogosult szolgáltató valamennyi elutasított igénybejelentése egyedileg vizsgálatra került, csupán annak megállapítását, hogy a leválogatás alapján bekért adatokból bizonyos MARUO-ban nem szereplő elutasítási okokat hány alkalommal alkalmazta Kérelmezett a jogosult szolgáltatókkal szemben.

Fentiekre tekintettel az eljáró tanács megállapította, hogy az érintett hatósági ellenőrzések és felügyeleti eljárások során nem kerültek érdemi vizsgálatra a Kérelmező Módosított Kérelmében szereplő feltételezett jogsértések, mivel ezen eljárások - ahogy arról az eljáró tanács a Tárgyaláson már tájékoztatta Kérelmezőt és Kérelmezettet - nem egyedi jogsérelmek vizsgálatára irányultak, hanem a vizsgálat tárgyául választott szempontok alapján általában, valamennyi jogosult szolgáltatóval szemben vizsgálta a Hatóság a Kérelmezett piaci határozatokban és referenciaajánlatában foglalt kötelezettségeinek megfelelő teljesítését.

Kérelmezett állítása alátámasztásaként hivatkozott az Ákr. 101. § (1) bekezdés a) pontjára, mely rendelkezésből jelen ügyre azt a következtetést vonta le, hogy ha Kérelmező három nyilatkozatában is előadta feltételezett jogsérelmeit és a Hatóság ezt követően nyolc napon belül nem indított eljárást, az azt jelenti, hogy a Hatóság nem találta megalapozottnak a Kérelmező által előadott jogsérelmeket. Az eljáró tanács tévesnek találta Kérelmezett következtetését, tekintettel arra, hogy az Ákr. fent idézett szabálya arra vonatkozik, hogy amennyiben a hatósági ellenőrzés eredményeként - azaz a körben, amelyre az ellenőrzés irányult, tehát a hatósági ellenőrzés tárgyában - jogsértés gyanúja merül fel, akkor annak vizsgálatára a Hatóság haladéktalanul, de legkésőbb nyolc napon belül meg kell, hogy indítsa az általános hatósági felügyeleti eljárást, ahogy ez az 1. és 2. Hatósági ellenőrzés eredményeként meg is történt.

Az eljáró tanács e körben megjegyzi, hogy Kérelmező 2020. január 27-én általános hatósági felügyeleti eljárás megindítását kezdeményezte a Hatóságnál annak megállapítására, hogy a Módosított Kérelemben is szereplő, 1086 Budapest, Szeszgyár u. 4. címre benyújtott OBH igényét Kérelmezett jogsértően utasította el arra hivatkozással, hogy az érintett cím nem esik a MARUO hatálya alá tartozó hálózata által lefedett szolgáltatási területhez. E körben a Hatóság CS/2149-5/2020. számú végzésében arról tájékoztatta Kérelmezőt, hogy az Eht. általános hatósági felügyeleti eljárásra, valamint a jogvítás eljárásra vonatkozó meghatározásaiból következik, hogy melyik eljárás milyen esetben folytatható le. Ennek megfelelően általános hatósági felügyeleti eljárás keretében valamely elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály érvényesülését, betartását felügyeli a Hatóság, a jogvítás eljárás pedig az egyik fél elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályban foglalt joga vagy jogos érdeke megsértésének vizsgálatára irányul. Az elutasított igénybejelentés kapcsán Kérelmező azt állította, hogy az érintett cím tekintetében Kötelezettet a MARUO alapján terheli az OBH szolgáltatásra vonatkozó kötelezettség, Kérelmezett pedig ezzel ellentétes állásponton volt, tehát a felek között kialakult vitás helyzet nem szolgálhatott alapjául egy általános hatósági felügyeleti eljárásnak, mivel a Hatóság abban a kérdésben korábban nem hozott döntést, hogy az érintett címen fennáll-e Kérelmezett szabályozott szolgáltatásnyújtási kötelezettsége, azaz nem volt olyan elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály, amelynek betartását a Hatóság e körben ellenőrizhette volna. Kérelmező általános hatósági felügyeleti eljárás megindítására irányuló kérelmét a Hatóság ezért elutasította és a vitás kérdés rendezése érdekében jogvítás eljárás kezdeményezésének lehetőségéről tájékoztatta a Kérelmezőt.

A fentiek Kérelmezett kifogásával kapcsolatban is érvényesek, tehát a Kérelmező által az 1. Hatósági ellenőrzés során előadott, megfelelő bizonyítást nélkülöző, feltételezett jogsérelmek az 1. Hatósági ellenőrzés, valamint az 1. Felügyeleti eljárás során nem kerülhettek vizsgálatra, mivel azok fennállását Kérelmező csak állította, azonban annak megállapítására, hogy ezekben a konkrét elutasítási esetekben Kérelmezett valóban jogsértően járt el, csak a Hatóság rendelkezik hatáskörrel egy egyedi hatósági eljárás keretében, ezért a Kérelmező által az elutasítások jogszerűségének vizsgálatára irányuló jogvita eljárásban az érdemi döntés meghozatalának nem képezheti akadályát az, hogy a Kérelmező ezen jogsérelmeit vagy azok egy részét a Hatóság egy korábbi eljárásában már előterjesztette, mivel ezen jogsérelmek a Hatóság korábbi eljárásában fentiekre tekintettel nem kerültek érdemi vizsgálatra, illetve elbírálásra.

Mindezekre tekintettel Kérelmezett azon kifogását, hogy a Módosított Kérelemben szereplő jogsérelmeket a Hatóság már két ízben érdemben megvizsgálta és elbírálta az eljáró tanács nem találta megalapozottnak, ezért az eljárás megszüntetését ezen ok alapján nem látta indokoltnak.

2. Az eljáró tanács megállapításai a Kérelmezett által előterjesztett elévülési kifogás tárgyában

Kérelmezett az 1. Kérelmezetti nyilatkozatban előadta, hogy Kérelmező a Módosított Kérelemben foglalt többségét a Kérelmezettel 2019. október 4-én megkötött Átengedési Keretszerződésből (a továbbiakban: „**Keretszerződés**”), valamint 2019. október 18-án megkötött Egyedi hálózati szerződésből eredő egyes jogai megsértésére alapította, azonban Kérelmezett álláspontja szerint a vélt jogsértések alapjául szolgáló események, - mint a Kérelmező 2019. november 28-i OBH igényével kapcsolatos 2019. december 2-i elutasítás, illetve a Kérelmező 2020. június 6-i L2 WAP igényével kapcsolatos 2020. június 18-i elutasítás - több évre nyúlnak vissza, így Kérelmezett szerint ezek a hálózati szerződésből eredő igények az Eht. 88. § (7) bekezdése alapján elévültek, ezért ezen igények vonatkozásában Kérelmezett elévülési kifogást terjesztett elő.

A 2. Kérelmezetti Nyilatkozatban Kérelmezett megerősítette, hogy álláspontja szerint a Módosított Kérelem indokolási részének 1-5. pontjában szereplő igények elévültek az alábbi időpontokban:

1. a 2019. december 2-án elutasított OBH igény 2021. december 2-án,
2. a 2020. június 18-án elutasított L2 WAP igény 2022. június 18-án,
3. a 1087 Budapest, Kőbányai út 21. címen leadott és elutasított igény 2022. június 18-án, mivel Kérelmezett szerint a Kérelmező által állított jogsértések az 1-2. pontban meghatározott egyes elutasított igényekhez, illetve az ehhez közeli címekhez kapcsolódnak,
4. a 2019. december 12-én benyújtott igényt Kérelmezett 2019. december 17-én teljesítette, így 2021. december 17-én,
5. a 2020. november 16-án benyújtott igény 2022. november 20-án.

Kérelmezett a 4. Kérelmezetti Nyilatkozatban elévülési kifogását a Módosított Kérelem indokolási részének 6. pontjára, ezáltal a Módosított Kérelem valamennyi elemére kiterjesztette és azt kérte az eljáró tanácstól, hogy mindenekelőtt az elévülés tárgyában hozza meg döntését, mert az okafogyottá teszi a Módosított Kérelem tárgyában való érdemi döntéshozatalt. Kérelmezett az elévülés kezdete kapcsán hivatkozott a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: „**Ptk.**”) 6:22 § (2) bekezdésére, amely szerint az elévülés akkor kezdődik, amikor a követelés esedékessé válik. A Ptk. ezen rendelkezése alapján Kérelmezett ismét rögzítette, hogy álláspontja szerint a Módosított Kérelem indokolási részének 1-5. pontjai tekintetében a 2. Kérelmezetti Nyilatkozatban megjelölt időpontokban az igények elévültek, illetve a Módosított Kérelem 6. pontjában foglalt igény 2022. augusztus 13-án évült el. Kérelmezett hivatkozott továbbá az elévülés megszakadását eredményező esetekről taxatív felsorolást tartalmazó Ptk. 6:25. § (1) bekezdésére, amely alapján Kérelmezett szerint a Módosított Kérelem kapcsán egyik eset sem áll fenn.

Az eljáró tanács Kérelmezett kifogásának vizsgálata során az alábbiakat vette figyelembe:

Az Eht. jogvitás eljárás kezdeményezéséről szóló 57. § (1) bekezdése szerint: „Az a szolgáltató vagy egyéb vállalkozás, amelynek egy másik szolgáltató

a) elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályban, az ez alapján kötött szerződésben,

b) részben vagy egészben európai uniós forrásból megvalósuló hálózatfejlesztési pályázatban a pályázat nyertese tekintetében előírt nagykereskedelmi nyílt hozzáférési kötelezettségekre vonatkozó követelményekben, vagy ezen követelmények alapján megkötött szerződésben, továbbá e törvény szerinti hálózati szerződésben meghatározott, elektronikus hírközlést érintő jogát vagy jogos érdekét megsértette, a Hatósághoz fordulhat.”

Az eljáró tanács az Eht. fenti rendelkezése alapján megállapította, hogy az Eht. nem határoz meg időkorlátot arra vonatkozóan, hogy az elektronikus hírközlést érintő jog- vagy jogos érdek megsértése esetén milyen időtartamon belül lehet a Hatósághoz fordulni.

Továbbá Kérelmezett a Módosított Kérelem indokolási részének valamennyi pontja kapcsán az elévülés megállapítását az Eht. 88. § (7) bekezdése alapján kérte, mely szerint: „Az elektronikus hírközlési hálózati szerződésekből eredő igények két év alatt évülnek el.”

Kérelmező Módosított Kéréme mellékleteként becsatolta a Kérelmezettel megkötött Keretszerződést, annak 2020. május 29-én L2 WAP szolgáltatásokkal történő kiegészítéséről szóló módosított Átengedési Keretszerződést, valamint az Egyedi hálózati szerződést.

Fenti szerződések vizsgálata alapján az eljáró tanács megállapította, hogy Kérelmező a Módosított Kérelem indokolási részének 1-2. pontjaiban foglalt, OBH szolgáltatás, valamint L2 WAP szolgáltatás igénybevételére irányuló ajánlatának elutasítása esetében a felek között egyedi hálózati szerződés nem jött létre, kizárólag keretszerződés megkötésére került sor.

A 3(a) piaci határozat I. D.10.1 pontja, valamint a 3(b) piaci határozat I. D.7 pontja a Hálózati szerződés megkötése és módosítása cím alatt a keretszerződés kapcsán az alábbiakról rendelkezik:

„A Kötelezett Szolgáltató a konkrét hozzáférésre, átengedésre vonatkozó egyedi szerződések mellett köteles biztosítani a Jogosult Szolgáltató számára olyan szerződés kötésének lehetőségét, amely a teljes hálózatra kiterjedő, vagy meghatározott földrajzi területen történő átengedésre vonatkozik, általános jelleggel szabályozza a felek jogait és kötelezettségeit, valamint tartalmazza az az alapján a Kötelezett Szolgáltató és a Jogosult Szolgáltató között létrejövő egyedi hálózati szerződések megkötésére vonatkozó rendelkezéseket (keretszerződés). A Kötelezett Szolgáltató nem kötelezheti a Jogosult Szolgáltatót keretszerződés megkötésére.”

Fentiek alapján a keretszerződés önmagában szolgáltatás igénybevételére nem jogosít, csak általános jelleggel szabályozza a felek jogait, kötelezettségeit, azaz olyan rendelkezéseket, feltételeket tartalmaz, amelyek a keretszerződés alapján megkötendő valamennyi egyedi hálózati szerződésre érvényesek, továbbá a keretszerződés megkötése csupán egy opció, ilyen szerződés hiányában is köthető egyedi szerződés, azonban egyedi hálózati szerződés hiányában, csupán a keretszerződés alapján a jogosult szolgáltató nem vehet igénybe szolgáltatást, ezért amennyiben keretszerződés megkötésére sor kerül, a keretszerződés és az egyedi hálózati szerződés nem értelmezhető külön-külön. Ezt támasztja alá a Keretszerződés 1.3 A Szerződések tárgya megnevezésű pontja is:

„Az Átengedési Keretszerződés tárgya a MARUO Törzsszöveg II.2.4.1 pontja szerint megnevezett és a MARUO 3. Mellékletében részletesen meghatározott [...] Szolgáltatás(ok) Magyar Telekom általi nyújtása és a Jogosult általi igénybevétele a MARUO Törzsszövegének II.2.3 pont szerinti földrajzi piacon, azzal, hogy az igényelt Szolgáltatásokhoz kapcsolódó konkrét végponto(ka)t, előfizetői

hozzáférési ponto(ka)t és egyéb az 5.A és 5.B Melléklet szerinti elemeket nem az Átengedési Keretszerződés, hanem az annak keretében megkötendő Egyedi Szerződés(ek)ben rendezik a Felek.”

A Módosított Kérelem indokolási részének 1. pontjában előadott OBH igénybejelentések elutasítása kapcsán az eljáró tanács megjegyzi, hogy ugyan e körben 2019. október 18-án megkötésre került egy egyedi hálózati szerződésként nevesített megállapodás, azonban ezen megállapodás nem felel meg a 3(b) piaci határozatban és a MARUO-ban az egyedi hálózati szerződés megkötésére vonatkozó előírásoknak, mivel nem konkrét OBH szolgáltatások igénybevételére vonatkozott, hanem általánosan, valamennyi igénybe veendő szolgáltatás kapcsán tartalmazott rendelkezéseket és a konkrét szolgáltatások adatait egy, a szerződés mellékletét képező táblázatban rögzítette volna Kérelmezett. E körben a Tárgyaláson az eljáró tanács kérdésére is úgy nyilatkozott Kérelmezett, hogy gyakorlata szerint egy külön Excel-táblázat képezi az állománylistát, amelyben az OBH végpontok fel vannak tüntetve és ez kerül az új végpontokkal aktualizálásra, tehát minden végpont esetében Kérelmezett nem köt papír alapú egyedi átengedési szerződést, azonban minden egyes végponti igénybejelentést, tehát a szerződés mellékletét képező táblázat minden sorát külön egyedi szerződésnek tekinti.

Fentiekre tekintettel az eljáró tanács megállapította, hogy mivel az OBH szolgáltatás, illetve L2 WAP szolgáltatás tekintetében nem jött létre a felek között a 3(a) és 3(b) piaci határozatokban, valamint a MARUO-ban foglaltaknak megfelelő egyedi hálózati szerződés és a keretszerződés önmagában csak az érintett szolgáltatások igénybevételére irányuló ajánlattételre jogosította fel Kérelmezőt, ezért a Keretszerződésből nem származhatott olyan igény, amelyre értelmezhető lenne az Eht. 88. § (7) bekezdése szerinti elévülés. A Módosított Kérelem indokolási részének 1., 2. és az L2 WAP igénybejelentéssel kapcsolatos 3. pontjában a Kérelmező által előadott jogsérelmek éppen azon alapulnak, hogy Kérelmezőnek az érintett szolgáltatások igénybevételére irányuló egyedi hálózati szerződés megkötésére vonatkozó ajánlatát Kérelmezett elutasította, és ezzel Kérelmező álláspontja szerint Kérelmezett a piaci határozatok, valamint a MARUO rendelkezéseibe ütköző módon tagadta meg Kérelmezőtől az érintett szolgáltatásokhoz való hozzáférést. Így a Keretszerződésből csak egyedi hálózati szerződés megkötésére irányuló igény eredhetett az érintett szolgáltatások igénybevétele érdekében, amely igény a Keretszerződés megszűntetéséig fennáll, hiszen Kérelmezőnek továbbra is az az igénye, hogy az érintett szolgáltatások igénybevétele érdekében egyedi hálózati szerződést kössön Kérelmezettel.

Az elévülés tekintetében az eljáró tanács megállapította, hogy a Kérelmező a Módosított Kérelem indokolási részének 4. pontjában nem tudott konkrét igényt megjelölni, kizárólag a Hatóság általános hatósági felügyeleti eljárásban hozott határozatában megállapított jogsértés kapcsán adta elő feltételezett jogsérelmét, ezért ebben az esetben arról kellett döntést hoznia az eljáró tanácsnak, hogy a határozat rendelkezése értelmében követelhet-e Kérelmező jogvitás eljárás keretében az előrendeléssel kapcsolatos jogsértő információszolgáltatás pótlását, javítását, így az eljáró tanács megállapította, hogy konkrét igény hiányában ezen kérelmi pont kapcsán sem értelmezhető az Eht. 88. § (7) bekezdésében foglalt elévülés.

A Módosított Kérelem indokolási részének 5. pontjában foglaltak szerint Kérelmező és Kérelmezett között 2019. október 18-án létrejött Egyedi Hozzáférési Link szerződés, azonban Kérelmező azt sérelmezi, hogy az egyedi hálózati szerződés módosítására irányuló 2020. november 16-i ajánlatát Kérelmezett a MARUO-nak nem megfelelő indok alapján utasította el, így ebben az esetben az egyedi hálózati szerződés módosítására irányult Kérelmező igénye annak érdekében, hogy Kérelmezett MARUO-ban megajánlott új OBH forgalom átadási helyszínén egyedi link épülhessen ki Kérelmező számára. Ebben az esetben tehát szintén nincs olyan hálózati szerződésből eredő igény, amelyre értelmezhető lenne az Eht. 88. § (7) pontja szerinti elévülés, az eljáró tanács vizsgálata itt arra terjedt ki, hogy megfelelt-e a MARUO rendelkezéseinek az egyedi hálózati szerződés módosítására irányuló

ajánlat elutasítása, amely vizsgálatra az Eht. jogvita eljárásra vonatkozó szabályai nem határoznak meg időkorlátot.

Végül a Módosított Kérelem indokolási részének 6. pontjában Kérelmező általában sérelmezi azt, hogy Kérelmezett működést támogató rendszereiben nem a MARUO-nak megfelelően biztosítja az információkhoz való hozzáférést, mely esetben Kérelmező semmilyen hálózati szerződésre nem hivatkozik, az igénybe veendő szolgáltatásokról történő információk lekérdezéséhez nem is volt szüksége Kérelmezőnek hálózati szerződésre, így az eljáró tanács e kérelmi pont tekintetében sem látta indokoltnak az Eht. 88. § (7) bekezdésére történt hivatkozást.

Fentiekkel kapcsolatban az eljáró tanács megjegyzi, hogy ugyan egyik kérelmi pont tekintetében sem látja megalapozottnak az elévülésre hivatkozást, azonban - ahogy arra a Tárgyaláson is felhívta az eljáró tanács a Kérelmező figyelmét - az időmúlás a Kérelmező számára a bizonyítást, az eljáró tanács számára pedig az érdemi döntéshozatalt nehezíti meg, tekintettel arra, hogy több év távlatából a tényállás felderítése, illetve hitelt érdemlő bizonyítása nem minden esetben lehetséges.

Mindezekre tekintettel Kérelmezett azon kifogását, hogy a Módosított Kérelem valamennyi pontjában foglalt igény az Eht. 88. § (7) bekezdése alapján elévült és ezért a Módosított Kérelem érdemi elbírálásra nem alkalmas, az eljáró tanács nem találta megalapozottnak és ezen okból nem szüntette meg az eljárást.

3. Az eljáró tanács megállapításai az OBH igénybejelentés elutasításával kapcsolatban

2019. október 4-én Kérelmező és Kérelmezett Keretszerződést kötött a hatályos MARUO szerint, majd 2019. október 18-án Egyedi hálózati szerződés jött létre a felek között, melyet követően, 2019. november 28-án Kérelmező OBH szolgáltatás létesítését igényelte Kérelmezettől a 1086 Budapest, Szeszgyár u. 4. címen, az Orczy Irodaház földszinti telefonközpontjában lévő 15001/139007 jelzésű végpontra.

2019. december 2-án Kérelmezett ezen igényt elutasította azzal az indokolással, hogy az érintett cím nem lefedett Kérelmezett GPON hálózatával.

Kérelmező Kérelmezettnek intézett válaszlevelében az elutasítás indokolását nem fogadta el, tekintettel arra, hogy az irodaház tulajdonosától arról értesült, hogy az Orczy Irodaház a Kérelmezett egyik telephelye, ahol előfizetőknél is végez internet szolgáltatást és Kérelmező álláspontja szerint a kábelek címkéjéből nyilvánvaló, hogy az irodaházba bemenő optikai kábelek Kérelmezett hálózatának részét képezik. Ezért 2019. december 2-án Kérelmező előrendelés keretében további, a Kérelmezett hálózati nyilvántartásából elérhető adatokat igényelt a MARUO V.2.1.1 és V.2.2. pontjai alapján. A táblázat formájában megadott adatokat a Kérelmezett titoktartási megállapodás megkötése után, 2019. december 17-én osztotta meg Kérelmezővel, mely táblázatban szereplő földrajzi címek közül Kérelmező szerint nem csak az Orczy Irodaház hiányzott, mint optikai hálózattal lefedett cím, hanem például az Orczy Ház (1086 Budapest, Baross u. 131.), illetve a Polgárok Háza (1089 Budapest, Visi Imre u. 6.) címek is, azonban utóbbi két cím Kérelmező által a Módosított Kérelem 5. számú mellékleteként csatolt kép (517008, illetve 139042 végpont) tanúsága szerint Kérelmezett térképes hálózati nyilvántartásában optikai végpontként szerepel.

Ezután Kérelmező 2019. december 19-én megírta Kérelmezettnek, hogy Kérelmezett nyilvántartása szerint a 1086 Budapest, Szeszgyár u. 4. címen található optikai hálózat aggregációs pontja a 1094 Budapest, Páva utca 8. címen található és nincs használatban, valamint, hogy ezen a hálózaton a 1086 Budapest, Szeszgyár u. 4. címen Kérelmezett kiskereskedelmi szolgáltatást nyújtott a Nemzeti Munkaügyi Hivatalnak (a továbbiakban: „**NMH**”), illetve a Nemzeti Infokommunikációs Szolgáltató Zrt.-nek (a továbbiakban: „**NISZ**”). Mindezekre tekintettel Kérelmező kérte annak megválaszolását

Kérelmezettől, hogy az OBH vagy a Közeli Bitfolyam Hozzáférés alapszolgáltatáshoz mely kiegészítő szolgáltatást (Távoli Hozzáférés, Felhordó Hálózati Sötétszál Átengedés, Felhordó Hálózati Átvitel Kapacitás, Felhordó Hálózati Hullámhossz Megosztás vagy egyéb szolgáltatás) igényelheti a 1086 Budapest, Szeszgyár u. 4. címen lévő végfelhasználói pontig.

Kérelmezett 2019. december 23-ai válaszában rögzítette, hogy nyilvántartásai szerint az 1086 Budapest, Szeszgyár u. 4. cím nem lefedett Réz-xDSL, FTTx-xDSL, GPON, illetve HFC hozzáférési hálózatával, valamint, hogy az érintett címen Kérelmezett korábban kereskedelmi alapú, magas minőségű, P2P optikai összeköttetést létesített, amely kívül esik a MARUO tárgyi hatályán, melyre tekintettel az OBH, a Közeli Bitfolyam Hozzáférés és más MARUO-ban foglalt alapszolgáltatások nem érhetőek el az érintett végponti címen.

Mindezekre Kérelmező 2019. december 30-án úgy reagált, hogy a 1086 Budapest, Szeszgyár u. 4. címmel kapcsolatos indokolást továbbra sem tudja sem jogi, sem műszaki szempontból elfogadni és e körben hivatkozott 3(a) piaci határozat indokolásának [562] pontjában, valamint a 3(b) piaci határozat indokolásának [503] pontjában foglaltakra, melyek a 3(a) piaci határozat, valamint a 3(b) piaci határozat azon szabályát (a továbbiakban: „**ún. 5000 Ft-os szabály**”) támasztják alá, amely szerint: *“A hálózat által lefedett szolgáltatási terület – a meglévő előfizetői hozzáférési pontokon túlmenően – mindazokra a földrajzi címekre kiterjed, amelyek esetében a Kötelezett Szolgáltató az adott hálózaton nyújtott kiskereskedelmi internet szolgáltatás létesítésekor nem, vagy legfeljebb bruttó 5000 Ft értékben számítana fel azon a jogcímen külön szolgáltatás létesítési díjat, hogy az adott földrajzi cím kívül esik a hálózat által lefedett szolgáltatási területen.”.*

Ezen szabály alapján Kérelmező álláspontja szerint, a 1086 Budapest, Szeszgyár u. 4. című végpont a Kérelmezett hálózata által lefedett területen helyezkedik el, mivel kiépített hozzáférési pont, amelyhez nem szükséges létesítési tevékenység, így létesítési költség sincsen, azonban kiskereskedelmi szolgáltatás létesíthető és szolgáltatnak is internetet ugyanezen az optikai hálózati szakaszon, valamint Kérelmező véleménye szerint jogi szempontból nem az infrastruktúra vagy az ezen korábban nyújtott kiskereskedelmi szolgáltatás jellemzője határozza meg a lefedettséget, a hozzáférési kötelezettség kiterjedését. Továbbá, Kérelmező szerint műszaki szempontból sem indokolható, hogy egy korábban kereskedelmi alapú, magas minőségű, P2P optikai összeköttetés után nem lehetséges egy alacsonyabb minőségű FTTx pont-multipont összeköttetést létesíteni, amely Kérelmező álláspontja szerint nem igényel infrastrukturális fejlesztést, csak átkötést és forgalom aggregálást, melynek költsége a szolgáltatás havi díjában megtérülne.

Kérelmezett 2020. január 3-án úgy válaszolt a Kérelmező felvetésére, hogy a Kérelmező által hivatkozott szabályt a MARUO Törzsszöveg III.1. pontja is tartalmazza, azonban Kérelmezett álláspontja szerint a 1086 Budapest, Szeszgyár u. 4. cím nem tartozik a MARUO hatálya alá, tekintettel arra, hogy Kérelmezett nem nyújt kiskereskedelmi internet-hozzáférési szolgáltatást ezen a címen, illetve nagykereskedelmi partnerei sem vesznek tőle igénybe az érintett címen nagykereskedelmi bitfolyam hozzáférés szolgáltatást, és Kérelmezett véleménye szerint ebből következően az érintett cím nem minősül meglévő előfizetői hozzáférési pontnak, továbbá Kérelmezett azt is előadta, hogy amennyiben a Kérelmezetthez az érintett címen kiskereskedelmi internet szolgáltatásra vonatkozó igény érkezne, abban az esetben az érintett igény elutasításra kerülne, következésképpen a Kérelmezett nem létesítené az adott kiskereskedelmi internet szolgáltatást 5000 Ft-ot meg nem haladó értékben.

Kérelmező álláspontja szerint Kérelmezett ezzel az indokolásával tagadja, hogy a hálózat által lefedett szolgáltatási területbe beletartoznak a meglévő előfizetői hozzáférési pontok vagy önkényesen értelmezi a meglévő előfizetői hozzáférési pont fogalmát, mivel Kérelmező szerint az előfizetői hozzáférési pontokba az aktív előfizetéssel rendelkező hozzáférési pontokon kívül beleértendő az adott időpontban aktív előfizetéssel nem rendelkező, de kiépített hozzáférési pontok is. Kérelmező által

előadottak szerint a hálózat általi lefedettséget bizonyítja, hogy az adott, 15001/139007 jelzésű végpont szerepel a Kérelmezett térképes hálózati nyilvántartásában és korábban a végponton nyújtott kiskereskedelmi internet szolgáltatást a Kérelmezett, az irodaház tulajdonosának és az akkori előfizető informatikai vezetőjének egybehangzó állítása szerint. Kérelmező szerint a Módosított Kérelem 5. számú mellékletként csatolt hálózati térképen szereplő 15001/139007 jelzésű végponton azonos hálózati szegmensen található, 15001/139042 jelzésű végponton (a két végpont között 100 m a távolság légvonalban) jelenleg is szolgáltatnak internetet, továbbá az előfizető (Polgárok Háza, 1089 Budapest, Visi Imre u. 6.) informatikai vezetőjének állítása szerint az optikai végpont kiépítését a Kérelmezett nem az előfizető kérésére, hanem önként, hálózatfejlesztés címén végezte el. Kérelmező előadta továbbá, hogy az Orczy Irodaházzal egy épületben lévő Orczy Ház is Kérelmezett optikai hálózatával lefedett kiskereskedelmi szolgáltatási terület (517008 és 5170500 végpontok, a Módosított Kérelem 6. számú mellékletében szerepel az épületben található optikai kötődoboz), ahonnan alacsony költségű létesítési tevékenységgel (leágazó kábellel) lehetséges lenne a szolgáltatás az igényelt címen is, mivel a Kérelmező szerint az előfizető által igényelt, de meghiúsult internet szolgáltatás más szolgáltató (UPC) kiskereskedelmi szolgáltatásával lett helyettesítve, mely szintén az Orczy Házból valósult meg, kiépítési költség nélkül.

Mindezekre tekintettel Kérelmező álláspontja szerint Kérelmezett fenti válaszaival valótlán, műszakilag sem indokolható adatra - nem lefedett szolgáltatási területre - hivatkozva tagadta meg Kérelmezőtől az előfizetői végponthoz történő hozzáférés nagykereskedelmi biztosítását, mellyel, mint jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató megszegte a 3(a) piaci határozat, a 3(b) piaci határozat és a MARUO rendelkezéseit, valamint az Eht. 104. § (2) bekezdés b) pontjában előírt egyenlő elbánásra vonatkozó kötelezettséget, mivel megtagadta a hozzáférést a Kérelmező részére azon a végponton, amelyen korábban internet szolgáltatást nyújtott a kiskereskedelmi részlege.

Kérelmezett a 2. Kérelmezetti Nyilatkozatban rögzítette, hogy nyilvántartásai szerint az 1086 Budapest, Szeszgyár u. 4. cím alatti irodaházban - nem szorítkozva az igény szerinti földszinti telekommunikációs szobára - csak a MARUO vagy a ráépülő kiskereskedelmi tömegpiac szerinti szolgáltatásoktól teljesen eltérő típusú és technológiájú, a szabályozás hatályán kívül eső és Kérelmezett újgenerációs hálózatfejlesztései elkezdését évekkal megelőzően létesített és leszerelt szolgáltatásokat nyújtott. Kérelmezett szerint az e szolgáltatásokhoz tartozó végpontokon az igény szerinti GPON OBH szolgáltatás hálózatfejlesztés nélkül nem nyújtható, ezért megalapozatlan Kérelmező azon állítása, hogy az érintett testvégpont egy kiépített hozzáférési pont, amelyhez nem szükséges létesítési tevékenység, így létesítési költség sincs. Emellett Kérelmezett megalapozatlannak és minden bizonyítást nélkülözőnek minősítette Kérelmező egy meg nem nevezett ingatlantulajdonostól származó azon értesülését, hogy a címen internet-hozzáférési szolgáltatást nyújtott volna. Kérelmezett álláspontja szerint annak sincs semmilyen jelentősége a kérdéses cím lefedettsége és ezáltal az elutasítás megítélése szempontjából, hogy más címeken (pl. 1089 Budapest, Visi Imre u. 6., 1089 Budapest, Baross u. 131.) nyújt-e vagy elérhető-e bármilyen kiskereskedelmi internet-hozzáférési szolgáltatás, mivel az igény nem ezekre a címekre vonatkozott és Kérelmezett szerint előfordul, hogy egy lefedett cím közelében található másik cím már nem teljesíti a lefedettség valamely kritériumát. Ugyancsak nem bizonyítja Kérelmezett szerint egy előfizetői hozzáférési pont újgenerációs FTTH GPON hálózattal való lefedését az a tény, hogy a Kérelmezett optikai kábeleket vélt felfedezni az igénnyel érintett cím közelében, mivel ezek az optikai kábelek nem egy GPON hozzáférési hálózat részei. Mindezek bizonyítására Kérelmezett nyilatkozatához csatolta a 1086 Budapest, Szeszgyár u. 4. földrajzi címen elérhető szolgáltatásokról 2022. november 25-én készített képernyőfotót, amely Kérelmezett szerint alátámasztja, hogy a címen nem érhetőek el szélessávú szolgáltatásai, valamint egy üzleti titoknak minősített táblázatot azokról a MARUO és a kiskereskedelmi szélessávú tömegpiacok hatálya alá nem tartozó szolgáltatásokról, amelyeket Kérelmezett nyilvántartásai szerint korábban az érintett címen - nem szorítkozva a földszinti telekommunikációs szobára - nyújtott.

Kérelmezett álláspontja szerint, mivel az érintett címen a mai napig nem érhetőek el helyhez kötött internet-hozzáférési szolgáltatásai, ezért az egyenlő elbánás követelményét lényegesen túllépné, ha olyan címeken is biztosítania kellene a GPON OBH szolgáltatást, ahol ezt a saját előfizetői számára sem áll módjában megtenni.

Kérelmező a 2. Kérelmezői Nyilatkozat mellékleteként csatolt, a helyszínen készült felvételekkel kívánta bizonyítani, hogy a Nemzetgazdasági Minisztérium Munkafelügyeleti Főosztály (OMMF), az NMH, a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala (a továbbiakban: „KEKKH”) és a CNW Rt. internet szolgáltatást vehetett igénybe az érintett címen. A 2. Kérelmezői Nyilatkozatban kérte továbbá Kérelmező, hogy szerződésekkel, illetve számlákkal támassza alá Kérelmezett azon állítását, hogy az érintett címen korábban kereskedelmi alapú, magas minőségű, P2P optikai összeköttetést létesített, valamint a 2. Kérelmezetti Nyilatkozat mellékleteként csatolt táblázatban szereplő, a MARUO és a kiskereskedelmi szélessávú tömegpiacok hatálya alá nem tartozó szolgáltatások nyújtását alátámasztó szerződéseket, számlákat is nyújtsa be. Kérelmezett 2. Kérelmezetti nyilatkozatban szereplő azon állítására, miszerint Kérelmező két olyan cím (1089 Budapest, Visi Imre u. 6., 1089 Budapest, Baross u. 131.) tekintetében is kezdeményezett helyszíni szemlét, amelyre nem nyújtott be OBH igényt, Kérelmező úgy reagált, hogy ezen címek a 1086 Budapest, Szeszgyár u. 4. címen lévő, aktív végfelhasználói végpontok, amelyek bizonyítják az internet szolgáltatás nyújtásának képességét az igényelt végponton is.

Az eljáró tanács tárgyaláson elhangzott kérdésére válaszolva, Kérelmezett a 3. Kérelmezetti Nyilatkozatban megerősítette, hogy nyújtott korábban a 1086 Budapest, Szeszgyár u. 4. Orczy Irodaházban a MARUO és a szélessávú kis- és nagykereskedelmi tömegpiacok hatálya alá nem tartozó elektronikus hírközlési szolgáltatásokat, azonban ezek évekkorábban leszerelt szolgáltatások voltak, amelyeket Kérelmezettnek nem sikerült tételesen legyűjtenie az időközben számos átalakuláson átesett CRM rendszeréből. Kérelmezett szerint azonban a 2. Kérelmezetti Nyilatkozat mellékleteként becsatolt táblázat G oszlopa tartalmazza, hogy az érintett címen milyen hozzáféréseken, technológián vagy interfészen nyújtott korábban szolgáltatásokat, amelyből következtetés vonható le magára a nyújtott szolgáltatásra is. [Üzleti titok]

[Üzleti titok] Kérelmezett leírása szerint, a [Üzleti titok] részére nyújtott a címen [Üzleti titok] szolgáltatást, amelyről egyetlen számlát tudott becsatolni nyilatkozata mellékleteként.

Kérelmezett arról is nyilatkozott, hogy a Kérelmező által azonosított, 2004.04. dátummal ellátott 15001/130048-15001/139007 azonosítójú táblával jelölt optikai kábelek az ún. Hytas aktív optikai hálózat részét képezhették. Kérelmezett leírása szerint a Hytas egy hibrid hálózat, amely részben optikai, részben réz érpáras közegen tette elérhetővé a telefonszolgáltatást, illetve egyes esetekben az alacsony sáv szélességű, jellemzően 2 Mbps-t meg nem haladó internet szolgáltatás nyújtását. Kérelmezett szerint ez a hálózat, amelyet Kérelmezett ma már semmilyen kis- vagy nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtására nem használ, nem tévesztendő össze az olyan nagy sáv szélességű szolgáltatások nyújtására alkalmas újgenerációs optikai hálózatokkal, mint az érintett FTTH GPON hálózat.

Kérelmező a 3. Kérelmezői Nyilatkozatban kifejtette, hogy Kérelmezett hivatkozása az elavult Hytas technológiára, ellentmond annak, hogy Kérelmezett korábbi nyilatkozatában magas minőségű, P2P optikai összeköttetést említett. Kérelmező szerint ez az összeköttetés teljes egészében optikai hálózaton, egy aggregációs központon, feltételezhetően a jelenlegi, 1094 Budapest, Páva u. 8. vagy a korábbi 1082 Budapest, Horváth Mihály tér 17-19. címen lévő központon keresztül megvalósított passzív vagy aktív, pont-pont hálózatot/technológiát takar.

Kérelmező azt is megjegyezte, hogy a nyilatkozata mellékleteként csatolt 2012-es MARUO 2. Melléklet: Felajánlott helyszínek listája tartalmazza a Hytas területeket, de ebben nem szerepel a 1086 Budapest,

Szeszgyár u. 4. szám alatti cím, továbbá a Hytas területek MARUO-ba foglalása Kérelmező szerint alátámasztja, hogy ezen területek a kötelezett szolgáltató hálózata által lefedett szolgáltatási területének részét képezik, ahol lehetséges kiskereskedelmi internet szolgáltatás nyújtása.

Mindezekre tekintettel Kérelmező nyilatkozatában fenntartotta azon állítását, hogy az érintett végponttal azonos hálózati szegmensen található, 15001/139042 jelzésű végponton (Polgárok Háza, 1089 Budapest, Visi Imre u. 6.) jelenleg is szolgáltatnak internetet és mindkét végpont aggregációs központja vélhetően a 1094 Budapest, Páva u. 8. szám alatti címen van, ezért Kérelmező kérte az eljáró tanácsot, hogy helyszíni szemle keretében keresse meg az optikai végpontokhoz tartozó szálak kifejtését a központban és a végpontokon és mérje fel milyen műszaki akadály van az internetszolgáltatás nyújtásának az egyik szál(pár) esetén, amely nem áll fenn a szomszédos szál(pár)nál.

Kérelmezett a 4. Kérelmezetti Nyilatkozatban ismét leszögezte, hogy a Hytas hálózat nem része a jelenleg hatályos MARUO-nak, Kérelmezett Hytas hálózaton sem kis-, sem nagykereskedelmi szolgáltatást nem nyújt és a kérdéses OBH igény elutasítása pillanatában sem nyújtott. Kérelmezett nyilatkozatában fenntartotta, hogy az érintett cím az elutasítás napján nem volt és jelenleg sem lefedett FTTH GPON hálózatával, mivel azon nincs kiépített FTTH GPON hálózati végpont és saját előfizetői számára sem állna módjában létesíteni a szolgáltatást. Kérelmezett megjegyezte továbbá, hogy 2023. február 1-jén megvizsgálta a helyszínen a kérdéses címet, azonban kollégái az épületbe nem tudtak bejutni, az Orczy Irodaházat zárva és kihasználatlannak találták, és publikus információk szerint (<https://www.irodakereso.info/kiado-iroda-irodahaz/budapest/viii-kerulet/orczy-irodahaz>) az irodaépület kiadó.

Kérelmező a 4. Kérelmezői Nyilatkozatban úgy reagált Kérelmezett fenti nyilatkozatára, hogy Kérelmező nem hálózati, jelátviteli technológiák (Hytas, FTTH GPON), hanem hálózati infrastruktúra hozzáférésre szerződött. Kérelmező szerint irreleváns, hogy a Kérelmezett milyen módon, milyen típusú optikai kábellel, eszközökkel és technológiával (aktív, passzív, GPON, P2P) valósítja meg a bitfolyam hozzáférést az érintett címen fizikailag létező és szabad, használaton kívüli, de a Kérelmezett térképes nyilvántartásában is szereplő optikai végponton (15001/139007), mivel azt egy ugyanazon a hozzáférési hálózaton és előfizetői végződtetési szegmensen lévő, de más címen (1089 Budapest, Visi Imre u. 6.) és végponton (15001/139042) is megoldotta internet szolgáltatás nyújtására.

Kérelmező szerint Kérelmezett helyszíni vizsgálata 2020. februárjában lett volna releváns, jelenleg Kérelmező 3. Kérelmezői Nyilatkozatában kért helyszíni szemle a releváns. Kérelmező kérte továbbá, hogy az eljáró tanács kötelezze a Kérelmezettet az érintett címen található irodaházban az Intrum Justitia Kft., mint az irodaház korábbi bérlője által igénybe vett internetszolgáltatás szerződésének, valamint számlájának beküldésére, mivel Kérelmezett annak kiadását üzleti titokra hivatkozással megtagadta. Kérelmező álláspontja szerint, a jogvita szempontjából a nyújtott szolgáltatás típusa és a szolgáltatás nyújtásának időtartama a releváns.

Kérelmezett az 5. Kérelmezetti Nyilatkozatban rögzítette, hogy a 1087 Budapest, Szeszgyár u. 4. címen nyújtott szolgáltatásaira vonatkozó szerződések és számlák Kérelmezett üzleti titkát képezik, ezért Kérelmező ezen információkat nem tekintheti meg, azonban Kérelmezett minden rendelkezésére álló információt megosztott az eljáró tanáccsal.

Az 5. Kérelmezői Nyilatkozatban Kérelmező ismételtén kérte az eljáró tanácstól Kérelmezett arra kötelezését, hogy szerződésekkel és számlákkal igazolja, hogy az érintett címen korábban kereskedelmi alapú, magas minőségű, P2P optikai összeköttetést létesített, valamint, hogy a Kérelmezett által a 2. Kérelmezetti Nyilatkozat mellékleteként becsatolt táblázatban szereplő, MARUO és a kiskereskedelmi szélessávú tömegpiacok hatálya alá nem tartozó szolgáltatásokat nyújtott, továbbá, hogy az Intrum Justitia Kft.-nek, mint az irodaház korábbi bérlőjének nyújtott internetszolgáltatást. Ezenkívül Kérelmező ismételtén kérte az eljáró tanácstól, hogy helyszíni szemlén

keresse meg az optikai végpontokhoz tartozó szálak kifejtését a központban és a végpontokon, valamint mérje fel, hogy milyen műszaki akadálya van az internetszolgáltatás nyújtásának az egyik szál(pár) esetén, amely nem áll fenn a szomszédos szál(pár)nál. Kérelmező továbbá vitatta, hogy az 5x12 szálás optikai kábel egyik végpontján a 1089 Budapest, Visi Imre u. 6. címen (Polgárok Háza) a 15001/139042 jelzésű végponton bérelt vonali internetet szolgáltatnak, miközben a másik, 15001/139007-es végpontra, a 1086 Budapest, Szeszgyár u. 4. címen Kérelmezett szerint műszakilag nem lehetséges az internetszolgáltatás.

Az eljáró tanács a Módosított Kérelem, valamint a fenti nyilatkozatok alapján az alábbiakat állapította meg:

Az Eht. 59. § (4) bekezdése alapján: *„E törvény eltérő rendelkezése hiányában a kérelemben foglaltak tény- és jogalapját a kérelmező köteles hitelt érdemlően bizonyítani.”*

Kérelmező Módosított Kérelmében azt sérelmezi, hogy állítása szerint Kérelmezett valótlan, műszakilag nem indokolható adatra - nem lefedett szolgáltatási területre - hivatkozva tagadta meg Kérelmezőtől az érintett előfizetői végponthoz történő hozzáférés nagykereskedelmi biztosítását. Az eljáró tanács e körben azt vizsgálta, hogy az Eht. fenti előírásának megfelelően igazolta-e Kérelmező a Módosított Kérelemben és a jogvitás eljárás során benyújtott nyilatkozataiban tett állításait.

Kérelmező 2019. november 28-i igénybejelentése OBH szolgáltatás igénybevételére irányult, amelyet az igénybejelentésében meghatározott optikai végpontokon kívánt igénybe venni.

Az eljáró tanács megállapította, hogy a MARUO Törzsszöveg II.2.4.1 pontja szerint a következő hálózat típusokon nyújtott OBH szolgáltatások tartoznak a MARUO tárgyi hatálya alá:

- Országos Bitfolyam Hozzáférés Réz-xDSL Környezetben,
- Országos Bitfolyam Hozzáférés FTTx-xDSL Környezetben,
- Országos Bitfolyam Hozzáférés GPON Környezetben,
- Országos Bitfolyam Hozzáférés Kábelhálózati Környezetben.

Az eljáró tanács megállapította továbbá, hogy a Kérelmező által optikai végpontokon igénybe venni kívánt OBH-nak a fenti szolgáltatások közül az „Országos Bitfolyam Hozzáférés GPON Környezetben” szolgáltatás felel meg.³

A MARUO 3. számú melléklete XI. fejezetének 4.2. pontja – a 3(b) piaci határozat rendelkező rész I. D.3. pontjával összhangban – a következőképpen határozza meg Kérelmezett szolgáltatásnyújtási kötelezettségének kiterjedését az „Országos Bitfolyam Hozzáférés GPON Környezetben” szolgáltatás esetében: *„Az Országos Bitfolyam Hozzáférés GPON Környezetben Szolgáltatást a Magyar Telekom a GPON hálózata által lefedett szolgáltatási területen biztosítja. Országos Bitfolyam Hozzáférés GPON Környezetben szolgáltatás esetében a hálózat által lefedett szolgáltatási terület – a meglévő előfizetői hozzáférési pontokon túlmenően – kiterjed mindazokra a földrajzi címekre, amelyek esetében Kötelezett szolgáltató az adott hálózaton nyújtott kiskereskedelmi internet szolgáltatás létesítésekor nem, vagy legfeljebb bruttó 5000 Ft értékben számítana fel azon a jogcímen külön szolgáltatás létesítési díjat, hogy az adott földrajzi cím kívül esik a hálózat által lefedett szolgáltatási területen A hálózatépítésre e tekintetben tehát a mindenkor érvényben lévő lakossági kiskereskedelmi szabályok az irányadók.”*

³ A MARUO 3. számú melléklete XI. fejezetének 1.1. pontja szerint *„Az Országos Bitfolyam Hozzáférés GPON környezetben szolgáltatás olyan L3 szintű bitfolyam hozzáférés szolgáltatás [...] ahol az elérési hálózati szakasz kizárólag optikai hálózatot tartalmaz”. A MARUO Törzsszöveg II.2.4.1. pontja szerint a MARUO tárgyi hatálya alá tartozó többi országos bitfolyam hozzáférés szolgáltatás közül az Országos Bitfolyam Hozzáférés Réz-xDSL Környezetben és az Országos Bitfolyam Hozzáférés FTTx-xDSL Környezetben szolgáltatást réz érpárban végződő, az Országos Bitfolyam Hozzáférés Kábelhálózati Környezetben szolgáltatás pedig koaxiális kábelben végződő HFC hálózaton nyújtja Kérelmezett.*

A MARUO idézett része alapján tárgyi esetben Kérelmezett szolgáltatásnyújtási kötelezettsége abban az esetben állt fenn, ha az igénybejelentés időpontjában a 1086 Budapest, Szeszgyár u. 4. címen Kérelmezett rendelkezett GPON hálózaton előfizetői hozzáférési ponttal vagy ezen a földrajzi címen Kérelmezett a GPON hálózaton nyújtott kiskereskedelmi internet szolgáltatást, amelynek létesítésekor nem, vagy legfeljebb bruttó 5000 Ft értékben számított fel azon a jogcímen külön szolgáltatás létesítési díjat, hogy a földrajzi cím kívül esett a hálózata által lefedett szolgáltatási területen.

Kérelmező azon állításának alátámasztására, hogy az érintett cím Kérelmezett GPON hálózatával lefedett a Módosított Kérelemben arra hivatkozott, hogy az elutasított igénybejelentésben megadott 15001/139007 jelzésű végponton Kérelmezett korábban nyújtott kiskereskedelmi internet szolgáltatást az irodaház tulajdonosának és az egyik bérlő (NISZ) informatikai vezetőjének egybehangzó állítása szerint. Továbbá a 2. Kérelmezői Nyilatkozat mellékleteként csatolt, a helyszínen készült fényképfelvételekkel kívánta bizonyítani, hogy az OMMF, az NMH, a KEKKH és a CNW Rt internetszolgáltatást vehetett igénybe az érintett címen, a 4. és 5. Kérelmezői Nyilatkozatokban pedig az irodaház korábbi bérlőjét, az Intrum Justitia Kft.-t nevezte meg, mint a Kérelmezettől korábban internetszolgáltatást igénybe vevő előfizetőt.

Tekintettel arra, hogy a Kérelmező nem nyújtott be olyan dokumentumot, vagy egyéb bizonyítékot (például előfizetői számla), amely hitelt érdemlően igazolná, hogy Kérelmezett valóban nyújtott GPON hálózaton – vagy bármilyen hálózaton – kiskereskedelmi internet szolgáltatást az érintett címen, az eljáró tanács megállapította, hogy a Kérelmező által e körben előadottak nem minősülnek a jogsérelem alátámasztására szolgáló bizonyítékoknak, azok csupán Kérelmező állításai, illetve feltevései, amelyek tényleges bizonyítékok hiányában nem támasztják alá, hogy az érintett cím lefedett Kérelmezett GPON hálózatával. A Kérelmező által bizonyítékként mellékelte fényképekkel kapcsolatban az eljáró tanács megjegyzi, hogy azok leltárcímkeket, illetve leltárjegyzéket mutatnak, amelyek semmilyen módon nem utalnak arra, hogy az azokon szereplő szervezetek Kérelmezettől GPON hálózaton nyújtott internet szolgáltatást vettek volna igénybe az érintett címen, ezért az eljáró tanács nem tudta ezeket a Kérelem elbírálása szempontjából releváns információként értékelni.

Kérelmezőnek a 2. Kérelmezői Nyilatkozatban az OMMF-nek, az NMH-nak, a KEKKH-nek és a CNW Rt.-nek nyújtott szolgáltatásokkal kapcsolatos, valamint a 2. Kérelmezetti Nyilatkozat mellékleteként csatolt táblázatban szereplő, a MARUO és a kiskereskedelmi szélessávú tömegpiacok hatálya alá nem tartozó szolgáltatások nyújtását alátámasztó, továbbá az Intrum Justitia Kft., mint az irodaház korábbi bérlője által igénybe vett internetszolgáltatásra vonatkozó szerződések és számlák Kérelmezett általi benyújtására irányuló kérelmeivel kapcsolatban az eljáró tanács rögzíti, hogy az Eht. 59. § (4) bekezdése alapján a kérelemben foglaltak tény- és jogalapját a kérelmező köteles hitelt érdemlően bizonyítani.

Kérelmezett e körben a 2. Kérelmezetti Nyilatkozatban úgy nyilatkozott, hogy az érintett címen (nem szorítkozva az igény szerinti földszinti telekommunikációs szobára) nyilvántartásai szerint csak a MARUO-alapú szabályozott szolgáltatások körén kívül eső és az újgenerációs hálózatfejlesztések elkezdését évekkal megelőzően leszerelt szolgáltatásokat [Üzleti titok] nyújtott. Kérelmezett ehhez kapcsolódóan benyújtotta az általa az érintett címen nyújtott szolgáltatások listáját, amelyet az eljáró tanács megvizsgált és megállapította, hogy a szolgáltatások között nem szerepel GPON hálózaton nyújtott szolgáltatás. Továbbá az eljáró tanács Tárgyaláson feltett kérdésére (amely már a földszinti telekommunikációs szobára is irányult) Kérelmezett úgy nyilatkozott, hogy [Üzleti titok] szolgáltatást nyújtott, amelyről egy számlát is becsatolt nyilatkozata mellékleteként. Mindezekre, valamint arra tekintettel, hogy az Eht. 59. § (4) bekezdése a bizonyítási kötelezettséget a Kérelmezőre telepíti, az eljáró tanács nem találta indokoltnak Kérelmező azon kérését, hogy az eljáró tanács kötelezze Kérelmezettet, hogy mutasson be további, az irodaház korábbi bérlői által igénybe vett szolgáltatásokra vonatkozó szerződéseket és számlákat.

Kérelmező az érintett címre vonatkozó OBH igénybejelentése elutasítását követően Kérelmezettnek 2019. december 30-án írt elektronikus levelében arra hivatkozott, hogy az igényelt szolgáltatás létesítése nem járna költséggel, mivel egy kiépített végpontról van szó, azonban a Módosított Kérelemben, illetve a 2. Kérelmezői Nyilatkozatban már a szolgáltatás alacsony költséggel történő létesítésének lehetőségét említette az azonos épületben, de másik címen található ingatlanból (Orczy Ház, 1089 Budapest, Baross u. 131.) leágazó kábel kiépítésével. Kérelmező álláspontja szerint erre azért lenne lehetőség, mert az Orczy Ház is a Kérelmezett optikai hálózatával lefedett kiskereskedelmi szolgáltatási terület, továbbá ez, valamint szintén a Kérelmező által állított azon információ, hogy az igénybejelentéssel érintett végponttal egy hálózati szegmensen, az igényelt végponttól 100 m légvonal távolságban elhelyezkedő másik végponton, a 1089 Budapest, Visi Imre u. 6. címen is nyújt Kérelmezett internetszolgáltatást, Kérelmező szerint bizonyítja Kérelmezett internetszolgáltatás-nyújtási képességét az érintett címen is. Az eljáró tanács megállapítása szerint ugyanakkor a MARUO 3. számú melléklet XI. fejezete 4.2. pontjának idézett rendelkezése szerint Kérelmezett szolgáltatásnyújtási kötelezettségét nem befolyásolja, hogy az igényelt szolgáltatás létesítése során Kérelmezett számára ténylegesen milyen költségek merülnének fel vagy, hogy az igénybejelentéstől eltérő címen Kérelmezett nyújt-e szolgáltatást, illetve rendelkezik-e hálózati végponttal. A szolgáltatásnyújtási kötelezettség szempontjából kizárólag az mérvadó, hogy Kérelmezett az igénybejelentés szerinti címen rendelkezik-e meglévő előfizetői hozzáférési ponttal, vagy 5000 Ft-ot meghaladó létesítési díjat számítana-e fel a kiskereskedelmi internet szolgáltatás létesítéséért. Az eljáró tanács mindemellett megjegyzi, hogy mivel Kérelmező nem tudta hitelt érdemlően igazolni, hogy az érintett végpont a Kérelmezett GPON hálózatának előfizetői hozzáférési pontja, így nem tekinthető megalapozottnak azon kijelentése sem, hogy a szolgáltatás létesítése nem járna költséggel, vagy alacsony költséggel járna.

Kérelmezőnek a 2. Kérelmezői Nyilatkozatban tett azon állításával kapcsolatban, mely szerint a hálózati lefedettséget bizonyítja, hogy az igénybejelentésében jelzett 15001/139007 jelzésű végpont szerepel a Kérelmezett térképes hálózati nyilvántartásában, az eljáró tanács rögzíti, hogy abból a körülményből, hogy egy végpont szerepel Kérelmezett hálózati nyilvántartásában, nem következik egyúttal az is, hogy a végpont Kérelmezett GPON hálózatához tartozik, tekintettel arra, hogy Kérelmezett más típusú, a MARUO szerinti OBH nyújtási kötelezettsége körébe nem tartozó optikai hálózatokkal is rendelkezhet, illetve rendelkezhetett (például pont-pont optikai hálózatok, illetve az alábbiakban említett HYTAS hálózat). Kérelmező pedig nem nyújtott be további, annak alátámasztására szolgáló bizonyítékot, hogy az érintett végpont Kérelmezett GPON hálózatának meglévő előfizetői hozzáférési pontja lenne.

Kérelmezett a hálózati lefedettség kapcsán következetesen úgy nyilatkozott, hogy az érintett cím nem lefedett a GPON hálózatával, továbbá azt nyilatkozta, hogy a helyszínen Kérelmező által talált optikai hálózati elemek nem GPON, hanem egy régebbi, ún. HYTAS technológiájú hálózat részei lehettek, amelyet Kérelmezett évekkel ezelőtt kivezetett és ma már semmilyen szolgáltatás nyújtására nem használ. Az eljáró tanács megítélése szerint Kérelmezett nyilatkozatát alátámasztják a Kérelmező igénybejelentésének részét képező fényképek, amelyek az igényelt végpontokat azonosítják, a helyszínen elhelyezett táblákat mutatják. Az azonosító táblákon a „2004.04. Matáv Rt.” felirat szerepel, ami arra utal, hogy az érintett hálózati elemeket Kérelmezett legkésőbb 2004. áprilisában telepíthette, vagyis évekkel azt megelőzően, hogy 2008. szeptemberében bejelentette a GPON hálózat kiépítésének megkezdését.⁴

Az érintett végpont GPON hálózathoz való tartozásának tisztázása érdekében az eljáró tanács Tárgyaláson feltett kérdésére válaszolva, a 3. Kérelmezetti Nyilatkozatban - állítását számla

⁴ „Budapest, 2008. szeptember 23.

A Magyar Telekom ma bejelentette az új generációs hozzáférési stratégiáját, amelynek alapján a vállalat új generációs optikai és kábelhálózatok fejlesztésébe kezd [...]

Új generációs hozzáférési stratégiájának megfelelően a Magyar Telekom 2009 végéig elsősorban G-PON technológiát felhasználva kívánja elérhetővé tenni az optikai hálózatot mintegy 200 ezer háztartásban”

Forrás: https://www.telekom.hu/rolunk/sajtoszoba/sajtokozlemenyek/2008_3/szeptember_23

benyújtásával bizonyítva - Kérelmezett úgy nyilatkozott, [Üzleti titok] szolgáltatást nyújtott. Az eljáró tanács megállapítása szerint a Kérelmezett által nyújtott [Üzleti titok] alátámasztja, hogy az érintett végpont nem Kérelmezett GPON hálózatának előfizetői hozzáférési pontja, Kérelmezett [Üzleti titok] szolgáltatásokra vonatkozó éves rendszerességű adatszolgáltatásai szerint ugyanis GPON hálózaton nem nyújt és korábban sem nyújtott [Üzleti titok] szolgáltatást.

Kérelmezett HYTAS hálózatra vonatkozó nyilatkozatával kapcsolatban Kérelmező a 3. Kérelmezői Nyilatkozatban úgy érvelt egy 2012-ben hatályos MARUO melléklet alapján, hogy a HYTAS hálózatok által lefedett területekre is kiterjed Kérelmezett szolgáltatásnyújtási kötelezettsége. Az eljáró tanács ezzel kapcsolatban megjegyzi, hogy a 2012-ben hatályos MARUO-ban foglaltak a jelen eljárás szempontjából semmilyen jelentőséggel nem bírnak, ezért Kérelmező vonatkozó érveinek részletes értékelésétől az eljáró tanács eltekintett. Kérelmező továbbá kijelentette a 4. Kérelmezői Nyilatkozatban, hogy nem hálózati, jelátviteli technológiák (Hyttas, FTTH GPON), hanem hálózati infrastruktúra hozzáféréseire szerződött és ebből a szempontból irreleváns, hogy a Kérelmezett milyen módon, milyen típusú optikai kábellel, eszközökkel és technológiával (aktív, passzív, GPON, P2P) valósítja meg a bitfolyam hozzáférést. Az eljáró tanács ezzel kapcsolatban utal arra a fenti megállapítására, hogy Kérelmező tárgyi igénybejelentésének a MARUO tárgyi hatálya alá tartozó OBH-k közül a GPON hálózaton nyújtott OBH felel meg, egyéb optikai hálózaton (HYTAS hálózat, FTTH pont-pont hálózat) nyújtott OBH nem tartozik a MARUO Törzsszöveg II.2.4.1. pontjában meghatározott tárgyi hatálya alá, így ezeken a hálózatokon OBH szolgáltatás nyújtására vonatkozó kötelezettség nem terheli Kérelmezettet.

Kérelmező továbbá a 3. és 5. Kérelmezői Nyilatkozatokban arra kérte az eljáró tanácsot, hogy helyszíni szemle keretében keresse meg az igénybejelentésében érintett optikai végpontokhoz tartozó szálak kifejtését a központban és a végpontokon, valamint mérje fel, hogy milyen műszaki akadálya van az internetszolgáltatás nyújtásának az érintett címen, amely az azonos hálózati szegmensen lévő közeli címekkel kapcsolatban nem áll fenn. Az eljáró tanács a Módosított Kérelmem, valamint a Kérelmező és Kérelmezett által benyújtott nyilatkozatok és dokumentumok értékelése alapján megállapította, hogy nem merült fel azt valószínűsítő információ, hogy az igénybejelentésben érintett optikai végpont Kérelmezett GPON hálózatának előfizetői hozzáférési pontja lenne. Erre, valamint az igénybejelentés 2019. decemberi elutasítása óta eltelt idő hosszára tekintettel, az eljáró tanács nem találta indokoltnak a helyszíni szemle elrendelését, mivel a jelenleg lefolytatandó vizsgálat eredménye még abban az esetben sem szolgálhatna hitelt érdemlő bizonyítékkal az igénybejelentés elutasításának idején fennálló állapot tekintetében, ha az Kérelmezett GPON hálózatának meglétét igazolná. E körben az eljáró tanács rámutat a 4. Kérelmezői Nyilatkozatban található azon ellentmondásra, hogy Kérelmező álláspontja szerint Kérelmezett 2023. február 1-jén végzett helyszíni vizsgálata 2020. februárjában bírt volna relevanciával, azonban azt Kérelmező relevánsnak ítéli az OBH szolgáltatásra irányuló ajánlat 2019. december 2-án történt elutasítására vonatkozóan, hogy az eljáró tanács a 3. Kérelmezői Nyilatkozatban kért helyszíni szemlén jelenleg mit állapítana meg.

Mindezekre tekintettel az eljáró tanács nem találta bizonyítottnak Kérelmező azon állítását, hogy a 1086 Budapest, Szeszgyár u. 4. cím az igénybejelentés időpontjában a MARUO 3. számú melléklet XI. fejezete 4.2. pontjában meghatározott feltételek szerint a Kérelmezett GPON hálózata által lefedett szolgáltatási területhez tartozott, melyre kiterjedt Kérelmezett GPON hálózati OBH nyújtási kötelezettsége, ezért az eljáró tanács nem találta megalapozottnak Kérelmező Módosított Kérelmemének 2. pontjában foglalt azon állításait sem, hogy Kérelmezett önkényesen határozta meg a hálózat által lefedett területet, ill. a hozzáférési kötelezettség kiterjedését az infrastruktúra jellemzője, az ezen korábban nyújtott kiskereskedelmi szolgáltatás jellemzője vagy az alapján, hogy milyen kiskereskedelmi szolgáltatást hajlandó nyújtani Kérelmezett a 1086 Budapest, Szeszgyár u. 4. címen.

4. Az eljáró tanács megállapításai az L2 WAP igénybejelentés elutasításával kapcsolatban

Kérelmezett módosított hozzáférési referenciaajánlatának 2019. december 1-i hatályba lépését követően Kérelmező kezdeményezte a Keretszerződés módosítását, annak L2 WAP szolgáltatással történő kiegészítése érdekében. Az új szerződést a felek 2020. május 29-én írták alá. Ezt követően 2020. június 1-jén a Kérelmező 28 címre igényelt L2 WAP hozzáférés szolgáltatást és az ehhez kapcsolódó Hozzáférési Link/Távoli Hozzáférés szolgáltatást, valamint Egyedi Alkalmassági és Megvalósíthatósági Vizsgálatot kért minden végpontra és minden Helymegosztási Helyszínhez.

Kérelmezett 2020. június 8-án felhívta Kérelmezőt az igénybejelentés hiányosságainak pótlására és e körben arra, hogy valamennyi előfizetői hozzáférési pont esetében adja meg az utca, házsám szerinti bontás mellett az emeletet és az ajtót is, mivel számos esetben több előfizetői hozzáférési pont is azonosítható az érintett címen. Ahol egyetlen előfizetői hozzáférési pont található az érintett címen, és így az emelet és az ajtó nem értelmezhető, az utca, házsám szerinti bontást követően az „Emelet, ajtó: N/É” jelölés alkalmazására hívta fel Kérelmezőt, mely felhívásra Kérelmező 2020. június 13-án benyújtotta kiegészített igénybejelentését (a továbbiakban: „**Kiegészített Igénybejelentés**”).

Kérelmezett 2020. június 19-én elutasította Kérelmező igénybejelentését arra hivatkozva, hogy a Kérelmező által megjelölt egyes előfizetői hozzáférési pontokon Kérelmezett nem rendelkezik GPON hozzáférési hálózattal, így az 1000 Mbps sávszélességű igények kiszolgálása nem lehetséges, valamint egy Kérelmező által megadott előfizetői ponthoz L2 WAP (FTTx-xDSL) esetén nem a Kérelmező által megjelölt 1107 Budapest, Bihari u. 15. szám alatti aggregációs központ tartozik.

Kérelmező 2020. június 22-én ismételten kérte a vizsgálatok elvégzését hivatkozva a MARUO 5.B Melléklet Egyedi Átengedési Szerződés megkötése folyamatának 1.7.3.2 pontjára, mely szerint amennyiben a jogosult azt igényli, akkor egy adott Helyi Hurok tényleges műszaki jellemzőinek megállapítása Egyedi Alkalmassági és Megvalósíthatósági Vizsgálattal történik. Kérelmező előadta továbbá, hogy több végpontot megvizsgált a helyszínen (1101 Budapest, Kőbányai út 36., 1089 Budapest, Orczy út 46., 1089 Budapest, Orczy út 46-48.), ahol a meglévő internetszolgáltatás felhasználója is megerősítette az optikai végpont meglétét, valamint Kérelmezett Online Ügyfélszolgálatára szerint az optikai hálózaton nyújtott 1000/1000 Mbps-os Internet, TV, telefonszolgáltatás igényelhető az adott címeken, illetve, hogy Kérelmezett Telefonos Ügyfélszolgálatán is megerősítették a 1101 Budapest, Kőbányai út 36. végpont GPON hálózathoz tartozását.

Kérelmezett 2020. június 26-ai válaszában fenntartotta az elutasítást, ezért Kérelmező 2020. június 27-én ismételten kérte a vizsgálatok elvégzését, valamint az igénybejelentésében felsorolt végpontokon működött/működő Kérelmezett által nyújtott szolgáltatások és ügyfelek listájának megküldését.

Kérelmezett 2020. július 3-ai válaszában megismételte az elutasítást és rögzítette, hogy álláspontja szerint ezen elutasítások mindegyike ténykérdés, amely nem igényelt helyszíni megvalósíthatósági vizsgálatot.

Ezt követően 2020. július 9-én Kérelmező elküldte Kérelmezettnek a 1101 Budapest, Kőbányai út 36. címen készült felvételt az optikai kábelről, az azonosítóját (1x12L 21001/1960001) a Kérelmező térképes hálózati nyilvántartásából, a helyszínen készült felvételt az ügyfél számlájáról, a CPE típusáról és az ONT státuszáról, továbbá leírta Kérelmezettnek, hogy a helyszínen, az ügyfél jelenlétében felhívta Kérelmezett műszaki ügyfélszolgálatát és a számlán szereplő Kérelmezetti azonosító és az ügyfél személyes adatai (anyja neve, születési dátum) alapján az ügyfélszolgálat beazonosította a végpontot, megadta az azonosítóját (A1346678) és megerősítette, hogy GPON hálózathoz tartozik.

Kérelmezett 2020. július 13-ai válaszában leírta, hogy a 1101 Budapest, Kőbányai út 36. címen nyilvántartó rendszerei szerint három előfizetői hozzáférési pont is azonosítható és megállapította, hogy a PORTA valóban lefedett GPON hozzáférési hálózattal, míg az érintett címen található másik két

előfizetői hozzáférési ponton nem elérhetőek a GPON hálózaton nyújtott szolgáltatásai. Kérelmezett előadta továbbá, hogy 2020. június 8-ai hiánypótlási felhívásában azért kérte Kérelmezőtől, hogy emelet és ajtó pontossággal adja meg az igénybejelentéssel érintett előfizetői hozzáférési pontot, mert gyakori, hogy a házszám szintű adatok nem elegendőek az előfizetői hozzáférési pont azonosításához. Kérelmező a Kiegészített Igénybejelentésben azonban nem a PORTÁT adta meg, hanem „N/É” jelzést alkalmazott, amely miatt Kérelmezett nyilvántartó rendszere nem jelezte elérhetőként a GPON hozzáférést az érintett utca, házszám szintű címen és ezért került elutasításra Kérelmező igénybejelentése. Továbbá Kérelmezett kérte, hogy Kérelmező mindenekelőtt adja meg a 1103 Budapest, Kőér u. 17-19. cím, mint távoli hozzáférési helyszín közelében található helyszínt, ahol a forgalmat át kívánja venni, és rögzítette, hogy az így megjelölt helyszínen Kérelmezett elvégzi az egyedi megvalósíthatósági vizsgálatot.

Kérelmező 2020. július 14-én ismételten kérte a vizsgálatok elvégzését és kijelentette, hogy a 1101 Budapest, Kőbányai út 36. PORTA címzés hibás, ott nem található felhasználói végpont.

Kérelmezett 2020. július 17-ei válaszában fenntartotta, hogy a korábbi elutasítás jogszerű volt és rámutatott, hogy Kérelmező fenti nyilatkozata ellentmondásban van a 2020. július 9-ei levelében foglaltakkal, azonban ezen levél alapján Kérelmezett már meghatározhatónak tartotta a 1101 Budapest, Kőbányai út 36. PORTA címet és megállapította, hogy elérhető a címen a GPON hozzáférési hálózat. Tájékoztatta továbbá a Kérelmezőt, hogy a távoli hozzáférés potenciálisan – a távoli hozzáférés helyszíni megvalósíthatósági vizsgálat eredménye függvényében – a Kőér u. és az Óhegy u. sarkán, vagy az Óhegy u. és a Kőér köz sarkán építhető ki és arra kérte a Kérelmezőt, hogy levele kézhezvételétől számított 5 napon belül jelölje meg, hogy a két helyszín közül melyikben kívánja a távoli hozzáférés helyszíni megvalósíthatósági vizsgálat elvégzését.

Kérelmező 2020. július 23-án kelt válaszában rögzítette, hogy azért nem tudott megadni a földrajzi címen kívül más azonosítót, mert Kérelmezett nyilvántartásában az emelet, ajtó és a végpont megnevezése csak a meglévő felhasználói végpontnál szerepelhet, valamint leírta, hogy a 1101 Budapest, Kőbányai út 36. PORTA címzés azért hibás az elutasítás egyedüli indokaként emlegetett emelet, ajtó pontosság szempontjából, mert a PORTÁN nincs sem végpont, sem kötés az optikai kábelben. Kérelmező előadta továbbá, hogy Kérelmezett nyilvántartásai szerint a benyújtott igénybejelentésében megjelölt végpontok egy kivételével, nem lefedettek GPON hozzáférési hálózattal, továbbá, hogy mivel az adott címeken elérhető vagy működő szolgáltatások és a jelenlevő ügyfelek listáját sem hajlandó Kérelmezett megosztani, ezért a helyszínen egyenként kell felkutatnia a GPON elérhetőségét. Az L2 WAP Szolgáltatáshoz kapcsolódó Hozzáférési Link Szolgáltatás pedig, ahogy a nevében is jelezték, az előbbi függvénye.

Tekintettel arra, hogy Kérelmezett korábbi válaszait továbbra is fenntartotta, Kérelmező 2020. augusztus 13-án azzal fordult Kérelmezetthez, hogy megvizsgálta a 1103 Budapest, Kőér u. 17-19. címen lévő aggregációs központot és a helyszínen tartózkodó technikus elmondása szerint a központban csak rendezők vannak és az épület eladó. Ezért Kérelmező véleménye szerint a központ csak fizikai aggregáció, nem L2 szintű és semmilyen műszaki körülmény nem indokolja a távoli hozzáférés és a Hozzáférési Link kialakítását a központ közvetlen közelében. Mindezekre tekintettel azt kérdezte Kérelmezettől, hogy hajlandó-e a hozzáférési aggregációs pontnál magasabb hálózati szinten megvalósuló hozzáférési pont kialakítására, vagy a 1101 Budapest, Kőbányai út 36. PORTA című felhasználói végponthoz közelebb OLT/ODF-et kijelölni hozzáférési pontnak.

Kérelmezett 2020. augusztus 19-ei válaszában rögzítette, hogy sem magasabb hálózati szinten, sem egyéb aggregációs ponton nem áll módjában átadni a forgalmat, valamint javasolta Kérelmezőnek, hogy amennyiben nem rendelkezik hálózattal a jelzett címen, vegyen igénybe országos bitfolyam hozzáférést, amelynek forgalmát a BIX-ben kiépített hozzáférési link útján át tudja venni, továbbá

tájékoztatta Kérelmezőt, hogy az országos bitfolyam hozzáférés esetén rendelkeznie kell a Kérelmezett hálózatához csatlakoztatható előfizetői végberendezéssel.

Kérelmező 2020. augusztus 24-én mindezekre úgy reagált, hogy a MARUO szerint L2 WAP esetén nem kell rendelkeznie hálózati végponttal a regionális forgalom átadási helyszínén, e körben hivatkozott a MARUO 3. MELLÉKLET SZOLGÁLTATÁSOK 5.3.1.2., 5.3.1.3, 5.3.1.4. pontjaira és megállapította, hogy a Távoli Hozzáférés esetén a Kérelmezett oldali ODF nem kell, hogy a 1103 Budapest, Kőér u. 17-19. című központban legyen, csak ahhoz szükséges, hogy csatlakozzon a Hozzáférési Linkkel.

Kérelmezett 2020. szeptember 15-ei válaszában leszögezte, hogy mindössze azt jelezte korábbi leveleiben, hogy a távoli hozzáférés esetében is szükséges, hogy a Kérelmező a forgalom átadási helyszín közelében rendelkezzen hálózattal, ennek hiányában ugyanis nem létesíthető távoli hozzáférés, vagyis a két hálózat nem kerül fizikailag összekapcsolásra. E körben Kérelmezett hivatkozott a MARUO 3. melléklet XII. fejezet F) alfejezet 3.2 pont 3.2.1 alpontjára, amely a távoli hozzáférés korlátjaként nevesíti azt az esetet, ha a Jogosult Szolgáltató a hozzáférési szolgáltatások igénybevételéhez szükséges eszközeit a Kérelmezett létesítményéhez közel nem tudja elhelyezni.

Kérelmező álláspontja szerint Kérelmezett az L2 WAP szükséges feltételeként írta elő, hogy Kérelmezőnek rendelkeznie kell hálózati végponttal a regionális forgalom átadási központban vagy annak közvetlen közelében, azonban a Kérelmező által előadottak szerint a forgalom (szolgáltatás) átadási helyszíne a Hozzáférési Link részeként biztosított optikai átkérő kábel jogosult szolgáltató oldali végpontja (föld alatti vagy föld feletti kötésszerelvény, pl. föld alatti akna, föld feletti szekrény, megszakító létesítmény vagy oszlopon elhelyezett kötés szerelvényben) és ez csak a Fizikai Helymegosztás esetén azonos a forgalom átadási központtal. Ezért azzal a kérdéssel fordult Kérelmezetthez, hogy igényelhető-e az L2 WAP hozzáférés, Hozzáférési Link Távoli Hozzáféréssel a 1101 Budapest, Kőbányai út 36. földrajzi címen található optikai kábel végpontján (1x12L 21001/1960001) új előfizetői hozzáférési pontokra, ahol a 1101 Budapest, Monori út 6. földrajzi címen található optikai kábel végpontja (Milky Way MSAN 21002/149002) a távoli hozzáférési helyszín, a csatlakozási pont, a szolgáltatás (forgalom) átadási pontja.

Kérelmezett 2020. november 2-ai válaszában továbbra is fenntartotta, hogy a hivatkozott végponti címhez tartozó forgalmat a 1103 Budapest, Kőér u. 17-19. címen vagy annak közvetlen közelében áll módjában átadni, a 1103 Budapest, Monori u. 6. címen (vagy egyéb aggregációs ponton) nem adhatja át e szabályozott szolgáltatás forgalmát.

Kérelmezett a 2. Kérelmezetti Nyilatkozatban az L2 WAP igénybejelentések elutasításával kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy a 27 címre vonatkozó 1000 Mbps sávszélességű L2 WAP igényt azért utasította el, mert a központi nyilvántartó rendszerekből megállapítható volt, hogy a megadott előfizetői hozzáférési pontokon az igénybejelentés benyújtásakor Kérelmezett nem rendelkezett GPON hálózattal, az egyetlen 30 Mbps sávszélességű L2 WAP igény esetén pedig az igény szerinti előfizetői hozzáférési ponthoz (1107 Budapest, Fertő u. 1/A) nem a Kérelmező által megjelölt 1107 Budapest, Bihari u. 15. szám alatti aggregációs központ (EDGE router helyszín), hanem az 1103 Budapest, Kőér u. 17-19. aggregációs központ tartozott.

A Kérelmező által többször is említett egyedi alkalmassági és megvalósíthatósági vizsgálat Kérelmezett szerint jelen esetben nem volt értelmezhető, mivel az érintett címeken GPON hálózat hiányában nem lehetett vizsgálatot végezni, illetve az sem képezhette műszaki vizsgálat tárgyát, hogy a Kérelmező nem az előfizetői hozzáférési ponthoz tartozó távoli hozzáférési helyszínt adta meg.

A távoli hozzáférés megvalósíthatósági vizsgálat kapcsán előadott Kérelmezői érvek Kérelmezett szerint szintén megalapozatlanok, mivel Kérelmezett hálózati topológiájához igazodó és a jogosult szolgáltatók számára megajánlott távoli hozzáférési helyszínek listáját a MARUO 2. melléklete

tartalmazza, melynek legfrissebb változatát Kérelmezett a honlapján is rendszeresen közzéteszi és amelyből megállapítható, hogy Budapest X. kerületében négy MSAN helyszín található, azonban ezek között nincs megajánlva a Kérelmező által a 30 Mbps sávszélességű L2 WAP szolgáltatás vonatkozásában megjelölt 1107 Budapest, Bihari u. 15. cím. Az érintett előfizetői hozzáférési pont forgalma az 1103 Budapest, Kőér u. 17-19. címen aggregálódik. E körben Kérelmezett megjegyezte, hogy Kérelmező az általa leadott 28 db L2 WAP igény esetén 9 esetben a 1103 Budapest, Kőér u. 17-19. címet adta meg távoli hozzáférési helyszíneként, melyből következően Kérelmezett szerint nem jelenthetett volna Kérelmező számára problémát, hogy az egyetlen FTTx-xDSL hálózaton nyújtott igény forgalmát is e helyszín közelében kiépített Hozzáférési Linken vegye át.

Kérelmezett kiemelte, hogy álláspontja szerint a hatályos szabályozás szerint a távoli hozzáférés megvalósíthatósági vizsgálat körében a lehetséges távoli hozzáférési helyszínek meghatározása nem arra irányul, hogy a jogosult szolgáltató teljességgel figyelmen kívül hagyja az érintett előfizetői hozzáférési ponthoz tartozó távoli hozzáférési helyszínt és egy általa tetszőlegesen választott, a valós távoli hozzáférési helyszíntől 2,5 km-re található címet adjon meg, hanem hogy a felek a kötelezett szolgáltató által megajánlott és a MARUO 2. mellékletében feltüntetett távoli hozzáférési helyszín közelében (Kőér u. és az Óhegy u. sarkán vagy az Óhegy u. és a Kőér köz sarkán) találjanak egy olyan jogosulti tulajdonban vagy használatban lévő aknát, szekrényt, ahol a Hozzáférési Link kiépíthető. Kérelmezett több ízben kérte Kérelmezőt, hogy jelölje meg azt a tulajdonában lévő ingatlanon kívüli, de ahhoz közel lévő helyszínt (pl. szekrényt, aknát), ahol a forgalmat át kívánja venni, azonban Kérelmezett szerint Kérelmező ennek nem tett eleget, így saját mulasztása okán nem tudta kialakítani a távoli hozzáférést a 30 Mbps L2 WAP igénnyel érintett előfizetői hozzáférési ponthoz tartozó távoli hozzáférési helyszínen. Kérelmezett kiemelte továbbá, hogy a MARUO szerint a távoli hozzáférés igénybevételének korlátját képezi, ha a jogosult szolgáltató a hozzáférési szolgáltatások igénybevételéhez szükséges eszközeit a Kérelmezett létesítményéhez közel nem tudja elhelyezni.

Kérelmező a 2. Kérelmezői Nyilatkozat mellékleteként benyújtott ajánlattal kívánta bizonyítani, hogy kiskereskedelmi internet (Net L) szolgáltatás megrendelésénél a 1101 Budapest, Kőbányai út 36. címen nem volt szükség az „Emelet, ajtó: N/É” részletezés megadására. Kérelmező sérelmezte továbbá, hogy a távoli hozzáférés helyszíneként igényelt a Monori utca 6. címen Kérelmezett nem végezte el a vizsgálatot, Kérelmező álláspontja szerint Kérelmezett a hozzáférési helyszín közelében található aknát vagy szekrényt önkényesen jelölte ki, mellőzve a közösen végzendő helyszíni szemlét.

Kérelmezett a 3. Kérelmezetti Nyilatkozatban válaszolt az eljáró tanács tárgyaláson elhangzott azon kérdésére, hogy miért követelte meg az emelet/lakás szerinti cím megadását Kérelmezett a Kérelmezőtől a 1101 Budapest, Kőbányai út 36. címre vonatkozó L2 WAP hozzáférésre irányuló igény esetén és utasította el ennek hiányában az igénybejelentést, amikor az igénybejelentésben megnevezett előfizető a Kérelmezett meglévő előfizetője volt, név és azonosító alapján egyértelműen azonosítva. Kérelmezett e körben előadta, hogy az érintett cím és két további cím vonatkozásában eredetileg előfizetői nevet és Kérelmezetti ügyfélazonosító számot is feltüntetett Kérelmező az igénybejelentésében, ezért Kérelmezett hiánypótlási felhívása 2. pontjában azt kérte Kérelmezőtől, hogy nyilatkozzon arról, hogy az érintett címen új (zöldmezős) hozzáférést vagy szolgáltatóváltást, illetve szolgáltató- és szolgáltatásváltást igényel-e, mely utóbbi esetben Kérelmezőt az élő szolgáltatás azonosító számának (pl. AD szám) benyújtására kérte Kérelmezett. 2020. június 13-án Kérelmező úgy módosította igénybejelentését, hogy az érintett címnél az „Emelet, ajtó: N/É” jelölést alkalmazta, a nevet és a korábban megadott ügyfélazonosító számot pedig törölte és nyilatkozott, hogy nem igényel szolgáltatóváltást. Kérelmezett szerint azért nem volt lehetősége előfizetői név és azonosítószám alapján azonosítani az érintett címet, mivel ezen adatok a módosított igénybejelentésben már nem szerepeltek és ezek hiányában a megadott cím alapján végezte el Kérelmezett a létesíthetőség vizsgálatát. Kérelmezett nyilatkozatában hangsúlyozta, hogy az érintett címre vonatkozó igénybejelentést azért utasította el, mert nyilvántartásai szerint nem volt lefedett GPON hozzáférési

hálózatával. Kérelmezett csak Kérelmező 2020. július 9-i levele és az abban csatolt számla alapján tudta arról tájékoztatni Kérelmezőt, hogy az érintett címen három végpont található, melyek közül a PORTA valóban lefedett GPON hozzáférési hálózatával, míg a másik két végponton nem érhetőek el Kérelmezett GPON hálózaton nyújtott szolgáltatásai, továbbá felajánlotta Kérelmezőnek, hogy a 1101 Budapest, Kőbányai út 36. PORTA épület címen igénybe veheti Kérelmezett L2 WAP szolgáltatását, amennyiben az ehhez szükséges előfeltételek teljesülnek, azonban Kérelmező nem nyújtott be igénybejelentést. Kérelmezett szerint a Kérelmezővel folytatott levelezéseiből megállapítható, hogy Kérelmező az érintett végponthoz tartozó távoli hozzáférési helyszín közelében nem lett volna képes átvenni a végpont forgalmát, mivel egyéb, a MARUO-ban megajánlott távoli hozzáférési helyszíntől kb. 2 kilométerre található alternatív helyszínek megvizsgálását javasolta, amellyel kapcsolatban Kérelmezett arra hivatkozott, hogy a MARUO-ban foglaltaktól Kérelmezett a jogosult szolgáltató beleegyezésével sem térhet el.

Az eljáró tanács azon kérdésére, hogy az igénybejelentés időpontjában hol helyezkedett el az érintett előfizetőnek nyújtott szolgáltatás előfizetői hozzáférési pontja, a Kérelmező által jelzett „S1” raktárban, a PORTÁN vagy ezektől eltérő ponton, Kérelmezett a 3. Kérelmezetti Nyilatkozatban úgy nyilatkozott, hogy nyilvántartásai szerint az érintett előfizetőnek GPON hozzáféréseken nyújtott szolgáltatáshoz tartozó optikai szál kifejtési pontja a PORTÁN található és ez minősül az Eht. 188. § 51. pontja szerinti hálózati végpontnak, mely végponton túli szakasz, azaz a belső hálózat kiépítését, üzemeltetését valószínűleg a tulajdonos vagy az általa megbízott vállalkozó végezte, illetve látja el, amely Kérelmezett szerint gyakori megoldás ipari létesítmények, raktárak, üzletházak és más hasonló ingatlanok esetén. Kérelmezett rögzítette továbbá, hogy az érintett címen további GPON hálózati végpont kiépítését vagy a hírközlési jog hatályán kívül eső belső hálózati megoldások kialakítását saját előfizetőivel szemben sem állna módjában vállalni 5000 Ft-ot meg nem haladó létesítési díj ellenében.

Kérelmező a 3. Kérelmezői Nyilatkozatban előadta, hogy a nagykereskedelmi hozzáférés igénylése előtt Kérelmező két új, optikai hálózaton nyújtott kiskereskedelmi internet szolgáltatás megrendelését és kiépítését intézte az érintett címen lévő ipari parkban a tulajdonossal, bérlőkkel és Kérelmezett kiskereskedelmi részlegével egyeztetve, melyek során nem volt gond a címezéssel, az infrastruktúra nyilvántartásával, a telepen belüli hálózati topológiával, az új optikai, ún. drop kábelek kiépítésével és végződtetésével. Kérelmező szerint a nagykereskedelmi igénylés idején nem egy, hanem négy (a K épületben kettő, az S és R épületben egy-egy) kiépített GPON végpont és aktív internet szolgáltatás létezett az adott címen.

Kérelmező nyilatkozatában megjegyezte továbbá, hogy álláspontja szerint Kérelmezett a 3. Kérelmezetti Nyilatkozatban valótlán adatokat közölt, mivel az érintett címen a PORTÁN, a PORTA jelölésű épületben vagy annak közelében a 12 szálás optikai kábelen nincs kifejtés vagy kötés. Kérelmező szerint a kötés az S3 vagy S4 raktár bejáratánál van az alépítményben, valamint Kérelmezett hálózata nem itt, a kötésnél, kifejtésnél végződik, a kiskereskedelmi szolgáltatások létesítésénél Kérelmezett kiskereskedelmi részlege végezte az optikai szálak végződtetését, a mérést, az ONT beüzemelését az épületeken belül, létesítési díj nélkül. Ezért Kérelmező kérte az eljáró tanácsot, hogy kötelezze Kérelmezettet az érintett címre vonatkozó kiskereskedelmi megrendelések, szerződések, létesítési jegyzőkönyvek, számlák becsatolására a tényállás tisztázása érdekében. Végül Kérelmező azt is megemlítette nyilatkozatában, hogy 2022-ben az R-Voice Hungary Kft. szolgáltató igényelt OBH szolgáltatást a PORTA címen lévő GPON hálózati végpontra, de ezt valójában Kérelmezett az S1 raktárépületben építette ki, az épületen belül található optikai drop kábel cseréjével, létesítési díj nélkül.

Kérelmező nyilatkozatában sérelmezte, hogy véleménye szerint Kérelmezett nem veszi tudomásul, hogy a MARUO 3. Mellékletében a Fizikai Helymegosztás Épületben, Fizikai Helymegosztás Egyéb Létesítményben, Távoli Helymegosztás szolgáltatások mellett létezik Távoli Hozzáférés és az ehhez tartozó Hozzáférési Link és Távoli Hozzáférés Megvalósíthatósági Vizsgálat is. Kérelmező szerint a

Távoli Hozzáférés és Hozzáférési Link esetén a forgalom átadási és egyben a távoli hozzáférési pont nem azonos a forgalom átadási központtal és egyben a távoli hozzáférési helyszínnel (1103 Budapest, Kőér u.17-19.), hanem a Távoli Hozzáférés Megvalósíthatósági Vizsgálat során közösen meghatározott helyszínen kerül kijelölésre. Kérelmező álláspontja szerint a Kérelmezett által felajánlott, de valójában önkényesen kijelölt helyszíneken lehetetlen a hálózatok fizikai összekapcsolása, amelyet Kérelmezett is elismer, de ún. „alternatív” helyszíneket nem vizsgál, hivatkozva a két kilométeres távolságra, az egyenlő elbánásra és a MARUO szigorú szabályaira.

Kérelmezett a 4. Kérelmezetti Nyilatkozatban kifejtette, hogy álláspontja szerint Kérelmező összetéveszti a Távoli Hozzáférés kiegészítő szolgáltatást a helyi szintű alapszolgáltatásokhoz (pl. közeli bitfolyam hozzáférés, helyi hurok átengedés) kapcsolódó felhordó hálózati szolgáltatásokkal. Kérelmezett e körben hivatkozott a MARUO 1. Mellékletében foglalt Távoli Hozzáférés definíciójára, mely szerint a jogosult szolgáltatónak a hozzáférési szolgáltatások igénybevételéhez szükséges eszközeit a kötelezett szolgáltató létesítményéhez közel, de különállóan kell elhelyeznie, valamint a 3. Melléklet XII. fejezet F. alfejezet 3.2.1 pontjára, amely a Távoli Hozzáférés igénybevételének korlátjaként nevezi meg azon esetet, ha a jogosult szolgáltató a szükséges eszközeit Kérelmezett létesítményéhez közel nem tudja elhelyezni. Annak alátámasztására, hogy a Távoli Hozzáféréstől külön szolgáltatási elemek az ún. felhordó hálózati szolgáltatások, Kérelmezett a 3(a) piaci határozat II. függelékére hivatkozott, amely rögzíti a felhordó hálózati szolgáltatás definícióját, amely definícióból Kérelmezett szerint látható, hogy általánosságban a felhordó hálózati szolgáltatás, nem pedig a Távoli Hozzáférés szolgál arra, hogy segítse a jogosult szolgáltatót abban az esetben, ha valamely helyi szintű alapszolgáltatás (pl. rezes hurok-, vagy alhurok-átengedés, közeli bitfolyam hozzáférés) igénybevételi helyszínén, azaz a helyi aggregációs központban, ennek közelében vagy a hozzáférési hálózat valamely köztes pontján található nagykereskedelmi hozzáférési pontban nem tudja elhelyezni eszközeit. Kérelmezett megjegyezte továbbá, hogy L2 WAP szolgáltatását nem helyi, hanem a hálózati topológia egy magasabb szintjén, regionálisan ajánlotta meg, vagyis a forgalom átadási pont nem a helyi aggregációs központban, hanem az aggregációs (felhordó) hálózat és a gerinchálózat határpontján, az EDGE Router szinten található, amelyből Kérelmezett szerint az következik, hogy a regionális L2 WAP szolgáltatásának már fogalmilag része a felhordó hálózati szakasz, így ezen szolgáltatáshoz nem vehetők igénybe további felhordó hálózati szolgáltatások.

Kérelmezett arról is nyilatkozott, hogy 2023. február 1-jén a 1101 Budapest, Kőbányai út 36. címen helyszíni vizsgálat eredményeként meggyőződött arról, hogy hálózata a PORTA épülettől nem messze található aknában végződik és itt található FTTH GPON hálózatának végpontja. Kérelmezett a helyszíni vizsgálat során azt is megállapította, hogy az aknából kiindulva az ingatlanon belüli alépítményi hálózatot és az ebbe behúzott optikai kábeleket nem Kérelmezett, hanem a TÁVKÖZLÉSTECHNIKA Zrt. építette ki, tartja karban és biztosítja az épületek bérlőinek a belső hálózat használati jogát. Kérelmezett fenntartotta, hogy nincs lehetősége arra, hogy további hálózati végpontokat építsen ki vagy párhuzamos belső hálózati megoldásokat alakítson ki sem kis-, sem nagykereskedelmi igény esetén, ugyanakkor ha a végfelhasználó vagy nevében eljárva Kérelmező meg tud állapodni a belső hálózatüzemeltetővel a belső hálózat használatáról, akkor Kérelmezett hálózatának és a TÁVKÖZLÉSTECHNIKA Zrt. belső hálózata kifejtesi pontjainak az érintett aknába történő összekötésével Kérelmezőnek elméletileg lehetősége nyílhat arra, hogy a belső hálózatot használva az ingatlanon belül található egyes épületekben elhelyezze előfizetői végberendezéseit és szolgáltatást nyújtson.

Kérelmező a 4. Kérelmezői Nyilatkozatban fentiekre úgy válaszolt, hogy az aggregációs központ (1103 Budapest, Kőér u. 17-19.) és az igényelt hozzáférési végpont (1101 Budapest, Kőbányai út 36., hálózati azonosító: 21001/1960001) között hozzáférési hálózat (FTTB) van és ugyanez a hozzáférési hálózat (FTTCab) van a tervezett távoli hozzáférési helyszínen (1101 Budapest, Monori u. 6., hálózati azonosító: Milky Way MSAN 21002/149002) és az aggregációs központ között. Kérelmező szerint a MARUO 3.

Melléklet Szolgáltatások 5.3.1.2. pontja alapján Távoli Hozzáférés esetén a jogosult szolgáltató jogosult kijelölni hozzáférési hálózaton a Kérelmezett telephelyének telekhatárán kívüli legközelebbi olyan pontot, ahol a hálózatok fizikai összekapcsolása megvalósítható. Kérelmező álláspontja szerint a Távoli Hozzáférés és Hozzáférési Link szolgáltatás esetén Kérelmezett létesítménye a Kérelmezett oldali (hozzáférési hálózaton lévő) optikai rendező (ODF) és ebből indulna ki a Hozzáférési Link részeként biztosított optikai átkérő kábel, amelynek jogosult szolgáltatói oldali végpontja (föld alatti vagy föld feletti kötésszerelvény, pl. föld alatti akna, föld feletti szekrény, megszakító létesítmény vagy oszlopon elhelyezett kötés szerelvényben) a szolgáltatás (forgalom) átadási pontja. Ezért Kérelmező nyilatkozatában kérte az eljáró tanácsot, hogy kötelezze Kérelmezettet az összes megvalósított Távoli Hozzáférés és Hozzáférési Link Távoli Hozzáféréshez szolgáltatásai dokumentációjának átadására, továbbá kérte, hogy ezek alapján ez eljáró tanács határozza meg, hogy mi számít a szolgáltatások (forgalom) átadási pontjának, a Távoli Hozzáférés helyszínének és mi az L2 aggregációs központokhoz vagy a Kérelmezett létesítményéhez egyéb közeli hely, ahol eszközöket kell a jogosult szolgáltatónak elhelyeznie.

A 1101 Budapest, Kőbányai út 36. PORTA címmel kapcsolatban Kérelmező megjegyezte, hogy az L2 WAP MARUO szerint indokolatlan előírásokat Kérelmezett nem követelte meg 2022-ben az R-Voice Kft. szolgáltatótól, amely OBH szolgáltatást igényelt és kapott az érintett címen lévő GPON hálózati végpontra, amely Kérelmező szerint az S1 raktárban van. Kérelmező szerint Kérelmezett kis- és nagykereskedelmi területe által egyaránt használt nyilvántartásokban tervezett „kisebb pontosítás” bizonyítja a korábbi „cím pontosítás” (a 1101 Budapest, Kőbányai út 36.-ról 1101 Budapest, Kőbányai út 36. PORTA címre) jogszerűtlenségét, amely Kérelmező szerint pusztán igénylésének elutasítását szolgálta.

Kérelmezett az 5. Kérelmezetti Nyilatkozatban Kérelmező fenti állítására úgy reagált, hogy a címrendezés rendszeresen előfordul Kérelmezett gyakorlatában, amely a nyilvántartásában szereplő adatok pontosítását szolgálja, ha azok valamely oknál fogva eltérnek a valós helyzettől.

A 1101 Budapest, Kőbányai út 36. címmel kapcsolatban az eljáró tanács végzésére Kérelmezett a 6. Kérelmezetti Nyilatkozatban úgy nyilatkozott, hogy a TÁVKÖZLÉSTECHNIKA Zrt. ugyanabba a vállalatcsoportba tartozik, mint az ingatlan egyedüli tulajdonosa a 3T Telefon, Telex, Telefax Építő, Szerelő és Szolgáltató Zrt. (a továbbiakban: „3T”), amely cég az ingatlan területén 2013-ban egy 4000m²-es csarnokot épített fel és Kérelmezett valószínűsíti, hogy a 3T ezen ingatlanon belül a TÁVKÖZLÉSTECHNIKA Zrt.-vel építtette ki az ingatlanon belüli alépítményi csőhálózatot és az optikai kábeleket, mivel a Kérelmezett által a TÁVKÖZLÉSTECHNIKA Zrt. weblapján talált információk szerint ezen cég távközlési, adatátviteli, földalatti és földfeletti hálózatok, optikai hálózatok, alközpontok és alközponti hálózatok tervezésével, kivitelezésével és üzemeltetésével foglalkozik. Kérelmezett rögzítette, hogy a TÁVKÖZLÉSTECHNIKA Zrt. által üzemeltetett belső hálózat használatának biztosítása nem minősül az Eht. 188. § 27. pontja szerinti előfizetői szolgáltatásnak, ahogy a TÁVKÖZLÉSTECHNIKA Zrt. sem minősül bejegyzett elektronikus hírközlési szolgáltatónak, valamint nem nyújt nyilvános elektronikus hírközlési szolgáltatást. Kérelmezett nyilatkozott továbbá arról is, hogy az érintett címen a [Üzleti titok] nyújt FTTH GPON hálózatának felhasználásával kiskereskedelmi szolgáltatást, melyek alátámasztására csatolta az előfizetői szerződéseket. Kérelmezett arról is tájékoztatta az eljáró tanácsot, hogy az előfizetői szerződésekben a létesítési címnél (hozzáférési pont címénél) a 1101 Budapest, Kőbányai út 36. PORTA. ép. szerepel, valamint, hogy a CPE-t Kérelmezett biztosítja és a szolgáltatás tényleges igénybevételi helyén (előfizetői ingatlanban, a TÁVKÖZLÉSTECHNIKA Zrt. belső hálózatához csatlakoztatva) telepíti. Az eljáró tanács azon kérdésére, hogy a hálózat mely pontja jelenti a szolgáltatási és felelősségi határpontot, Kérelmezett kifejtette, hogy a Lakossági ÁSZF-je Törzsrészének 4.2. pontja szerint a szolgáltató felelőssége a hálózati végpontig terjed, Kérelmezett Lakossági ÁSZF-je 2/c. mellékletének 1.3. pontja alapján pedig az internet szolgáltatás hálózati végpontja a szolgáltatói berendezés Ethernet portja, továbbá

ugyanezen melléklet 1.4. pontja rögzíti, hogy amennyiben a hálózati végpont előtt az előfizető vagy harmadik személy tulajdonában álló hálózatrész helyezkedik el és a szolgáltatás létesítése ennek használatával történik, ezen hálózatrésszel kapcsolatban a szolgáltatót nem terheli felelősség. Mindezekre tekintettel, Kérelmezett úgy nyilatkozott, hogy felelőssége előfizetőjével szemben az aknában végződő optikai hálózatáig terjed ki, tehát nem terjed ki az aknán túl a TÁVKÖZLÉSTECHNIKA Zrt. belső hálózatára, azonban kiterjed a CPE-re. Kérelmezett a TÁVKÖZLÉSTECHNIKA Zrt.-vel fennálló jogviszonya tekintetében úgy nyilatkozott, [Üzleti titok].

Az 5. Kérelmezői Nyilatkozatban Kérelmező ismételt arra kérte az eljáró tanácsot, hogy kötelezze Kérelmezettet szerződések és számlák becsatolására a 1101 Budapest, Kőbányai út 36. címre vonatkozó kiskereskedelmi szolgáltatásokkal, valamint az összes Kérelmezett által megvalósított Távoli Hozzáférés és Hozzáférési Link Távoli Hozzáféréshez szolgáltatásokkal kapcsolatban, továbbá ismételt arra kérte, hogy az eljáró tanács határozza meg mi számít a szolgáltatások (forgalom) átadási pontjaként, a Távoli Hozzáférés helyszínéül és mi jelenti az L2 aggregációs központokhoz vagy egyéb Kérelmezetti létesítményhez közeli helyet, ahol eszközöket kell a jogosult szolgáltatóknak elhelyezni.

Az eljáró tanács a fenti nyilatkozatok, valamint a Módosított Kérellem 2. pontjában szereplő, az L2 WAP igények elutasítására vonatkozó c., d., illetve e. alpontok vizsgálatát követően megállapította, hogy Kérelmező egyrészt sérelmezi, hogy a 27 címre benyújtott 1000 Mbps sáv szélességű L2 WAP igénybejelentését Kérelmezett GPON hálózati lefedettség hiányára hivatkozva elutasította, másrészt Kérelmező vitatja, hogy az igényelt előfizetői hozzáférési pontok (1101 Budapest, Kőbányai út 36., 1107 Budapest, Fertő u. 1/A) forgalma kizárólag a Kérelmezett által megjelölt helyszínen vagy annak közvetlen közelében aggregálódhat.

Kérelmező az L2 WAP igénybejelentés benyújtásakor és elutasítását követően is egyedi alkalmassági és megvalósíthatósági vizsgálat végzését kérte Kérelmezettől, hivatkozva a MARUO 5. B Melléklet Egyedi Átengedési Szerződés Megkötésének folyamata 1.7.3.2 pontjára, mely szerint amennyiben a jogosult azt igényli, akkor egy adott helyi hurok tényleges műszaki jellemzőinek megállapítása egyedi alkalmassági és megvalósíthatósági vizsgálatot jelent. Az eljáró tanács ezzel kapcsolatban megállapította, hogy tekintettel arra, hogy a felek Keretszerződést kötöttek, a MARUO 5. A Mellékletének előírásai vonatkoznak jelen esetre, továbbá a GPON hálózati lefedettség hiánya az érintett címek esetében értelmetlenné teszi a kért vizsgálat lefolytatását, hiszen amennyiben az adott cím nem lefedett Kérelmezett megfelelő hálózatával, akkor azon az igényelt hozzáférés nem létesíthető, tehát nincsenek műszaki jellemzői sem, amelyeket vizsgálni lehetne. Ezért az eljáró tanács nem találta helytállónak Kérelmező azon következtetését, hogy amennyiben Kérelmezett GPON hálózati lefedettség hiányára hivatkozik, akkor az alkalmassági és megvalósíthatósági vizsgálatot igazolható, hogy Kérelmezett ezen állítása adott cím tekintetében valótlan. A MARUO 3. Melléklet Szolgáltatások XXII. L2 Nagykereskedelmi Hozzáférés Szolgáltatás Fejezet 1.3 pontja szerint:

„Az L2 nagykereskedelmi hozzáférés nagykereskedelmi hozzáférést a Magyar Telekom a következő hálózati végpontokon biztosítja:

a) a Magyar Telekom hálózat által lefedett szolgáltatási területen, a korábban már kiépítésre került, meglévő előfizetési pontokon, valamint

b) a Magyar Telekom hálózat által lefedett szolgáltatási területen, a jelenleg szolgáltatással nem rendelkező lefedési pontokon, amelyek esetében a Magyar Telekom az adott hálózaton nyújtott kiskereskedelmi internet szolgáltatás létesítésekor nem, vagy legfeljebb bruttó 5000 Ft értékben számítana fel szolgáltatás létesítési díjat azon a jogcímen, hogy az adott földrajzi cím kívül esik a hálózat által lefedett szolgáltatási területen.”

Fentiekre tekintettel Kérelmező az elutasított L2 WAP igénybejelentések esetében egyedi alkalmassági és megvalósíthatósági vizsgálatot nem jogosult kérni, csupán vitathatja, hogy Kérelmezett állítása valós. Ebben az esetben azonban az Eht. 59. § (4) bekezdése szerint Kérelmezőnek hitelt érdemlően

bizonyítania szükséges, hogy adott címen az elutasítás idején Kérelmezett nyújtotta, illetve az ún. 5000 Ft-os szabálynak megfelelően nyújtotta volna az igényelt nagykereskedelmi szolgáltatásnak megfelelő kiskereskedelmi szolgáltatást. Az eljáró tanács e körben rögzíti, hogy az nem minősülhet hitelt érdemlő bizonyításnak, hogy az adott címen Kérelmezett korábban milyen szolgáltatást nyújtott, találhatóak-e optikai kábelek a helyszínen vagy az érintett cím közelében Kérelmezett jelenleg nyújtja az igényelt szolgáltatást, mivel az eljáró tanács csak olyan bizonyítékot tud figyelembe venni, amely az elutasítás időpontjában az érintett címekre vonatkozik.

A „1101 Budapest, Kőbányai út 36. Emelet, ajtó: N/É” címre, az 1000 Mbit/s sávszélességű L2 WAP szolgáltatásra vonatkozó igénybejelentés 2020. június 19-i elutasítását az eljáró tanács az alábbiak szerint értékelte:

Kérelmezett 2020. június 19-i levelében az elutasítás indokaként a GPON hozzáférési hálózat hiányát jelölte meg és ezt két további levelében is fenntartotta. Miután Kérelmező 2020. július 9-i levelében megküldte a Kérelmezettnek a Kérelmezett által a 1101 Budapest, Kőbányai út 36/PORTA címen nyújtott előfizetői szolgáltatás számlájáról készített fényképét, valamint az azt alátámasztó információkat, hogy az adott végpont a Kérelmezett GPON hálózatához tartozik, Kérelmezett 2020.július13-i válaszában azzal indokolta az elutasítást, hogy a 1101 Budapest, Kőbányai út 36.címen három előfizetői hozzáférési pont is azonosítható, ezek közül a PORTA valóban lefedett GPON hozzáférési hálózattal, a másik két előfizetői hozzáférési pont azonban nem. Kérelmezett kiemelte, hogy a hiánypótlási felhívásban éppen ezért hívta fel Kérelmezőt, hogy emelet és ajtó pontossággal adja meg az előfizetői hozzáférési pontot, mert gyakori, hogy a házzszám szintű adatok nem elegendőek az előfizetői hozzáférési pont azonosításához, azonban Kérelmező igénybejelentésében nem a PORTÁT adta meg, hanem az „N/É” jelzést alkalmazta. Kérelmezett szerint a nyilvántartási rendszere emiatt nem jelezte elérhetőként a GPON hozzáférést az érintett utca, házzszám szintű címen és emiatt került elutasításra az igénybejelentés.

Kérelmezett nyilatkozataiból azonban megállapítható, hogy a 1101 Budapest, Kőbányai út 36. címen rendelkezett GPON hozzáférési hálózati lefedéssel és az igénybejelentés időpontjában nyújtott GPON hálózaton előfizetői szolgáltatást, [Üzleti titok].⁵ Kérelmezett a 6. Kérelmezetti Nyilatkozatban előadta, hogy Kérelmezett GPON hálózata a fenti címen található telephely portájához közeli aknában végződik és ehhez kapcsolódnak a telephelyen belüli előfizetői hozzáférési pontokat kiszolgáló, TÁVKÖZLÉSTECHNIKA Zrt. által kiépített hálózati szakaszok. Bár Kérelmezett – a TÁVKÖZLÉSTECHNIKA Zrt. köztes hálózati szakaszának felhasználásával – több előfizetői hozzáférési ponton nyújtott GPON hálózatán szolgáltatást a telephelyen belül, de Kérelmező felé, valamint az eljárás során tett nyilatkozataiban egyetlen olyan hálózati végpontot (a PORTÁT, majd később, az általa elvégzett helyszíni vizsgálatot követően a portához közeli aknát) jelölt meg, amelyhez csatlakozva Kérelmező igénybe veheti az igényelt nagykereskedelmi szolgáltatást. Kérelmezett egyértelművé tette azt is, hogy a telephelyen belül ettől eltérő végponton nem vehető igénybe a szolgáltatás.⁶ Az eljáró tanács megjegyzi, hogy Kérelmezett a Kérelmezővel folytatott levelezés, valamint a jogvita eljárás során egyszer sem állította, hogy Kérelmezőtől a „PORTA” címtől eltérő, az igénybevétel tényleges helyszínére utaló címezést várt volna, valamint Kérelmező azon állítását, amely szerint az igényelt előfizetői hozzáférési pont az S1 jelzésű raktárban van, figyelmen kívül hagyta. Továbbá a benyújtott előfizetői számlák szerint Kérelmezett az összes előfizető esetében szintén a „PORTA” címet tartja nyilván előfizetői hozzáférési pontként. Ezen nyilatkozatok alapján tehát Kérelmezett maga állította következetesen, hogy a 1101 Budapest, Kőbányai út 36. címen egyetlen ponton valósulhat meg az igénybevétel tárgyát képező szolgáltatás. Ebből következően a házzszám

⁵ [Üzleti titok]

⁶ „Az 1101 Budapest, Kőbányai út 36. cím alatti ipari létesítményen belül (pl. raktárban) további GPON hálózati végpont kiépítését vagy a hírközlési jog hatályán kívül eső belső hálózati megoldások kialakítását saját előfizetőinkkel szemben sem állna módunkban vállalni 5000 Ft-ot meg nem haladó létesítési díj ellenében.”

pontosságú cím megadása (emelet és ajtó megadása nélkül is) elegendő információt tartalmazott ahhoz, hogy Kérelmezett ennek alapján egyértelműen azonosítani tudja a címen található egyetlen GPON hálózati végpontját és megállapíthassa, hogy az adott cím lefedett a GPON hálózattal.

Kérelmezett azon érvét, hogy a több előfizetői hozzáférési pont megléte miatt lett volna szükséges az „emelet, ajtó” pontosságú címzés alkalmazása az igénybejelentésben, az eljáró tanács azért nem találta helytállóknak, mert az igénybejelentésben megadott sáv szélesség (1000 Mbit/s) alapján Kérelmezett azonosította, hogy az igényelt nagykereskedelmi szolgáltatás csak GPON hálózaton biztosítható, GPON hálózaton azonban nyilatkozata szerint csak egyetlen hálózati végponttal rendelkezett a 1101 Budapest, Kőbányai út 36. címen, ezért az eltérő típusú hozzáférési hálózatok másik két előfizetői hozzáférési pontja meglétének a GPON hálózati végpont azonosíthatósága szempontjából nem lehetett jelentősége.

Kérelmezett álláspontja szerint a nyilvántartási rendszereiben „1101 Budapest, Kőbányai út 36. PORTA” címen szerepelt a végpont, ezért pusztán a házsám alapján nem adott eredményt a szolgáltatás elérhetőségére vonatkozó lekérdezés a nyilvántartási rendszerében. A Kérelmező által benyújtott információk és Kérelmezett nyilatkozatai alapján az eljáró tanács megállapította, hogy a Kérelmezett honlapján található kiskereskedelmi lakossági szolgáltatáskereső közvetlenül az elutasítást követően a „1101 Budapest, Kőbányai út 36.” címen (alcím nélkül) elérhetőként jelezte az 1000/1000 Mbit/s sebességű szolgáltatást. Az eljáró tanács 2022. december 14-én szintén lekérdezte és rögzítette, hogy Kérelmezett kiskereskedelmi üzleti szolgáltatáskeresője a „1101 Budapest, Kőbányai út 36.” címen (alcím nélkül) elérhetőként jelezte az 1000 Mbit/s sebességű kiskereskedelmi szolgáltatást. Mindezek alapján az eljáró tanács megállapította, hogy az igénybejelentés elutasításának időpontjában Kérelmezett saját kiskereskedelmi szolgáltatáskeresője házsám pontossággal, „PORTA” alcím nélkül jelezte a GPON hálózaton nyújtott szolgáltatások elérhetőségét, nagykereskedelmi üzletága azonban Kérelmező felé tagadta a GPON hálózat meglétét. A 3(a) piaci határozat rendelkező rész I. D.6.2. pontja alapján és ennek megfelelően a MARUO 3. számú melléklete XVII. fejezetének 1.3. b) pontja alapján Kérelmezett L2 nagykereskedelmi hozzáférés nyújtására vonatkozó kötelezettségét adott földrajzi cím tekintetében az határozza meg, hogy az adott címen megállapított díjazási feltételek mellett elérhető-e a GPON hálózaton nyújtott kiskereskedelmi internet szolgáltatása. E kötelezettségnek nem felel meg, ha az adott, házsám pontosságú címen Kérelmezett kiskereskedelmi szolgáltatáskeresője szerint elérhető a GPON hálózaton nyújtott kiskereskedelmi internet szolgáltatása, az ugyanerre a címre vonatkozó nagykereskedelmi hozzáférési igényt azonban Kérelmezett elutasítja. Az elutasításnak címetérésekre hivatkozó indoka azért sem fogadható el, mert Kérelmezett a 2. Kérelmezetti Nyilatkozatban úgy nyilatkozott, hogy a kiskereskedelmi és nagykereskedelmi címnilyvántartása megegyezik.⁷ Az eljáró tanács megjegyzi, hogy Kérelmezett ugyan a Tárgyaláson hivatkozott arra, hogy a valóságban előfordulhat olyan eset, hogy a honlapján elérhető szolgáltatáskereső szerint létesíthetőnek tűnik a kiskereskedelmi szolgáltatás, azonban valamely ok miatt mégsem tudja létesíteni azt, jelen esetben azonban ez az ok nem áll fenn, mivel az adott címen Kérelmezett ténylegesen nyújt kiskereskedelmi szolgáltatásokat.

Fentiekre tekintettel az eljáró tanács megállapította, hogy a 1101 Budapest, Kőbányai út 36. címen az igénybejelentés időpontjában elérhető volt a Kérelmezett GPON hálózaton nyújtott, Kérelmező által igényelt sebességű kiskereskedelmi internet szolgáltatása, [Üzleti titok], ezért erre a címre kiterjedt Kérelmezett GPON hálózaton történő L2 WAP szolgáltatás nyújtási kötelezettsége.

⁷ „Nagykereskedelmi megrendeléskezelő és információs felületünk (Partner Portál, Wholesale One Portal) ugyanazokat a háttérrendszereket használja, mint a kiskereskedelmi területünk. Nem fordulhat tehát elő főszabály szerint olyan helyzet, hogy egy megfelelően beazonosított cím eltérő eredményt adna vissza a kiskereskedelmi ügyfeleinket kiszolgáló kollégáink és Partner Portált vagy Wholesale One Portalt használó nagykereskedelmi partnereink számára.”

A fentiekre tekintettel az eljáró tanács megállapítja, hogy Kérelmező „1101 Budapest, Kőbányai út 36. Emelet, ajtó: N/E” címre, 1000 Mbit/s sáv szélességű L2 WAP szolgáltatásra vonatkozó igénybejelentésének 2020. június 19-i elutasításával megsértette a MARUO 3. Melléklet Szolgáltatások XXII. L2 Nagykereskedelmi Hozzáférés Szolgáltatás Fejezet 1.3 pontjában foglalt kötelezettségét.

Kérelmező két további, az L2 WAP szolgáltatásra vonatkozó 2020. június 1-i igénybejelentésében megadott címre (1089 Budapest, Orczy út 46., 1089 Budapest, Orczy út 46-48.) vonatkozóan állította a Módosított Kérelemben, hogy azokat a helyszínen megvizsgálta, ott a meglévő internetszolgáltatás felhasználója megerősítette az optikai végpont meglétét, továbbá Kérelmezett Online Ügyfélszolgálatára szerint az optikai hálózaton nyújtott 1000/1000 Mbps-os Internet, TV, telefonszolgáltatás igényelhető az adott címeken. Ehhez a Módosított Kérelem 7. számú mellékleteként csatolta az érintett címeken elérhető szolgáltatások lekérdezésének eredményét mutató képernyőképeket.

Az eljáró tanács megállapította, hogy Kérelmező a Kérelmezettel az L2 WAP szolgáltatás elutasítása tárgyában folytatott levelezésében nem fordul elő a fenti két Orczy úti cím, Kérelmező a kiskereskedelmi szolgáltatások elérhetőségével kapcsolatos állításait a levélváltás során kifejezetten a 1101 Budapest, Kőbányai út 36. címre vonatkozóan tette meg. Kérelmező az érintett Orczy úti címeken a kiskereskedelmi szolgáltatások elérhetőségére vonatkozó állításai, valamint a kapcsolódó képernyőképek csak a Módosított Kérelemben, illetve annak 7. számú mellékletében szerepeltek. Az eljáró tanács a benyújtott képernyőképek vizsgálatát követően megállapította, hogy azok nem tartalmazzák a rögzítés dátumára vonatkozó információt, így nem állapítható meg, hogy azok az igénybejelentés elutasítása és a Kérelem benyújtása között eltelt több, mint két év során mikor készültek, melynek következtében ezen benyújtott dokumentumokat az eljáró tanács nem találta alkalmasnak annak bizonyítására, hogy Kérelmezett az 1089 Budapest, Orczy út 46. és 1089 Budapest, Orczy út 46-48. címeken a Kérelmező által igényelt L2 WAP szolgáltatásoknak megfelelő paraméterű kiskereskedelmi szolgáltatásokat nyújtott az igénybejelentés elutasításának időpontjában.

Tekintettel arra, hogy Kérelmező nem nyújtott be olyan bizonyítékot, amely legalább valószínűsítette volna igénybejelentései elutasításának jogsértő voltát az 1089 Budapest, Orczy út 46. és 1089 Budapest, Orczy út 46-48. címek tekintetében, ezért az eljáró tanács Kérelmező e körben tett állításait nem találta megalapozottnak.

Kérelmező azon sérelmével kapcsolatban, hogy álláspontja szerint Kérelmezett önkényesen jelöli ki a hálózatok fizikai összekapcsolásának helyét az eljáró tanács a következőket állapította meg:

Kérelmezett mind a 1107 Budapest, Fertő u. 1/A. címre, mind a 1101 Kőbányai út 36. címre vonatkozó L2 WAP igény kapcsán a 1103 Budapest, Kőér u. 17-19. szám alatt található aggregációs pontját határozta meg forgalom átadási helyszíneként, amelynek közelében Kérelmező távoli hozzáférés segítségével veheti át a szolgáltatás forgalmát.

Kérelmező ezzel szemben a 1107 Budapest, Fertő u. 1/A. előfizetői pontra vonatkozó L2 WAP igény esetében a 1107 Budapest, Bihari u. 15. címen, a 1101 Kőbányai út 36. címre vonatkozó L2 WAP igény esetében pedig a 1101 Budapest, Monori út 6. címen kívánta átvenni a forgalmat. Kérelmezett ettől elzárkózott, mivel álláspontja szerint a forgalmat az 1103 Budapest, Kőér u. 17-19. címen vagy annak közvetlen közelében áll módjában átadni.

Az eljáró tanács megállapította, hogy a MARUO II. mellékletének az L2 WAP forgalom átadási helyszíneket tartalmazó „L2WAP EDGE szint” munkalapján mind GPON, mind MSAN (vagyis xDSL) hozzáférési hálózat esetén szerepel a Kérelmező által meghatározott Budapest, Kőér u. 17-19. címen található forgalom átadási pont.

A MARUO 1. számú Melléklete – a 3(a) piaci határozat II. számú mellékletének „A.” részében foglalt „Távoli hozzáférés” definícióval megegyezően – a következőképpen határozza meg a Távoli Hozzáférés fogalmát: *„A hozzáférési szolgáltatások igénybevételének biztosítása oly módon, hogy a Jogosult Szolgáltató a hozzáférési szolgáltatások igénybevételéhez szükséges eszközeit a Kötelezett Szolgáltató létesítményéhez közel, de különállóan, a Kötelezett Szolgáltató tulajdonában/résztulajdonában álló vagy a Kötelezett Szolgáltató által egyéb jogcímen használt ingatlanon/ingatlanrészen kívül helyezi el.”.*

Az eljáró tanács továbbá megállapította, hogy a MARUO-ban felajánlott 1103 Budapest, Kőér u. 17-19. címen található forgalom átadási ponttól a Kérelmező által megjelölt 1107 Bihari utca 15. cím távolsága kb. 2,2 kilométer, a 1101 Budapest, Monori út 6. cím távolsága pedig kb. 1,8 kilométer.⁸

Tekintettel arra, hogy sem a 3(a) piaci határozat, sem a MARUO nem határozza meg számszerűen, hogy legfeljebb mekkora távolságot jelent a „Kötelezett Szolgáltató létesítményéhez közel” feltétel, az eljáró tanács e körben azt vizsgálta, hogy a felajánlott forgalomátadási helyszíntől körülbelül 1,8, illetve 2,2 km távolságra lévő Kérelmező által megjelölt címek megfelelnek-e a távoli hozzáférés definíciója szerinti „a Kötelezett Szolgáltató létesítményéhez közel” kritériumnak..

A „Kötelezett Szolgáltató létesítményéhez közel” feltételhez képest a kb. 2 kilométerre lévő távolságok értékeléséhez szükséges annak figyelembe vétele, hogy a távoli hozzáférés milyen szerepet tölt be a nagykereskedelmi hozzáférési szolgáltatások igénybevételéhez kapcsolódó kiegészítő szolgáltatások között, így különösen, hogy mi a kapcsolata a fizikai helymegosztással. A 3(a) piaci határozat, valamint a MARUO alapján megállapítható, hogy a távoli hozzáférés funkciója, hogy alternatívát jelentsen a fizikai helymegosztással szemben. A távoli hozzáférés lehetőségével egyrészt biztosítható a jogosult szolgáltatók számára a hozzáférés lehetősége azokon a megajánlott hozzáférési pontokon (forgalom átadási helyszíneken), ahol nincs mód a fizikai helymegosztás kialakítására, másrészt azokon a hozzáférési pontokon, ahol van lehetőség fizikai helymegosztásra, a jogosult szolgáltató ajánlatot kérhet fizikai helymegosztás helyett távoli hozzáférésre és az utóbbit választhatja, amennyiben az számára kedvezőbb.⁹

A fizikai helymegosztás biztosításának célja az Eht. szerinti definíciója alapján¹⁰ az, hogy a jogosult szolgáltató berendezéseinek elhelyezését biztosítsa a kötelezett szolgáltató létesítményén belül. A távoli hozzáférés célja a fentiek szerint, hogy amennyiben az adott helyszínen fizikai helymegosztás nem áll rendelkezésre, vagy a jogosult szolgáltató számára kedvezőtlenebb lenne a fizikai helymegosztás igénybevétele, akkor jogosult szolgáltató a kötelezett szolgáltató létesítményén kívül, de annak közelében elhelyezhesse berendezéseit.

A fentiekből az a következtetés vonható le, hogy a távoli hozzáférés funkciója nem az, hogy a megajánlott hozzáférési helyszíntől távolabb – jelen esetben több kilométer távolságban lévő – ponton történő csatlakozást tegyen lehetővé a jogosult szolgáltató számára, hanem az, hogy a helymegosztás alternatívájaként biztosítsa a jogosult szolgáltató berendezéseinek elhelyezését a hozzáférési helyszínen

⁸ A távolságok Google Maps gyalogos útvonaltervezővel kerültek meghatározásra.

⁹ A 3(a) piaci határozat II. számú melléklete „A.” részének 3.2. pontja és ezzel egyezően a MARUO 3. számú melléklete XX. fejezetének 2. pontja szerint: *„A távoli hozzáféréshez kapcsolódó hozzáférési link szolgáltatást a Kötelezett Szolgáltató abban az esetben köteles biztosítani, ha az adott helyszínen sem fizikai, sem távoli helymegosztás nem valósítható meg, vagy a Jogosult Szolgáltató a Kötelezett Szolgáltató fizikai, illetve távoli helymegosztás igénybevétele helyett távoli hozzáférést kíván megvalósítani. A Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltató igénye esetén az adott helyszínen megvalósítható helymegosztás mellett a távoli hozzáféréshez kapcsolódó hozzáférési link szolgáltatásra vonatkozóan is köteles ajánlatot tenni. A helymegosztási szolgáltatás, illetve a távoli hozzáféréshez kapcsolódó hozzáférési link szolgáltatás közül a Kötelezett Szolgáltató vonatkozó ajánlatai ismeretében a Jogosult Szolgáltató választhat.”*

¹⁰ Fizikai helymegosztás (Eht. 188. § 27.): *„Olyan helymegosztás, amelynek esetében a helymegosztásra jogosult berendezései az arra kötelezett szolgáltató létesítményén belül, utóbbi által rendelkezésre bocsátott meghatározott helyen kerülnek elhelyezésre”*

közelében. E körben tehát Kérelmezett joggal hivatkozott a MARUO III. Melléklet XII. Fejezet F. Távoli Hozzáférés pont 3.2.1. pontjára, mely szerint a Távoli Hozzáférés korlátjának minősül, ha a jogosult szolgáltató a hozzáférési szolgáltatások igénybevételéhez szükséges eszközeit Kérelmezett létesítményéhez közel nem tudja elhelyezni.

Az eljáró tanács az előzőekben leírtak alapján megállapította, hogy a Kérelmező által javasolt távoli hozzáférési helyszínek a Kérelmezett által megajánlott forgalom átadási ponttól való távolságuk miatt nem felelnek meg a távoli hozzáférés fogalmának, ezért nem találta indokoltnak a Módosított Kérelem 2. pontja d., alpontjának megfelelően a fenti címekre vonatkozóan a távoli hozzáférés megvalósíthatóságának megállapítása érdekében Kérelmezett helyszíni vizsgálatra kötelezését, illetve Kérelmezőnek a Módosított Kérelem 2. pontjának e.) alpontjában foglalt azon indítványát, hogy kötelezze Kérelmezettet arra, hogy a hálózatok fizikai összekapcsolását megvalósító helyszínt az aggregációs központtól mért távolságától függetlenül jelölje ki, továbbá Kérelmezett 4. Kérelmezői Nyilatkozatban kért kötelezését az összes megvalósított Távoli Hozzáférés és Hozzáférési Link Távoli Hozzáféréshez szolgáltatása dokumentációjának átadására.

Annak meghatározása ugyanis, hogy mi számít a szolgáltatások (forgalom) átadási pontjának, a Távoli Hozzáférés helyszínének és mi az L2 aggregációs központokhoz vagy a Kérelmezett létesítményéhez egyéb közeli hely, ahol eszközöket kell a jogosult szolgáltatónak elhelyeznie a kötelezett és jogosult szolgáltató közötti megegyezés eredménye kell legyen, az eljáró tanács hatásköre jelen jogvitás eljárásban csak a Kérelmező által kért helyszínek alkalmasságának vizsgálatára és e kérdésben döntés meghozatalára terjed ki. Jelen esetben az eljáró tanács a Kérelmező által javasolt forgalom átvételi helyszíneit, figyelembe véve, hogy azok kb. 2 kilométeres távolságra találhatóak Kérelmezett MARUO-ban felajánlott aggregációs központjától, nem találta megfelelőnek a Távoli Hozzáférés MARUO-ban foglalt definíciójában előírt „Kötelezett Szolgáltató létesítményéhez közel” meghatározás szempontjából.

Mindezekre tekintettel, az eljáró tanács megállapította, hogy Kérelmezett azzal, hogy 2020. június 19-én GPON hálózati lefedettség hiányára hivatkozva elutasította Kérelmező 1101 Budapest, Kőbányai út 36. Emelet, ajtó: N/É címre benyújtott L2 WAP nagykereskedelmi szolgáltatásra irányuló igénybejelentését, megsértette a MARUO 3. Melléklet Szolgáltatások XXII. L2 Nagykereskedelmi Hozzáférés Szolgáltatás Fejezet 1.3. pontjában foglalt kötelezettségét, tekintettel azonban arra, hogy az igényelt szolgáltatás nem ebből az okból kifolyólag, hanem a forgalomátadási helyszínben való megegyezés hiányában nem került teljesítésre, valamint Kérelmező a Módosított Kérelemben az eljáró tanácstól egyéb rendelkezést e körben nem kért, ezért az eljáró tanács a Módosított Kérelem 1. pontja szerint a jogsértést megállapította, azonban további jogkövetkezmény alkalmazását nem tartotta indokoltnak. Az eljáró tanács nem találta továbbá megalapozottnak a Módosított Kérelem 2. c., d., valamint e. pontjai kapcsán előadott Kérelmezői érveket, ezért Kérelmezett kötelezését - az igényelt Egyedi Alkalmassági és Megvalósíthatósági Vizsgálatok elvégzésére a MARUO 5.B Mellékletében foglalt Egyedi Átengedési Szerződés megkötésének folyamata szerint, illetve Kérelmezett kötelezését a Távoli Hozzáférés Megvalósíthatósági Vizsgálat elvégzésére helyszíni vizsgálat keretében a MARUO 3. MELLÉKLET SZOLGÁLTATÁSOK, F. Távoli Hozzáférés, 2.2 Távoli Hozzáférés Megvalósíthatóság Vizsgálat szerint, valamint Kérelmezett arra kötelezését, hogy a Hozzáférési Link részeként biztosítson kültéri-beltéri optikai átkérő kábelt a Kérelmező részére, úgy, hogy átmeneti kötést alakít ki a Kérelmezett telephelyének telekhatárán kívüli legközelebbi, minden olyan, a vizsgálatok során alkalmasnak minősített ponton, ahol a hálózatok fizikai összekapcsolása megvalósítható, függetlenül az aggregációs központtól mért távolságától – nem látta indokoltnak.

5. Az eljáró tanács megállapításai az információ diszkriminatív felhasználása és az egyenlő elbánás megsértése kapcsán

A Kérelmező Módosított Kérelmében előadta, hogy a Kérelmező által 2020. június 1-jén igényelt L2 WAP hozzáférés szolgáltatást és az ahhoz kapcsolódó Hozzáférési Link/Távoli Hozzáférés szolgáltatást Kérelmezett elutasította többek között a 1087 Budapest, Kőbányai út 21. címre vonatkozóan, azzal az indokolással, hogy az adott előfizetői ponton a Kérelmezett nem rendelkezik GPON hozzáférési hálózattal. Kérelmező szerint az ingatlan előtti járda alatt, a Kőbányai úton végig futó Kérelmezetti alépítményben több száz optikai szálból álló hálózat található, melynek egy része a Kérelmezett hálózati nyilvántartásából kikért átnézeti térképen is szerepel. Kérelmező szerint a címen újonnan keletkezett internet szolgáltatásra irányuló előfizetői igényt, mint információt diszkriminatív módon használta fel Kérelmezett és a GPON infrastruktúra állítólagos hiánya sem akadályozta meg abban, hogy kiskereskedelmi internet szolgáltatást létesítsen optikai hálózaton az ingatlan tulajdonosának közlése szerint. Kérelmező előadta továbbá, hogy a nagykereskedelmi nyilvántartásban, a Partner Portál szolgáltatás elérhetőség ellenőrzésénél is feltünteti a Kérelmezett az optikai hálózatot, azonban az ún. Optikai internet, mint nagykereskedelmi szolgáltatás elérhetősége nulla értéket mutat.

Kérelmező sérelmezte továbbá, hogy más címeken is (pl. az igényelt Szeszgyár, Orczy úti, továbbá a Visi Imre utcai címeken) előfordult, hogy Kérelmezett optikai hálózaton kiskereskedelmi internet szolgáltatást nyújt/nyújtott, de megtagadta a nagykereskedelmi hozzáférést ugyanazon vagy a szomszédos címen, mellyel Kérelmező álláspontja szerint Kérelmezett versenyelőnyben részesíti a saját kiskereskedelmi szolgáltatási szegmensét, mivel a nagykereskedelmi hozzáférés elutasítása után saját kiskereskedelmi szolgáltatásával elégtí ki a jogosult szolgáltató által közvetített felhasználói igényt, megszegve az Eht. 104. § (2) bekezdés b) pontja alapján, mint jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató számára előírt egyenlő elbánásra vonatkozó kötelezettségeket.

Kérelmezett a 2. Kérelmezetti Nyilatkozatban fenntartotta, hogy a 1087 Budapest, Kőbányai út 21. cím nem lefedett GPON hálózatával, a cím FTTx-xDSL hozzáférési hálózattal lefedett, amelyen VDSL szolgáltatás érhető el. Nyilatkozata mellékleteként benyújtotta a 1087 Budapest, Kőbányai út 21. címen nyújtott szolgáltatásait tartalmazó üzleti titoknak minősített táblázatot, illetve a GPON elérhetőség hiányát alátámasztó 2022. november 28-án készített képernyőfotót. Kérelmezett emellett utalt arra, hogy egy cím lefedettségét nem eredményezi szükségszerűen az a tény, hogy a közelében, szomszédságában egy cím megfelel a lefedettség valamely feltételének.

Kérelmező a 2. Kérelmezői Nyilatkozatban kérte, hogy az érintett címen nyújtott szolgáltatásokra vonatkozó ajánlatokat, szerződéseket, számlákat Kérelmezett nyújtsa be, a 4. Kérelmezői Nyilatkozatban pedig arról tájékoztatta az eljáró tanácsot, hogy 2023. január 23-án a 1087 Budapest, Kőbányai út 21. címen megvizsgálta az Irodaház/szálló jelenlegi állapotát és felvételeket mellékelte arról, hogy az épület hátsó falán felfedezte Kérelmezett optikai kötődobozát (OLT/ODF), Kérelmező szerint az optikai hálózat kiépítésének éve 2021. vagy 2022. Kérelmező előadta továbbá, hogy a WOP portálon az OBH és L2 WAP termékkörre indított címvalidálás/előminősítés lekérdezésnél 0 az eredmény az Optika FTTH, Optika mezőben, mely lekérdezés eredményét is mellékelte nyilatkozatához. Mindezekre tekintettel Kérelmező kérte az eljáró tanácstól, hogy kötelezze Kérelmezettet, hogy az érintett címen az irodaházra kihelyezett 50G0001_FS_03 számú optikai kötődoboz tekintetében jegyzőkönyvvel/munkalappal, szerződéssel és számlával igazolja, hogy mikor és milyen költséggel került kiépítésre az FTTx hálózat az irodaház tulajdonosának, milyen szolgáltatást nyújtanak rajta és a hozzáférési hálózat miatt nem szerepel a nagykereskedelmi nyilvántartásban, mely kötelezés elrendelésére Kérelmező az 5. Kérelmezői Nyilatkozatban ismételten kérte az eljáró tanácsot.

Az eljáró tanács e kérelmi pont kapcsán azt vizsgálta, hogy Kérelmező az Eht. 59. § (4) bekezdése alapján megfelelően bizonyította-e azon állítását, mely szerint Kérelmezett versenyelőnyben részesíti

saját kiskereskedelmi szolgáltatási szegmensét azzal, hogy a nagykereskedelmi hozzáférés elutasítása után saját kiskereskedelmi szolgáltatásával elégíti ki a jogosult szolgáltató által közvetített felhasználói igényt.

Az Eht. 59. § (4) bekezdése értelmében: „*E törvény eltérő rendelkezése hiányában a kérelemben foglaltak tény- és jogalapját a kérelmező köteles hitelt érdemlően bizonyítani.*”.

Az eljáró tanács a Kérelmező által a 1087 Budapest, Kőbányai út 21. címre vonatkozóan előadottak kapcsán rögzíti, hogy csupán abból, hogy Kérelmező szerint az ingatlan előtti járda alatt, a Kőbányai úton végig futó Kérelmezetti alépítményben több száz optikai szálból álló hálózat található, nem vonható le arra vonatkozó következtetés, hogy az érintett cím lefedett Kérelmezett GPON hálózatával és azon nyújtható a Kérelmező által igényelt szolgáltatás. Kérelmező azon állításának bizonyítása, hogy az érintett címen Kérelmezett a nagykereskedelmi hozzáférés elutasítása után saját kiskereskedelmi szolgáltatásával elégíti ki a jogosult szolgáltató által közvetített felhasználói igényt, az Eht. fent idézett 59. § (4) bekezdése alapján Kérelmezőt terheli, és e körben Kérelmezőnek az épület tulajdonosától származó értesülései önmagukban nem minősülnek hitelt érdemlő bizonyításnak. Kérelmezett nyilatkozott arról, hogy az érintett cím milyen típusú hálózattal lefedett, illetve azon milyen szolgáltatás érhető el a 2. Kérelmezetti Nyilatkozatban, melynek mellékleteként becsatolta az eljáró tanács számára azon üzleti titoknak minősített táblázatot, amely az érintett címen nyújtott szolgáltatásait tartalmazza. Amennyiben Kérelmező Kérelmezett ezen nyilatkozatát vitatja, akkor ezt - ahogyan az eljáró tanács a Tárgyaláson Kérelmezőt erről tájékoztatta - bizonyítékok benyújtásával legalább valószínűsítenie kellett volna és nem az eljáró tanácstól kérnie, hogy kötelezze Kérelmezettet az érintett címen nyújtott szolgáltatásaira vonatkozó, Kérelmezett üzleti titkát képező ajánlatok, szerződések és számlák bemutatására, mivel a bizonyítási kötelezettség nem Kérelmezettet, hanem Kérelmezőt terheli.

Az eljáró tanács továbbá tájékoztatja Kérelmezőt, hogy az említett L2 WAP igénybejelentése kapcsán az elutasítás jogszerűségének megítélése tekintetében nem releváns az, hogy Kérelmező 2023. január 23-án az érintett helyszínen milyen optikai kötődobozt talált, mivel Kérelmező nem bizonyította hitelt érdemlően azt, hogy az optikai kötődoboz az L2 WAP igénybejelentés elutasítása idején, tehát 2020. június 19-én is a helyszínen volt, sem azt, hogy amennyiben az optikai kötődoboz már az érintett igénybejelentés elutasításának időpontjában is a helyszínen volt, az Kérelmezett GPON hálózatához tartozott, különösen azért, mert Kérelmező szerint az optikai hálózat kiépítésének éve 2021 vagy 2022 volt. Ezért az eljáró tanács nem találta indokoltnak Kérelmező 2. Kérelmezői Nyilatkozatban foglalt azon indítványát, hogy Kérelmezettet kötelezze arra, hogy jegyzőkönyvvel/munkalappal, szerződéssel és számlával igazolja, hogy mikor és milyen költséggel került kiépítésre az FTTx hálózata, milyen szolgáltatást nyújtanak rajta és a hozzáférési hálózat miért nem szerepel a nagykereskedelmi nyilvántartásban, tekintettel arra, hogy Kérelmező érintett címre vonatkozó elutasított L2 WAP igénybejelentése kapcsán kizárólag azok a bizonyítékok minősülnek relevánsnak, amelyek a Kérelmező azon állítását támasztják alá, miszerint az igénybejelentés elutasításának idején, azaz 2020. június 19-én Kérelmezett rendelkezett az igényelt szolgáltatásnak megfelelő hálózati lefedettséggel.

Mindezekre tekintettel az eljáró tanács nem találta az Eht. 59. § (4) bekezdése alapján hitelt érdemlően bizonyítottnak Kérelmezőnek a Kérelem indokolási részének 3. pontjában foglalt azon állítását, hogy a 1087 Budapest, Kőbányai út 21. cím tekintetében Kérelmezett a címen újonnan keletkezett internetszolgáltatásra irányuló előfizetői igényt, mint információt diszkriminatív módon használta fel és ezzel megsértette az Eht. 104. § (2) bekezdés b) pontja szerinti egyenlő elbánásra irányuló kötelezettségét.

6. Az eljáró tanács megállapításai az információszolgáltatási kötelezettség megszegése, információ visszatartása kapcsán

Kérelmező Módosított Kérelmében előadta, hogy a Hatóság Elnöke a 2021. január 25-én CS/1042-1/2021. iktatószámon indult általános hatósági felügyeleti eljárást (a továbbiakban: „**Felügyeleti eljárás**”) lezáró, 2021. július 9-ei, CS/1042-9/2021. számú döntésében (a továbbiakban: „**Határozat**”) megállapította, hogy a Kérelmezett nem tett eleget a 3(a) piaci határozat rendelkező rész I. D.10.1. pontjának harmadik és negyedik bekezdésében, valamint a 3(b) piaci határozat rendelkező rész I. D.7. pontjának harmadik és negyedik bekezdésében a nagykereskedelmi szolgáltatások előrendeléséhez kapcsolódó adatszolgáltatásra vonatkozó részkötelezettségek szerint meghatározott, MARUO Törzsszöveg V.2.1.1. és V.2.1.2. pontjaiban, továbbá az L2 WAP MARUO Törzsszöveg V.2.1.1. és V.2.1.2. pontjaiban foglalt feltételeknek, mivel a beérkezett előrendeléshez kapcsolódó információszolgáltatásából hiányzott a hozzáférési aggregációs pontokhoz tartozó réz érpáras helyi hurkok, illetve FTTx újgenerációs hozzáférési hurkok száma, valamint nem teljeskörűen adta meg a jogosult szolgáltatók számára az előrendeléshez kapcsolódó információszolgáltatásban az előrendelési igény tárgyát képező földrajzi területen a hozzáférési aggregációs pontok által lefedett címeket. A megállapított jogsértések alapján az Elnök kötelezte Kérelmezettet, hogy a jövőben a nagykereskedelmi szolgáltatások előrendeléséhez kapcsolódó adatszolgáltatást a MARUO vonatkozó pontjaiban meghatározott tartalommal teljesítse.

Kérelmező Módosított Kérelmében sérelmezte, hogy Kérelmezett nem pótolta, nem javította a 2019. június 1-től 2020. június 1-ig tartó időszakban igényelt előrendelések során hiányosan és a Kérelmező szerint megtévesztő módon közölt adatokat. Kérelmező álláspontja szerint a jogsértő magatartás folytatásának célja, hogy az igényelt szolgáltatások elutasításánál megmaradhasson az a látszólag műszaki indokolás, miszerint az igényelt földrajzi címek nem tartoznak a Kérelmezett hálózata által lefedett szolgáltatási területhez.

Kérelmező álláspontja szerint az új, még ki nem épített előfizetői hozzáférési pontok esetében kért előrendelési információk visszatartásával jelentős jogsérelem éri a Kérelmezőt, mivel a Kérelmezett hálózata által lefedett, de a Kérelmező számára nem elérhető előfizetői körre vonatkozóan nem érvényesül a hozzáférési kötelezettség, ami kizárja a szabályozáson alapuló verseny lehetőségét ezen előfizetők tekintetében.

Kérelmező előadta továbbá, hogy 2022. február 21-én felügyeleti eljárás lefolytatására kérte a Hatóság Elnökét, azonban a Kérelmező bejelentése alapján a Hatóság nem indított általános hatósági felügyeleti eljárást.

A 2. Kérelmezői Nyilatkozatban Kérelmező arra kérte az eljáró tanácsot, hogy kötelezze Kérelmezettet a jogsértő magatartás megszüntetésére és a jogszerű állapot helyreállítására az előrendelések adattartalmával kapcsolatban, mert ebből álláspontja szerint kiderül, hogy szándékosan lettek-e hiányosak az előrendelések információi, az igényelt vagy meglévő optikai végpontok kihagyásával.

Az eljáró tanács Kérelmező által e körben előadottakkal kapcsolatban az alábbiakat állapította meg:

A Felügyeleti eljárás során Kérelmezett az alábbi, a Határozatban is szereplő nyilatkozatot tette a Kérelmezőnek teljesített előrendeléshez kapcsolódó információszolgáltatásra vonatkozóan: „*A Végzés indokolásában foglaltak alapján magunk is észleltük, hogy a PROEMPTOR ec. (a továbbiakban: Proemptor) előrendelési igényének teljesítése során vélhetően adminisztratív okokból nem tüntettük fel külön a hozzáférési aggregációs pontokhoz tartozó réz érpáras helyi hurkok, illetve FTTx újgenerációs hurkok számát. Mindezt a T. Hatóság Végzéséig azért sem észlelhettük, mert a Proemptor nem hiányolta a kért adatokat, az információszolgáltatásunkra kifogás nem érkezett a társszolgáltató részéről.*”

A Határozat közzététele után, a Hatósághoz 2021. november 15-én érkezett levelében Kérelmező többek között kijelentette, hogy egyik nyilatkozatában sem hiányolta az előrendelés során kapott

információkat és ezért tájékoztatást kért a Hatóságtól arra vonatkozóan, hogy miért szerepel Kérelmező az indokolás e részében. A Hatóság a CS/1042-11/2021. iktatószámú levélben tájékoztatta Kérelmezőt, hogy azért szerepelt a Határozatban, mert a Hatóság a Felügyeleti eljárást megelőző hatósági ellenőrzés során Kérelmezett nyilatkozatát követően adatszolgáltatást kért Kérelmezőtől.

Kérelmező a Hatósághoz 2022. január 28-án érkezett levelében többek között ismét arra várt választ a Hatóságtól, hogy melyik előrendelet során kapott hiányos információkat. A Hatóság 2022. február 4-én arról tájékoztatta Kérelmezőt, hogy a Határozatban Kérelmezett nyilatkozatainak azon elemei kerültek nyilvánosságra, amelyeket Kérelmezett nem minősített üzleti titoknak, azonban azt, hogy mely előrendeletre kapcsolódó információszolgáltatás esetében került sor a jogsértés megállapítására Kérelmezett üzleti titoknak minősítette, ezért a Hatóság csak azt az információt közölhette Kérelmezővel, hogy a Felügyeleti eljárás vizsgálati időszaka 2019. június 1-2020. június 1-ig tartott, tehát ezen időszakban történt a jogsértő információszolgáltatás.

2022. január 21-én Kérelmező általános hatósági felügyeleti eljárás megindítására irányuló kérelmet nyújtott be a Hatósághoz, amelyben sérelmezte, hogy 2019. június 1-2020. június 1. közötti időszakban igényelt előrendeletek során Kérelmezett hiányosan és megtévesztő módon közölt adatokat, valamint Kérelmezettnek a jogsértő magatartás megszüntetésére és a jogszerű állapot helyreállítására kötelezését kérte az előrendeletek adattartalmával kapcsolatban.

2022. március 11-én a Hatóság arról tájékoztatta Kérelmezőt, hogy fenti beadványát bejelentésnek minősítette, tekintettel arra, hogy a Felügyeleti eljárásnak Kérelmező nem volt ügyfele. Továbbá, hogy a Határozatban foglalt felhívás nem tartalmazott a Határozat közzétételét megelőzően benyújtott előrendeletekkel kapcsolatos adatszolgáltatások pótlására, módosítására irányuló rendelkezést, ezért a bejelentés alapján a Hatóság nem indított általános hatósági felügyeleti eljárást.

Az Eht. 57. § (1) bekezdése szerint: *„Az a szolgáltató vagy egyéb vállalkozás, amelynek egy másik szolgáltató*

a) elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályban, az ez alapján kötött szerződésben,

b) részben vagy egészben európai uniós forrásból megvalósuló hálózatfejlesztési pályázatban a pályázat nyertese tekintetében előírt nagykereskedelmi nyílt hozzáférési kötelezettségekre vonatkozó követelményekben, vagy ezen követelmények alapján megkötött szerződésben, továbbá e törvény szerinti hálózati szerződésben

meghatározott, elektronikus hírközlést érintő jogát vagy jogos érdekét megsértette, a Hatósághoz fordulhat.”.

Továbbá az Eht. 58. § (1) bekezdése alapján: *„A jogvitás eljárást kezdeményező kérelemnek az Ákr. kérelemre vonatkozó rendelkezéseiben foglaltakon túlmenően tartalmaznia kell az 57. § (1) bekezdésben meghatározottak alapjául szolgáló tényeket, körülményeket, a kérelmező jogsérelmének alapját képező konkrét jogszabályi, és szerződésbeli rendelkezéseket, valamint jogának vagy jogos érdekének igazolását.”.*

Fentiek alapján az eljáró tanács megállapította, hogy Kérelmező a saját és Kérelmezett nyilatkozata alapján sem hiányolta az előrendelet során kapott információkat és még az általános hatósági felügyeleti eljárás megindítására irányuló beadványában sem tudta pontosan meghatározni, hogy melyik előrendeletre kapcsolódó információszolgáltatás javítását, pótlását kérte, arra vonatkozóan a Hatóság tájékoztatása nyomán kizárólag a Felügyeleti eljárás lefolytatásának időszakát tudta megjelölni. Azon tény, hogy Kérelmező a nyilatkozataiból megállapíthatóan nem tudta meghatározni, hogy mely információk javítását, pótlását kéri, nem támasztja alá Kérelmező jog- vagy érdeksérelmének jelenlegi fennállását, ugyanakkor az Eht. 57. § (1) bekezdése alapján a jogvita kezdeményezésének

feltétele, hogy a Kérelmező konkrét egyedi jogsérelmet jelöljön meg, továbbá, hogy jogának vagy jogos érdekének fennálltát igazolja.

Az eljáró tanács továbbá hangsúlyozza, hogy a Hatóság a Határozat közlését követően hívta fel Kérelmezettet az előrendelésekkel kapcsolatos jogszerű információszolgáltatásra és a Határozat nem tartalmazott a közlését megelőzően teljesített információszolgáltatások javítására, pótlására vonatkozó rendelkezést, mivel a Felügyeleti eljárás nem egyedi jogsérelmek vizsgálatára irányult, így a Felügyeleti eljárás során hozott határozatban foglalt rendelkezések esetleges nemteljesítése sem képezheti jogvita tárgyát.

Kérelmező azon állításával kapcsolatban, miszerint azért szükséges, hogy az eljáró tanács a jogsértő magatartás megszüntetésére és a jogszerű állapot helyreállítására kötelezze Kérelmezettet az előrendelések adattartalmával kapcsolatban, mert ebből kiderül, hogy szándékosan lettek-e hiányosak az előrendelések információi az igényelt vagy meglévő optikai végpontok kihagyásával, az eljáró tanács megjegyzi, hogy Kérelmezett idézett, Felügyeleti eljárás során tett nyilatkozatában elismerte, hogy hiányosan teljesítette az információszolgáltatást, tehát ha Kérelmező meg tudta volna határozni, hogy melyik igényelt vagy meglévő optikai végpont megjelölését hiányolja és a Határozat tartalmazott volna az érintett információszolgáltatás javítására, pótlására irányuló felhívást, még abban az esetben sem derülhetne az ki, hogy Kérelmezett szándékosan teljesítette-e hiányosan az érintett információszolgáltatást.

Tekintettel arra, hogy fennálló jogát, jogos érdekét Kérelmező nem tudta pontosan meghatározni, valamint a hiányosan teljesített információszolgáltatás jogsértő volta a Határozatban megállapítást nyert és a Hatóság a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetés mellett felhívta Kérelmezettet, hogy a Határozat közlését követően a piaci határozatoknak és a MARUO-nak megfelelően járjon el az előrendelésekkel kapcsolatos információszolgáltatások teljesítésekor, az eljáró tanács a Módosított Kérelem 4. pontja szerint az előrendelések adattartalmával kapcsolatban Kérelmezettnek a jogsértő állapot megszüntetésére és a jogszerű állapot helyreállítására kötelezését nem találta indokoltnak.

7. Az eljáró tanács megállapításai a szerződésszegés, hozzáférés megtagadása, indokolatlan előírások, követelmények kapcsán

Kérelmező Módosított Kérelmében előadta, hogy 2019. novemberében módosult a MARUO, melynek következtében az OBH forgalom átadási helyszíne kiegészült a 1087 Budapest, Asztalos Sándor út 13. (DATAPLEX) címmel. Kérelmező korábban a 1132 Budapest, Victor Hugo u. 18-22. (BIX) címre igényelte és építette ki a Hozzáférési Linket a 2019. október 18-án kelt Egyedi Hozzáférési Link Szerződés alapján.

Kérelmező előadta továbbá, hogy jelenléti ponttal rendelkezik és a közeljövőben rack pozícióval fog rendelkezni a DATAPLEX-ben, ezért 2020. november 16-án elektronikus levélben kezdeményezte a MARUO törzsszöveg VI.12 pontja alapján a szerződés módosítását, valamint a módosításnak megfelelően, az előző címen létesített Hozzáférési Link megszüntetését és az újonnan felajánlott címen a Hozzáférési Link kiépítését. Ugyanekkor a következő szolgáltatásokat igényelte a Kérelmezettől:

- Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás előfizetői hozzáférési szakasz kiépítése céljából, a Nyilvántartásokból Való Információszolgáltatás és a Helyszíni Megvalósíthatósági Vizsgálat szolgáltatás,
- a felhordó hálózat esetleges hiányában Felhordó Hálózati Sötétszál Átengedés szolgáltatás, a Nyilvántartásokból Való Információszolgáltatás és a Helyszíni Megvalósíthatósági Vizsgálat szolgáltatás,

- Felhordó Hálózati Kábelhely Megosztás szolgáltatás, a Nyilvántartásokból Való Információszolgáltatás és a Helyszíni Megvalósíthatósági Vizsgálat szolgáltatás abban az esetben, ha a Felhordó Hálózati Sötétszál Átengedés nem lehetséges.

A Kérelmezett 2020. november 20-ai válaszelevelében leírta, hogy több százezer forintos beruházással építette ki a BIX-ben a Kérelmező által igényelt Hozzáférési Linket, azonban a Hozzáférési Linken forgalom még nem került továbbításra, azt rendeltetésszerűen Kérelmező még nem használta, ezért Kérelmezett arra kérte Kérelmezőt, hogy indokolja meg, hogy mi okból kívánja leszereltetni a Hozzáférési Linket, továbbá azt is indokolja meg, hogy a DATAPLEX-ben számára miért volna kedvezőbb a Kérelmezetti előfizetői végpontokról összegyűjtött forgalom átvétele, valamint jelölje meg, hogy milyen körülmény változott a BIX-ben lévő Hozzáférési Link kiépítése óta, amelyre tekintettel az újabb igényét leadta. Kérelmezett arra is kérte Kérelmezőt, hogy pontosan adja meg, hogy mely szolgáltató hálózatán fogja a DATAPLEX-ben átadásra kerülő forgalmat a belföldi és nemzetközi internet felé továbbítani. Kérelmezett ezen információkból azt kívánta megállapítani, hogy Kérelmezőnél ténylegesen fennáll-e valós távközlési szolgáltatás nyújtásának szándéka, mivel Kérelmezett azt valószínűsítette, hogy Kérelmező éppúgy nem venne igénybe a DATAPLEX-ben kialakításra kerülő hozzáférési linken keresztül elérhető OBH szolgáltatást, mint ahogyan azt a BIX-ben sem tette. Kérelmezett kifejtette, hogy a MARUO célja, hogy a Jogosult Szolgáltatók szabályozott feltételek mellett hálózati alap- és ehhez szükséges kiegészítő szolgáltatást vehessenek igénybe a Kérelmezettől, majd ezen nagykereskedelmi alap- és kiegészítő szolgáltatások igénybevételével saját maguk előfizetői szolgáltatásokat nyújthassanak, azonban Kérelmezett álláspontja szerint az joggal való visszaélést valósít meg, ha a MARUO-s szolgáltatásokat, így például a jogosulti szempontból rendkívül olcsó, de a Kötelezett szempontjából nagyon költséges DATAPLEX-es Hozzáférési Link kiépítését úgy kéri, hogy azon valós előfizetői szolgáltatásokat nem fog vagy nem tervez nyújtani, és már meglévő, kiépített Hozzáférési Linkkel rendelkezik a BIX-ben.

Kérelmezett azt is jelezte, hogy az OBH szolgáltatásnak része a felhordó hálózati szolgáltatás, így az OBH átadási pontig (BIX/DATAPLEX) felhordó hálózati szolgáltatási igényt nem tud befogadni. Kérelmezett kifejtette, hogy előfizetői hozzáférési kábelhely megosztás kizárólag előfizetői szakasz kiépítése céljából vehető igénybe, illetve, hogy Kérelmezőnek saját költségén kell kiépítenie a hozzáférési hálózati szakaszt. Kérelmező megjegyezte továbbá, hogy ez a szolgáltatás nem alkalmas arra, hogy a Kérelmező jelenléti pontját összekösse az OBH átadási ponttal, tekintettel arra, hogy mind a hozzáférési, mind a felhordó hálózati szakasz része az OBH szolgáltatásnak, így egy országos forgalom átadási ponton Kérelmező igénybe tudja venni Kérelmezett hálózata által lefedett végpontokon a szabályozott OBH szolgáltatást.

Fentiekre tekintettel Kérelmezett tájékoztatta Kérelmezőt, hogy mindaddig, amíg nem igazolja kéréseit, valamint azt, hogy rendelkezik a jogosulti oldalon elvárható – az adott MARUO-s szolgáltatás vonatkozásában releváns – szolgáltatásnyújtási feltételekkel, Kérelmező igényeit nem tudja teljesíteni.

Kérelmező 2020. november 23-i válaszelevelében visszautasította a feltételezéseket, az igények elutasítását és a szolgáltatások megghiúsulását a Kérelmezett versenyt korlátozó magatartásának, gazdasági és piaci erőfölénnyel való visszaélésének tulajdonította és kérte, hogy a bejelentett igényeket, a kért információkat, vizsgálatokat kizárólag műszaki szempontból bírálja el a Kérelmezett. Továbbá Kérelmező szerint a linkek, szolgáltatások kiépítésének, üzemeltetésének egyszeri, ismétlődő díját Kérelmezett a Hatósággal egyeztetette, így Kérelmezett költségei, beleértve a személyi jellegű ráfordításokat is a havi bérleti/szolgáltatási díjban megtérülnek. Az igényelt előfizetői hozzáférési kábelhely megosztással és felhordó hálózati szolgáltatással kapcsolatban Kérelmező azt nyilatkozta, hogy ezt az országos bitfolyam hozzáférésre, illetve L2 WAP szolgáltatásra vonatkozó igénybejelentései elutasítása miatt igényelte az OBH átadási pontig tartó szakaszra, valamint, hogy saját költségén tervezi a GPON hozzáférési, felhordó hálózat kiépítését, azonban Kérelmező szerint

erre a levelére válasz nem érkezett és nem történt szerződésmódosítás, információszolgáltatás, megvalósíthatósági vizsgálat.

Kérelmezett a 2. Kérelmezetti Nyilatkozatban fentiekről úgy nyilatkozott, hogy a Hozzáférési Link BIX-ben történt kiépítésének költsége – a meglévő optikai átkérő kábelre tekintettel, ideértve mindenekelőtt az IP port költségét és a létesítéssel járó mérnökórákat - több százezer Ft volt, a Hozzáférési Link igénybevételeért ugyanakkor Kérelmezett mindössze nettó 702 Ft+ÁFA (bruttó 892 Ft) összeget számlázhat Kérelmező felé havonta, így a havi díjból Kérelmezett szerint a Hozzáférési Link kiépítésének költsége csak évtizedek elteltével tudna megtérülni. Kérelmezett előadta továbbá, hogy Kérelmező a rendelkezésére álló több, mint egy éves időszakban egyetlen előfizetői hozzáférési pontra sem adott le olyan OBH szolgáltatási igényt, amelyet Kérelmezett létesíthetett volna, ezáltal a BIX-ben kiépített Hozzáférési Linken még semmilyen forgalom nem került továbbításra, Kérelmező azt rendeltetésszerűen nem használta. Mindemellett Kérelmezett a Kérelmezővel folytatott levelezésből azt a következtetést vonta le, hogy Kérelmező anélkül kezdeményezi válogatás nélkül újabb és újabb MARUO szerinti alap-, felhordó hálózati és kiegészítő szolgáltatások igénybevétele, hogy azok tartalmáról, céljáról, szükségességéről, igénybevételi feltételeiről és jogosult oldali követelményeiről tájékozódott volna. Kérelmezett álláspontja szerint az ex-ante szabályozásnak nem az a célja, hogy egy szolgáltató a számára rendkívül alacsony díjon elérhető, a kötelezett szolgáltató számára pedig magas beruházási költséggel érintett szolgáltatásokat kiépíttesse anélkül, hogy az igényt leadó szolgáltató tisztában lenne az érintett szolgáltatás természetével, céljával, igénybevételi feltételeivel vagy, hogy egyáltalán valós szándéka és képessége lenne arra, hogy a szolgáltatás igénybevétele kiskereskedelmi szolgáltatást nyújtson. Kérelmezett azzal indokolta, hogy kiegészítő tájékoztatást kért Kérelmező indokairól a leszerelés-kiépítés kapcsán, illetve Kérelmező valós szándékairól a DATAPLEX-ben igénybe veendő OBH szolgáltatásokról, hogy a DATAPLEX-ben Kérelmezett szerint még magasabbak a Hozzáférési Link kiépítésének költségei.

Kérelmezett fenti nyilatkozatára Kérelmező a 2. Kérelmezői Nyilatkozatban úgy reagált, hogy végfelhasználói igényeket azért nem tudott teljesíteni, mert Kérelmezett a meglévő, kiépített optikai végpontot OBH nagykereskedelmi szolgáltatáshoz nem megfelelőnek, nem GPON hálózathoz tartozónak minősítette az alapján, hogy az adott végponton milyen kiskereskedelmi internetszolgáltatást nyújtottak/nyújtanak. Kérelmező szerint nem kiépített vagy nem aktív felhasználói végpontok, alépitményben lévő optikai hálózatok vagy hálózati kötések nem szerepelnek Kérelmezett támogatói rendszereiben, tehát nem igényelhetők, az FTTx pont-pont hálózatokat Kérelmezett kivonja a MARUO hatálya alól. Kérelmező megjegyezte továbbá, hogy a Hozzáférési Link kiépítését Kérelmezett írta elő a konkrét előfizetői hozzáférési pontokra vonatkozó OBH igénybejelentések leadásának feltételeként, valamint, hogy Kérelmező szerint a Kérelmezett által kért tájékoztatás a MARUO-ban, illetve szerződésekben nem szereplő indokolatlan előírás.

Fentiekre tekintettel az eljáró tanács vizsgálata arra irányult, hogy Kérelmezőnek a BIX-ben meglévő Hozzáférési Link leszerelésére, valamint a DATAPLEX-ben történő Hozzáférési Link kiépítésére irányuló ajánlata kapcsán Kérelmezett jogosult volt-e a kért információk megadásától függővé tenni annak teljesítését. A MARUO 5.A. Melléklet III. Kiegészítő Szolgáltatásokra, valamint Felhordó Hálózati Szolgáltatások biztosítására vonatkozó Egyedi Szerződések megkötése és módosítása egy Átengedési Keretszerződés hatálya alatt cím III. 2.1.2. pontja szerint:

*„A Magyar Telekom érdemben nyilatkozik a Jogosult Egyedi Hozzáférési Link Szolgáltatásra vonatkozó Igénybejelentésre, ha az annak benyújtásakor, vagy az esetleges hiánypótlás(oka)t követően az alábbi nyilatkozatokat, adatokat tartalmazza **(az alábbi felsorolás teljes körűen és tételesen tartalmazza az Egyedi Hozzáférési Link Szolgáltatásra vonatkozó Igénybejelentés során a Jogosult által benyújtandó információk körét):***

- a) a Jogosult nyilatkozata arról, hogy az Egyedi Hozzáférési Link Szerződés megkötésére vonatkozó Igénybejelentés Helymegosztásra vagy Távoli Hozzáférésre irányul;
- b) helymegosztási helyszín megadása;
- c) a Jogosult nyilatkozata arról, hogy az Igénybejelentés mely Alapszolgáltatás nyújtásához kapcsolódik;
- d) a Hozzáférési Link igényelt kapacitása;
- e) a Jogosultnak a megvalósíthatósági, alkalmassági vizsgálatra vonatkozó igénye;
- f) a Jogosult nyilatkozata arról, hogy Egyedi Szerződést kíván kötni;
- g) a Hozzáférési Link szolgáltatás igényelt időtartama.”

Ugyanezen cím III.2.2. Igénybejelentés visszautasítási okok pontja alapján:

„A Magyar Telekom a Jogosult Igénybejelentését **csak az alábbi okok** alapján utasíthatja el:

I) a Jogosult a III.2.1.3 pont szerinti hiánypótlásnak az előírt 5 napos határidőn belül nem tesz eleget, és erre tekintettel a Magyar Telekom az Igénybejelentést a felhívásban megjelölt határidő eredménytelen elteltét követő 10. napot követően indokolás nélkül – a hiánypótlás nem teljesítésére történő utalással – írásban elutasítja;

Az elutasítás nem akadályozza annak, hogy a Jogosult újabb Egyedi Hozzáférési Link Szolgáltatásra vonatkozó Igénybejelentést tegyen a Magyar Telekom felé.

II) a Felek között még nincs hatályos Átengedési Keretszerződés;

III) a Hozzáférési Link Szolgáltatás az alábbi műszaki ok miatt nem lehetséges:

A) a Hozzáférési Link Szolgáltatás túlzott terhet ró a Magyar Telekom hálózatára, és ezáltal veszélyezteti a működés biztonságát, a hálózat egységét és az Igénybejelentés elutasításának alapjául szolgáló objektív műszaki okokat Egyedi Alkalmassági és Megvalósíthatósági Vizsgálat igazolja.

[...]

A Hozzáférési Link Szolgáltatás Igénybejelentés nem műszaki ok miatt történő elutasítása esetén a Magyar Telekom az elutasítást írásban, az elutasítás okára történő utalással közli a Jogosult Szolgáltatóval.”

Mindezek alapján az eljáró tanács megállapította, hogy a MARUO teljeskörűen rögzíti, hogy Kérelmezett milyen információk megadását követelheti a jogosult szolgáltatóktól az érintett szolgáltatásra vonatkozó igénybejelentésben, melyek között nem szerepel a jelen ügyben Kérelmezett által elvárt olyan információk megadása, hogy a DATAPLEX-ben Kérelmező számára miért volna kedvezőbb a Kérelmezetti előfizetői végpontokról összegyűjtött forgalom átvétele, milyen körülmény változott a BIX-ben lévő hozzáférési link kiépítése óta, amelyre tekintettel újabb igényét leadta vagy, hogy mely szolgáltató hálózatán fogja Kérelmező a DATAPLEX-ben átadásra kerülő forgalmat a belföldi és nemzetközi internet felé továbbítani. Továbbá az igénybejelentés elutasítási okok felsorolásánál a „csak az alábbi okok alapján utasíthatja el” kitétel azt jelenti, hogy amennyiben nem műszaki okból kerül sor az elutasításra, igénybejelentést kizárólag a hiánypótlás nemteljesítése, illetve hatályos átengedési keretszerződés hiányában utasíthat el a Kérelmezett.

Mindezekre tekintettel az eljáró tanács megállapította, hogy Kérelmezett azzal, hogy Kérelmező DATAPLEX-ben történő Hozzáférési Link kiépítésére irányuló igénybejelentése kapcsán a MARUO 5.A. Melléklet III. Kiegészítő Szolgáltatásokra, valamint Felhordó Hálózati Szolgáltatások biztosítására vonatkozó Egyedi Szerződések megkötése és módosítása egy Átengedési Keretszerződés hatálya alatt cím III. 2.1.2. pontjában teljeskörűen felsorolt információkon túl,

egyéb információk megadásához kötötte az igénybejelentés teljesítését, megsértette a MARUO ezen, valamint az ugyanezen cím III.2.2. pontjában szereplő előírásait, továbbá jelen határozat véglegessé válását követően megtiltotta a Kérelmezettnek ezen jogsértő magatartás tanúsítását.

Az Egyedi Hozzáférési Link szerződés módosításra vonatkozó 2020. november 16-i igénybejelentést tartalmazó levelének részét képező, a Kérelmező előfizetői hozzáférési kábelhely megosztásra és ehhez kapcsolódó felhordó hálózati szolgáltatásra vonatkozó igénybejelentésre adott 2020. november 20-i Kérelmezetti válasszal kapcsolatban az eljáró tanács megállapította, hogy Kérelmezett értelmezése szerint Kérelmező az OBH forgalomátadási pontig kívánt összeköttetést létesíteni az előfizetői hozzáférési kábelhely megosztással és az ahhoz kapcsolódó felhordó hálózati szolgáltatás igénybevételével, a MARUO 3. számú melléklete VIII. fejezetének 2.2.1. pontja alapján pedig az OBH forgalomátadási pont a Kérelmezett hálózatának egy szabványos interfésze (SNI), valamint az ahhoz kapcsolódó hozzáférési link.

Az eljáró tanács megjegyzi, hogy amennyiben helyes lenne Kérelmezett fenti értelmezése, akkor az igénybejelentés valóban nem felelne meg a MARUO szolgáltatási feltételeinek. A MARUO szerint ugyanis Kérelmezett az OBH szolgáltatás részeként, az aggregált OBH adatforgalom átadása céljából biztosítja az OBH forgalomátadási pontot jelentő interfészt (MARUO 3. számú melléklet VIII.-XI. fejezetek 2.1. d) pontja), ebből következően az OBH forgalomátadási pont nem vehető igénybe egy másik alapszolgáltatással kiszolgálni kívánt előfizetők forgalmának továbbításához.

Az eljáró tanács megvizsgálta, hogy az előfizetői hozzáférési kábelhely megosztásra és kapcsolódó felhordó hálózati szolgáltatásra vonatkozó igénybejelentés tartalma megfelel-e a Kérelmezett elutasító válaszában alapját képező azon értelmezésnek, hogy Kérelmező az OBH forgalomátadási pontig kívánt összeköttetést létesíteni az igényelt előfizetői hozzáférési kábelhely megosztáshoz kapcsolódó felhordó hálózati szolgáltatás igénybevételével. Az eljáró tanács ezzel kapcsolatban megállapította, hogy Kérelmező az előfizetői hozzáférési kábelhely megosztás igénybejelentő adatlapján (2. Kérelmezői Nyilatkozat „MT igénybejelentő_20201116-1.pdf” melléklete) a „Kapcsolódó Alapszolgáltatás megnevezése” oszlopban az „OBH” értéket adta meg, továbbá az előfizetői hozzáférési kábelhely megosztáshoz kapcsolódó felhordó hálózati szolgáltatás végpontjaként a Dataplex címét (1087 Budapest, Asztalos Sándor út 13.) adta meg, amely címen a Kérelmezett által megajánlott OBH forgalomátadási pont található és amely címen ugyanezen levelében Kérelmező az OBH igénybevételéhez szükséges hozzáférési link szolgáltatást is igényelte.

Az eljáró tanács megállapította, hogy az előfizetői hozzáférési kábelhely megosztás MARUO 2. számú függeléke szerinti igénybejelentő adatlapján¹¹ – amelynek az eljáró tanács megállapítása szerint megfelel a Kérelmező által az igénybejelentéshez használt adatlap – szerepel a „Kapcsolódó Alapszolgáltatás megnevezése” oszlop, vagyis az igénybejelentő adatlap hiánytalan kitöltéséhez Kérelmezőnek szükséges volt megadnia valamely alapszolgáltatás – mint az igényelt előfizetői hozzáférési kábelhely megosztáshoz kapcsolódó szolgáltatás – megnevezését. Az előfizetői hozzáférési kábelhely megosztás azonban a MARUO Törzsszöveg II.2.4.1 pontja szerinti alapszolgáltatás, amelyet a jogosult szolgáltatók nem a MARUO-ban megajánlott más szolgáltatásokhoz kapcsolódó szolgáltatásként – mint a felhordó hálózati szolgáltatásokat, vagy a kiegészítő szolgáltatásokat –, hanem önálló, más alapszolgáltatástól független szolgáltatásként vehetnek igénybe. Az előfizetői hozzáférési kábelhely megosztás esetében ezért nem értelmezhető a „kapcsolódó alapszolgáltatás” megadása, tehát a Kérelmező bármely MARUO szerinti alapszolgáltatás nevét adta volna meg ebben az oszlopban, az hibás, ellentmondásos igénybejelentést eredményezett volna. Az eljáró tanács megjegyzi, hogy mivel az OBH-hoz kapcsolódóan igényelt előfizetői hozzáférési kábelhely megosztás a MARUO feltételrendszerében nem értelmezhető, ezért Kérelmezett azt sem

¹¹ A MARUO 2. számú függelékének „Előf Hozzáf Kábelhely Mego” című munkalapján található igénybejelentő adatlap.

állapíthatta meg megalapozottan, hogy Kérelmező mit értett az OBH és az előfizetői hozzáférési kábelhely megosztás kapcsolatán. A fenti okok miatt az eljáró tanács megítélése szerint az a körülmény, hogy az igénybejelentő adatlap „kapcsolódó alapszolgáltatás” oszlopában Kérelmező az „OBH” értéket adta meg, önmagában nem alapozza meg azt az értelmezést, hogy Kérelmező az igénybe vett szolgáltatásokkal az OBH forgalomátadási ponthoz kívánt volna csatlakozni.

Kérelmező a felhordó hálózati szolgáltatás végpontjaként a Dataplex épületének címét adta meg, házsám pontossággal. A Dataplex épületében internet forgalom kicserélő központ működik, ahol számos szolgáltatónak van jelenléti pontja, ezért a Dataplex nem azonosítható Kérelmezett OBH forgalom átadási pontjával. Kérelmező igénybejelentést tartalmazó levele ugyanakkor egyértelműen utal arra, hogy a felhordó hálózati szolgáltatás igénybevételével kialakítandó összeköttetés szándékolt végpontja a Kérelmező Dataplexben lévő saját jelenléti pontja, vagyis nem Kérelmezett OBH forgalom átadási pontja.¹²

A fenti okok miatt az eljáró tanács megállapította, hogy nem megalapozott Kérelmezett azon értelmezése, amely szerint Kérelmező az OBH forgalom átadási ponthoz kívánt csatlakozni az igényelt szolgáltatásokkal és így nem megalapozott az igénybejelentés erre alapozott elutasítása sem.

Az eljáró tanács az igénybejelentésnek az igényelt szolgáltatások alapvető jellemzői és feltételei alapján történt vizsgálatát követően megállapította, hogy az előfizetői hozzáférési kábelhely megosztás a MARUO 1. számú mellékletében szereplő definíció szerint: „*Kábelhely megosztás szolgáltatás előfizetői hozzáférési hálózati szakasz kiépítése céljából.*” Továbbá, a MARUO 3. számú melléklete XV. fejezetének 1. pontja szerint „*A Magyar Telekom kábelhely megosztást a hozzáférési hálózatában található kábelhelyekre kiterjedően biztosítja.*” A Kérelmező 2020. november 16-i levelében megadott felhasználási cél, amely szerint Kérelmező az előfizetői hozzáférési kábelhely megosztást „*előfizetői hozzáférési szakasz kiépítése céljából*” kívánja igénybe venni, megfelel az előfizetői hozzáférési kábelhely megosztás definíciójában rögzített felhasználási célnak.

Az eljáró tanács megállapította továbbá, hogy az igényelt előfizetői hozzáférési kábelhely megosztás igénybejelentő adatlapon megadott végpontjai potenciális előfizetői hozzáférési pontok elérését szolgálják. Ez megállapítható abból, hogy a végpontok egy része megegyezik a Kérelmező L2 WAP szolgáltatásra vonatkozó – Kérelmezett által elutasított – igénybejelentésében megadott előfizetői címekkel, a többi végpont pedig az L2 WAP igénybejelentésben megadott előfizetői címekhez közeli címeket (azonos utca, közeli házsám) jelöl. Az igényelt végpontok is alátámasztják tehát, hogy az előfizetői hozzáférési kábelhely megosztást Kérelmező a definícióban rögzített felhasználási célnak megfelelően és Kérelmezett hozzáférési hálózatában található kábelhelyekre kiterjedően igényelte.

Az eljáró tanács megjegyzi, hogy a fentiek alapján az igénybejelentés tartalmának nem felelt meg Kérelmezett 2020. november 20-i levelében tett olyan értelmű állítása, hogy Kérelmező az előfizetői hozzáférési kábelhely megosztást a saját jelenléti pontja és az OBH átadási pontja közötti összeköttetés céljából igényelte volna¹³, az előfizetői hozzáférési kábelhely megosztás igényelt végpontjai között ugyanis sem a Kérelmezett OBH átadási pontjai (BIX, vagy Dataplex), sem Kérelmező jelenléti pontja nem szerepelt.

Kérelmező elsődlegesen Felhordó Hálózati Sötétszál Átengedést, vagy ha ez nem lehetséges, akkor Felhordó Hálózati Kábelhely Megosztást igényelt. Ezen szolgáltatások esetében a MARUO 3. számú melléklete XVI. fejezetének 1.1 b) pontja, illetve a MARUO 3. számú melléklete XVII. fejezetének 1.1 b) pontja szerint Kérelmezett a felhordó hálózati összeköttetést a kapcsolódó alapszolgáltatás (jelen

¹² Kérelmező levelének vonatkozó része: „*Ha az igényelt előfizetői hozzáférési szakasz és a Budapest, Asztalos Sándor út 13, 1087, Proemtor POP, 1E/158-C08 között nincs felhordóhálózat, kérem a Felhordó Hálózati Sötétszál Átengedés szolgáltatást [...]*” (Megjegyzés: POP= point of presence, jelenléti pont.)

¹³ „*az előfizetői hozzáférési kábelhely megosztás kizárólag előfizetői szakasz kiépítése céljából vehető igénybe [...] Nem alkalmas ez a szolgáltatás arra, hogy a Proemtor Ec. jelenléti pontját összekösse az OBH átadási ponttal*”

esetben az előfizetői hozzáférési kábelhely megosztás) nagykereskedelmi hozzáférési pontja és Kérelmezett hálózatának legfeljebb 25 km nyomvonal távolságban lévő, a Jogosult által meghatározott pontja között biztosítja.¹⁴ A MARUO rögzíti továbbá, hogy Kérelmezett kizárólag meglévő kábelhely, illetve sötétszál felhasználásával nyújtja a szolgáltatást.

Az eljáró tanács megállapította, hogy a felhordó hálózati szolgáltatás kiterjedésének fenti feltételei nem zárják ki, hogy a felhordó hálózati szolgáltatás egyik igényelt végpontja a Dataplex legyen (amely légvonalban 800 m-re található a másik igényelt végponttól), ha a végpontok – vagy azokhoz közeli pontok között – Kérelmezett rendelkezik hálózattal (szabad sötétszállal, illetve kábelhellyel). Az eljáró tanács hangsúlyozza, hogy a fentebb írtak alapján a Dataplex épülete Kérelmező igénybejelentésében foglaltak alapján nem értelmezhető az OBH forgalom átadási pontjaként.

Az eljáró tanács megjegyzi, hogy Kérelmező az igényelt felhordó hálózati szolgáltatásokhoz kapcsolódóan igényelte a nyilvántartásokból való információszolgáltatást és a helyszíni megvalósíthatósági vizsgálatot, amelynek teljesítésével Kérelmezett megalapozott választ adhatott volna arra, hogy az igényelt felhordó hálózati szolgáltatás nyújtásához rendelkezik-e szabad sötétszállal, illetve kábelhellyel, azonban ezeknek Kérelmezett nem tett eleget.

Az eljáró tanács megvizsgálta az előfizetői hozzáférési kábelhely megosztás és a felhordó hálózati szolgáltatások MARUO szerinti lehetséges elutasítási okait is. A lehetséges elutasítási okok teljes körű felsorolását a MARUO 5.A számú mellékletének II.6.2 pontja tartalmazza az előfizetői hozzáférési kábelhely megosztás esetében, valamint a MARUO 5.A számú mellékletének III.3.2 pontja a felhordó hálózati szolgáltatások esetében. Az eljáró tanács megállapította, hogy az elutasítás megjelölt oka nem felel meg a MARUO hivatkozott pontjaiban meghatározott egyik elutasítási oknak sem.

Mindezekre tekintettel az eljáró tanács megállapította, hogy Kérelmezett azzal, hogy Kérelmező 2020. november 16-i előfizetői hozzáférési kábelhely megosztásra és kapcsolódó felhordó hálózati szolgáltatásra irányuló igénybejelentését a MARUO 5.A számú mellékletének II.6.2 pontjában, valamint 5.A számú mellékletének III.3.2 pontjában meghatározott lehetséges elutasítási okokon kívüli okból utasította el, megsértette a MARUO-ban foglalt szolgáltatási feltételeket, továbbá jelen határozat véglegessé válását követően megtiltotta a Kérelmezettnek ezen jogsértő magatartás tanúsítását.

8. Az eljáró tanács megállapításai az információhoz való hozzáférés megtagadása kapcsán

Kérelmező Módosított Kérelmében sérelmezte, hogy álláspontja szerint Kérelmezett a Működést támogató rendszereiben nem biztosítja a MARUO 5. C. melléklet 4.6.1 pontjában, valamint a 3(a) piaci határozat rendelkező rész I. D.12.2. a) pontjában és a 3(b) piaci határozat rendelkező rész I.D.9.2. a) pontjában foglalt, alábbi információkhoz való hozzáférést:

a) Hálózat típusa;

b) Alkalmazott átviteli technológia (VDSL esetén annak feltüntetése, hogy az adott előfizetői hozzáférési ponton alkalmaz-e vektoring megoldást a Kérelmezett);

c) Valamennyi elérhető nagykereskedelmi szolgáltatás megnevezése,

d) Az elérhető nagykereskedelmi szolgáltatásokkal kapcsolatos esetleges időbeli korlátozások: elérhetőség záró dátuma, megszüntetés oka a korábban biztosított hozzáférés visszavonásának vagy

¹⁴ Megjegyzendő, hogy a MARUO a felhordó hálózati szolgáltatás lehetséges kiterjedésének két további esetét is meghatározza, amelyek azonban azt feltételezik, hogy a jogosult szolgáltató Kérelmezett hozzáférési aggregációs pontján jelen van, ami a jelen esetre nem teljesül.

a hozzáférési pont áthelyezésének feltüntetésével, megszüntetést követően elérhető nagykereskedelmi szolgáltatások;

f) Az adott előfizetői hozzáférési pont vonatkozásában az információs hozzáférési felület kialakítását követően elvégzett alkalmassági, megvalósíthatósági vizsgálatok időpontja és eredménye;

g) A megrendelés státusz információi: folyamatban (ellenőrzés alatt) státusz, teljesítés alatt (létesítés alatt) státusz, teljesítve (létesült) státusz, elutasítva státusz.

Kérelmező Módosított Kérelmében előadta, hogy a Partner Portálon (<https://ngpartnerportal.magyartelekom.hu/partnerportal>) a szolgáltatások elérhetőségének ellenőrzésekor a földrajzi cím (irányítószám, város, közterület neve, közterület típusa, házszám) nem elegendő paraméter, szükséges a felajánlott rekordok, alcímek között választani. Az alcímek pedig vagy Kérelmezett ügyfeleinek címei, vagy a kiépített előfizetői hozzáférési pontok címei és az ezeken meglévő ADSL, HFC, GPON hálózatot, az elérhető legmagasabb sáv szélességeket (névleges, garantált le- és feltöltési sebességek) és nem az igényelhető, szabad infrastruktúrát, a MARUO szerinti információkat (Hálózat típusa, Alkalmazott átviteli technológia, Valamennyi elérhető nagykereskedelmi szolgáltatás megnevezése stb.) adják eredményül. Egyes címek esetén megjelenik az eredményben az optikai hálózat (csak GPON), de szomszédos címen, azonos címen, de más emeleten, szomszédos bejáratnál már nem. A hozzáférési lehetőség csak a kiépített előfizetői hozzáférési pontokra vonatkozik, ugyanabban az épületben, ugyanabban az utcában, új pontok igénylése nem lehetséges a nyilvántartás szerint. Kérelmező előadta továbbá, hogy a Működést támogató rendszerekben [országos bitfolyam hozzáférés esetén a Partner Portál (<https://ngpartnerportal.magyartelekom.hu/partnerportal>), valamint L2 WAP és bérelt vonal esetében a Wholesale One Portal (<https://wop.telekom.hu/>)] nem szerepel az FTTx pont-pont újgenerációs hálózat. Kérelmező szerint az ilyen típusú hálózathoz tartozó, kiépített előfizetői hozzáférési pontokra vagy az igénylésben megjelölt földrajzi cím előtti alépítményben található optikai kábelre Kérelmezett megtagadja a hozzáférést.

Kérelmező szerint általánosan jellemző, hogy a hozzáférés elutasításánál Kérelmezett hivatkozik az igényelt infrastruktúra olyan jellemzőjére, miszerint azon olyan szolgáltatást nyújtanak vagy nyújtottak a közelmúltban, amely „nem esik a MARUO hatálya alá” vagy "nincs szabályozott nagykereskedelmi megfelelője”, holott Kérelmező szerint teljesen szabad, nem használt vagy szabad szálakkal rendelkező optikai kábelről van szó. Kérelmező előadta továbbá, hogy Kérelmezett egyes címekre korábban adott kiskereskedelmi ajánlatot, jelezvén, hogy optikai hálózattal és szabad kapacitással rendelkező hozzáférési pontok, viszont a nagykereskedelmi hozzáférési szolgáltatásokat megtagadja, Kérelmezett nyilvántartási rendszereiben pedig nem szerepelnek.

Ezen információk hiányából eredő hátrány alátámasztására Kérelmező hivatkozott a 3(a) piaci határozat C. fejezet 3.35 pontjában, valamint a 3(b) piaci határozat C. fejezet 3.29. pontjában foglaltakra, továbbá benyújtotta a Módosított Kérelem 9. számú és 10. számú mellékleteit, amelyekkel azt kívánta alátámasztani, hogy ugyan a 1107 Budapest, Mázsa tér 2-6. címen az optikai hálózat 2022. áprilisában további kábelekkal és kötéssel bővült, valamint, hogy a 1107 Budapest, Fertő u. 1D. címen az optikai hálózat 2022. májusában ki lett építve, de ezek a címek a működést támogató rendszerekben továbbra sem szerepelnek optikai végpontként.

Kérelmező álláspontja szerint az újonnan vagy még ki nem épített előfizetői hozzáférési pontok esetében a működést támogató rendszerekben hiányzó információkkal jelentős jogsérelem éri a Kérelmezőt, mivel a Kérelmezett hálózata által lefedett, de a Kérelmező számára nem elérhető előfizetői körre vonatkozóan nem érvényesül a hozzáférési kötelezettség, ami kizárja a szabályozáson alapuló verseny lehetőségét ezen előfizetők tekintetében.

Kérelmezett a 2. Kérelmezetti Nyilatkozatban előadta, hogy Nagykereskedelmi megrendeléskezelő és információs felülete (Partner Portál, Wholesale One Portal) ugyanazokat a háttérrendszereket használja, mint a kiskereskedelmi területe, ezért főszabály szerint nem fordulhat elő olyan helyzet, hogy egy megfelelően beazonosított cím eltérő eredményt adjon vissza a kiskereskedelmi ügyfeleit kiszolgáló kollégái és Partner Portált vagy Wholesale One Portal- t használó nagykereskedelmi partnerei számára. Kérelmezett szerint egy cím beazonosításához a legpontosabb információkra van szükség, függetlenül attól, hogy zöldmezős vagy szolgáltatóváltással érintett előfizetői hozzáférési pontról van szó, nem elegendő egy többlakásos társasházban vagy egy irodakomplexumban csak utca, házsám vagy helyrajzi szám szerinti pontossággal meghatározni a címet, mivel ezen belül számos előfizetői hozzáférési pont létesítése merülhet fel. E tekintetben Kérelmezett szerint megfelel a gyakorlata az egyenlő elbánásnak, mivel a kiskereskedelmi előfizetői esetén is így jár el. Kérelmezett ellentmondásosnak tartja Kérelmező azon nyilatkozatát, hogy működést támogató rendszerei a meglévő ADSL, HFC, GPON hálózatot és az elérhető legmagasabb sáv szélességet adják vissza, majd sérelmezi, hogy nem tartalmazza a hálózat típusát és átviteli technológiáját, amelyek Kérelmezett szerint pontosan kiderülnek ezekből az adatokból. Kérelmezett ismét hivatkozott arra, hogy egy cím lefedettsége valamely hozzáférési hálózati típussal nem jelenti azt, hogy a közelében található cím is lefedett az érintett hálózattal, valamint nem jelent szükségszerűen optikai lefedést az, ha a cím közelében található alépítményben optikai kábelek találhatók, mivel Kérelmezett szerint gyakran előfordul, hogy az optikai hálózat csak valamely MSAN-t vagy CMTS-t látja el, onnantól az előfizetői hozzáférési pontig pedig réz érpáras (FTTx-xDSL) vagy koaxiális (HFC) közegen továbbítja Kérelmezett a forgalmat. Kérelmezett megalapozatlannak tartja Kérelmező azon állítását, hogy a hozzáférési lehetőség csak a kiépített előfizetői hozzáférési pontokra vonatkozik, Kérelmezett szerint szolgáltatásai elérhetők a hálózata által lefedett szolgáltatási területen. Kérelmezett nyilatkozott továbbá, hogy FTTH P2P hozzáférési hálózaton nem nyújt tömegpiaci kiskereskedelmi internet-hozzáférési szolgáltatást, csak magas minőségű bérelt vonali és VPN szolgáltatásokat, amelyek nem tartoznak a nagykereskedelmi piacokra épülő kiskereskedelmi tömegpiac hatálya alá. Erre tekintettel Kérelmezett szerint irreleváns, hogy egy címen FTTH P2P hálózaton, magas SLA-val – és ehhez mérten jellemzően lényegesen magasabb létesítési és havi díj ellenében – üzleti bérelt vonali szolgáltatást nyújt-e valamely üzleti előfizetője számára. Kérelmezett leírása szerint többször tájékoztatta Kérelmezőt arról, hogy ennek megfelelően nincs a MARUO-ban FTTH P2P hálózaton kijánlott nagykereskedelmi tömegpiaci hozzáférési szolgáltatása.

Kérelmező a 2. Kérelmezői nyilatkozatban fentiekre úgy reagált, hogy a 1101 Budapest, Kőbányai út 36., 1089 Budapest, Orczy út 46., 1089 Budapest, Orczy út 46-48. címre indított kiskereskedelmi lekérdezés eredménye a telekom.hu keresőjében megcáfolja Kérelmezett nyilatkozatát, mivel ezeken a címeken elérhető 2000 Mbps-os internet szolgáltatás, miközben Kérelmező szerint L2 WAP igénylésnél Kérelmezett letagadta az optikai hálózat meglétét. Kérelmező megjegyezte, hogy az optikai lefedettség kérdése kapcsán szükségesnek tartja a térképes adatbázis használatát, valamint a helyszíni alkalmassági és megvalósíthatósági vizsgálatok elvégzését.

Kérelmező nyilatkozatában kifejtette továbbá, hogy a piaci határozatokban és a MARUO-ban nem szerepel kivételként az FTTH pont-pont vagy P2P hálózat típus/átviteli technológia, e körben Kérelmező hivatkozott a 3(a) piaci határozat C. fejezetének 3.40 pontjára, amely pontban a Hatóság Kérelmezett azon észrevételére válaszolt, miszerint Kérelmezett nem tartja indokoltnak az FTTH pont-pont újgenerációs hozzáférési hálózatokra vonatkozó kötelezettség megállapítását, tekintettel arra, hogy a hazai szolgáltatók hozzáférési hálózataiban FTTH pont-pont újgenerációs hozzáférési hálózatok nem kerültek kiépítésre. A Hatóság válasza az észrevételre az volt, hogy az ilyen hálózatokra vonatkozó kötelezettségek kirovását a Hatóság indokoltnak tartja, tekintettel arra, hogy ilyen hálózatok kiépítésére a piacelemzés előrettekintő időtávja alatt sor kerülhet, továbbá a Hatóság ebben a pontban azt is

rögzítette, hogy amennyiben valamely Kötelezett Szolgáltató nem rendelkezik ilyen hálózatokkal, akkor értelemszerűen az ezzel kapcsolatos kötelezettségek sem terhelik.

Az eljáró tanács a Kérelmező által e körben előadottak vizsgálata során megállapította, hogy Kérelmező általában sérelmezi azt, hogy Kérelmezett működést támogató rendszereiben nem a MARUO-nak megfelelően biztosítja az információkhoz való hozzáférést. Kérelmező Módosított Kérelmében feltételezett jogsérelme alátámasztására olyan indokokat említ, miszerint általánosan jellemző a hozzáférés elutasításánál Kérelmezett arra hivatkozása, hogy az adott szolgáltatás nem tartozik a MARUO hatálya alá vagy nincs szabályozott nagykereskedelmi megfelelője, illetve, hogy korábban Kérelmezett adott kiskereskedelmi ajánlatot egyes címekre, de a nagykereskedelmi hozzáférési szolgáltatásokat megtagadja.

Az eljáró tanács ezzel kapcsolatban rögzíti, hogy az Eht. 57. § (1) bekezdése értelmében a jogvita nélkülözhetetlen feltétele, hogy az érintettnek legyen egy konkrét, elektronikus hírközlést érintő jog- vagy érdeksérelme, tekintettel arra, hogy a jogvita eljárás ennek vizsgálatára irányul, továbbá az Eht. 58. § (1) bekezdése alapján ezen jog vagy jogos érdek fennálltát igazolnia is szükséges. Jelen esetben a Kérelmező által kért információk szolgáltatásának kötelezettsége Kérelmezettet a MARUO 5.C. Melléklet 4.6.1. pontja szerint az igényelni kívánt szolgáltatás létesíthetőségével és megrendelésével kapcsolatban, adott előfizetői hozzáférési pont vagy földrajzi cím vonatkozásában terheli. Az eljáró tanács tehát e körben azt vizsgálta, hogy Kérelmező Módosított Kérelmében megjelölt-e olyan bizonyítékokkal alátámasztott konkrét esetet, amely valószínűsíti, hogy Kérelmező megsértette az információk szolgáltatására vonatkozó, MARUO-ban foglalt kötelezettségét és ezzel Kérelmező joga, illetve jogos érdeke sérült egyben, mivel az Eht. 59. § (4) bekezdése szerint a kérelemben foglaltak tény- és jogalapját Kérelmező köteles hitelt érdemlően bizonyítani.

Az eljáró tanács megállapította, hogy Kérelmező által az információkhoz való hozzáférés megtagadása kapcsán előadott egyes indokok valójában nem erre a tárgykörre, hanem Kérelmező OBH-ra, illetve L2 WAP szolgáltatásra benyújtott igénybejelentései Kérelmezett általi elutasításának vitatására irányulnak, amelyeket az eljáró tanács a jelen határozat Indokolás részének 3. és 4. pontjaiban értékelt.

Kérelmező arra vonatkozó kifogásával kapcsolatban, hogy a Működést támogató rendszerekben nem szerepelnek az FTTH pont-pont (más helyen előforduló megnevezésekkel FTTx pont-pont, FTTH P2P) hálózatok, az eljáró tanács utal a MARUO Törzsszöveg II.2.4.1. pontjára, amely rögzíti, hogy mely szolgáltatások tartoznak a MARUO tárgyi hatálya alá. A MARUO hivatkozott pontja szerint az optikai hálózatok körében a GPON hálózaton nyújtott szolgáltatások (Országos Bitfolyam Hozzáférés GPON Környezetben és L2 Nagykereskedelmi Hozzáférés Szolgáltatás GPON Környezetben) tartoznak a MARUO hatálya alá. Az FTTH pont-pont hálózatok sem az OBH, sem az L2 WAP hozzáférés esetében nem tartoznak a MARUO tárgyi hatálya alá, ezekre a hálózatokra ezért nem terjed ki Kérelmezett MARUO-alapú szolgáltatásnyújtási kötelezettsége, valamint ebből következően a MARUO-ban megajánlott szolgáltatásokra vonatkozó információszolgáltatási kötelezettsége sem. Az eljáró tanács továbbá megjegyzi, hogy a MARUO tárgyi hatályának megvitatása kívül esik a jogvita körén.

Kérelmező a Módosított Kérelemben 1107 Budapest, Mázsa tér 2-6. szám alatti cím kapcsán arra hivatkozott, hogy 2022. áprilisában az optikai hálózat kábelekkal és kötéssel bővült, illetve a 1107 Budapest, Fertő u. 1D. címen 2022. májusában optikai hálózat lett kiépítve, de ezek a címek a működést támogató rendszerekben továbbra sem szerepelnek optikai végpontként.

Az eljáró tanács Kérelmező ezen két cím kapcsán tett állításai, illetve a bizonyítékként becsatolt képernyőfotók vizsgálata alapján csupán azon tényt látta rögzítettnek, hogy Kérelmezett az érintett címeken optikai hálózat meglétét vélte felfedezni, amelynek pontos típusáról nem rendelkezett ismeretekkel, majd Kérelmező lekérdezte, hogy az érintett címen nyújtható-e OBH szolgáltatás, és a lekérdezés nem a Kérelmező által várt eredményt hozta, mely szerint a felfedezett optikai hálózat

alkalmas a kívánt szolgáltatás nyújtására. Az eljáró tanács ismét hangsúlyozza, hogy az optikai hálózatok tekintetében Kérelmezett OBH szolgáltatás nyújtására vonatkozó kötelezettsége a MARUO tárgyi hatálya alapján a GPON hálózaton nyújtott országos bitfolyam hozzáférésre terjed ki. (Ennek részletesebb kifejtését a jelen határozat indokolás részének 3. pontja tartalmazza.) Önmagában az, hogy egy adott címen Kérelmező optikai kábeleket talál és valószínűsíti, hogy ezek egy optikai hálózat részei, még nem bizonyítja, hogy az adott kábelek valóban Kérelmezett GPON hálózatának részei, valamint, hogy az adott cím a Kérelmezett GPON hálózata által lefedett szolgáltatási területhez tartozik, ahol Kérelmezett köteles lenne az OBH GPON Környezetben szolgáltatás nyújtására és ezen szolgáltatás adott címen elérhetőként feltüntetésére működést támogató rendszereiben. Az, hogy adott cím a Kérelmezett GPON hálózata által lefedett szolgáltatási területhez tartozik-e, az OBH esetében a MARUO 3. számú melléklete XI. fejezetének 4.2 pontjában, valamint ezzel egyező tartalommal az L2 WAP szolgáltatás esetében a MARUO 3. számú melléklete XVII. fejezetének 1.3 pontjában a meghatározott feltételek teljesülésétől függ (részletesebben lásd jelen határozat indokolás részének 3. pontjában), azonban ezen feltételek fennállására vonatkozóan Kérelmezett semmilyen bizonyítékot nem nyújtott be. Az eljáró tanács ezért nem állapított meg jogsértést azzal kapcsolatban, hogy az érintett két címen Kérelmezett működést támogató rendszereiben nem jelent meg a GPON hálózaton elérhető OBH szolgáltatás.

Kérelmezőnek azzal a Módosított Kérelm 2. b. pontjában is szereplő kérelmével kapcsolatban, mely szerint Kérelmező az optikai lefedettség kérdése kapcsán szükségesnek tartja a térképes adatbázis használatát és ezért a Hatóság kötelezze Kérelmezettet arra, hogy a „támogató rendszerekben rendelkezésre álló információk”-hoz tartozzon a Kérelmezett hálózati nyomvonalainak térképes adatbázisa is, az eljáró tanács az alábbiakról tájékoztatja a Kérelmezőt:

A Módosított Kérelm szerint a „támogató rendszerek” a következőket jelentik: OBH esetén a Partner Portál (<https://ngpartnerportal.magyartelekom.hu/partnerportal>), L2 WAP, béreltvonal esetében a Wholesale One Portal (<https://wop.telekom.hu/>). A MARUO 5.C. mellékletének 4.6.1. pontja tartalmazza, hogy Kérelmezett a Partner Portálon mely információkhoz biztosít hozzáférést, azonban a hozzáférhető információk között nem szerepel a hálózati nyomvonalak térképes adatbázisának hozzáférhetővé tétele. Tekintettel arra, hogy a MARUO alapján nyújtott szolgáltatásokkal kapcsolatos szolgáltatási feltételeket a MARUO tartalmazza és Kérelmezett a MARUO-ban foglalt feltételeknek köteles megfelelni, a fentiek szerint Kérelmezett nem köteles hálózati nyomvonalainak térképes adatbázisát hozzáférhetővé tenni az elektronikus információs hozzáférési felületen. Megjegyzendő, hogy Kérelmezett a Partner Portál mellett, a későbbiekben azt felváltó információs hozzáférési felületként saját üzleti döntése alapján bevezette a Wholesale One Portal-t,¹⁵ azonban ebből nem következik, hogy a MARUO szerint a Partner Portálon nyújtandó információkhoz képest Kérelmezett az új információs hozzáférési felületen attól eltérő, bővebb információkat köteles nyújtani.

Mindezekre tekintettel az eljáró tanács nem tartotta megalapozottnak Kérelmezőnek a körben előadott állításait, hogy Kérelmezett a működést támogató rendszereiben nem biztosítja a MARUO 5. C. melléklet 4.6.1 pontjában, valamint a 3(a) piaci határozat rendelkező rész I. D.12.2. a) pontjában és a 3(b) piaci határozat rendelkező rész I.D.9.2. a) pontjában foglalt információkhoz való hozzáférést, ezért Kérelmezettnek a Módosított Kérelm 6. pontjában kért kötelezését nem tartotta indokoltnak. Az eljáró tanács továbbá nem találta indokoltnak Kérelmező Módosított Kérelmének 2.b. pontjában foglalt azon kérését sem, hogy kötelezze Kérelmezettet, hogy

¹⁵ A Kérelmezett által a https://www.telekom.hu/rolunk/szolgáltatások/nagykereskedelem/belfoldi_vezetekes/szelessavu_hozzaferes/maru_o-2018 címen közzétett tájékoztató szerint: „2022-ben megújult a Magyar Telekom nagykereskedelmi portálja, immár egy új, korszerűbb ügyintézési felület biztosítja az Önök kényelmét. 2022-ben még párhuzamosan működött a régi és az új felület, de a régi Partner Portál helyét hamarosan átveszi az új Wholesale One Portal (WOP). 2023 május 23-tól már csak a WOP lesz elérhető, a Partner Portál 2023 május 23-án lekapcsolásra kerül.”

támogató rendszereiben a rendelkezésre álló információkhoz tartozzon Kérelmezett hálózati nyomvonalainak térképes adatbázisa is.

9. Az eljáró tanács megállapításai Kérelmező helyszíni szemlével és bírság elrendelésével, valamint az Eht. 49. §-a szerinti egyéb jogkövetkezmény alkalmazásával kapcsolatos kérelmére vonatkozóan

Kérelmező Módosított Kérelmében bizonyítási eljárás és szemle lefolytatását kérte az eljáró tanácstól a 1086 Budapest, Szeszgyár u. 4., a 1089 Budapest, Visi Imre u. 6., a 1089 Budapest, Baross u. 131., a 2020. június 1-jén Kérelmezetthez benyújtott L2 WAP igénylésben szereplő 28 cím, a 1101 Budapest, Kőbányai út 36., a 1101 Budapest, Monori út 6., valamint a 1087 Budapest, Kőbányai út 21. címekkel kapcsolatban.

Az eljáró tanács a Módosított Kérelem, valamint a Kérelmező és Kérelmezett benyújtott nyilatkozatai alapján az alábbiakat állapította meg:

Az Eht. 59. § (4) bekezdése alapján: *„E törvény eltérő rendelkezése hiányában a kérelemben foglaltak tény- és jogalapját a kérelmező köteles hitelt érdemlően bizonyítani.”*

A fent idézett Eht. rendelkezés alapján az eljáró tanács - a Tárgyaláson elhangzottaknak megfelelően - ismételten rögzíti, hogy jelen jogvita eljárásban a bizonyítási eljárás lefolytatásának feltétele, hogy Kérelmező legalább az állított jogsértések megtörténtének valószínűsítése érdekében megfelelő bizonyítékokat csatoljon. Abban az esetben, ha a Kérelmező semmilyen bizonyítékot nem terjeszt elő vagy az előterjesztett bizonyítékok nem megfelelőek állításai alátámasztására, az eljáró tanács az adott címmel kapcsolatosan előadott helyzetet nem tudja érdemben értékelni, mivel így kizárólag a Kérelmező állításai és a Kérelmezett ennek ellentmondó állításai állnak egymással szemben, miközben az Eht. 59. § (4) bekezdése a Kérelmezőre telepíti a bizonyítási kötelezettséget. Továbbá a lefolytatandó helyszíni szemle eredménye a szemle idején fennálló állapotokat tükrözné, így arra vonatkozóan, hogy a Kérelem tárgyául szolgáló, két évvel a jogvita megindítását megelőző igénybejelentésekkel kapcsolatban a Kérelmezettnak volt-e akkor hálózata, illetve milyen típusú hálózata volt az adott címen, a helyszíni szemle jelenlegi lefolytatása nem szolgálhat válasszal.

Tekintettel arra, hogy a 1086 Budapest, Szeszgyár u. 4. címre vonatkozóan az eljáró tanács jelen határozat indokolási részének 3. pontjában megállapította, hogy nem találta megalapozottnak Kérelmező állításait, valamint, hogy önmagában az, hogy ugyanazon épületben (1089 Budapest, Baross u. 131.) vagy azonos hálózati szegmensen távolabb (1089 Budapest, Visi Imre u. 6.) Kérelmező szerint szolgáltatnak kiskereskedelmi internetet, nem támasztja alá, hogy az igényelt végpont is lefedett Kérelmezett megfelelő hálózatával, ezért az eljáró tanács nem találta indokoltnak ezen címekre vonatkozóan helyszíni szemle lefolytatását.

Az eljáró tanács a 1101 Budapest, Monori u.6. címmel kapcsolatban jelen határozat 4. pontjában, a 1087 Budapest, Kőbányai út 21. címre vonatkozóan pedig jelen határozat 5. pontjában indokolta meg, hogy a konkrét címek tekintetében miért nem látta szükségesnek a helyszíni szemle elrendelését.

A Kőbányai út 36. címre vonatkozóan az eljáró tanács jelen határozat rendelkező részében, valamint indokolási részének 4. pontjában megállapította, hogy Kérelmezett megsértette a MARUO 3. Melléklet Szolgáltatások XXII. L2 Nagykereskedelmi Hozzáférés Szolgáltatás Fejezet 1.3. pontjában foglalt kötelezettségét azzal, hogy 2020. június 19-én GPON hálózati lefedettség hiányára hivatkozva elutasította Kérelmező L2 WAP szolgáltatásra irányuló igénybejelentését. Tekintettel arra, hogy az érintett címen a GPON hálózat meglétét Kérelmezett már a Módosított Kérelem benyújtása előtt elismerte, valamint az igényelt nagykereskedelmi szolgáltatás nem ezen okból, hanem a forgalom átadási helyszín kapcsán felmerült vitából kifolyólag nem teljesült, az eljáró tanács a jogvita eljárás keretében lefolytatott vizsgálaton túl, helyszíni szemle elrendelését nem tartotta indokoltnak az érintett

címre vonatkozóan. Kérelmező 2020. június 1-jén Kérelmezethez benyújtott L2 WAP igénybejelentésében szereplő tovább 27 címmel kapcsolatban pedig Kérelmező nem nyújtott be olyan bizonyítékot, amely legalább valószínűsítene, hogy az igénybejelentés 2020. június 19-én történt elutasítása jogszerűtlen volt. Tekintettel arra, hogy a bizonyítási kötelezettség az Eht. 59. § (4) bekezdése alapján e tekintetben is Kérelmezőt terheli, az eljáró tanács ezen címekkel kapcsolatban sem látta indokoltnak helyszíni szemle lefolytatását.

Kérelmező Módosított Kérelmében azt is kérte az eljáró tanácstól, hogy állapítson meg bírságot a Kérelmezettel, illetve annak vezető tisztségviselőjével szemben vagy általános hatósági felügyeleti eljárás keretében kerüljön a Kérelmezettel, illetve annak vezető tisztségviselőjével szemben bírság megállapításra, illetve az Eht. 49. §-a szerinti egyéb jogkövetkezmény alkalmazásra.

Az Eht. 49. § (1) bekezdése szerint: *„A Hatóság a jogkövetkezményt, valamint annak mértékét - a jogsértés jellegétől függően - a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértő által a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.”.*

Továbbá az Eht. 49. § (3) bekezdése alapján: *„Amennyiben a (2) bekezdés szerinti felhívás az ügy összes körülményeire tekintettel nem alkalmazható vagy nem lenne a jogsértés megszüntetésére vonatkozó kötelezettség kikényszerítésére hatékony eszköz, a Hatóság - a felhívás mellőzésére vonatkozó indokolás nélkül - a jogsértő magatartás tanúsítását megtiltja, illetve az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályban foglaltak érvényesítése keretében kötelezettséget állapíthat meg, további jogkövetkezményeket alkalmazhat vagy hatósági szerződést köthet a jogsértővel.”.*

Az eljáró tanács jelen határozat rendelkező részében a Módosított Kérelem három kérelmi elemével kapcsolatban állapította meg, hogy Kérelmezett jogsértően járt el, a Módosított Kérelem többi pontja tekintetében nem találta kellően megalapozottnak a Kérelmező által előadottakat ahhoz, hogy ezen esetekben a Módosított Kérelem vonatkozó pontjai, valamint az 1. pontja szerinti jogsértés kerüljön megállapításra. A megállapított jogsértések tekintetében az eljáró tanács a Módosított Kérelemben foglalt kérelmi pontok alapján járt el, azaz e körben olyan jogkövetkezmények alkalmazását írhatta elő, amelyre a Módosított Kérelem irányult. Ennek megfelelően az eljáró tanács a Módosított Kérelem 1. pontja szerint megállapította, hogy Kérelmező 1101 Budapest, Kőbányai út 36. Emelet, ajtó: N/É címre vonatkozó L2 WAP nagykereskedelmi szolgáltatásra irányuló igénybejelentésének Kérelmezett általi GPON hálózati lefedettség hiányára hivatkozó elutasítása jogsértő volt, tekintettel azonban arra, hogy az igényelt szolgáltatás nem ebből az okból kifolyólag, hanem a forgalomátadási helyszínben való megegyezés hiányában nem került teljesítésre, valamint Kérelmező a Módosított Kérelemben az eljáró tanács egyéb rendelkezését e körben nem kérte, az eljáró tanács további jogkövetkezmény megállapítását nem tartotta indokoltnak. A Módosított Kérelem indokolási részének 5. pontjában szereplő, Kérelmezőnek a DATAPLEX-ben történő Hozzáférési Link kiépítésére irányuló igénybejelentése, illetve az előfizetői hozzáférési kábelhely megosztásra és kapcsolódó felhordó hálózati szolgáltatásra irányuló igénybejelentése kapcsán az eljáró tanács a Módosított Kérelem 5. pontja alapján megállapította, hogy Kérelmezett eljárása jogsértő volt, továbbá megtiltotta Kérelmezettnek a határozat véglegessé válását követően ezen jogsértő magatartások tanúsítását. Az eljáró tanács jelen jogvita ügy összes körülményét, köztük azon tényt figyelembe véve, hogy jelen határozatban első alkalommal és egyedi esetek tekintetében kerültek megállapításra a fenti jogsértések, egyéb jogkövetkezmény alkalmazását nem tartotta indokoltnak.

Mindezekre tekintettel az eljáró tanács az Eht. 57. §-a szerinti jogvitás eljárás lefolytatását és a rendelkezésre álló adatok vizsgálatát követően megállapította, hogy Kérelmezett megsértette a MARUO 3. Melléklet Szolgáltatások XXII. L2 Nagykereskedelmi Hozzáférés Szolgáltatás Fejezet 1.3. pontjában foglalt kötelezettségét azzal, hogy GPON hálózati lefedettség hiányára hivatkozva elutasította Kérelmező 1101 Budapest, Kőbányai út 36. Emelet, ajtó: N/É címre benyújtott L2 WAP nagykereskedelmi szolgáltatásra irányuló igénybejelentését, illetve a MARUO 5.A. Melléklet III. Kiegészítő Szolgáltatásokra, valamint Felhordó Hálózati Szolgáltatások biztosítására vonatkozó Egyedi Szerződések megkötése és módosítása egy Átengedési Keretszerződés hatálya alatt cím III. 2.1.2. pontjában, valamint III.2.2. pontjában szereplő előírásait azzal, hogy Kérelmező Egyedi Hozzáférési Link szolgáltatásra irányuló igénybejelentése kapcsán a MARUO-ban teljeskörűen felsorolt információkon túl, egyéb információk megadásához kötötte az igénybejelentés teljesítését és így nem a MARUO-ban megengedett indokok alapján utasította el Kérelmező igénybejelentését, valamint a MARUO-ban foglalt szolgáltatási feltételeket azzal, hogy Kérelmező előfizetői hozzáférési kábelhely megosztásra és kapcsolódó felhordó hálózati szolgáltatásra irányuló igénybejelentését a MARUO 5.A. Melléklet II.6.2. pontjában, valamint III.3.2. pontjában meghatározott lehetséges elutasítási okokon kívüli okból utasította el. Továbbá megtiltotta Kérelmezettnek jelen határozat véglegessé válását követően Kérelmezőnek a Módosított Kérelemben foglaltakkal azonos tartalmú, Egyedi Hozzáférési Link szolgáltatásra irányuló igénybejelentése, illetve előfizetői hozzáférési kábelhely megosztásra és kapcsolódó felhordó hálózati szolgáltatásra irányuló igénybejelentése esetén fenti jogsértő magatartások tanúsítását. Tekintettel arra, hogy az eljáró tanács - a fenti kivétellel (azaz egyetlen kérelmi pontot illetően tudta a Kérelemben foglalt jogsértést megállapítani) - a Kérelmező Módosított Kérelmét elutasította, ezért a felek az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján a saját költségeiket maguk viselik.

IV.

A határozat elleni jogorvoslatról való tájékoztatás az Eht. 61/A. §-án, a fellebbezés kizártságáról történő tájékoztatás az Ákr. 116. §-án, a közigazgatási per kezdeményezésének lehetőségéről szóló tájékoztatás az Ákr. 114. §-án, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: „Kp.”) 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontján, a 39. § (1) és (6) bekezdésén, a 48. § (1) bekezdésének I) pontján, az 50. § (1) bekezdésén és a 77. § (2) bekezdésén, továbbá a Kp. 29. § (1) bekezdésére figyelemmel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-án, valamint az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdésén alapul.

A jogvitás eljárás ügyintézési határideje 2022. december 19. napján letelt. A jogvitás eljárás költségeként a Kérelmező által megelőlegezett igazgatási szolgáltatási díj merült fel az eljárás során, ezen túlmenő eljárási költségről az eljáró tanács a fentiek szerint rendelkezett. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjaként fizetett összeg Kérelmező részére történő megfizetéséről az eljáró tanács az Ákr. 51. § (1) bekezdésének b) pontja, valamint a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság egyes eljárásainak igazgatási szolgáltatási díjairól és a díjfizetés módjáról szóló 5/2011. (X. 6.) NMHH rendelet 1. §-ának és 15. § (1a) bekezdésének megfelelően döntött.

Az eljáró tanács hatáskörét az Eht. 57. §-ának (1)-(2) bekezdései határozzák meg.

Elektronikusan aláírt dokumentum.

Kiadmányozta: **Dr. Lapsánszky András, az eljáró tanács elnöke, Bölcskei Vanda, eljáró tanácsstag, és dr. Beke Nándor, eljáró koordinátor tanácsstag, együttesen: az eljáró tanács nevében Budapesten, az elektronikus aláírás szerinti időpontban.**