

E-szolgáltatás-felügyeleti osztály

Iktatószám: K/ 3768-4/2021.

Tárgy: elektronikus hirdetéssel kapcsolatos felügyeleti eljárás

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: **Hatóság**) **védett adat** kérelme (a továbbiakban: Kérelmező) nyomán indult, kéretlen elektronikus hirdetéssel kapcsolatos felügyeleti eljárásában az alábbi

HATÁROZATOT

hozta meg:

Az **Extreme Digital –eMAG Kft.**(1074 Budapest, Rákóczi 70-72., Cg. 01-09-727285) (a továbbiakban: **Ügyfél**) elektronikus hirdetőként és elektronikus hirdetés közlétevéjeként **megsértette a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény** (a továbbiakban: **Grt.**) **6. §**

- **(6) bekezdését** azzal, hogy elektronikus hirdetéseinek címzettei részére az elektronikus hirdetésküldéshez való hozzájárulás visszavonásának jogszabály által előírt két kötelező - elektronikus levél útján és postai úton történő - módja közül a postai út lehetőségét nem biztosítja;
- **(7) bekezdését** azzal, hogy elektronikus hirdetéseikhez kapcsolódóan nem tájékoztatja a címzetteket azon címről és egyéb elérhetőségről, ahol a címzettek az elektronikus hirdetések részükre történő közléséhez való hozzájáruló nyilatkozatuk visszavonása, illetve az elektronikus hirdetések küldésének megtiltása iránti igényüket bejelenthetik.

A Hatóság az Ügyfelet ezen jogsértések ismételt tanúsítása miatt 150 000 (azaz százötvenezer) forint elektronikus kereskedelmi bírság megfizetésére kötelezi.

A bírságot e határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 (azaz tizenöt) napon belül kell megfizetni a Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 sz. pénzforgalmi számlájára. A bírság adók módjára behajtandó köztartozás. A késedelmesen megfizetett bírságot késedelmi pótlék terheli. A bírság ismételten is kiszabható.

A Hatóság megtiltja az Ügyfélnek, hogy jelen határozat jogerőre emelkedését követően az elektronikus hirdetések jogsértő küldését a továbbiakban folytassa.

Jelen határozat ellen annak közlésétől számított 15 napon belül a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnökének címzett, de a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalához a 1015 Budapest, Pf.: 75. levelezési címen benyújtott, halasztó hatályú fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezési eljárás díja 5000 Ft. A díjat a Nemzeti Média-és

Hírközlési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú számlájára kell befizetni. A fellebbezéshez az eljárási díj megfizetésére vonatkozó igazolást csatolni kell. A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnöke, mint másodfokú Hatóság a fellebbezést annak beérkezésétől számított 45 napon belül bírálja el. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására nincs mód.

Indokolás

I.

A Kérelmező elektronikus úrlapon kérelmet nyújtott be a Hatósághoz, amelyben elektronikus hirdetéssel kapcsolatos felügyeleti eljárás lefolytatását kezdeményezte a **védett adat** elektronikus levelezési címére 2022. február 11-én a noreply@transactional.edigital.hu elérhetőségről kéretlenül érkezett, az **Extreme Digital Kft.** szolgáltatásaihoz tartozó kedvezményt népszerűsítő elektronikus hirdetéssel kapcsolatosan.

A kifogásolt üzenet tartalma a következő:



Kedves 5000Y00000N1QNH!

Köszönjük, hogy az elmúlt időszakban legalább egyszer az Extreme Digitalnál vásároltál.

Mi, Extreme Digital és eMAG az egyesülés során azon dolgozunk, hogy a vásárlási élményt egy újabb szintre emeljük és folyamatosan fejlesztjük rendszereinket.

2022. február 14-től a Pólus Centerben található szaküzletbe történő rendelés kiválasztása kizárólag az emag.hu oldalon lesz elérhető.

Az edigital.hu oldalon ez a lehetőség ennek a boltnak az esetében a továbbiakban nem lesz elérhető.

Az eMAG nyújtotta szolgáltatásokkal kapcsolatban [ide kattintva](#) tudsz tovább olvasni.

Találkozzunk ugyanott és lépünk szintet együtt a fejlődésben!

Üdvözlettel:

az Extreme Digital & eMAG csapata

Ez egy automatikus üzenet, kérjük, hogy ne válaszolj rá! Az üzenetet azért kaptad, mert korábban az Extreme Digital Pólus Center szaküzletében vettél át megrendelést vagy vásároltál.

Hírlevél küldő adatai: Extreme Digital Zrt. (székhely: 1074 Budapest, Rákóczi út 70-72.; Cg.:01-10-045869)

A Kérelmező arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a levélben arra hivatkoznak, hogy valamikor személyesen vett át a terméket és ezért küldték a levelet, de leiratkozásra nincs lehetőség

A Hatóság a kérelem alapján elektronikus hirdetéssel kapcsolatos felügyeleti eljárást folytatott le az *elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről* szóló 2001. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: **Eker.tv.**) 16/A. § (3) bekezdésében meghatározott hatáskörében.

A Hatóság a 2022. január 29-én kelt, K-27690-5/2021. sz. határozatában az Ügyfelet arra kötelezte, hogy a határozat kézhezvételét követően tartózkodjon a feltárt jogellenes magatartástól.

II.

A Hatóság az Ügyfelet - mint a kifogásolt üzenetben szereplő ajánlat küldőjét - az eljárásról értesítette, és nyilatkozattételre hívta fel a Kérelmező által előadottak vonatkozásában, valamint annak kapcsán, hogy ő általa vagy az ő megbízásából került-e sor a Kérelmező által kifogásolt üzenet továbbítására.

Amennyiben ő továbbította, vagy az ő megbízásából küldték az üzenetet, a Hatóság felhívta, hogy nyilatkozzék arról is, rendelkezett-e ő, vagy az általa megbízott személy a Kérelmező előzetes és egyértelmű, ahhoz való hozzájárulásával, hogy a **védett adat** elektronikus elérhetőségére elektronikus hirdetést küldjön. Ennek alátámasztásaként a Hatóság a Grt. 6. § (5) bekezdésében előírt nyilvántartás vonatkozó részének csatolását is kérte az Ügyfélől.

A Hatóság megkeresésében részletes tájékoztatást kért arra vonatkozóan, hogy miként biztosítják az elektronikus hirdetések küldéséhez való hozzájárulás visszavonásának lehetőségét és eredményességét az igénybe vevők számára (a leiratkozási módok, és a leiratkozással kapcsolatos tájékoztatások részletes bemutatása).

Az Ügyfél a Hatóság felhívásában foglalt kérdések tekintetében arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy az elektronikus hirdetést az Extreme Digital Zrt. küldte ki az érintett személy részére. Az Ügyfél álláspontja szerint, a hivatkozott levél nem hírlevél, hanem gépház üzenet leányvállalatuk az Extreme Digital Zrt. (székhely: 1074 Budapest, Rákóczi út 70 72.) küldte ki,

tekintettel arra, hogy az eMAG és az Extreme Digital fúziót hajt végre és az Extreme Digital Zrt. elérhetősége a Pólus üzletben megszűnik. Nyilatkozatukban foglaltak szerint, az érintett levél kizárólag ezen tájékoztatást tartalmazza, nem irányult ingó dolgok adásvételének előmozdítására. Az Extreme Digital Zrt. több szaküzlettel is rendelkezik, amelyek átalakulnak, vagy átadásra kerülnek az eMAG részére, így az Extreme Digital Zrt. tájékoztatta a vásárlókat, hogy ezen bolt tekintetében az Extreme Digital-os vásárlási lehetőség megszűnt.

Az Ügyfél tájékoztatta a Hatóságot, hogy a társaság honlapján regisztráltak beleegyeznek abba, hogy a társaság az érintettel kapcsolatot tartson, amelybe a hírlevél nem tartozik bele, ugyanis arra jelenleg, külön feliratkozás szükséges. Az Ügyfél álláspontja szerint, azonban, hogy az érintett levél nem hírlevél, hiszen az csak tájékoztatta társaságuk (Extreme Digital Zrt.) ügyfelét, akivel konkrét üzleti kapcsolat is fennállt, hogy az üzletük a továbbiakban nem funkcionál Extreme Digital Zrt. üzletként.

Az Ügyfél az elektronikus hirdetések küldéséhez való hozzájárulás visszavonásának lehetőségéről az alábbi részletes tájékoztatást adta:

„Ismételten hivatkozunk arra, hogy a gépház üzenetek esetén nem biztosítunk leiratkozási lehetőséget, hiszen ebben az esetben semmilyen tranzakcióról (vásárlás, számla, jótállás, rendelés állapot) nem értesülne a vásárló.

Természetesen a regisztráció törlése esetén minden ilyen üzenet küldése megszűnik, ugyanis ebben az esetben az üzleti kapcsolat megszűnik, és regisztráció nélkül vásárlásra sincs a továbbiakban lehetőség.

Hírlevél esetén pedig a hírlevél alján van lehetőség a leiratkozásra, illetve számos egyéb helyen (ügyfélszolgálat, adatvédelmi tisztviselő, postai út) biztosítjuk ugyanezen lehetőséget, ugyanolyan egyszerű módon, mint ahogyan a feliratkozás történt.”

III.

A tényállás felderítése során a Hatóság elsőként azt vizsgálta, hogy a kérelemben szereplő, Kérelmező részére a noreply@transactional.edigital.hu címről érkezett üzenet a Grt., illetve az Eker.tv. alapján elektronikus hirdetésnek minősül-e.

A Hatóság nem fogadta el az Ügyfél azon érvelését, miszerint a szóban forgó levél nem minősül elektronikus hirdetésnek, tekintettel arra, hogy „nem irányult ingó dolgok adásvételének előmozdítására.”

A Hatóság az üzenet vizsgálata során megállapította, hogy az - tartalma alapján – az átalakulásról való tájékoztatás lehetőségén felül, az üzenet további tartalma reklámnak illetve elektronikus hirdetésnek minősülő elemeket tartalmaz, így az Ügyfél nevét, megjelölését, honlapját népszerűsíti abból a célból, hogy az Ügyfél honlapján forgalmazott termékek megvásárlására ösztönözzön.

A reklámtartalmat támasztják alá az üzenetben olvasható következő szövegrészek is:
„Az eMAG nyújtotta szolgáltatásokkal kapcsolatban ide kattintva tudsz tovább olvasni.

Találkozzunk ugyanott és lépünk szintet együtt a fejlődésben!”

A fentiek alapján a Hatóság megállapította, hogy a kifogásolt üzenet a Grt. 3. § d) pontja szerinti gazdasági reklámnak minősül, amely olyan közlés, tájékoztatás illetve megjelenítési mód, amely valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket -, szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog értékesítésének vagy más módon történő igénybevételenek előmozdítására, vagy e céllal összefüggésben a vállalkozás neve, megjelölése, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, árujelző ismertségének növelésére irányul.

Mivel pedig a kérelemben szereplő üzenet magyar nyelven került megfogalmazásra, a Hatóság megállapította, hogy Magyarország területére irányul, így az Eker.tv. 1. § (1) bekezdése alapján alkalmazandók rá az Eker.tv. szabályai.

Tekintettel arra, hogy a szóban forgó üzenet elküldésére elektronikus levélben, vagyis információs társadalommal összefüggő szolgáltatás útján került sor, a Hatóság a fentieket is figyelembe véve megállapította, hogy az az Eker.tv. 14. § (1) bekezdés a) pontja alapján elektronikus hirdetésnek minősül.

Ezt követően azt vizsgálta a Hatóság, hogy a kifogásolt üzenet vonatkozásában mely személy, vagy szervezet tekinthető az elektronikus hirdetés hirdetőjének, közlétevéjének, valamint elektronikus hirdetési szolgáltatójának. Ehhez a kifogásolt üzenet szövegén kívül, az eljárásban elhangzott nyilatkozatokat vette alapul.

A Hatóság megállapította, hogy a Kérelmező által kifogásolt elektronikus hirdetés közzétételére - mivel célja közvetlenül Ügyfél, és az Ügyfél szolgáltatásainak népszerűsítése volt - az Ügyfél érdekében került sor. Így a kérelemben szereplő üzenet tekintetében az Eker.tv. 14. § (4) bekezdésének a) pontja alapján - mely szerint elektronikus hirdető az, *akinek érdekében az e-hirdetést közzéteszik*, illetve aki a saját érdekében az e-hirdetés közzétételét megrendeli - elektronikus hirdetőnek az Ügyfél minősül.

A Hatóság a Kérelmező nyilatkozata, valamint a kifogásolt kéretlen elektronikus hirdetésben foglalt információk alapján megállapította, hogy a kérelemben kifogásolt hírlevél továbbítására az Ügyfél által került sor, így közzétételére alkalmas eszközökkel az Ügyfél rendelkezett, mely eszközök segítségével - a kérelemben foglaltak alapján - az üzenetet megismerhetővé is tette. Így az Eker.tv. 14. § (4) bekezdésének c) pontja alapján - mely szerint az elektronikus hirdetés közlétevéje az, aki az e-hirdetés közzétételére alkalmas eszközökkel rendelkezik és ezek segítségével az e-hirdetést megismerhetővé teszi - az Ügyfél a szóban forgó elektronikus hirdetés közlétevéjének is minősül.

Az eljárásban arra vonatkozó adat, tény vagy információ nem merült fel, hogy a vizsgált küldemény továbbítása során elektronikus hirdetési szolgáltató (aki önálló gazdasági tevékenysége körében az elektronikus hirdetést elkészíti, létrehozza, illetve ezzel összefüggésben egyéb szolgáltatást nyújt) közreműködött volna.

Ezt követően a Hatóság az Ügyfél Grt. és Eker.tv. szerinti felelősségét vizsgálta meg.

Az Eker.tv. 14. § (6) bekezdése szerint az elektronikus hirdetésekkel kapcsolatos rendelkezések megsértéséért az elektronikus hirdető, az elektronikus hirdetés közzétevője és az elektronikus hirdetési szolgáltató egyaránt felel, a jogsértéssel okozott kárért pedig egyetemlegesen felelnek.

A Hatóság az előzőekben részletezettek alapján megállapította, hogy jelen eljárásban az elektronikus hirdető és az elektronikus hirdetés közzétevőjének személye azonos, mindkettőnek az Ügyfél minősül.

A Hivatal az Ügyfél nyilatkozata alapján megállapította, hogy az Ügyfél elektronikus hirdetésküldési gyakorlata során az elektronikus hirdetéseiben egyáltalán nem tájékoztatja a címzetteket arról **az elektronikus és postai levelezési címről, amelyen az e-hirdetések küldéséhez való hozzájáruló nyilatkozatukat visszavonhatnák, ezek biztosítását a Grt. 6. § (6) bekezdése kifejezetten előírja.**

A Grt. 6. § (7) bekezdése szerint az elektronikus hirdetéshez kapcsolódóan **egyértelműen és szembetűnően tájékoztatni kell a címzetteket arról a címről és egyéb elérhetőségről, ahol az e-hirdetések részükre történő közléséhez való hozzájáruló nyilatkozatuk visszavonása, illetve az e-hirdetés küldésének megtiltása iránti igényüket bejelenthetik.**

A jogalkotó ezen törvényi rendelkezéssel a címzettek azon érdekét kívánta szolgálni, hogy a címzettek az elektronikus hirdetések küldését bármikor **korlátozás és indokolás nélkül, így könnyen, rövid időn belül, és mindenekelőtt eredményesen tilthassák meg.**

A Hatóság megállapította, hogy az Ügyfél által az elektronikus üzenetek küldéséhez való hozzájárulás visszavonását biztosító lehetőség a leiratkozási link és egyéb tájékoztatás hiányában nem valósult meg.

Az Ügyfél a Hatóság korábbi K-27552-6/2021. sz és K-27690-5/2021. sz. határozataiban a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvény (továbbiakban: Sztv.) szerinti igyelemztetésben részesült, melyben a Hatóság megtiltotta, hogy jogellenes hirdetésküldési gyakorlatát folytassa. A fenti határozatokat a Közigazgatási Szankciók nyilvántartásába felvezettük.

Figyelemmel arra, hogy az **Ügyfél** a korábbi marasztalásait követően rövid időn belül a **Grt. 6. § (6) és (7) bekezdéseit ismételten megsértette**, a Hatóság megállapította, hogy jelen eljárásban a jogkövető magatartásra ösztönzés céljából a jogsértő magatartás további folytatásától való eltiltása mellett az Ügyfél részére elektronikus kereskedelmi bírság kiszabása is indokolt.

A Hatóság a Kérelmező esete kapcsán megállapította, hogy az Ügyfél elektronikus hirdetésküldési gyakorlata, különösen a Grt. 6. § (6) és (7) bekezdésében foglalt leiratkozási követelmények betartása, a határozatok jogerőre emelkedését követően, azóta sem megfelelő. Az Ügyfél azon álláspontja, mely szerint az általa küldött elektronikus hirdetések csak tájékoztató jellegűek és nem tartalmaznak szolgáltatót népszerűsítő elemet, ebből kifolyólag nem vonatkoznak rá a jogszabályban előírt leiratkozási követelmények, továbbra sem helytálló.

Mindezekre tekintettel a Hatóság megállapította, hogy Ügyfél a korábbi határozatok jogerőre emelkedését követően, az elektronikus hirdetésküldésével kapcsolatosan akkor feltárt hiányosságokat azóta sem orvosolta megfelelően.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvény (továbbiakban: Sztv.) 10. § (1) bekezdése szerint az közigazgatási bírság összegét az eset összes lényeges körülményére - így különösen a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékére, az okozott hátrány visszafordíthatóságára, érintettek körének nagyságára, jogsértő állapot időtartamára, a jogsértő magatartás ismételt jellegére, az elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartására, valamint az elkövető gazdasági súlyára - tekintettel kell meghatározni.

Az Eker.tv. 16/D. § (2) bekezdésében foglaltak a Hatóság 50 000 forinttól 500 000 forintig terjedő bírságot szabhat ki.

Fentikre tekintettel a Hatóság a bírság összegét 150 000 (azaz százötvenezer) forintban határozta meg, mely összeg a minimum összeg háromszorosa, ugyanakkor a maximálisan kiszabható összeg egyharmadát nem éri el. A mérlegelés során a Hatóság az Ügyfél elmúlt egy évben gyakorolt hirdetési tevékenységével összefüggésben indult, a Hatóság által hozott határozataiban már korábban is szankcionált jogsértéseket, és ehhez képest jelen eljárásban megállapított ismétlődő és nem korrigált gyakorlatát vette súlyosító tényezőként.

IV.

Az elektronikus hirdetés szabályait a Grt. 6. §-a és az Eker.tv. 14.-14/C. §-ai szabályozzák. Az Eker.tv 16/A. § (3) bekezdése értelmében az elektronikus hirdetésre vonatkozó szabályok megsértése esetén a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság jár el. Az elsőfokú szerv a Hatóság. A törvény 16/D. § (5) bekezdése a hozzájárulás megadásával kapcsolatos bizonyítási terhet az elektronikus hirdetőre, az elektronikus hirdetési szolgáltatóra, illetve az elektronikus hirdetés közzevőjére rója, amikor úgy rendelkezik, hogy az elektronikus hirdető/elektronikus hirdetési szolgáltató/elektronikus hirdetés közzevője az elektronikus hirdetésekkel kapcsolatos rendelkezéseknek való megfelelés hitelt érdemlő módon való igazolására hívható fel. A 16/D.§ (1) bekezdése szerint a jogsértés megállapítása esetén a Hatóság elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését, megtilthatja a jogsértő magatartás további folytatását, a jogsértés megszüntetése érdekében határozathozatal helyett hatósági szerződést köthet azzal az ügyféllel, aki vállalja, hogy felhagy a jogsértő magatartással és magatartását a hatósági szerződésben meghatározott módon hozza összhangba a 14. §, illetve a 14/A. § rendelkezéseivel. Emellett a Hatóság felhívhatja a 2. § la) pont szerinti közvetítő szolgáltató figyelmét arra, hogy az elektronikus hirdető, elektronikus hirdetési szolgáltató vagy az elektronikus hirdetés közzevője a közvetítő szolgáltató által nyújtott előfizetői vagy hálózati szolgáltatást jogszabálysértő módon elektronikus hirdetés küldésére használja, valamint - ötvenezer-től ötszázezer forintig terjedő összegű - elektronikus kereskedelmi bírságot szabhat ki a jogsértést elkövető elektronikus hirdetőre, elektronikus hirdetési szolgáltatóra, illetve az elektronikus hirdetést közzevőre.

Jelen határozat meghozatalára a fent hivatkozott jogszabályhelyeken kívül az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 17. §

bekezdése, 35. §. bekezdése, 62. § és 63. § bekezdései, 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése alapján került sor.

A fellebbezési jogra az Ákr. 111. § bekezdése, az Ákr. 112. § és 113. § (1) bekezdés b) pontja, valamint az Ekertv. 16/B. § (2) bekezdése az irányadó, a fellebbezési illeték mértékére az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 29. § (2) bekezdése, a megfizetés módjára az Itv. 73. § (1) bekezdés rendelkezése az irányadó.

Budapest, 2022. április 25.

Aranyosné dr. Börcs Janka, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának
főigazgatója nevében és megbízásából:

dr. Sylvester Nóra
osztályvezető

-

Kapják:

1. Kérelmező
2. Ügyfél

Jogerőre emelkedés után:

3. Irattár