

E-szolgáltatás-felügyeleti osztály

Iktatószám: K/27453-4/2022.

Tárgy: kéretlen elektronikus hirdetéssel kapcsolatos felügyeleti eljárás

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) a védett adat kérelmére (a továbbiakban: Kérelmező) indult, kéretlen elektronikus hirdetéssel kapcsolatos felügyeleti eljárásában az alábbi

HATÁROZATOT

hozta meg:

Devron Impex Kft. (1152 Budapest, Aporháza utca 15.) **elektronikus hirdetés hirdetőjeként és köztevéőjeként** (a továbbiakban: **Ügyfél**) **megsértette** a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: **Grt.**) **6. §**

- **(1) bekezdését** azzal, hogy a Kérelmező részére annak előzetes, egyértelmű és kifejezett hozzájárulása nélkül továbbította elektronikus hirdetését,
- **(3) bekezdését** azzal, hogy az elektronikus hirdetesküldéshez való hozzájáruló nyilatkozatát visszavonó személy nevét és minden egyéb személyes adatát nem törli haladéktalanul a vonatkozó nyilvántartásából, és részére a hozzájárulása visszavonását követően is elektronikus hirdetést közöl.

A Hatóság az Ügyfelet ezen jogsértések ismételt és együttes tanúsítása, továbbá az eljárást segítő, együttműködő magatartás teljes hiánya miatt **100 000** (azaz százezer) **forint elektronikus kereskedelmi bírság** megfizetésére kötelezi.

A bírságot e határozat véglegessé válásától számított 15 (azaz tizenöt) napon belül kell megfizetni a Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára. A bírság adók módjára behajtandó köztartozás. A késedelmesen megfizetett bírságot késedelmi pótlék terheli. A bírság ismételten is kiszabható.

A Hatóság megtiltja az Ügyfélnek, hogy jelen határozat jogerőre emelkedését követően jogellenes magatartását a továbbiakban folytassa.

A Hatóság felhívja az Ügyfél figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt jogsértések megszüntetésére vonatkozó kötelezettségének nem tesz eleget, és a teljesítés elmaradása neki felróható, valamint ha a jövőben ismételten megsérti a Grt. 6. §-át, úgy akár ötszázezer forintig terjedő elektronikus kereskedelmi bírsággal is sújtható.

Jelen határozat ellen annak közlésétől számított 15 napon belül a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnökének címzett, de a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalához a 1525 Budapest, Pf. 75. levelezési címen benyújtott, halasztó hatályú fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezési eljárás díja 5000 Ft. A díjat a Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01012107 számú Eljárási illetékbevételi számlára kell befizetni. A fellebbezéshez az eljárási díj megfizetésére vonatkozó igazolást csatolni kell. A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnöke, mint másodfokú Hatóság a fellebbezést annak beérkezésétől számított 45 napon belül bírálja el.

Indokolás

I.

A Kérelmező 2022. november 25-én kérelmet nyújtott be a Hatósághoz, amelyben kéretlen elektronikus hirdetéssel kapcsolatos felügyeleti eljárás lefolytatását kezdeményezte a **védett adat** elektronikus elérhetőségére a webaruhaz@babaszafari.hu e-mail címről kéretlenül érkezett elektronikus hirdetések miatt. A Kérelmező kérelmében arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy 2022 október 7-én, 8-án, 20-án, 21-én, 28-án és november 25-én is kapott a **védett adat** e-mail címre kéretlen elektronikus hirdetést a webaruhaz@babaszafari.hu e-mailcímről annak ellenére, hogy arra nem iratkozott föl és több alkalommal is használta a leiratkozás gombot, majd 2022. október 28-án e-mail-ben (a webaruhaz@babaszafari.hu és az info@babaszafari.hu e-mail címekre küldött e-mailben) is kérte a hírlevél küldéséről való leiratkozást. A 2022. november 25-i hirdetést Kérelmező csatoltan megküldte, az a határozat mellékletében található.

A Hatóság a kérelem alapján kéretlen elektronikus hirdetéssel kapcsolatos felügyeleti eljárást folytatott le az *elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény* (a továbbiakban: **Eker.tv.**) 16/A. § (3) bekezdésében meghatározott hatáskörében.

II.

A www.babaszafari.hu weboldalon közzétett Általános Szerződési Feltételekben és az Adatkezelési tájékoztatóban a **Devron Impex Kft.** van megjelölve szolgáltatóként, így a Hatóság a Kft.-t, mint Ügyfelet az eljárásról értesítette, és nyilatkozattételre hívta fel a Kérelmező által előadottak vonatkozásában, valamint annak kapcsán, hogy ő általa vagy az ő megbízásából került-e sor a Kérelmező által kifogásolt üzenet továbbítására. Amennyiben ő továbbította, vagy az ő megbízásából küldték az üzenetet, a Hatóság felhívta, hogy nyilatkozzék arról is, rendelkezett-e ő, vagy az általa megbízott személy a Kérelmező előzetes és egyértelmű, ahhoz való hozzájárulásával, hogy a **védett adat** elektronikus elérhetőségére elektronikus hirdetést küldjön. Ennek alátámasztásaként a Hatóság a Grt. 6. § (5) bekezdésében előírt nyilvántartás vonatkozó részének csatolását is kérte az Ügyféltől. A Hatóság megkeresésében részletes tájékoztatást kért arra vonatkozóan, hogy miként biztosítják az elektronikus hirdetések küldéséhez való hozzájárulás visszavonásának lehetőségét és eredményességét az igénybe vevők számára.

Az Ügyfél a Hatóság felhívását tértivevényel igazoltan 2022. november 30-án átvette, de arra a megadott határidőn belül nem nyilatkozott.

Tekintettel arra, hogy a Hatóság fent hivatkozott megkeresésében megadott határidő eredménytelenül telt el, a Hatóság a rendelkezésére álló tények, adatok és információk alapján hozta meg döntését.

A tényállás felderítése során a Hatóság elsőként azt vizsgálta, hogy a Kérelmező által kifogásolt üzenet a Grt., valamint az Eker.tv. alapján elektronikus hirdetésnek minősül-e.

A Hatóság a kérelemben kifogásolt üzenet vizsgálata során megállapította, hogy az - tartalma alapján - az Ügyfél által üzemeltetett weblapot népszerűsítette azért, hogy az Ügyfél által kínált termékek értékesítését előmozdítsa.

A fentiek alapján a Hatóság megállapította, hogy a szóban forgó üzenet a Grt. 3. § d) pontja szerinti gazdasági reklámnak minősül, amely olyan közlés, tájékoztatás illetve megjelenítési mód, amely valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket -, szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog értékesítésének vagy más módon történő igénybevételének előmozdítására, vagy e céllal összefüggésben a vállalkozás neve, megjelölése, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, árujelző ismertségének növelésére irányul.

Mivel pedig a szóban forgó üzenet magyar nyelven került megfogalmazásra, a Hatóság megállapította, hogy Magyarország területére irányul, így az Eker.tv. 1. § (1) bekezdése alapján alkalmazandók rá az Eker.tv. szabályai. Tekintve, hogy az üzenet elküldésére elektronikus levélben, vagyis információs társadalommal összefüggő szolgáltatás útján került sor, a Hatóság a fentieket is figyelembe véve megállapította, hogy az az Eker.tv. 14. § (1) bekezdés a) pontja alapján elektronikus hirdetésnek minősül.

Ezt követően azt vizsgálta a Hatóság, hogy a szóban forgó üzenet vonatkozásában mely személy, vagy szervezet tekinthető az elektronikus hirdetés hirdetőjének, közlétevéjének, valamint elektronikus hirdetési szolgáltatójának. Ehhez az üzenet tartalmán és részletes fejléceadatain kívül az eljárásban elhangzott nyilatkozatokat vette alapul.

A Hatóság megállapította, hogy a Kérelmező által kifogásolt üzenet közzétételére - mivel célja az Ügyfél által üzemeltetett weboldalon kínált áru népszerűsítése volt - közvetlenül az Ügyfél érdekében került sor. Így a kifogásolt elektronikus hirdetés tekintetében az Eker.tv. 14. § (4) bekezdésének a) pontja alapján - mely szerint elektronikus hirdető az, *akinek érdekében az elektronikus hirdetést közzéteszik*, illetve aki a saját érdekében az elektronikus hirdetés közzétételét megrendeli - elektronikus hirdetőnek az Ügyfél minősül.

A Hatóság a Kérelmező nyilatkozata, valamint a kifogásolt kéretlen elektronikus hirdetésben foglalt információk alapján megállapította, hogy a kérelemben kifogásolt hírlevél továbbítására az Ügyfél által került sor, így közzétételére alkalmas eszközökkel az Ügyfél rendelkezett, mely eszközök segítségével - a kérelemben foglaltak alapján - az üzenetet megismerhetővé is tette. Így az Eker. tv. 14. § (4) bekezdésének c) pontja alapján - mely szerint az elektronikus hirdetés közlétevéje az, aki az e-hirdetés közzétételére alkalmas eszközökkel rendelkezik és ezek segítségével az e-hirdetést megismerhetővé teszi - az Ügyfél a szóban forgó elektronikus hirdetés közlétevéjének minősül.

Az eljárásban arra vonatkozó adat, tény vagy információ nem merült fel, hogy a vizsgált küldemény továbbítása során elektronikus hirdetési szolgáltató (aki önálló gazdasági tevékenysége körében az elektronikus hirdetést elkészíti, létrehozza, illetve ezzel összefüggésben egyéb szolgáltatást nyújt) közreműködött volna.

Ezt követően a Hatóság az Ügyfél Grt. és Eker.tv. szerinti felelősségét vizsgálta meg.

Az Ügyfél a Hatóság megkeresésére nem igazolta, hogy a Kérelmező az elektronikus hirdetés küldéséhez mikor és milyen formában járult hozzá, ezért a Hatóság a rendelkezésére álló tények, adatok és információk alapján hozta meg döntését.

Tekintettel arra, hogy a Hatóság rendelkezésére álló adatok szerint az Ügyfél nem rendelkezett a Kérelmező adatainak kezeléséhez szükséges hozzájárulással, így a Hatóság megállapította, hogy

az Ügyfél a kérelmében kifogásolt elektronikus üzenetet kéretlenül küldte el, megsértve ezzel a Grt. 6. § (1) bekezdését, mely szerint elektronikus hirdetés természetes személy elektronikus elérhetőségére közvetlen megkeresés módszerével, így különösen elektronikus levelezés vagy azzal egyenértékű más egyéni kommunikációs eszköz útján (e-mail, sms, mms, fax) kizárólag akkor közölhető, ha ahhoz a természetes személy címzett előzetesen, egyértelműen és kifejezetten hozzájárult.

A Hatóság mindezek alapján a kérelemnek helyt adott, és megállapította, hogy az Ügyfél a Kérelmező részére annak előzetes, egyértelmű és kifejezett hozzájárulása nélkül továbbította elektronikus hirdetését, továbbá a Kérelmező részére nem biztosította az elektronikus üzenetek küldéséhez való hozzájárulás visszavonásának lehetőségét és ezzel megsértette a Grt. **6. § (1) és (3) bekezdését.**

Az Eker.tv. 14. § (6) bekezdése szerint az elektronikus hirdetésekkel kapcsolatos rendelkezések megsértéséért az elektronikus hirdető, az elektronikus hirdetés közlétevéje és az elektronikus hirdetési szolgáltató egyaránt felel, a jogsértéssel okozott kárért pedig egyetemlegesen felelnek. A Hatóság a fentebb részletezettek alapján megállapította, hogy jelen eljárásban a kérelemben kifogásolt elektronikus hirdetés hirdetőjének és közlétevéjének az Ügyfél minősül, így az Eker.tv. 14. § (6) bekezdése alapján a megállapított jogsértésért felelősséggel tartozik.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (továbbiakban: Sztv.) 10. § (1) bekezdése szerint az közigazgatási bírság összegét az eset összes lényeges körülményére - így különösen a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékére, az okozott hátrány visszafordíthatóságára, érintettek körének nagyságára, jogsértő állapot időtartamára, a jogsértő magatartás ismételt jellegére, az elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartására, valamint az elkövető gazdasági súlyára - tekintettel kell meghatározni.

Az Eker.tv. 16/D. § (2) bekezdésében foglaltak a Hatóság 50 000 forinttól 500 000 forintig terjedő bírságot szabhat ki.

Fentikre tekintettel a Hatóság a bírság összegét 100 000 (azaz százötvenezer) forintban határozta meg, mely összeg a minimum összeg kétszerese, ugyanakkor a maximálisan kiszabható összeg egyharmadát nem éri el.

A mérlegelés során a Hatóság az Ügyfél eljárásban tanúsított együttműködésének és a segítő hozzáállásának teljes hiányát, így a felhívásban feltett kérdésekre való válaszadás elmaradását akként értékelte, hogy az Ügyfél sem a tényállás felderítését, sem a törlési kötelezettsége teljesítését, mely a további jogsértések elkerülését célozza, nem segíti elő.

A Kérelmező által előadottakra tekintettel megállapítható az ismételt és együttes jogsértés, mely – a hozzájárulás nélküli hirdetésküldés és a többszöri próbálkozás ellenére is sikertelen leiratkozás együttes fennállásával – a jogsértéssel okozott hátrány nagyságát növeli, a jogsértés ismétlődését és gyakoriságát szaporítja, valamint a jogsértő állapot időtartamát hosszabbítja együtt. Ezen mérlegelési és súlyosító körülményekre tekintettel állapította meg a Hatóság a bírság összegét.

III.

Az elektronikus hirdetés szabályait a Grt. 6. §-a és az Eker.tv. 14.-14/C. §-ai szabályozzák. Az Eker.tv 16/A. § (3) bekezdése értelmében az elektronikus hirdetésre vonatkozó szabályok megsértése esetén a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság jár el. Az elsőfokú szerv a Hatóság Hivatala. A törvény 16/D. § (5) bekezdése a hozzájárulás megadásával kapcsolatos bizonyítási terhet az elektronikus hirdetőre, az elektronikus hirdetési szolgáltatóra, illetve az elektronikus hirdetés közlétevéjére rója, amikor úgy rendelkezik, hogy az elektronikus hirdető/elektronikus hirdetési szolgáltató/elektronikus hirdetés közlétevéje az elektronikus hirdetésekkel kapcsolatos

rendeleteknek való megfelelés hitelt érdemlő módon való igazolására hívható fel. A 16/D. § (1) bekezdése szerint a jogsértés megállapítása esetén a Hatóság Hivatala elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését, megtilthatja a jogsértő magatartás további folytatását, a jogsértés megszüntetése érdekében határozathozatal helyett hatósági szerződést köthet azzal az ügyféllel, aki vállalja, hogy felhagy a jogsértő magatartással és magatartását a hatósági szerződésben meghatározott módon hozza összhangba a 14. §, illetve a 14/A. § rendelkezéseivel. Emellett a Hatóság felhívhatja a 2. § la) pont szerinti közvetítő szolgáltató figyelmét arra, hogy az elektronikus hirdető, elektronikus hirdetési szolgáltató vagy az elektronikus hirdetés közléte a közvetítő szolgáltató által nyújtott előfizetői vagy hálózati szolgáltatást jogszabálysértő módon elektronikus hirdetés küldésére használja, valamint - ötvenezertől ötszázezer forintig terjedő összegű - elektronikus kereskedelmi bírságot szabhat ki a jogsértést elkövető elektronikus hirdetőre, elektronikus hirdetési szolgáltatóra, illetve az elektronikus hirdetést közléte.

Jelen határozat meghozatalára a fent hivatkozott jogszabályhelyeken kívül az *általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény* (a továbbiakban: **Ákr.**) 17. §-a, 35. §-a, 62-63. §-ai, 80.§ (1) bekezdése, és a 81. § (1) bekezdése alapján került sor. A fellebbezési jogra az *Ákr.* 111-112. §-ai, a 113. § (1) bekezdésének b) pontja, valamint az *Ekertv.* 16/B. § (2) bekezdése az irányadó, a fellebbezési illeték mértékére az *illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény* (a továbbiakban: **Itv.**) 29. § (2) bekezdését, a megfizetés módjára pedig az *Itv.* 73. § (1) bekezdését kell alkalmazni.

Elektronikusan aláírt dokumentum.

Kiadmányozta: dr. Sylvester Nóra osztályvezető, Aranyosné dr. Börcs Janka a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának főigazgatója nevében és megbízásából Budapesten, az elektronikus aláírás szerinti időpontban.