



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
elnök

Ügyiratszám: SK/33359-21/2017.

Ügyintéző: dr. Kobl Tamás

Tárgy: hálózatüzemeltetői tulajdonban és üzemeltetés alatt álló fizikai infrastruktúrának nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózat kiépítéséhez szükséges elektronikus hírközlési építmény létesítéséhez történő felhasználása iránt indult jogvitás eljárás

Melléklet: -

HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: „**Hatóság**”) jogvitás eljárásban eljáró tanácsa (a továbbiakban: „**eljáró tanács**”) a **DIGI Távközlési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságnak** (székhely: 1134 Budapest, Váci út 35.; Cg.01-09-667975; a továbbiakban: „**Kérelmező**”) a Hatóságnál SK/33359-1/2017. számon iktatott, 2017. október 31. napján érkezett, az **NKM Áramhálózati Kft.-vel** (székhely: 6724 Szeged, Kossuth Lajos sugárút 64-66.; Cg.06-09-010805; a továbbiakban: „**Kérelmezett**”) szemben benyújtott kérelmére (a továbbiakban: „**Kérelem**”), SK/33359/2017. számon – hálózatüzemeltetői tulajdonban és üzemeltetés alatt álló fizikai infrastruktúrának nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózat kiépítéséhez szükséges elektronikus hírközlési építmény létesítéséhez történő felhasználása tárgyában – indult jogvitás eljárásban

- a) a **Kérelmező** javára használati jogot alapít a **Kérelmezett** tulajdonában lévő és általa **Gyula járásszékhely város – Ajtósfalva, Szentpálfalva, Máriafalva, Újgyula, Németváros, Göndöcskert, Újváros, Nagyrománváros, Kisrománváros, Kisváros, Magyar Város, Csigakert, Kastélykert, Krinolinkert, Galbácskert, Újvári, Paradicsom és Gyulavári** elnevezésű városrészei – közigazgatási területén üzemeltetett, 0,4 kV – 20 kV oszlopsoron, illetve az ezen oszlopsorral érintett nyomvonalon (a továbbiakban: „**Fizikai infrastruktúra**”). A használati jog alapján a **Kérelmező** az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 188. § 80/a. pontja szerinti nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózat kiépítéséhez szükséges elektronikus hírközlési építmény létesítése céljából jogosult a Fizikai infrastruktúrát használni. E használati joga alapján a **Kérelmező** jogosult helyhez kötött nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózatának kiépítése érdekében a jelen határozat rendelkező rész **b) pontja** szerinti elektronikus hírközlési építményét a Fizikai infrastruktúrán létesíteni, azt eltávolítani, átépíteni, továbbá a Fizikai infrastruktúrán kiépített hálózatot fenntartani, üzemeltetni, illetve ezen tevékenységhez szükséges mértékben a Fizikai

infrastruktúrát igénybe venni. A Kérelmezőnek a Fizikai infrastruktúrára vonatkozó használati joga egyéb célra, illetve egyéb hasznosítási módra nem terjed ki.

- b) A Kérelmező a Fizikai infrastruktúrára vonatkozó használati joga alapján a jelen határozat rendelkező rész a) pontjában meghatározott településrészekben található kérelmezetti Fizikai infrastruktúra harmadik hírközlési síkján jogosult optikai kábeleit és szerelvényeit elhelyezni, amelyeket a Fizikai infrastruktúra elemeit képező oszlopokra, a Kérelmezett gyakorlatában elfogadott technológiák szerinti szerelvényekkel jogosult felerősíteni. E körben a Kérelmező köteles saját elektronikus hírközlő hálózatának kiépítése (a tervezés megkezdésétől a kivitelezést lezáró átadás-átvételi eljárásig), üzemeltetése és karbantartása során – a Kérelmezettel és a Fizikai infrastruktúrát használó vagy arra a Kérelmezett által kiadott elvi engedéllyel rendelkező elektronikus hírközlési szolgáltatókkal (a továbbiakban együttesen: „a Fizikai infrastruktúrával érintett szolgáltatók”) együttműködve, az irányadó jogszabályokban, szakmai, foglalkozási szabályokban, az irányadó műszaki szabványokban, továbbá az elkészítendő erős- és gyengeáramú tervdokumentációban foglaltakat maradéktalanul megtartani.
- c) A Kérelmező köteles a Fizikai infrastruktúrára vonatkozó használati jog gyakorlásához kapcsolódó munkálatok, így különösen a nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózatának kiépítésével járó munkálatok befejeztével az elektronikus hírközlési építmény környezete eredeti állapotának helyreállítását saját költségén haladéktalanul elvégezni.

Az eljáró tanács a Kérelmező Kérelmének a Fizikai infrastruktúra fentiek szerinti használatáért fizetendő hozzáférési díj megállapítására és a költségek viselésére vonatkozó pontját

elutasítja.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye, az a közléssel jogerőssé válik.

Az eljáró tanács határozatával szemben közigazgatási per kezdeményezhető. A Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevelet a határozat közlésétől számított harminc napon belül kell az eljáró tanácshoz benyújtani. A tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevelet az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások részletes szabályairól szóló 2015. évi. CCXXII. törvény (a továbbiakban: „**E-ügyintézési tv.**”) 9. § (1) bekezdése szerinti felperes és jogi képviselő kizárólag elektronikus úton, a jogszabályban meghatározott módon terjesztheti elő.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet.

A jogvita eljárás költségeként felmerült, a Kérelmező által a Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára befizetett 175.000,- Ft, azaz százhetvenötezer forint igazgatási szolgáltatási díjból 35.000 Ft összeget a Kérelmező visel, míg 140.000 Ft összeget a Kérelmezett visel. Az eljáró tanács kötelezi a Kérelmezettet, hogy a jelen határozat jogerőre emelkedését követően 8 napon belül a jelen jogvita eljárás költségeként felmerült, és a Kérelmező által befizetett 175.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díjból 140.000,- Ft-nak, azaz száznegyvenezer forintnak megfelelő összeget a Kérelmezőnek fizessen meg.

Indokolás

I.

A Kérelmező 2017. október 31. napján Kérelmet nyújtott be a Hatósághoz, amelyben kérelmezte az eljáró tanácsot, hogy az Eht. 94. § (2f) bekezdésben foglalt hatáskörében eljárva, folytasson le jogvitás eljárást és hozzon a Kérelmezett tulajdonában lévő és általa üzemeltett Fizikai infrastruktúrára vonatkozóan a Kérelmező javára az Eht. 94. § (3) bekezdése szerinti használati jogot alapító határozatot.

A Kérelmező a Kérelme előzményeként előadta, hogy Gyula járásszékhely város közigazgatási területén kívánja bővíteni az Eht. 188. § 80/a. pontja szerinti nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózatát, amelyet a Kérelmezett által üzemeltetett Fizikai infrastruktúra felhasználásával kíván megvalósítani. A fentiek érdekében a Kérelmező 2017. szeptember 27. napján kelt, az Eht. 94. § (2b) bekezdés szerinti, a Kérelemhez 1. sz. mellékletként csatolt ajánlattal (a továbbiakban: „**Ajánlat**”) fordult a Kérelmezetthez, amelyet a Kérelmezett a Kérelemhez 2. sz. mellékletként csatolt térítvevényvel igazoltan 2017. október 4. napján átvett. A Kérelemben foglaltak szerint a Fizikai infrastruktúrára vonatkozó használati jog részletes tartalmára vonatkozóan a felek között 2017. május 15. napján létrejött, érvényes és hatályos – az Ajánlatban pontosan megjelölt, a Kérelemhez 3. sz. mellékletként csatolt – bérleti keretszerződésben, illetve annak mellékleteiben (a továbbiakban együttesen: „**Keretszerződés**”), így különösen az abban foglaltak alapján megköthető, a Keretszerződés 1. sz. mellékletét képező egyedi megállapodás-tervezetekben foglalt feltételek lettek volna irányadók.

A Kérelmező a Kérelemhez 4. sz. mellékletként csatolta a Kérelmezett 2017. október 20-án kelt nyilatkozatát (a továbbiakban: „**Válasznyilatkozat**”), amelyben a Kérelmezett tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy korábbi álláspontját fenntartva, – figyelemmel arra, hogy már jelenleg is két elektronikus hírközlési szolgáltató érintett a Fizikai infrastruktúra használatával elektronikus hírközlő hálózat működtetése céljából – további elektronikus hírközlő hálózatok felhelyezését csak úgy tudja engedélyezni, ha azt új sík felhasználása nélkül, a jelenleg fennlévő vagy a megvalósítás folyamatában lévő hálózathoz kötegelik. A Kérelmezett szerint – az Eht. 86. § (1) bekezdés *b*) pontjára, valamint 90. § (1) bekezdésére tekintettel – erről a Kérelmezőnek kell a Fizikai infrastruktúrával érintett szolgáltatókkal megegyeznie, így javasolta, hogy keresse meg a Kérelmező a Kérelmezett elvi engedélyeivel rendelkező szolgáltatókat az együttműködés érdekében, hogy ők mely településrészekben kívánnak ténylegesen hálózatot kiépíteni, illetve a közös nyomvonalakon kialakítható-e a kötegelt hálózat. A Kérelmezett elismerte továbbá, hogy Mezőberény településen található fizikai infrastruktúráján kettőnél több síkban engedélyezte elektronikus hírközlő hálózat kiépítését, ugyanakkor kiemelte, hogy azt csak „pilot” jelleggel engedte megépíteni, azonban az üzemeltetési tapasztalata alapján megállapította, hogy mind a létesítés, mind a kifeszültségű hálózat és az elektronikus hírközlő hálózat üzemeltetése jelentős nehézségbe ütközik.

A Kérelmezett Válasznyilatkozata indokaként előadta, hogy nem kíván lemondani arról a lehetőségről, hogy hálózatát létrával az oszlopról, kosaras emelőgép igénybevétele nélkül üzemeltesse. Kiemelte, hogy minél több a Fizikai infrastruktúrán a harmadik személyek tulajdonában lévő hálózat, annál nagyobb a valószínűsége, hogy létra nem állítható az oszlopok mellé, illetve azok nem mászhatók létrával. A kettőnél több hírközlési sík kialakításával okozott villamosenergia-hálózat üzemeltetési nehézségek alátámasztásául kiemelte többek között az üzemzavarok helyreállítására fordított idő megnövekedését, az átláthatatlan hálózatkép problémáját, az üzemeltetés nehézkességét és időigényességét, az egyeztetések elhúzódását, a kijavítások költségét, valamint hangsúlyozta a biztonságos üzemeltetést lehetővé tevő műszaki irányterv hiányát is. A Kérelmezett mindezek mellett

rámutatott arra, hogy számára a villamosenergia-hálózat működése, biztonsága, a villamosenergia-szolgáltatás biztosítása – tekintettel az Eht. 94. § (2d) bekezdés d) és e) pontjaira is – a prioritás.

A Kérelmező Kérelmében egyrészt sérelmezte, hogy a Kérelmezett a Válasznyilatkozatban nem bocsátotta rendelkezésére az Eht. 94. § (2d) bekezdés d) és e) pontjai szerinti okokat és a Válasznyilatkozatban foglaltak szerinti indokait alátámasztó, az Eht. 94. § (2e) bekezdés szerinti bizonyítékait, másrészt előadta, hogy álláspontja szerint önmagában az a körülmény, hogy kettőnél több hírközlési sík vonatkozásában nem áll rendelkezésre a biztonságos üzemeltetést lehetővé tevő műszaki irányterv, még nem eredményezi szükségképpen azt, hogy a további hírközlési síkok kialakításával egyúttal villamosenergia-hálózat üzemeltetési nehézségek adódnának, így a Kérelmezett e körben előadott indokait nem tartja sem megalapozottnak, sem megfelelően alátámasztottnak. Ennek alátámasztásául hangsúlyozta a Kérelmező, hogy bizonyos települések, így különösen Mezőberény és Békés tekintetében fényképes dokumentációval rendelkezik arra nézve, hogy a Kérelmezett a tulajdonában álló 0,4 kV – 20 kV oszlopsorán hozzákötegelés előírása nélkül is engedélyezte harmadik elektronikus hírközlési szolgáltató feltelepülését.

Kérelmében nyilatkozott továbbá a Kérelmező, hogy a nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózat gazdaságosan kizárólag az Ajánlatban foglalt módon és műszaki paraméterekkel valósítható meg, így ameddig a Kérelmezett nem adja meg a Fizikai infrastruktúra igénybevételére vonatkozó engedélyt, addig a Kérelmező nem tudja folytatni hálózatépítési munkálatait a területen. A fentiek alátámasztásul szolgáló dokumentumot a Kérelmező 5. sz. mellékletként csatolta Kérelméhez.

A Kérelmező továbbá a Kérelme 6. sz. mellékleteként benyújtotta a jelen eljárásért a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság egyes eljárásainak igazgatási szolgáltatási díjairól és a díjfizetés módjáról szóló 5/2011. (X. 6.) NMHH rendelet (a továbbiakban: „**Díjrendelet**”) 15. § (2) bekezdése alapján megfizetett, 175 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj banki átutalással történő teljesítését igazoló bizonylat másolatát.

Figyelemmel arra, hogy a Kérelmezett Válasznyilatkozatában nem fogadta el a Kérelmező Ajánlatát, s így a felek között nem jött létre az Eht. 94. § (2a) bekezdése szerinti megállapodás a Fizikai infrastruktúra felhasználása tárgyában, a Kérelmező az Eht. 94. § (2f) bekezdés szerinti jogvitás eljárás megindítása, és az Eht. 94. § (3) bekezdése szerinti használati jog alapítása iránti Kérelemmel fordult az eljáró tanácshoz. Az eljáró tanács a Kérelem formai megvizsgálása után – mivel a Kérelem nem tartalmazta az építési munkák összehangolásával és a fizikai infrastruktúra közös használatával kapcsolatos jogvitás eljárások részletes szabályairól szóló 5/2017. (VI. 1.) NMHH rendelet (a továbbiakban: „**Rendelet**”) 13. § (1) bekezdésében foglaltakat – az Eht. 58. § (4) bekezdése alapján a 2017. november 17-én kelt, SK/33359-3/2017. számú végzésével hiánypótlásra hívta fel a Kérelmezőt.

A Kérelmező a fenti felhívás alapján a 2017. november 21-én érkezett, SK/33359-4/2017. számú beadványt nyújtott be. A Kérelmező e beadványában úgy nyilatkozott, hogy a Kérelmező Ajánlata és a Kérelmezett által megküldött Válasznyilatkozat közötti időszakban a felek között külön egyeztetés nem folyt. Az Ajánlat X. pontja szerinti, „a felek közötti korábbi egyeztetésen elhangzottak” alatt pedig a Kérelmező a felek között, SK/6025/2017. számú, az Eht. 94. § (2f) bekezdés szerinti jogvitás eljárással kapcsolatban történt – az SK/33359-4/2017. számú beadványhoz csatolt – email-váltásokra, valamint a Kérelmezett székházában, 2017. március 10-én tartott személyes egyeztetésre utalt, amely utóbbiról a Kérelmező nem készített feljegyzést.

Az eljáró tanács a Kérelem tartalmi vizsgálatát követően a Kérelmezőt az Eht. 58. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló

2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 35. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel, az Eht. 58. § (4) bekezdése alapján ismételten hiánypótlásra hívta fel a 2017. november 23-án kelt, SK/33359-6/2017. számú végzésében, mert megállapította, hogy a Kérelmező a Kérelmében nem jelölte meg pontosan a Fizikai infrastruktúrára vonatkozó, a Kérelmező által igényelt használati jog tartalmát és feltételeit, továbbá a Fizikai infrastruktúra használatáért fizetendő hozzáférési díj vonatkozásában pedig külön is szükséges volt a Kérelemben foglaltak pontosítása.

A Kérelmező az SK/33359-6/2017. számú hiánypótlási felhívásnak a 2017. november 29-én érkezett, SK/33359-7/2017. számú beadványában tett eleget. A Kérelmező e beadványában mindenekelőtt jelezte, hogy a Fizikai infrastruktúra felhasználásához szükséges elvi engedély és az ennek birtokában elkészíthető komplett erős- és gyengeáramú tervdokumentáció hiányában csak tájékoztató jellegű információt tud az eljáró tanács rendelkezésére bocsátani. E körben a Kérelmező kiemelte, hogy több ízben is (2016. február 12-én, illetve 2017 januárjában) elvi engedély iránti kérelmet nyújtott be a Kérelmezetthez, azonban e kérelmeket a Kérelmezett valamennyi esetben elutasította, így a szükséges műszaki tervek (különösen az erős- és gyengeáramú terv) elkészítésére az elvi engedély iránti kérelemhez szükséges hozzájárulás hiánya miatt nem kerülhetett sor. E dokumentumok hiányában – fenntartva azon nyilatkozatot, hogy az erős- és gyengeáramú terv hiányában csak hozzávetőleges, tájékoztató információt tud a Kérelmező az eljáró tanács rendelkezésére bocsátani – a Kérelmező az SK/33359-6/2017. számú hiánypótlási felhívásban, valamint az Eht. 94. § (3) bekezdés a)-e) pontjaiban foglaltakra tekintettel az alábbiak szerint pontosította, illetve egészítette ki Kérelmét:

A Kérelmező kérelmezte az eljáró tanácsot, hogy – annak érdekében, hogy a Kérelmező a hivatkozott Fizikai infrastruktúrát „elektronikus hírközlési célt szolgáló vezetékhalózat” (elektronikus hírközlő hálózat) elhelyezése céljából igénybe vegye – a Kérelmezett tulajdonában és üzemeltetése alatt álló, a Kérelemben is megjelölt Fizikai infrastruktúrán az Eht. 94. § (3) bekezdése szerinti határozatában biztosítson használati jogot a Kérelmező részére, az alábbiak szerinti tartalommal:

- A használati jog alapján a Kérelmező jogosult legyen elektronikus hírközlő hálózatát a Fizikai infrastruktúrán kiépíteni, azt eltávolítani, átépíteni, továbbá a Fizikai infrastruktúrára telepített elektronikus hírközlő hálózatot fenntartani, üzemeltetni, illetve ezen tevékenységéhez szükséges mértékben az oszlopsort igénybe venni.
- A használat joga egyéb célra, illetve hasznosítási módra nem terjedne ki.

A Kérelmező nyilatkozott továbbá, hogy az elektronikus hírközlési építmény elhelyezése a Kérelmezett tulajdonában és üzemeltetése alatt álló Fizikai infrastruktúrát (megközelítőleg összesen 4.000 db oszlop) érinti Gyula járásszékhely városnak a Kérelemben, valamint az SK/33359-7/2017. számú beadványban megjelölt kertvárosi területein. A Kérelmező előadta, hogy az elektronikus hírközlési építmény elhelyezésének helyét és módját az SK/33359-7/2017. számú beadványa 1. sz. mellékleteként csatolt műszaki leírás (a továbbiakban: „**Műszaki leírás**”) útján ismerteti az eljáró tanáccsal, azzal, hogy teljes körű információt kizárólag az elvi engedély megszerzését követően elkészített erős- és gyengeáramú terv birtokában tud az eljáró tanács rendelkezésére bocsátani. Nyilatkozott továbbá a Kérelmező arról is, hogy az elektronikus hírközlési építményen elhelyezhető elektronikus hírközlési berendezések műszaki jellemzőit szintén a Műszaki leírás tartalmazza, azzal, hogy e körben is az elvi engedély megszerzését követően elkészített erős- és gyengeáramú terv birtokában áll módjában teljes körű információt az eljáró tanács rendelkezésére bocsátani. A Kérelmező nyilatkozott továbbá arról, hogy az elektronikus hírközlési építmény elhelyezése során bontási vagy egyéb a környezet helyreállításához kapcsolódó tevékenység végzésére nem kerül sor. Amennyiben az elektronikus hírközlési építmény környezetének helyreállítására irányuló tevékenység szükségessége merülne fel, úgy a Kérelmező vállalta, hogy valamennyi, a fentiekhez kapcsolódó

munkát saját költségén elvégez és az Eht. 96. § (2) bekezdésében foglalt eredeti állapot helyreállítására vonatkozó kötelezettségének maradéktalanul eleget tesz.

A fentiekén kívül a Kérelmező kérte az eljáró tanácsot, hogy a Fizikai infrastruktúra használati jogának biztosításáért a Kérelmező által a Kérelmezettnek fizetendő hozzáférési díj mértékét 2 615 Ft +ÁFA/év/oszlop összegben állapítsa meg. E körben nyilatkozott arról is a Kérelmező, hogy a költségek megoszlása tekintetében magára nézve kötelezőnek ismeri el a jogszabályban foglaltakat, így azt, hogy az elektronikus hírközlési építmény kiépítésének és karbantartásának költségeit a Kérelmező viseli.

Az Eht. 58. § (6) bekezdése alapján a 2017. november 30. napján kelt, SK/33359-9/2017. számú végzése mellékleteként az eljáró tanács megküldte a Kérelmet, valamint a Kérelmező SK/33359-4/2017. és SK/33359-7/2017. számú hiánypótlásait tartalmazó beadványokat a Kérelmezettnek, továbbá felhívta a Kérelmezettet az ügyre vonatkozó nyilatkozatainak és bizonyítékainak legkésőbb 2017. december 11-i beérkezéssel történő előterjesztésére, valamint arra, hogy e beadványát – a fenti határidőn belül – egyidejűleg a Kérelmezőnek is közvetlenül küldje meg.

Az eljáró tanács továbbá az Eht. 58. § (8) bekezdése alapján a 2017. november 30. napján kelt, SK/33359-10/2017. számú végzésében 2017. december 13-án 10:00-ra tárgyalásra idézte a feleket.

A fentieknek megfelelően 2017. december 13-án az eljáró tanács a jelen ügyben jogvita tárgyalást tartott, amelyen a felek megjelentek, képviselőik képviseleti jogosultságukat megfelelően igazolták. A tárgyalás során elsőként a Kérelmezett előadta, hogy 2017. december 11. napján e-mail-en és postai úton megküldte az eljáró tanács részére a 2017. november 30. napján kelt, SK/33359-9/2017. számú végzésben foglalt felhívás alapján az ügyben tett nyilatkozatokat tartalmazó beadványt. Az eljáró tanács tájékoztatta a Kérelmezettet, hogy a nyilatkozat a tárgyalás időpontjáig nem érkezett meg a Hatósághoz, amelyre tekintettel a Kérelmezett jogi képviselője a hivatkozott beadvány egy másolati példányát a tárgyaláson átadta az eljáró tanács, valamint a Kérelmező számára (a beadvány SK/33359-12/2017. számon került iktatásra). A beadványban a Kérelmezett előadta, hogy az Ajánlatot nem utasította el, csak a Kérelmező által javasolt megoldási javaslatban szereplő fizikai megvalósítást nem tudta az Ajánlatában, illetve az annak mellékletét képező Műszaki leírásban szereplő formában elfogadni. Fenti nyilatkozatában a Kérelmezett kifejtette és megerősítette a Válasznyilatkozatban már előadott indokokat, amellyel a három hírközlési sík kialakításával okozható villamosenergia-hálózat üzemeltetési nehézségeket kívánta alátámasztani. E beadványa mellékleteként a Kérelmezett benyújtott három általa készített fényképes dokumentációt is, amelyek azt hivatottak alátámasztani – a Kérelmezett nyilatkozata szerint –, hogy a kis- és középfeszültségű villamosenergia-hálózat létráról való megközelítése már két elektronikus hírközlő hálózat kiépítése esetén is lehetetlenné vált. A Kérelmezett fenntartotta a Válasznyilatkozatban foglaltakat, miszerint – figyelemmel arra, hogy már jelenleg is két elektronikus hírközlési szolgáltató érintett a Fizikai infrastruktúrával elektronikus hírközlő hálózatok működtetése céljából – további elektronikus hírközlő hálózatok felhelyezését csak úgy tudja engedélyezni, ha azt új sík felhasználása nélkül, a jelenleg fennlévő vagy a megvalósítás folyamatában lévő hálózathoz kötegelik. Továbbá a Kérelmezett a benyújtott nyilatkozatban előadta, hogy álláspontját az Eht. 94. § (2d) bekezdés d) és e) pontjára alapozza, valamint hangsúlyozta, hogy a kettőnél több hírközlési sík vonatkozásában nem a már nyújtott szolgáltatások meglétét jelölte meg megtagadási okként, hanem a további hírközlési síkok kialakításával okozott villamosenergia-hálózat üzemeltetési nehézségeket.

Az eljáró tanács az SK/33359-12/2017. számú beadványnak a tárgyaláson történő megvizsgálását követően nyilatkozta a Kérelmezettnek arra nézve, hogy mi az oka annak, hogy beadványa második bekezdésében még hangsúlyozta, hogy az Ajánlatot nem utasította el, csupán nem tudta a Kérelmező

által javasolt megoldást a Műszaki leírásban foglaltak szerint elfogadni, majd három bekezdéssel később már úgy nyilatkozott, hogy a Válasznyilatkozatában foglaltak az Eht. 94. § (2d) bekezdés d) és e) pontján alapulnak, vagyis az Ajánlatot elutasító okokra hivatkozik.

A Kérelmezett a tárgyaláson az eljáró tanács kérdésére úgy nyilatkozott, hogy nem utasítja el a Fizikai infrastruktúra felhasználásához szükséges elvi engedélyt és hozzájárul ahhoz, hogy a Kérelmező harmadik elektronikus hírközlési szolgáltatóként használja a tulajdonában és üzemeltetése alatt álló Fizikai infrastruktúrát. Ugyanakkor a tárgyaláson is megerősítette a Válasznyilatkozatban és az SK/33359-12/2017. számú beadványban foglaltakat, miszerint a Kérelmező által javasolt kivitelezési módot, vagyis azt, hogy a Kérelmező önálló, új, harmadik sík felhasználásával kívánja felhasználni a Fizikai infrastruktúrát – a már előadott érvei alapján – nem engedélyezi. Hasonlóan a Válasznyilatkozatában foglaltakhoz a Kérelmezett a tárgyaláson azt javasolta, hogy a Kérelmező keresse meg a Fizikai infrastruktúrával érintett szolgáltatókat, különösen – a Fizikai infrastruktúrát ténylegesen még nem használó, de a Kérelmezett elvi engedélyével rendelkező – UPC Magyarország Kft.-t és állapodjanak meg – az elektronikus hírközlési szolgáltatókat az Eht. alapján terhelő együttműködési kötelezettség alapján – arról, hogy a Kérelmező és a UPC Magyarország Kft. elektronikus hírközlő hálózataikat kötegelve, közös tartószerkezeteket használva, egyazon hírközlési síkon építsék ki a Fizikai infrastruktúrán. A Kérelmezett e körben utalt arra, hogy míg az Eht. a hálózatüzemeltetőknek tűrési kötelezettséget, az elektronikus hírközlési szolgáltatók számára együttműködési kötelezettséget ír elő. Álláspontja szerint a villamosenergia-hálózat üzemeltetői már azzal is engedményt tettek az elektronikus hírközlési szolgáltatóknak, hogy lehetővé tették, hogy egyazon hírközlési síkon két elektronikus hírközlési szolgáltató is kiépíthesse elektronikus hírközlő hálózatát, így elméletben két hírközlési síkot elfoglalva akár négy elektronikus hírközlési szolgáltató is jogosult használni a hálózatüzemeltető üzemeltetése alatt álló fizikai infrastruktúrát. Hozzátette ugyanakkor, hogy már ezen engedmény biztosítása is jelentős villamosenergia-hálózat üzemeltetési nehézségeket okozott számára, mivel gyakran az elektronikus hírközlési építmények vonatkozó szabályokkal ellentétes elhelyezése, az elektronikus hírközlő hálózatok kiépítése, kábeltartalékok, eltartó dobozok oszlopon hagyása, stb. miatt gyakran nem támasztható létra az oszlop mellé, illetve akadályozza a védőkötél rögzítését.

A Kérelmezett ugyanakkor az eljáró tanács kérdésére előadta azt is, hogy a fejlesztések és az okozott villamosenergia-hálózat üzemeltetési nehézségek miatt 2017-ben megújította keretszerződését, valamint eljárásrendjét, valamint a Kérelmezett már alkalmaz olyan személyeket, akik a tervek és a műszaki folyamatok, kivitelezések tervezéséért felelősek, azaz már az elektronikus hírközlő hálózatok kiépítése a Kérelmezett által kontrollált folyamat keretében történik.

Figyelemmel a Kérelem 9. pontjában foglaltakra, Kérelmezett az eljáró tanács kérdésére nyilatkozott továbbá arról is, hogy harmadik hírközlési síkon történő elektronikus hírközlő hálózat kiépítését és üzemeltetését eddig csak Mezőberény településen „pilot” jelleggel engedélyezte, más településen azonban nem.

A Kérelmezett a tárgyaláson az eljáró tanács kérdésére előadta, hogy a Válasznyilatkozatban hivatkozott, a biztonságos üzemeltetést lehetővé tevő műszaki irányterv tartalmazza azt, hogy milyen módon lehet kis- és középfeszültségű villamosenergia-hálózatokon elektronikus hírközlő hálózatot elhelyezni. A Kérelmezett által előadottak szerint a jelenlegi biztonságos üzemeltetést lehetővé tevő műszaki irányterv (a továbbiakban: „**Irányterv**”) megalkotásakor csak két hírközlési sík elhelyezésének szabályait dolgozta ki az iparág, azonban három hírközlési sík kis-, illetve középfeszültségű oszlopokon történő kialakítására nézve nincs kidolgozott műszaki irányterv. Előadta továbbá, hogy ezen Irányterv tartalmazza, hogy kisfeszültségű villamosenergia-hálózaton legfeljebb két sík alakítható ki, rögzíti továbbá az egyes síkok, valamint a kisfeszültségű villamosenergia-ellátást

biztosító légkábelek közötti távolságokat, ugyanakkor az Irányterv nem tartalmazza, hogy egyazon síkra egyidejűleg két elektronikus hírközlési szolgáltató is kiépíthesse elektronikus hírközlő hálózatot, ezt az engedményt a Kérelmezett egyoldalúan, az Iránytervtől függetlenül biztosítja.

A Kérelmező előadta a tárgyaláson, hogy tudomása szerint a Magyar Telekom Nyrt. már kiépítette, de a UPC Magyarország Kft. még nem építette ki elektronikus hírközlő hálózatát az eljárás tárgyát képező Fizikai infrastruktúrán, továbbá hogy véleménye szerint a UPC Magyarország Kft.-vel való együttműködés műszakilag nem indokolt és nem is feltétlenül megvalósítható, továbbá álláspontja szerint nem képezheti a felek közötti jelen jogvita tárgyát.

A Kérelmezett a tárgyaláson megerősítette, hogy a Fizikai infrastruktúrára vonatkozóan a Magyar Telekom Nyrt. használati joggal és kiépített elektronikus hírközlő hálózattal rendelkezik, míg a UPC Magyarország Kft. már megkapta a Kérelmezett elvi engedélyét és ennek alapján megkezdte az elektronikus hírközlő hálózat kiépítéséhez szükséges tervezést, valamint a Kérelmezett és a UPC Magyarország Kft. megkötötték a tervellenőrzési szerződésüket, ugyanakkor pontos tudomással nem bírt arról, hogy a UPC Magyarország Kft. a tárgyalás napján hol tartott az elektronikus hírközlő hálózata kiépítésének folyamatában. Kérelmezett továbbá előadta, hogy elismeri ugyan, hogy a jogszabály előírásai alapján köteles túrni a Fizikai infrastruktúra elektronikus hírközlő hálózatok kiépítése céljára történő használatát, alapvetően azonban az elsődleges feladata a villamosenergia-ellátás biztosítása, az összes többi feladat számára másodrendű. A Kérelmezett nem tekinthet el attól a követelménytől, hogy egy elektronikus hírközlési szolgáltató a Kérelmezett saját hálózatát életet és vagyonbiztonságot ne veszélyeztető módon alakítsa ki, mert számára a legfontosabb az, hogy az oszlopok biztonságosan mászhatóak legyenek, a hálózat könnyen üzemeltethető legyen, hiszen ezekkel a hálózatokkal tudja megteremteni a villamosenergia-ellátás biztonságát. A Kérelmezett összegzése szerint a villamosenergia-hálózatnak a legfőbb feladata a villamosenergia-szolgáltatás, de a Fizikai infrastruktúra üzemeltetésén belül hozzájárul hírközlési síkok kialakításához, de csak úgy, hogy az a Kérelmezett tevékenységét ne akadályozza.

A Kérelmező az eljáró tanács kérdésére nyilatkozott továbbá a tárgyaláson, hogy az elvi engedély birtokában elkészítendő erős- és gyengeáramú tervdokumentáció hiányában az elektronikus hírközlési építmény elhelyezésének helye, módja és az azon elhelyezhető elektronikus hírközlési berendezések műszaki jellemzői vonatkozásában pontosabb információt nem tud az eljáró tanács rendelkezésére bocsátani. A kiviteli terv elkészíttetése – a Kérelmező szerint – a Kérelmező feladata, amely azonban költség- és időigényes és a Kérelmezett Fizikai infrastruktúrára vonatkozó elvi engedélye hiányában nem kezdhetett hozzá, ugyanakkor az erős- és gyengeáramú terv elkészíttetésének költségeinek viselését a Kérelmező vállalta.

Az Eht. 58. § (7) bekezdése alapján az eljáró tanács a tárgyaláson egyezség létrehozásának megkísérlése érdekében felhívta a feleket, hogy nyilatkozzanak arról, hogy lehetségesnek tartják-e, hogy egyezség keretében rendezzék a Fizikai infrastruktúra használatának tartalmát. A Kérelmezett a tárgyalás vezetőjének kérdésére úgy nyilatkozott, hogy a Kérelmezett továbbra sem látja akadályát az egyezségnek, de fenntartja azt az álláspontját, ami a korábban tett nyilatkozataiban is szerepel, miszerint új, harmadik sík felhasználása nélkül tudja kiadni az elvi engedélyt. A Kérelmező nyilatkozott, hogy egyezséget nem kíván kötni és kéri az eljáró tanács Eht. 94. § (3) bekezdése szerinti döntését.

Az eljáró tanács ezen kívül a tárgyaláson hozott jegyzőkönyvben foglalt végzésben kötelezte a Kérelmezettet, hogy nyújtsa be a UPC Magyarország Kft. számára kiadott elvi engedélyt, és az ahhoz kapcsolódó dokumentumokat, valamint ezen elvi engedély vonatkozásában nyilatkozzon a végzésben foglaltakra. Kötelezte továbbá az eljáró tanács a Kérelmezettet az általa hivatkozott Irányterv

benyújtására, valamint arra, hogy nyilatkozzon a tekintetben, hogy a Fizikai infrastruktúra átalakítással alkalmas lehet-e három elektronikus hírközlő hálózat elhelyezésére kettőnél több síkban.

A Kérelmezett a fenti végzés alapján 2017. december 21-én kelt beadványt terjesztett elő, mely 2017. december 28-án érkezett be az eljáró tanácshoz, és SK/33359-16/2017. számon került iktatásra. A Kérelmezett e beadványában az SK/33359-15/2017. számú végzésben foglalt kötelezésre előadta, hogy a 2016. január 13-ától egy éves időtartamra kiadott elvi engedéllyel rendelkező UPC Magyarország Kft. megkezdte a létesítés tervezési tevékenységet, az elektronikus hírközlő hálózata felszerelése érdekében a szükséges engedélyezési és kivitelezési eljárást megindította, valamint csatolta beadványához az ezzel kapcsolatos dokumentációt (így a UPC Magyarország Kft.-vel Gyula járásszékhely város I-III. ütemére kötött tervjóvá hagyási jegyzőkönyveket, tervellenőrzésről szóló vállalkozási szerződéseket, műszaki ellenőrzésről szóló vállalkozási szerződések egy-egy példányát, valamint a Kérelmezett rendelkezésére álló egyéb dokumentációt). A Kérelmezett kiemelte, hogy a UPC Magyarország Kft.-nek kiadott elvi engedély egy éves időtartamra szólt, amely alatt az érintett szolgáltatónak meg kellett kezdenie a Fizikai infrastruktúra használatának tervezését. Nyilatkozata szerint, tekintettel az érintett szolgáltató által tanúsított tevőleges magatartásra, újabb engedély kiadására nem került sor.

A Kérelmezett továbbá – az SK/33359-15/2017. számú végzésben foglalt kötelezés alapján – benyújtotta az általa a tárgyaláson hivatkozott, az ETV-ERŐTERV Rt. által készített, 2001. szeptember 30-i keltezésű Iránytervet. E körben a Kérelmezett hivatkozott az Irányterv 28/62. oldalán foglaltakra, amely szerint *„Jelen irányterv a közös oszlopsoron haladó kisfeszültségű (0,4 kV) szabadvezeték hálózat, a közvilágítási hálózat, a hírközlési hálózat és a kábel TV hálózat terveit, műszaki követelményeit tartalmazza, amelynek kidolgozása arra az esetre terjedt ki, amikor a kisfeszültségű hálózat oszlopán a kisfeszültségű fejszerkezet és a közvilágítás mellett két távközlési (hírközlési vagy kábel TV) hálózat kerül rögzítésre.”* A Kérelmezett értelmezésében az Irányterv e körben azt rögzíti, hogy ez kisfeszültségű hálózatra (0,4 kV) és két elektronikus hírközlő hálózatra alkalmazandó. Kiemelte, hogy jelenleg három elektronikus hírközlő hálózatra vonatkozóan nincs a villamosenergia-iparágban általánosan elfogadott irányterv. Ezen irányterv hiánya is közrejátszik abban, hogy a Kérelmezett nem kívánja a Kérelmező által kért módon, azaz új, önálló, harmadik hírközlési sík kialakításával az elvi engedélyhez szükséges hozzájárulást kiadni és a Fizikai infrastruktúráját Gyula járásszékhely város azon kertvárosi részein rendelkezésre bocsátani, ahol két másik elektronikus hírközlő hálózat kiépítésére és üzemeltetésére két másik elektronikus hírközlési szolgáltatóval már szerződést kötött. Ugyanakkor a Kérelmezett hozzájárul és Fizikai infrastruktúráját is a Kérelmező rendelkezésére bocsátja, amennyiben az az elektronikus hírközlő hálózatát a Fizikai infrastruktúrával érintett szolgáltatók valamelyikének elektronikus hírközlő hálózatához hozzákötegeli.

A Kérelmezett az SK/33359-15/2017. számú végzésben foglalt kötelezés alapján a fentiekben túl nyilatkozott arról, hogy a tulajdonában lévő Fizikai infrastruktúra nem alakítható át úgy, hogy a létesíteni kívánt elektronikus hírközlő hálózat a villamosenergia-hálózat működését, biztonságos üzemeltetését ne akadályozza, ne veszélyeztesse. Kiemelte továbbá, hogy korábbi nyilatkozataiban foglalt indokokat továbbra is fenntartja.

A Kérelmezett kérte az eljáró tanácsot, hogy a Kérelmező Kérelmét utasítsa el és állapítsa meg, hogy a felek a költségeiket maguk viselik.

Az eljáró tanács annak érdekében, hogy a Kérelmező előadhassa álláspontját a Kérelmezett SK/33359-16/2017. számú beadványában foglaltakra, illetve benyújthassa az ügyre vonatkozó esetleges további nyilatkozatait, észrevételeit, a 2017. december 29-én kelt, SK/33359-17/2017. számú végzésében nyilatkozattételre hívta fel a Kérelmezőt.

A Kérelmező a fenti végzés alapján 2018. január 12-én érkezett, SK/33359-18/2017. számon iktatott beadványt terjesztett elő. E beadványában a Kérelmező előadta, hogy álláspontja szerint a Kérelmezett által a UPC Magyarország Kft.-nek kiadott a Fizikai infrastruktúra használatára vonatkozó elvi engedély hatálya 2017. január 13. napján eredménytelenül lejárt, mivel az érintett szolgáltató az általa tervezett elektronikus hírközlő hálózat megvalósítására vonatkozó kötelezettségének nem tett eleget, így álláspontja szerint a Kérelmezett jogszerűtlenül járt el a Kérelmezővel szemben, amikor ismételten előterjesztett elvi engedély iránti kérelmét azzal az indokkal utasította el, hogy a UPC Magyarország Kft. a Fizikai infrastruktúrával érintett településrészekben már megkezdte az oszlophasználati terv elkészítését, így egyelőre nem lát lehetőséget arra, hogy a Kérelmező részére hasonló tartalmú hozzájárulást biztosítson. Beadványában foglaltak szerint a Kérelmezett a Kérelmező 2017 januárjában másodjára előterjesztett elvi engedély iránti kérelme alapján a Kérelmező mint – a UPC Magyarország Kft.-nek adott elvi engedélyének lejáratára tekintettel – második hírközlési rendszer jogosultjának lett volna köteles biztosítani a kiépítéshez szükséges elvi engedélyt, erre vonatkozó kötelezettségnek azonban a Kérelmezett nem tett eleget.

A Kérelmező SK/33359-18/2017. számú beadványában megismételte a Kérelmében és korábbi hiánypótlásaiban, illetve nyilatkozataiban foglaltakat, így különösen ismételten hangsúlyozta azt, hogy önmagában az a körülmény, hogy kettőnél több hírközlési sík vonatkozásában nem áll rendelkezésre a biztonságos üzemeltetést lehetővé tevő műszaki irányterv, még nem eredményezi szükségképpen azt, hogy a további hírközlési síkok kialakításával egyúttal villamosenergia-hálózat üzemeltetési nehézségek adódnának, így álláspontja szerint a Kérelmezett e körben előadott indokolása nem megalapozott. Fontosnak tartotta továbbá ismételten kiemelni, hogy a Kérelmezett bizonyos települések (így különösen Mezőberény és Békés) esetében a tulajdonában álló 0,4 kV – 20 kV oszlopsorán „hozzákötegeléses” műszaki megoldás nélkül is engedélyezte harmadik szolgáltató feltelepülését.

Az eljáró tanács 2018. február 13-án SK/33359-20/2017. számon megküldte a feleknek a 2017. december 13-án tartott jogvitás tárgyalásról hangfelvétel alapján készült jegyzőkönyvnek az SK/33359-19/2017. számon iktatott egy-egy írásbeli kivonatát.

II.

Az eljáró tanács a fentiek alapján az alábbi tényállást állapította meg:

A Kérelmező – az Eht. 94. § (2a) bekezdésére, s azon belül a feleket terhelő együttműködési kötelezettségre, valamint a Kérelmezettet mint az Eht. 188. § 33/a. pontja szerinti hálózatüzemeltetőt terhelő tűrés kötelezettségre tekintettel, valamint figyelemmel arra, hogy a Fizikai infrastruktúrára vonatkozó elektronikus hírközlő hálózat kiépítése és működtetése céljából történő használati jog alapítása, valamint az ahhoz szükséges elvi engedély beszerzése korábban eredménytelen volt – 2017. szeptember 27-én kelt Ajánlatával a Kérelmezett tulajdonában álló és általa üzemeltetett Fizikai infrastruktúrának az Eht. 94. § (2a) bekezdése szerinti felhasználásához való hozzájárulásról szóló megállapodás megkötését kezdeményezte.

A Kérelmezett nem fogadta el a Kérelmező Ajánlatát. Hivatkozva különösen a Kérelmező által az Ajánlatban javasolt új, önálló, harmadik hírközlési sík kiépítésével járó villamosenergia-hálózat üzemeltetési nehézségekre, valamint ezzel összefüggésben az erre vonatkozó műszaki irányterv hiányára, nyilatkozott, hogy további elektronikus hírközlő hálózatok felhelyezését csak abban az esetben tudja engedélyezni, ha azt új sík felhasználása nélkül, a jelenleg a Fizikai infrastruktúrát használó vagy a megvalósítás folyamatában lévő elektronikus hírközlő hálózathoz hozzákötegelik. A Kérelmezett a villamosenergia-hálózat üzemeltetési nehézségek körében a Válasznyilatkozatában,

továbbá a jelen jogvitás eljárás során tett SK/33359-12/2017. számú, valamint SK/33359-16/2017. számú beadványaiban, illetve a 2017. december 13-án tartott jogvitás tárgyaláson tett nyilatkozataiban a jelen határozat indokolása I. pontjában részletesen kifejtett indokokat és körülményeket jelölte meg, illetve ezek alátámasztásául fényképes dokumentációt bocsátott az eljáró tanács rendelkezésére.

Figyelemmel arra, hogy az Ajánlat alapján a Fizikai infrastruktúra felhasználására vonatkozó megállapodás a felek között a Kérelmezett Válasznyilatkozatában foglaltakra tekintettel nem jött létre, a Kérelmező az Eht. 94. § (2f) bekezdés alapján jogvitás eljárást kezdeményezett az eljáró tanácsnál.

Az SK/33359-4/2017. és az SK/33359-7/2017. számú beadványokban foglaltakkal (a továbbiakban e beadványok együttesen: „hiánypótlások”) kiegészített Kérelem alapján a Kérelmező arra kérte az eljáró tanácsot, hogy nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózata kiépítése érdekében az Eht. 94. § (3) bekezdése szerinti határozatában alapítson a javára használati jogot a Kérelmezett tulajdonában és üzemeltetése alatt álló Fizikai infrastruktúra vonatkozásában. A hiánypótlásokkal kiegészített Kérelem egyes kérelem-elemei a jelen határozat indokolás I. pontjában kifejtésre kerültek.

Az eljáró tanács által a 2017. december 13-i jogvitás tárgyaláson megkísérelt egyezség létrehozása nem vezetett eredményre, mivel a Kérelmező továbbra is új, önálló, harmadik hírközlési síkon kívánta kiépíteni elektronikus hírközlő hálózatát, s ezzel összefüggésben használni a Kérelmezett Fizikai infrastruktúráját, a Kérelmezett pedig hivatkozva az Eht. 94. § (2d) bekezdés d) és e) pontjaira, valamint a biztonságos üzemeltetést három hírközlési sík kialakítása esetében lehetővé tevő műszaki irányterv hiányára többször is nyilatkozott, hogy önálló, harmadik hírközlési sík kialakítása számára villamosenergia-hálózat üzemeltetési nehézségeket okozna, így a Kérelmező igényét csak abban az esetben tudja teljesíteni, ha a kiépítendő elektronikus hírközlő hálózatát a Fizikai infrastruktúrával érintett szolgáltatók bármelyikének elektronikus hírközlő hálózatához hozzákötegetli.

Az eljáró tanács a felek nyilatkozatai alapján megállapította, hogy jelen jogvitás eljárásban a felek közötti vita nem a Fizikai infrastruktúrának az Eht. 94. § (2a) bekezdése szerinti felhasználásának megengedhetőségéből ered, hanem kizárólag a Kérelmező által a hiánypótlásaival kiegészített Kérelmében megjelölt, az elektronikus hírközlési építmény elhelyezésének módja tekintetében áll fenn vita a felek között. Míg a Kérelmező új, önálló, harmadik síkon kívánta a Kérelmemben megjelölt elektronikus hírközlési építményeit elhelyezni, s ily módon kiépíteni elektronikus hírközlő hálózatát, addig a Kérelmezett ezt a villamosenergia-hálózat üzemeltetési nehézségek elkerülése és megelőzése érdekében – hivatkozva az Eht. 94. § (2d) bekezdés d) és e) pontjára – új, önálló, harmadik sík kialakítása nélkül, a Fizikai infrastruktúrával érintett szolgáltatók valamelyikének elektronikus hírközlő hálózatához kötegelve, közös tartószerkezetet használva tekinti lehetségesnek.

Figyelemmel arra, hogy az egyezségi kísérlet nem vezetett eredményre, ugyanakkor a Kérelmező változatlanul fenntartotta a hiánypótlásaival kiegészített Kérelmét, az eljáró tanács folytatta a jelen jogvitás eljárást és a tényállást – a Kérelem, valamint annak csatolmányai, a feleknek a jelen jogvitás eljárás során előterjesztett nyilatkozatai és az általuk szolgáltatók adatok, továbbá az eljáró tanács számára hivatalból rendelkezésre álló információk alapján – a jelen jogvitás eljárást érdemben lezáró hatósági határozat meghozatalához szükséges mértékben a fentiekben foglaltaknak megfelelően tisztázta és állapította meg.

III.

Az eljáró tanács a fentiekben megállapított tényállást az alábbiak szerint értékelte:

Az Eht. 94. § (2) bekezdése szerint az elektronikus hírközlési építményt elsősorban (...) hálózatüzemeltető meglévő fizikai infrastruktúrájának felhasználásával kell elhelyezni (...). Az Eht. 94. § (2a) bekezdése alapján – a nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózatok kiépítési költségeinek csökkentésére irányuló intézkedésekről szóló 2014. május 15-i 2014/61/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban: „**EU irányelv**”) 3. cikk (2) bekezdésében foglaltakkal, valamint az EU irányelv preambulumbekendéseiben rögzített célokkal összhangban – a hálózatüzemeltető és az elektronikus hírközlési szolgáltató együttműködnek a nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózatok kiépítése érdekében, ennek keretében a hálózatüzemeltető köteles túrni a fizikai infrastruktúrájának a nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózat kiépítéséhez szükséges elektronikus hírközlési építmény létesítéséhez történő felhasználását. Az elektronikus hírközlési építmény kiépítésének és karbantartásának költségeit az elektronikus hírközlési szolgáltató viseli.

Az Eht. 94. § (2b) bekezdése határozza meg, hogy a hálózatüzemeltető fizikai infrastruktúrájának az Eht. fent idézett 94. § (2a) bekezdése szerinti felhasználásához való hozzájárulásról szóló megállapodás megkötését kezdeményező ajánlatnak pontosan milyen elemeket kell tartalmaznia. Az eljáró tanács megvizsgálta a Kérelmezőnek a Kérelem 1. sz. mellékleteként benyújtott Ajánlatát és megállapította, hogy az Ajánlat, valamint annak 1. sz. mellékletét képező Műszaki leírás maradéktalanul tartalmazta az Eht. 94. § (2b) bekezdés a)-g) pontokban foglalt kötelező tartalmi elemeket, továbbá megállapította, hogy a Kérelmező az Eht. 94. § (2h) bekezdés b) pontjával összhangban a Kérelem 2. sz. mellékleteként benyújtott, az Ajánlat Kérelmezett által 2017. október 4-én történő átvételét igazoló tértivevénnyel alátámasztotta az Ajánlat Kérelmezett általi kézhezvételének megtörténtét és annak időpontját.

Az eljáró tanács továbbá azt is megállapította, hogy bár a jelen jogvita eljárás megindítását megelőzően a jogszabályoknak megfelelő Ajánlattal kezdeményezte a Fizikai infrastruktúra felhasználása iránti megállapodás megkötését, a megállapodás azonban a Kérelmezett Válasznyilatkozatában foglaltakra tekintettel nem jött létre. Az eljáró tanácsnak tehát a továbbiakban azt kellett vizsgálnia, hogy a Kérelmezett az Ajánlat megválaszolása során eltért-e az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban foglalt, rá irányadó rendelkezésektől. Az eljáró tanácsnak ezért elsődlegesen a Kérelmezettnek az Ajánlatra adott válasznyilatkozatában, valamint az azzal összefüggésben a jelen eljárásban előadottakat kellett értékelnie.

Az Eht. 94. § (2d) bekezdése – amelyre való figyelemfelhívást a Kérelmező Ajánlata is tartalmazta az Eht. 94. § (2b) bekezdés g) pontjával összhangban – a következők szerint rendelkezik:

„A hálózatüzemeltető – törvény vagy törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a (2b) bekezdés szerinti ajánlatot kizárólag akkor jogosult elutasítani, ha

- a) az ajánlat szerint felhasználni kívánt fizikai infrastruktúra objektív műszaki okok miatt nem alkalmas arra, hogy annak felhasználásával a tervezett elektronikus hírközlési építmény a tervezett módon megvalósulhasson, azzal, hogy önmagukban az átalakítás szükségessége vagy a fizikai infrastruktúrán már nyújtott szolgáltatások nem minősülnek megtagadást megalapozó objektív műszaki oknak,*
- b) a létesíteni kívánt elektronikus hírközlési építmény helyigénye az annak létesítésével érintett hálózat meglévő vagy tervezett helyigényével nem egyeztethető össze,*

- c) *a létesíteni kívánt elektronikus hírközlési építmény vagy annak létesítése sérti vagy közvetlenül és nyilvánvalóan veszélyezteti az emberi életet, egészséget vagy a vagyonbiztonságot,*
- d) *a létesíteni kívánt elektronikus hírközlési építmény vagy annak létesítése az annak létesítésével érintett hálózat vagy más hálózatok működését, biztonságát vagy integritását akadályozza vagy veszélyezteti,*
- e) *a létesíteni kívánt elektronikus hírközlési építmény vagy annak működése az annak létesítésével érintett hálózat útján nyújtott szolgáltatásokkal súlyos interferenciát okoz vagy e szolgáltatások nyújtását egyéb módon akadályozza vagy veszélyezteti, vagy*
- f) *a nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózat kiépítéséhez szükséges elektronikus hírközlési építmény létesítéséhez az elektronikus hírközlési szolgáltató (2b) bekezdés szerinti ajánlatában megjelölt fizikai infrastruktúra helyett más alkalmas – az ajánlatban foglalttal egyenértékű – infrastruktúrát vagy egyéb hozzáférési lehetőséget ajánl fel, feltéve, hogy az ilyen módon felajánlott hozzáférésre tisztességes és ésszerű feltételek mellett kerülhet sor.”*

Az Eht. 94. § (2e) bekezdése ezzel összefüggésben azt is előírja, hogy amennyiben a hálózatüzemeltető az ajánlatot a (2d) bekezdés szerint elutasítja, akkor az elutasításról szóló válaszában köteles megjelölni a (2d) bekezdés a)-f) pontja szerinti valamely okot, továbbá válaszát köteles indokolni és bizonyítékokkal alátámasztani. Az Eht. 94. § (2c) bekezdése továbbá úgy rendelkezik, hogy a hálózatüzemeltető az ajánlat beérkezésétől számított 15 napon belül írásban válaszol az elektronikus hírközlési szolgáltatónak, amelyben a (2b) bekezdés szerinti ajánlatot elfogadja vagy elutasítja.

Az eljáró tanács a tényállás tisztázása körében megállapította, hogy a Kérelmezett a Válasznyilatkozatában hivatkozott egyebek mellett az Eht. 94. § (2d) bekezdés d) és e) pontjára, az SK/33359-12/2017. számú beadványában pedig nyilatkozott, hogy a Válasznyilatkozatát az Eht. 94. § (2d) bekezdés d) és e) pontjaira alapozza. A Kérelmezett a Válasznyilatkozatához – az abban előadottakat alátámasztó – részletes bizonyítékokat nem csatolt, az SK/33359-12/2017. számú beadványa mellékleteként kizárólag fényképekkel kívánta bizonyítani a nyilatkozatában előadottakat.

Az eljáró tanács továbbá megállapította, hogy a Kérelmezett annyiban önellentmondó nyilatkozatot tett az SK/33359-12/2017. számú beadványában, mivel annak második bekezdésében még hangsúlyozta, hogy az Ajánlatot nem utasította el, csupán nem tudta a Kérelmező által javasolt megoldást a Műszaki leírásban foglaltak szerint elfogadni, majd három bekezdéssel később már úgy nyilatkozott, hogy a Válasznyilatkozatában foglaltak az Eht. 94. § (2d) bekezdés d) és e) pontján alapulnak, vagyis az Ajánlatot elutasító okokra hivatkozik. Az Eht. fentiekben idézett 94. § (2c) bekezdése ugyanakkor egyértelműen rendelkezik, hogy a hálózatüzemeltető az ajánlatot elfogadja vagy elutasítja. Az Eht. kógens rendelkezése tehát nem teszi lehetővé ellenajánlat megtételét vagy az eredeti ajánlat módosítását, illetőleg azt az egy esetet, amikor a hálózatüzemeltető álláspontja szerint az ajánlatban szereplő fizikai infrastruktúra helyett más alkalmas – az ajánlatban foglaltakkal egyenértékű – fizikai infrastruktúrát ajánl fel az elektronikus hírközlési szolgáltató részére nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózat létesítésére, az elutasítási okok között szabályozza (Eht. 94. § (2d) bekezdés f) pontja). Figyelemmel arra, hogy a Kérelmező Ajánlatában foglaltakat az abban foglaltak szerinti módon a Kérelmezett nem fogadta el, és a Válasznyilatkozata körében megjelölte az Eht. 94. § (2d) bekezdés d) és e) pontjait, ezt az eljáró tanács tartalmilag elbírálva kizárólag úgy értelmezheti, hogy a Kérelmezett Válasznyilatkozatában a Kérelmező eredetileg megtett és az eljárás során fenntartott Ajánlatát – tehát azt, hogy a Kérelmező az elektronikus hírközlési építményt a Fizikai infrastruktúra harmadik hírközlési síkján kívánja elhelyezni – elutasította.

Az Eht. 94. § (2f) bekezdése értelmében, és a Rendelet 13. § (3) bekezdése szerint a jogvitás eljárás során a hálózatüzemeltetőnek kell bizonyítania az Eht. 94. § (2d) bekezdés szerinti valamely megtagadási ok fennállását. Az eljáró tanácsnak a továbbiakban tehát azt kellett vizsgálnia, hogy a Kérelmezett a jelen jogvitás eljárás során az Eht. 94. § (2d) bekezdés szerinti valamely megtagadási ok fennállását az általa előterjesztett bizonyítékokkal megfelelően alá tudta-e támasztani.

Az eljáró tanács megállapította, hogy a Kérelmezett mind a Válasznyilatkozatában, mind a jelen jogvitás eljárás során előterjesztett nyilatkozataiban alapvetően az elektronikus hírközlő hálózat harmadik síkon történő kiépítése elutasításának okaként a villamosenergia-hálózat üzemeltetés nehézségeit jelölte meg és azt kívánta különböző érvekkel alátámasztani. Az eljáró tanács így e körben azt vizsgálta, hogy – figyelemmel a Kérelmezettet a fent hivatkozott jogszabályok alapján terhelő bizonyítási kötelezettségre – a Kérelmezett az általa a Válasznyilatkozatban, illetve az SK/33359-12/2017. számú beadványban hivatkozott, az Eht. 94. § (2d) bekezdés d) és/vagy e) pontja szerinti megtagadási okok fennállását bizonyította-e, illetve ezzel összefüggésben, hogy a Kérelmezett által hivatkozott, potenciális villamosenergia-hálózat üzemeltetési nehézségek az Eht. 94. § (2d) bekezdés d) és/vagy e) pontja szerinti körülménynek minősülnek-e, s ezáltal megteremtik-e az Eht. 94. § (2a) bekezdés szerinti tűrés kötelezettség alóli kivételes mentesülési lehetőség jogalapját.

A fentiek megállapíthatósága érdekében az eljáró tanács megvizsgálta a Kérelmezettnek a villamosenergia-hálózat üzemeltetési nehézségeket alátámasztó érveit:

A Kérelmezett mind a Válasznyilatkozatában, mind a jelen eljárás során előterjesztett beadványaiban, illetve a tárgyaláson tett nyilatkozatában is hivatkozott arra, hogy a kettőnél több hírközlési sík kialakításával okozott villamosenergia-hálózat üzemeltetési nehézségek egyik legfőbb bizonyítéka, hogy nem áll rendelkezésre az erre vonatkozó, a biztonságos üzemeltetést lehetővé tevő műszaki irányterv. A Kérelmezett továbbá az eljáró tanács SK/33359-15/2017. számú kötelező végzésére előterjesztett SK/33359-16/2017. számú beadványa mellékleteként benyújtotta azt az ETV-ERŐTERV Rt. által készített Iránytervet, amely bizonyos elektronikus hírközlési szolgáltatók, villamosenergia-ellátási iparágban részt vevő vállalkozások, valamint ezek érdekképviselői szervei (ld. az Irányterv 28/62. oldalát) közreműködésével 2001. szeptember 30-án jött létre. Az Irányterv 28/62. oldalán rögzíti, hogy *„Jelen irányterv a közös oszlopsoron haladó kisfeszültségű (0,4 kV) szabadvezeték hálózat, a közvilágítási hálózat, a hírközlési hálózat és a kábel TV hálózat terveit, műszaki követelményeit tartalmazza, amelynek kidolgozása arra az esetre terjedt ki, amikor a kisfeszültségű hálózat oszlopán a kisfeszültségű fejszerkezet és a közvilágítás mellett két távközlési (hírközlési vagy kábel TV) hálózat kerül rögzítésre.”*

A Kérelmezett a fentiekben túlmenően hivatkozott a Válasznyilatkozatában és az eljárás során tett nyilatkozataiban arra is, hogy a villamosenergia-hálózat üzemeltetésének nehézségei abból is fakadhatnak, hogy kettőnél több hírközlési sík esetében nagyobb a valószínűsége, hogy a Fizikai infrastruktúra elemeit képező oszlopok nem mászhatók létrával, illetve létra nem állítható melléjük, a Kérelmezett azonban nem kíván lemondani annak lehetőségéről, hogy az oszlopokat kosaras emelőgép igénybevétele nélkül üzemeltesse. A Kérelmezett érvei alátámasztásául három általa készített fényképes dokumentációt is becsatolt az SK/33359-12/2017. számú beadványa mellékleteként, amelyek vonatkozásában a Kérelmezett nyilatkozott is, hogy a fényképek olyan villamosenergia-hálózatról készültek, ahol a kis- és középfeszültségű villamosenergia-hálózat létráról való megközelítése már két elektronikus hírközlő hálózat felhelyezése után is lehetetlenné vált.

Érvelt továbbá a Kérelmezett amellelt, hogy kettőnél több hírközlési sík esetében megnövekedhet az üzemzavarok helyreállítására fordított idő, átláthatatlan hálózatképet eredményezhet, az üzemeltetés

nehézkességét és időigényességét, az egyeztetések elhúzódnását vagy épp a kijavítás költségei viselésének problémáját okozhatják.

Az eljáró tanács a Kérelmezett által a villamosenergia-hálózata üzemeltetési nehézségeinek alátámasztására felhozott érveit az alábbiak szerint értékelte:

Az eljáró tanács megállapította, hogy a Kérelmezettnek – ahhoz, hogy mentesüljön az Eht. 94. § (2a) bekezdése szerinti kötelezettség alól – a jelen eljárásban tett nyilatkozataiban hivatkozott, az Eht. 94. § (2d) bekezdés d) vagy e) pontjában foglalt indok fennállását, illetve az annak alátámasztásául felhozott indokai megalapozottságát és okszerűségét kellett bizonyítania.

A Kérelmezett álláspontja alátámasztásaként hivatkozott egyrészt arra, hogy az Iránytervhez hasonló elektronikus hírközlési létesítmény, illetve elektronikus hírközlési berendezés harmadik síkon való elhelyezésére nincs kidolgozott szabályrendszer, továbbá arra, hogy harmadik síkon való létesítés jelentősen megnehezítené számára a Fizikai infrastruktúra karbantartását, üzemeltetését, egy esetleges hiba esetén a hibaelhárítást jelentősen lassítaná, valamint arra is, hogy a hírközlési szolgáltatókkal való együttműködése során előfordultak olyan esetek, amikor az elektronikus hírközlési szolgáltató az elektronikus hírközlési építményének és elektronikus hírközlési berendezésének elhelyezése kapcsán olyan hanyag módon járt el, hogy az megnehezíti a Kérelmezett számára a Fizikai infrastruktúrához való hozzáférést.

A Kérelmező a Kérelem 8. és 9. pontjában kiemelte – és az eljárás során megerősítette –, hogy önmagában az a körülmény, hogy a kettőnél több hírközlési sík vonatkozásában nem áll rendelkezésre a biztonságos üzemeltetést lehetővé tevő műszaki irányterv, még nem eredményezi szükségképpen azt, hogy a további hírközlési síkok kialakításával egyúttal villamosenergia-hálózat üzemeltetési nehézségek adódnának, így a Kérelmezett indokolását nem látja sem megalapozottnak, sem megfelelően alátámasztottnak. Kérelmező kiemelte továbbá, hogy fényképes dokumentációval rendelkezik arra nézve, hogy bizonyos településeken (pl. Mezőberény és Békés) a Kérelmezett a tulajdonában álló 0,4 kV – 20 kV oszlopsorán „hozzákötegelés” nélkül is engedélyezte harmadik szolgáltató felletelepülését. A Kérelmezett elismerte ugyan, hogy „pilot” jelleggel Mezőberény településen engedélyezte a harmadik hírközlési síkon történő elektronikus hírközlő hálózat kiépítését, ugyanakkor álláspontja szerint ez a helyi villamosenergia-szolgáltatás, valamint elektronikus hírközlési szolgáltatás nyújtásának jelentős megnehezítését eredményezte.

Az eljáró tanács a műszaki irányterv hiánya kapcsán előadottak körében mindenekelőtt megállapította, hogy a Kérelmezett nem nyújtott be semmilyen bizonyítékot arra nézve, hogy – arra tekintettel, hogy az iránytervek kidolgozásakor csak két hírközlési sík elhelyezési irányterveit dolgozták ki – az Iránytervhez hasonló, három hírközlési síkra vonatkozó műszaki irányterv hiánya valóban és szükségszerűen a Kérelem tárgyául szolgáló Fizikai infrastruktúra tekintetében villamosenergia-hálózat üzemeltetési nehézségekhez vezetne, sem pedig arra, hogy ezen potenciálisan felmerülő üzemeltetési problémákat kifejezetten a három hírközlési sík kialakítása eredményezné.

Az eljáró tanács kiemeli, hogy sem az Eht. 94. § (2d) bekezdés d) és e) pontjai – összhangban az EU irányelv 3. cikk (3) bekezdésében foglaltakkal –, sem más jogszabály nem írja elő az Iránytervhez hasonló, az ágazatokban érintett vállalkozások és érdekképviseleti szerveik által önkéntes vállaláson alapuló műszaki irányterv kötelező meglétét, illetve figyelembe vételét a nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózatoknak a hálózatüzemeltető tulajdonában vagy üzemeltetése alatt álló fizikai infrastruktúra felhasználásával történő kiépítéséhez. A Kérelmezett által az SK/33359-16/2017. számú beadványa mellékletként benyújtott Irányterv vonatkozásában az eljáró tanács hangsúlyozza továbbá, hogy az Irányterv 2001. szeptember 30-i keltezésű és kizárólag fém elemet tartalmazó

elektronikus hírközlő hálózatokra vonatkozik (ld. az Irányterv 28/62., 40/62. és 45/62. oldalait). Az Irányterv megalkotása óta eltelt időszakban azonban a fémmentes optikai technológiák terjedtek el. Ez a technikai fejlődés (és a Szupergyors Internet Program - a továbbiakban: „SZIP” - előírásai) az optikai FTTx (GPON, Deep Fibre) hálózatok felé vitte a hálózatépítés irányát. Az optikai hálózat használata esetében az alkalmazott fémmentes technológiák miatt, mind a kábel súlya, feszítő ereje, szélterhelése (pótteher), mind a szerelvények súlya, terjedelme csökkent. Ezen technológiai változás ellenére a két érintett iparág szereplői nem alkottak meg egy, az Iránytervhez hasonló, a fémmentes optikai hálózatok elterjedését figyelembe vevő műszaki iránytervet. Az eljáró tanács ugyanakkor ezzel összefüggésben azt állapította meg, hogy az a tény, hogy az elektronikus hírközlő hálózatok, valamint a villamosenergia-hálózatok üzemeltetői, illetve ezek érdekképviselői szervei az Irányterv megalkotása óta bekövetkezett technológiai változás, így különösen a fémmentes optikai hálózatok elterjedése ellenére nem alkottak egy új, önkéntes vállaláson alapuló műszaki iránytervet, önmagában nem teremt megfelelő indokot arra, hogy a Kérelmezett mentesüljön az Eht. 94. § (2a) bekezdése – valamint ezzel összefüggésben az EU irányelv 3. cikk (2) bekezdése – alapján fennálló tűrés kötelezettsége alól. A fentiekben túl hangsúlyozandó az is, hogy a műszaki irányterv jogi kötőerővel nem rendelkezik, így az egy normatív jogszabályi rendelkezés, azaz az Eht. 94. § (2a) bekezdésének – és ezzel összefüggésben az EU irányelv 3. cikk (2) bekezdésének – alkalmazását nem zárhatja ki. E körben az eljáró tanács hangsúlyozza, hogy az Eht. 24. § (1) bekezdés e) pontja alapján a Hatóság tevékenysége során köteles érvényesíteni az arányosság alapelvét, amely összhangban van az EU irányelv 3. cikk (3) bekezdésében foglalt feltétellel, miszerint a tűrés kötelezettség alóli mentesülés kizárólag arányos kritériumokon alapulhat. Az eljáró tanács megállapította, hogy az Iránytervhez hasonló műszaki irányterv hiányában is a felek bármelyike készíthet vagy készíttethet olyan tervdokumentációt, amely lehetővé teszi, hogy az elektronikus hírközlő hálózat kiépítésének kivitelezése, valamint a hálózatok üzemeltetése emberi életet, egészséget és vagyonbiztonságot ne veszélyeztessen, valamint a műszaki követelményeknek és az irányadó jogszabályoknak megfeleljen.

A Kérelmező a Kérelmében hivatkozott arra, hogy a Kérelmezett Mezőberény és Békés településeken engedélyezte a tulajdonában és üzemeltetése alatt álló 0,4 kV – 20 kV kis- és közép feszültségű oszlopsorán hozzákötegeléses megoldás nélkül harmadik elektronikus hírközlő hálózat kiépítését. A Kérelmezett mind Válasznyilatkozatában, mind az SK/33359-12/2017. számú nyilatkozatában annyiban eltérően nyilatkozott, hogy bár ezen helyszíneken engedélyezte ugyan a harmadik elektronikus hírközlő hálózat önálló síkon való kiépítését, de csak pilot jelleggel és az villamosenergia-hálózat üzemeltetési nehézséget eredményezett.

A felek e körben részben ellentmondó nyilatkozatára tekintettel a Kérelmező és a Kérelmezett állításai megalapozottságának – így különösen a Kérelmezettnek az elektronikus hírközlési célú hálózatépítéshez kapcsolódó gyakorlatának - vizsgálata körében a jelen eljárásban a Kérelmező megfelelő, illetve hatékony jogérvényesítése érdekében, az Eht. 35. § (6) bekezdésében foglaltak alapján - az UF/16019/2017. számú és az UF/260/2017. számú, a Hatóság által lefolytatott építésügyi hatósági ellenőrzések során tudomására jutott tényeket és ott tett megállapításokat, valamint a Hatóság által lefolytatott UF/7821/2016. számú hatósági eljárásban hozott határozatokban foglalt tényeket és megállapításokat - melyekről a Ket. 51. § (3) bekezdésére figyelemmel hivatalos tudomása a Hatóságnak – is figyelembe vette. Az eljáró tanács mindezek alapján megjegyzi, hogy a Kérelmezett az alább megjelölt egyes településeken az általa üzemeltetett villamosenergia-hálózatokon kettőnél több síkon is engedélyezte az elektronikus hírközlő hálózatok kiépítését:

- Békés településen egyrészt a Magyar Telekom Nyrt. elektronikus hírközlő hálózata (KTV hálózat QR540+RG11), másrészt a Békési Kistérségi Társulás elektronikus hírközlő hálózata (Ericsson mikrocsoves rendszer), harmadrészt pedig a Kérelmező elektronikus hírközlő hálózata (optikai (GPON) hálózat);

- Köröstarcsa településen egyrészt a SzűcsNet Kft. elektronikus hírközlő hálózata (KTV hálózat (QR540)), másrészt a Békési Kistérségi Társulás elektronikus hírközlő hálózata (Ericsson mikrocsoves rendszer), harmadrészt pedig UPC Magyarország Kft. elektronikus hírközlő hálózata (Deep Fibre);
- Mezőberény településen pedig egyrészt a SzűcsNet Kft. elektronikus hírközlő hálózata (KTV hálózat (QR540)), másrészt a Békési Kistérségi Társulás elektronikus hírközlő hálózata (Ericsson mikrocsoves rendszer), harmadrészt pedig a UPC Magyarország Kft. elektronikus hírközlő hálózata (Deep Fibre) van jelen önálló, három különböző síkon a Kérelmezett villamosenergia-hálózatán.

Az eljáró tanács meg kívánja jegyezni továbbá, hogy a Hatóságnak – mint köztudomású tényről – tudomása van arról is, hogy a Magyar Mérnöki Kamara honlapján közzétett „Áramszolgáltatói szabadvezeték hálózaton történő gyengeáramú rendszer elhelyezés műszaki feltételei és engedélyezési eljárása” tanulmány alapján az áramszolgáltatói engedélyes szolgáltatók nem zárkoznak el a harmadik gyengeáramú (elektronikus hírközlő) hálózat elhelyezésétől.

Az eljáró tanács megjegyzi továbbá azt is, hogy a SZIP megvalósításával kapcsolatban a Magyar Mérnöki Kamara és a hazai villamosenergia-szolgáltatók közötti, a Hatóság képviselőinek részvételével megtartott, 2017. december 12-i megbeszélésen – az arról készült emlékeztető hetedik oldalának első bekezdése szerint – elhangzott, hogy a SZIP keretében épülő elektronikus hírközlő hálózatokat (optika) szintén engedélyezik kettőnél több hírközlési síkon kiépíteni, amely megállapítással szemben a Kérelmezettnek a megbeszélésen részt vevő képviselője nem tiltakozott.

Az eljáró tanács így megállapította, hogy a Kérelmezett nem tudta hitelt érdemlően bizonyítani, hogy az elektronikus hírközlő hálózatnak harmadik síkon egy, az Iránytervhez hasonló, a Kérelm tárgyára vonatkozó műszaki irányterv hiányában történő kiépítése szükségszerűen villamosenergia-hálózat üzemeltetési nehézségeket eredményezne, sem azt, hogy egy esetleges villamosenergia-hálózat üzemeltetési probléma kialakulása önmagában az elektronikus hírközlő hálózat harmadik síkon történő kiépítésére lenne visszavezethető.

A Kérelmezettnek a Fizikai infrastruktúra létrával való megközelíthetőségére és az átláthatatlan hálózatképpel kapcsolatos érveit és a benyújtott fényképeket megvizsgálva az eljáró tanács – a Kérelmezett érveivel szemben – arra a következtetésre jutott, hogy önmagában nem a hírközlési síkok számából következik, hogy a villamosenergia-hálózat üzemeltetés esetleges nehézségei bekövetkeznek. Minderre tekintettel a villamosenergia-hálózat üzemeltetési nehézségek körében relevanciával az bír, hogy az elektronikus hírközlő hálózatok kiépítésének folyamata – függetlenül a hírközlési síkok számától – végig ellenőrzött keretek között történjen, szavatolva azt, hogy a vonatkozó szabályok, szabványok, foglalkozási szabályok a tervezés és a kivitelezés során betartásra kerüljenek.

Kiemelendő, hogy a hálózatüzemeltető számára a Fizikai infrastruktúrája tekintetében az Eht. 94. § (2a) bekezdésében előírt tűrsi kötelezettség értelemszerűen magában foglalja azt is, hogy a Fizikai infrastruktúráján – a nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózat kiépítéséhez szükséges elektronikus hírközlési létesítmény elhelyezése érdekében – építési tevékenység folyhat. Tekintettel a tűrsi kötelezettség ezen immanens céljára, a hálózatüzemeltető az építést (a jogszabályi keretek között) tűrni köteles, és amennyiben a számára (akár jogszabályok, akár szerződés által) biztosított ellenőrzési lehetőségekkel élni kíván, akkor ezt belátása szerint megteheti, de ennek erőforrás igényét köteles maga biztosítani. Ezért önmagában az, hogy a jogszabályok, illetve a szerződések által biztosított ellenőrzési jogok gyakorlása többlet erőforrás igénybevételét teszi szükségessé a

Kérelmezett számára, még nem szolgál megfelelő megtagadási indokként az Eht. 94. § (2b) bekezdés szerinti Ajánlat esetén. E körben az eljáró tanács megjegyzi, hogy a Kérelmezettnek a jogszabályok alapján is fennáll a joga, valamint a harmadik felekkel kötött szerződése is biztosíthatnak lehetőséget, hogy az általa üzemeltetett Fizikai infrastruktúra felhasználásával végzett építési munkákat felügyelje, és bármely – a jogszabályoktól vagy hatósági határozattól való – eltérés esetén e körülményt a Hatósághoz bejelentse, illetve érvényesítse a vonatkozó szerződésben számára biztosított jogokat (ha van ilyen). Minderre tekintettel a fentiek önmagukban biztosítják, hogy a Kérelmezett – az Iránytervhez hasonló, három hírközlési sík biztonságos elhelyezésére vonatkozó műszaki irányterv hiányában is – az elektronikus hírközlő hálózatok kiépítéséhez szükséges elektronikus hírközlési építmény szabályszerű – villamosenergia-hálózat üzemeltetési nehézségeket önmagában nem eredményező – létesítését megfelelően felügyelje, figyelemmel kísérje.

Az eljáró tanács kiemeli továbbá, hogy a Kérelmezett az erős- és gyengeáramú tervre vonatkozólag alkalmazhat az elektronikus hírközlő hálózat kiépítését érintő olyan technológiai előírásokat, amelyek az oszlopok mászhatóságát biztosítják (pl. előírhatja az oszloptól független, a tartósodronyra szerelt kötésszerelvények kötelező alkalmazását). Az elektronikus hírközlő hálózat szerelvényeinek és az előfizetői csatlakozó kábeleknek az elhelyezésével potenciálisan felmerülő létraállítási nehézségek pedig a technológia megfelelő kiválasztásával kiküszöbölhetők. Az eljáró tanács így megállapította, hogy az elektronikus hírközlési létesítmények harmadik síkon történő létesítése önmagában a Fizikai infrastruktúra elemeit képező oszlopok mászhatóságát nem befolyásolja.

Az eljáró tanács minderre tekintettel megállapította, hogy önmagában a Kérelmezett által felhozott indokok (az oszlopok mászhatóságának akadályozottsága, illetve az átláthatatlan hálózatkép) nincs közvetlen ok-okozati összefüggésben az elektronikus hírközlési létesítmények és berendezések harmadik síkon történő elhelyezésével. A Kérelmezett, mint a Fizikai infrastruktúra tulajdonosa és üzemeltetője által gyakorolt ellenőrzés, illetve a Hatóság erre vonatkozó jogkörei lehetőséget teremtenek az átláthatatlan hálózatkép és a Fizikai infrastruktúra megközelíthetetlenségének megelőzésére.

Az eljáró tanács a fentiekén túlmenően kiemeli, hogy fő szabály szerint az Eht. 94. § (2a) bekezdése szerinti, a Kérelmezettet terhelő tűrési kötelezettség szükségszerűen, per se korlátozza a Fizikai infrastruktúrára vonatkozóan fennálló tulajdonjogát és az ahhoz fűződő törvényes érdekeit. Az Eht. 94. § (2a) bekezdése – az EU irányelv szabályait és annak preambulum-bekezdéseiben megfogalmazott céljait figyelembe véve – közérdekből, jelesül a nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózatok kiépítése költségeinek csökkentése érdekében szükségesnek és arányosnak tartotta ezen jogok és törvényes érdekek meghatározott feltételek mellett történő korlátozását. Az Eht. így csak kivételes lehetőségként szabályozza és a 94. § (2d) bekezdésében taxatív módon sorolja fel azokat az okokat, amelyek fennállása esetén mentesülhet a fizikai infrastruktúrájának felhasználására vonatkozó szerződéskötési kötelezettsége, illetve tűrési kötelezettsége alól, azaz az Eht. 94. § (2d) bekezdése – az EU irányelv 3. cikk (3) bekezdésével összhangban – csak szűk körben, objektív, arányos és átlátható körülmények fennállása esetében és a hálózatüzemeltető által történő hitelt érdemlő bizonyítása esetén biztosítja a hálózatüzemeltető részére a lehetőséget, hogy egy, az Eht. 94. § (2b) bekezdés szerinti ajánlatot elutasítson.

E körben hangsúlyozandó, hogy az Eht. 94. § (2a) bekezdéséből és a Rendelet 13. § (3) bekezdéséből következően a hálózatüzemeltetőnek – jelen ügyben a Kérelmezettnek – nem elegendő valamely, az Eht. 94. § (2d) bekezdésében megjelölt okra hivatkozni és a tényleges építés megvalósulása esetén feltételezett néhány körülményt bemutatni ahhoz, hogy az Ajánlat elfogadása alól mentesülhessen. A már említett jogszabályi rendelkezésekről – így különösen az Eht. 94. § (2e) bekezdéséből és a Rendelet 13. § (3) bekezdéséből következően – ugyanis a Kérelmezett – ahhoz,

hogy az ajánlatot ténylegesen elutasíthassa valamely, az Eht. 94. § (2d) pontjában foglalt okra hivatkozva – legkésőbb a jogvita során azt is köteles lett volna bemutatni és okszerűen levezetni, hogy:

- az általa kifogásolt használati mód (azaz, hogy egy elektronikus hírközlési szolgáltató a Fizikai infrastruktúra harmadik hírközlési síkjára telepíti a hálózatát) objektíve a Kérelmezett által jelzett, a villamosenergia-hálózattal kapcsolatos üzemeltetési nehézségeket eredményez; és hogy
- a Kérelmezett által hivatkozott, a villamosenergia-hálózattal kapcsolatos üzemeltetési nehézségek olyan indokok, amelyek egyben az Eht. 94. § (2d) bekezdés *d)* vagy *e)* pontja szerinti elutasítási okot jelentenek, azaz ezen nehézségek egyben olyan körülmények, amelyek által megvalósul az elektronikus hírközlési építmény létesítésével vagy működésével érintett hálózat vagy más hálózatok működésének, biztonságának vagy integritásának akadályozása vagy veszélyeztetése, illetve amelyek eredményeképp súlyos interferencia léphet fel vagy az érintett hálózat útján nyújtott szolgáltatások nyújtása egyéb módon akadályozásra vagy veszélyeztetésre kerül.

A Kérelmezett az Ajánlat elutasítása megalapozásaként ugyan az Eht. 94. § (2d) bekezdés *d)* és *e)* pontjára hivatkozott, azonban – amint az eljáró tanács azt a fentiekben részletesen kifejtette – nem tudta bizonyítani, hogy az általa megjelölt körülmények az általa hivatkozott következményekkel járnak, mint ahogyan azt sem, hogy ezen körülmények a megtagadás okaként megjelölt jogszabályi rendelkezések alkalmazását megalapozzák. Az eljáró tanács tehát a fentiekben részletesen kifejtettek alapján megállapította, hogy mindazon körülmények, amelyeket a Kérelmezett a Válasznyilatkozatban, valamint a jelen eljárásban az Ajánlat elutasításának indokául felhozott jöllehet többlet erőforrás igényt ugyan támaszthatnak a Kérelmezett oldalán (így további tárgyi eszközök beszerzését és addicionális emberi erőforrás alkalmazását), azonban önmagában ezek nem támasztják alá azt, hogy a Fizikai infrastruktúrának az Ajánlat szerinti – az elektronikus hírközlési berendezések harmadik hírközlési síkon való elhelyezésével történő – használata a Fizikai infrastruktúra működését, biztonságát vagy integritását akadályozná vagy veszélyeztetné, vagy a Fizikai infrastruktúra útján nyújtott szolgáltatásokkal súlyos interferenciát okozna vagy e szolgáltatások nyújtását egyéb módon akadályozná vagy veszélyeztetné. A Kérelmezett által hivatkozott körülmények és a megtagadás okaként megjelölt jogszabályi rendelkezésekben foglaltak közötti ok-okozati összefüggés bizonyítottsága hiányára tekintettel az eljáró tanács megállapította, hogy a Kérelmezett a jelen jogvita eljárásban nem tudta bizonyítani az Ajánlat megtagadása okaként általa megjelölt, az Eht. 94. § (2d) bekezdés *d)* és *e)* pontjaiban szereplő valamely körülmény fennállását.

A Kérelmezett által előadott indokok, érvek, valamint benyújtott bizonyítékok vizsgálata alapján az eljáró tanács megállapításai az alábbiakban foglalhatók össze:

- a) A Kérelmezett egyrészt nem tudta bizonyítani, hogy a Kérelmezett tárgya szerinti elektronikus hírközlő hálózat harmadik hírközlési síkon történő kiépítése esetén az általa felsorakoztatott érvek valóban fennállnának, azok a villamosenergia-hálózat üzemeltetési nehézségeket szükségszerűen magukkal vonnák.
- b) A Kérelmezett másrészt nem tudta bizonyítani, hogy az általa hivatkozott, potenciálisan felmerülő villamosenergia-hálózat üzemeltetési problémák kizárólag az elektronikus hírközlő hálózatnak a harmadik síkon történő elhelyezéséből erednének.
- c) A Kérelmezett harmadrészt nem tudta bizonyítani a jogvita eljárás során, hogy az általa hivatkozott, potenciálisan felmerülő villamosenergia-hálózat üzemeltetési nehézségek más arra alkalmas, ugyanakkor – az Eht. 94. § (2a) bekezdésében foglaltakhoz és az EU

irányelvben foglalt célok eléréséhez képest – arányos megoldással (ld. a Kérelmezett által gyakorolható ellenőrzés [pl. tervjóvá hagyási jegyzőkönyvek, tervellenőrzési és műszaki ellenőrzési vállalkozási szerződések, keretszerződés megkötésének megkövetelése, keretszerződés megszegésének érvényesítése, stb.], illetve a Hatóság Hivatala által gyakorolható engedélyezési, ellenőrzési, illetve felügyeleti jogkörök) ne lennének megelőzhetők, illetve orvosolhatók.

- d) A Kérelmezett végül azt sem tudta bizonyítani, hogy az ily módon hivatkozott, potenciálisan felmerülő villamosenergia-hálózat üzemeltetési nehézség az általa hivatkozott, az Eht. 94. § (2d) bekezdés d) vagy e) pontja szerinti körülménynek tekintendő, vagyis fennáll azon feltétel, hogy a létesíteni kívánt elektronikus hírközlési építmény vagy annak létesítése az annak létesítésével érintett hálózat vagy más hálózatok működését, biztonságát vagy integritását akadályozza vagy veszélyezteti, illetve az, hogy a létesíteni kívánt elektronikus hírközlési építmény vagy annak működése az annak létesítésével érintett hálózat útján nyújtott szolgáltatásokkal súlyos interferenciát okoz vagy e szolgáltatások nyújtását egyéb módon akadályozza vagy veszélyezteti.

Az eljáró tanács megvizsgálta továbbá a Kérelmezettnek a Válasznyilatkozatban foglalt, és a jelen jogvitás eljárás során is több ízben hangsúlyozott azon javaslatát, miszerint a Kérelmező – az Eht. 86. § (1) bekezdés b) pontja szerint együttműködési kötelezettségre, valamint az Eht. 90. § (1) bekezdés szerinti szerződéskötési kötelezettségre figyelemmel – keresse meg a Fizikai infrastruktúrával érintett szolgáltatók valamelyikét, annak érdekében, hogy a Kérelmezett valamely érintett szolgáltató hálózatához kötegelve, közös tartószerkezetet használva építse ki saját elektronikus hírközlő hálózatát.

Az eljáró tanács e körben fontosnak tartja kiemelni, hogy jelen – az Eht. 57. § (1)-(2) bekezdése és 94. § (2f) bekezdése szerinti – jogvitás eljárás olyan közigazgatási hatósági eljárás, amelynek sajátossága, hogy az eljáró tanács a jogvitás eljárás során a kérelemhez kötve van. A kérelemhez kötöttség elvére tekintettel az eljáró tanács a kérelem megalapozottsága esetén döntését – a jogszabályok keretei között – a kérelemben foglaltakra alapozza.

Mindezekre tekintettel az eljáró tanács megállapította, hogy – noha az elektronikus hírközlési szolgáltatókat a helymegosztás és közös eszközhasználat körében általánosságban valóban terheli az Eht. 86. § (1) bekezdés b) pontja szerinti együttműködési kötelezettség, valamint az Eht. 90. § (1) bekezdés szerinti szerződéskötési kötelezettség – jelen jogvitás eljárásnak – figyelemmel a hiánypótlásokkal kiegészített Kérelemben foglaltakra – nem helymegosztás és közös eszközhasználat a tárgya, hanem a nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózatnak hálózatüzemeltetői tulajdonban lévő fizikai infrastruktúra felhasználásával történő kiépítése érdekében használati jog alapítása az eljáró tanács határozatával. Az eljáró tanács a Kérelemhez a tárgyi eljárásban kötve van, így amennyiben az Eht. 94. § (2f) bekezdés szerinti jogvitás eljárásban a Kérelem mindenben megfelel a jogszabályokban foglalt követelményeknek, és a Kérelmezett nem tudja bizonyítani az Eht. 94. § (2d) bekezdés szerinti valamely ok fennállását, úgy az eljáró tanács – a Kérelmezett által javasolt megoldástól és hivatkozott jogszabályhelyektől függetlenül – a Kérelemnek helyt adó döntést hoz.

Figyelemmel tehát arra, hogy az eljáró tanács megállapította, hogy a Kérelmezőnek a Fizikai infrastruktúra felhasználása érdekében használati jog alapítására irányuló kérelme megalapozott, a Kérelmezett ugyanakkor nem tudta bizonyítani az Eht. 94. § (2d) bekezdés szerinti valamely megtagadási ok fennállását, az eljáró tanács megállapította, hogy a Kérelmezettnek fennáll az Eht. 94. § (2a) bekezdése szerinti azon kötelezettsége, miszerint

köteles túrni a Fizikai infrastruktúrájának a nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózat kiépítéséhez szükséges elektronikus hírközlési építmény létesítéséhez történő felhasználását.

IV.

Az eljáró tanács az Eht. 94. § (2f) bekezdésében foglaltak alapján a Fizikai infrastruktúrának az Eht. 94. § (2a) bekezdése szerinti felhasználására vonatkozóan a rendelkező részben foglaltak szerint határozott az alábbi indokok alapján:

Az Eht. 94. § (2f) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„Ha a hálózatüzemeltető a (2b) bekezdés szerinti ajánlatra:

a) a (2c) pont szerinti határidőn belül nem válaszol,

b) az ajánlatot elutasítja, vagy

c) a megállapodás az ajánlat kézhezvételétől számított 45 napon belül nem jön létre, a Hatóság kérelemre a használati jogot és szükség szerint a kapcsolódó szolgalmi jogot alapító határozatával – a nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózat kiépítéséhez fűződő közérdekből, a szükséges mértékben – korlátozhatja a hálózatüzemeltető fizikai infrastruktúra feletti használatának és a használat átengedésének jogát.”

Tekintettel a fentiekben kifejtettekre, az eljáró tanács megállapította, hogy az Eht. 94. § (2f) bekezdésének b) pontja alapján a Fizikai infrastruktúrára vonatkozóan a Kérelmező javára használati jog alapításának van helye.

Az Eht. 94. § (3) bekezdése – összhangban az EU irányelv 3. cikk (4) és (5) bekezdéseivel – a következők szerint rendelkezik:

„A Hatóság a (2f) bekezdés szerinti eljárásban, a kérelem megalapozottsága esetén hozott határozatban meghatározza

a) a fizikai infrastruktúra felhasználása, a használati jog és szükség szerint a kapcsolódó szolgalmi jog tartalmát,

b) az elektronikus hírközlési építmény elhelyezésének helyét és módját,

c) amennyiben szükséges, az elektronikus hírközlési építményen elhelyezhető elektronikus hírközlési berendezések műszaki jellemzőit,

d) szükség szerint a (2d) bekezdés szerinti körülmények kialakulása megakadályozásához, valamint az elektronikus hírközlési építmény környezetének helyreállításához szükséges és elégséges feltételeket, valamint

e) az Elnök rendeletében foglalt részletes szabályok szerint a közös használat körében alkalmazandó tisztességes és megkülönböztetéstől mentes feltételeket, így különösen a feleket terhelő méltányos költségeket és annak a hozzáférési díjnak a mértékét, amelyre a hálózatüzemeltető a fizikai infrastruktúrájának használatáért jogosult. A határozat végrehajthatóságára nincs halasztó hatálya a kártalanítás módjára és mértékére irányuló közigazgatási pernek.”

A jelen határozatnak az Eht. 94. § (3) bekezdése szerinti tartalommal történő meghatározásakor az eljáró tanács figyelembe vette, hogy a Kérelmező nyilatkozott arról, hogy a Kérelmezett mint a Fizikai infrastruktúra tulajdonosa és hálózatüzemeltetője – a Kérelmező erre irányuló kérelmei ellenére, az elektronikus hírközlési építmény elhelyezésének módja tekintetében fennálló vitára tekintettel – nem adta ki azon elvi engedélyt, amely szükséges a Kérelmező számára a Fizikai infrastruktúrához kapcsolódó erős- és gyengeáramú terv elkészítéséhez. Az erős- és gyengeáramú terv hiányában a Kérelmező emiatt csak tájékoztató jellegű, hozzávetőleges információt tudott az eljáró tanács rendelkezésére bocsátani, ugyanakkor hiánypótlásokkal kiegészített Kérelmében meghatározta mindazon információkat, amelyek szükségesek az Eht. 94. § (3) bekezdés szerinti határozat meghozatalához, így az eljáró tanács – figyelemmel a fentiek szerinti, a tárgyi ügy sajátosságaiából eredő korlátokra – meghozhatta a jelen határozatot.

Ugyanakkor az eljáró tanács – figyelemmel arra, hogy jelen határozat meghozatalakor a Kérelmezőnek még nem állt módjában elkészíteni az erős- és gyengeáramú tervet, ugyanakkor az szükséges az elektronikus hírközlési építmény elhelyezése helyének és módjának, valamint az elektronikus hírközlési építményen elhelyezhető elektronikus hírközlési berendezések műszaki jellemzőinek pontosabb meghatározásához – a rendelkező részben foglaltak szerint figyelmeztette a feleket, hogy a jelen határozatban, valamint az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban nem szabályozott kérdésekben a Kérelmező által a Kérelmezett részéről kiadandó, a Fizikai infrastruktúrájára vonatkozó elvi engedélyének birtokában a vonatkozó jogszabályokat, szabványokat, szakmai, foglalkozási szabályokat maradéktalanul betartva elkészítendő erős- és gyengeáramú terv rendelkezései megfelelően irányadók és betartandók.

A fentiek alapján az eljáró tanács a rendelkező részben foglaltak szerint, az Eht. 94. § (2f) bekezdésében foglalt hatáskörében eljárva, az Eht. 94. § (3) bekezdésére tekintettel használati jogot alapított és a használat feltételeit az alábbi indokokra figyelemmel határozta meg:

a) A fizikai infrastruktúra felhasználása és a használati jog tartalma:

A hiánypótlásokkal kiegészített Kérelemre és az Eht. 94. § (3) bekezdés a) pontjára tekintettel az eljáró tanács a rendelkező részben foglaltak szerint használati jogot alapított a Kérelmező javára. E használati jog alapján a Kérelmező a Fizikai infrastruktúrát az Eht. 188. § 80/a. pontja szerinti, a Kérelem tárgyát képező nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózat kiépítése céljából jogosult használni, e körben jogosult helyhez kötött nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózatát a Fizikai infrastruktúrára kiépíteni, azt eltávolítani, átépíteni, továbbá a Fizikai infrastruktúrára kiépített hálózatot fenntartani, üzemeltetni, illetve ezen tevékenységhez szükséges mértékben a Fizikai infrastruktúrát igénybe venni. A Kérelmezőnek a Fizikai infrastruktúrára vonatkozó használati joga egyéb célra, illetve egyéb hasznosítási módra nem terjed ki.

A használati jog nem terjed ki sem a fentiekben foglaltakon kívül egyéb célra és hasznosítási módra, sem pedig – figyelemmel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 5:30. §-ra – a Fizikai infrastruktúrával való rendelkezésre. Az eljáró tanács hangsúlyozza, hogy a jelen határozattal alapított használati jog célhoz kötött, figyelemmel arra, hogy a használati jog az Eht. 188. § 80/a. pontja szerinti nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózat kiépítése, valamint működtetése céljából gyakorolható.

b) Az elektronikus hírközlési építmény elhelyezésének helye és módja, az elektronikus hírközlési építményen elhelyezhető elektronikus hírközlési berendezések műszaki jellemzői:

Az eljáró tanács a hiánypótlásokkal kiegészített Kérelemre, és az Eht. 94. § (3) bekezdés b) és c) pontjára tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint megállapította, hogy a Kérelmező a Fizikai

infrastruktúrára vonatkozó használati joga alapján a Fizikai infrastruktúra részét képező egyes oszlopokon harmadik hírközlési síkon helyezheti el optikai kábeleit és szerelvényeit, amelyeket a Fizikai infrastruktúra elemeit képező oszlopokra a Kérelmezett gyakorlatában elfogadott szerelvényekkel rögzíthet. E körben a Kérelmező köteles saját elektronikus hírközlő hálózatának kiépítése (ideértve a tervezés megkezdésétől a kivitelezést lezáró átadás-átvételi eljárásig tartó folyamatot), üzemeltetése, valamint karbantartása során az elektronikus hírközlési építmény elhelyezéséhez szükséges jelen határozat rendelkező rész b) pontjában foglalt előírásokat maradéktalanul betartani.

A Kérelmező a nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózatának a Fizikai infrastruktúra felhasználásával történő kiépítése (ideértve a tervezés megkezdésétől a kivitelezést lezáró átadás-átvételi eljárásig tartó folyamatot), üzemeltetése, valamint karbantartása során köteles – az Eht. 86. § (1) bekezdése, valamint az Eht. 94. § (2a) bekezdése szerinti kötelezettségeire tekintettel – mind a Fizikai infrastruktúrával érintett szolgáltatókkal, mind a Kérelmezettel együttműködni. Ezen együttműködési kötelezettséggel összefüggésben az elektronikus hírközlési építmény harmadik síkon történő elhelyezése során a Kérelmező köteles különös figyelemmel lenni arra, hogy a Fizikai infrastruktúrára már más elektronikus hírközlési szolgáltató is használati joggal és kiépített elektronikus hírközlő hálózattal rendelkezik, köteles továbbá figyelembe venni a Fizikai infrastruktúra felhasználására elvi engedéllyel rendelkező elektronikus hírközlési szolgáltatónak a jövőben kiépítendő elektronikus hírközlő hálózatát is.

A fenti pontokhoz hasonlóan az elektronikus hírközlési építményen elhelyezhető elektronikus hírközlési berendezések további műszaki jellemzői a Kérelmező által elkészíthető erős- és gyengeáramú terv birtokában határozhatják meg a felek.

Tekintettel arra, hogy jelen ügyben az Eht. 94. § (3) bekezdés b) és c) pontjában foglalt feltételek szabályozása olyan szorosan összefügg egymással, hogy azok egymástól nem elválaszthatóak, ezért az eljáró tanács jelen határozat rendelkező részében egy azonos számozású b) pontban döntött az elektronikus hírközlési építmény elhelyezésének helye és módja valamint az elektronikus hírközlési építményen elhelyezhető elektronikus hírközlési berendezések műszaki jellemzői tekintetében elterjesztett kérelem-elemekről.

c) Az elektronikus hírközlési építmény környezetének helyreállításához szükséges és elégséges feltételek

A Kérelmező a hiánypótlásokkal kiegészített Kérelmében kifejezett vállalást tett arra, hogy az elektronikus hírközlési építmény elhelyezése során bontási vagy egyéb a környezet helyreállításához kapcsolódó tevékenység végzésére nem kerül sor. Amennyiben az elektronikus hírközlési építmény környezetének helyreállítására irányuló tevékenység szükségessége merülne fel, úgy a Kérelmező köteles arra nézve vagy az ahhoz kapcsolódó munkát saját költségén elvégezni, köteles továbbá az Eht. 96. § (2) bekezdésében foglaltak szerinti eredeti állapot helyreállítására vonatkozó kötelezettségének eleget tenni.

Az eljáró tanács a fentiekre tekintettel, a rendelkező részben foglalt használati feltételek meghatározásával a rendelkező részben foglaltak szerint a Kérelmező javára használati jogot alapított a Fizikai infrastruktúra tekintetében.

A Kérelmezett a Fizikai infrastruktúra felhasználásáért megillető hozzáférési díj mértéke megállapítása tekintetében előterjesztett kérelem elutasítása:

A Kérelmező az SK/33359-7/2017. számú beadványában az eljáró tanács SK/33359-6/2017. számú felhívására arra kérte az eljáró tanácsot, hogy a Kérelmező részére biztosított használati jog ellenértékéeként, annak a hozzáférési díjnak a mértékét, amelyre a Kérelmezett a Fizikai infrastruktúrájának a Kérelmező általi használatáért jogosult 2 615 Ft+ÁFA/év/oszlop összegben állapítsa meg. A Kérelmező ugyanezen beadványában nyilatkozott, hogy magára nézve kötelezőnek ismeri el a költségek megoszlása tekintetében a jogszabályban foglaltakat, így vállalja az elektronikus hírközlési építmény kiépítése és karbantartása költségeinek viselését. A Kérelmező által a fentiek szerint megjelölt – és egyebekben a Kérelmezett által sem vitatott – díjak megalapozottságát ugyanakkor az eljáró tanácsnak vizsgálnia kellett, az alábbiakban kifejtettek szerint.

Az Eht. 94. § (3) bekezdés e) pontja értelmében a Hatóság a (2f) bekezdés szerinti eljárásban, a kérelem megalapozottsága esetén hozott határozatában meghatározza az Elnök rendeletében foglalt részletes szabályok szerint a közös használat körében alkalmazandó tisztességes és megkülönböztetéstől mentes feltételeket, így különösen a feleket terhelő méltányos költségeket és annak a hozzáférési díjnak a mértékét, amelyre a hálózatüzemeltető a fizikai infrastruktúrájának használatáért jogosult. A határozat végrehajthatóságára nézve nincs halasztó hatálya a kártalanítás módjára és mértékére irányuló jogorvoslati eljárásnak. Az Eht. 94. § (3a) bekezdése – összhangban az EU irányelv 3. cikk (5) bekezdés utolsó albekezdésében foglaltakkal – továbbá előírja, hogy a (3) bekezdés e) pontjában foglalt hozzáférési díj mértékének megállapításánál a Hatóság figyelembe veszi a hálózatüzemeltető fizikai infrastruktúrájának a nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózat kiépítéséhez szükséges felhasználásával összefüggésben felmerült indokolt költségeinek megtérülését, továbbá figyelembe veszi az érintett hozzáférés biztosításának a hálózatüzemeltető üzleti tervére, ezen belül beruházásainak megtérülésére gyakorolt hatását. Abban az esetben, ha a hozzáférési igény nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózat fizikai infrastruktúrájához biztosított hozzáférésre vonatkozik, a Hatóság a díj megállapítása során figyelembe veszi a díjnak a hálózatüzemeltető piaci helyzetére gyakorolt hatását.

Az Eht. fentiekben idézett, eltérést nem engedő 94. § (3) bekezdése értelmében tehát az eljáró tanács a Kérelem megalapozottsága esetén hozott határozatában a Rendeletben foglalt részletes szabályok szerint határozza meg a közös használat körében alkalmazandó tisztességes és megkülönböztetéstől mentes feltételeket, így különösen a feleket terhelő méltányos költségeket és annak a hozzáférési díjnak a mértékét, amelyre a hálózatüzemeltető a fizikai infrastruktúrájának használatáért jogosult.

Az Eht. 94. § (3) bekezdés e) pontjában hivatkozott Rendelet 15. §-a rendelkezik a fizikai infrastruktúra közös használatával összefüggésben figyelembe vehető költségek megállapításának módjáról. A Rendelet 15. § (1) bekezdése előírja, hogy az eljáró tanács a fizikai infrastruktúra közös használatával összefüggésben a figyelembe vehető költségek tekintetében a költségek mértékét és indokoltságát vizsgálja. A Rendelet 15. § (2) bekezdésének első mondata szerint a kérelmező a kérelmében köteles nyilatkozni arról, hogy a költségek viselése tekintetében mi az ellenérdekű ügyfél és a kérelmező érdekeltiségének aránya, valamint köteles ezt megindokolni a fizikai infrastruktúra közös használatához kapcsolódó, természetes mértékegységgel kifejezhető volumen vagy kapacitás felek közötti megoszlása mértékének figyelembevételével.

A Rendelet 15. § (1) bekezdés szerinti költségek mértéke és indokoltsága vizsgálatának – a jelen jogvita szempontjából releváns – részletes szabályait a Rendelet 15. § (3) bekezdése, (5) bekezdése, (7) bekezdése a következők szerint tartalmazza:

A Rendelet 15. § (3) bekezdése rögzíti, hogy az eljáró tanács a költséget az egyes költségtételek indokoltsága tekintetében egyedileg vizsgálja. Az eljáró tanács a költségek vizsgálata, illetve az indokolt költségek mértékének megállapítása során az érintett infrastruktúraelemhez kapcsolódóan a

hálózatüzemeltetőnél felmerülő közvetlen költséget, így különösen az amortizációt, tőkeköltséget vagy bérleti díjat és az infrastruktúraelemhez kapcsolódó üzemeltetési-fenntartási tevékenység költségét, továbbá az általános költségek arányos részét veszi figyelembe.

A Rendelet 15. § (5) bekezdése szerint az eljáró tanács az eljárás során vizsgálja, hogy a költségek térítése megfelel-e a költségfelmerülés időbeliségének, és az egyszer felmerülő tevékenységek költségeit egyszeri díjjal, a folyamatos tevékenységek és az eszközök költségeit havi díjjal állapítja meg.

A Rendelet 15. § (7) bekezdése értelmében továbbá az eljáró tanács a hálózatüzemeltető fizikai infrastruktúrájának elektronikus hírközlési szolgáltató általi használatával kapcsolatos költségek felek közötti, érdekeltség szerinti megosztásának megállapítása során elsősorban a fizikai infrastruktúra közös használatához kapcsolódó, természetes mértékegységgel kifejezhető volumen vagy kapacitás felek közötti megosztásának mértékét veszi figyelembe.

A fenti jogszabályhelyek alapján egyértelműen megállapítható, hogy az eljáró tanácsnak kizárólag díjmegállapítási és nem díjjóváhagyási hatásköre van, mely hatáskörét azonban kizárólag a fentebb kiemelt szabályok szerint köteles és jogosult gyakorolni.

Az eljáró tanács a hiánypótlásokkal kiegészített Kérellem vizsgálata körében megállapította, hogy a Kérelmező a közös használat körében alkalmazandó tisztességes és megkülönböztetéstől mentes feltételeknek, így különösen a feleket terhelő méltányos költségek és a Kérelmezettet megillető hozzáférési díj mértékének nem a Rendeletben foglalt részletes szabályok szerinti megállapítását, hanem a Kérelemben egy általa javasolt hozzáférési díj mértékének megállapítását kérelmezte, az elektronikus hírközlési építmény kiépítésének és karbantartásának költségei vonatkozásában pedig vállalta azok viselését. A fenti jogszabályhelyek vizsgálata alapján megállapítható, hogy annak nincs ugyan akadálya, hogy a Kérelmező az Eht. 94. § (3) bekezdés e) pontjában foglalt használati díj tekintetében konkrét összeget jelöljön meg, azonban az eljáró tanácsnak – még abban az esetben is ha a Kérelmező által megjelölt összeg tekintetében a Kérelmező és a Kérelmezett között nem áll fenn vita – csak arra van hatásköre, hogy a használati díjat a fentebb idézett szabályok szerint megállapítsa, azaz a Kérelmező által megjelölt összeg esetében is köteles vizsgálni, hogy az megfelel-e a fentebb hivatkozott jogszabályoknak, és amennyiben nem, akkor azt a jogszabályban megjelölt mértékben állapítsa meg.

Az eljáró tanács felhívására a Kérelmező által előterjesztett, SK/33359-7/2017. számú nyilatkozat II. pontjában foglaltak szerint a komplett erős- és gyengeáramú tervdokumentáció nem állt a Kérelmező rendelkezésére, mely a Kérelmezett elutasító magatartásának tudható be, ezért nem került megtervezésre a Fizikai infrastruktúrán létesítendő elektronikus hírközlési építmény. A komplett erős- és gyengeáramú tervdokumentáció hiányáról az eljáró tanács ezen nyilatkozat által szerzett tudomást. Az eljáró tanács a jogvitás eljárás során 2017. december 13-án tartott tárgyaláson nyilatkoztatta a feleket az erős- és gyengeáramú tervdokumentáció elkészítésének akadályáról. A Kérelmező nyilatkozott, hogy a kiviteli tervet a Kérelmezőnek kell elkészíteni, a kiviteli terv költségeit maga viseli, de ennek elkészítése költség- és időigényes, és elvi engedély hiányában nem kezdték meg a kidolgozását. Az elhangzott nyilatkozatok alapján az eljáró tanács megállapította, hogy a Kérelmezőnek kellene a Fizikai infrastruktúra elektronikus hírközlő hálózat kiépítése céljából történő felhasználásához szükséges erős- és gyengeáramú tervdokumentációt elkészítenie, melyhez a Kérelmezettnek kellene adatokat szolgáltatnia. A Kérelmező – a Kérelmezett Fizikai infrastruktúrájának felhasználására vonatkozó elvi hozzájárulása hiányában – a jelen jogvitás eljárás előtt és annak tartama alatt nem kezdte el a tervdokumentáció elkészítését, így az elektronikus hírközlő hálózat Fizikai infrastruktúrán való elhelyezésének műszaki terve sem készülhetett el.

Tekintettel arra, hogy a hozzáférési díj mértékének megállapításához mind az Eht., mind a Rendelet fentebb idézett szabályai szerint olyan adatokra van szükség, amely kizárólag egy megtervezett hálózat esetén adható meg, ezért az eljáró tanács megállapította, hogy a Fizikai infrastruktúra használatáért a hálózatüzemeltetőt megillető hozzáférési díj mértékének a fent idézett jogszabályi rendelkezések alapján történő megállapításához elengedhetetlenül szükséges lett volna az erős- és gyengeáramú tervdokumentáció és az az alapján elkészített az elektronikus hírközlő hálózat Fizikai infrastruktúráján történő elhelyezésére vonatkozó részletes műszaki terv rendelkezésre állása. Ennek hiányában nem azonosíthatók az indokolt költségek, nem kalkulálható azok mértéke, továbbá nem állapítható meg a felek érdekeltiségeinek aránya, így nem határozhatók meg a feleket terhelő méltányos költségek és ebből következően nincs lehetőség a hálózatüzemeltetőt megillető hozzáférési díj mértékének megállapítására sem.

Mivel az Eht. 94. § (3) bekezdés e) pontja, (3a) bekezdése, valamint ezekre tekintettel a Rendelet hivatkozott rendelkezései szerinti határozat meghozatalához mind a Kérelmezőnek, mind a Kérelmezettnek olyan adatokat, információkat kellene az eljáró tanács rendelkezésére bocsátani, amelyek az erős- és gyengeáramú terv és az az alapján elkészített az elektronikus hírközlő hálózat Fizikai infrastruktúráján történő elhelyezésére vonatkozó részletes műszaki terv hiányában nem állhatnak a rendelkezésre, és arra nézve – figyelemmel a Kérelmezőnek az eljárás során tett nyilatkozataira, valamint arra, hogy a Kérelmezettnek az ezen adatok eljáró tanács rendelkezésére bocsátása elrendelésének sem volt helye – további bizonyítás sem vezethetett volna eredményre, az eljáró tanács a rendelkezésre álló adatok alapján nem tudta megállapítani a díj mértékét, így a Kérelmező által megállapítani kért díj jogszabályoknak való megfeleléséről sem tudott az eljáró tanács dönteni.

A fentiekre tekintettel az eljáró tanács megállapította, hogy a Kérelmezőnek a hiánypótlásokkal kiegészített Kérelmének a hozzáférési díj mértékére és megfizetésére vonatkozó része nem megalapozott, s mint ilyent a rendelkező részben foglaltak szerint elutasította.

E körben az eljáró tanács kiemeli, hogy a felek a Fizikai infrastruktúra felhasználására vonatkozó szerződéskötési tárgyalásaik során mind az őket terhelő méltányos költségek és a Kérelmezettet megillető hozzáférési díj mértéke tekintetében, mind a közös használat körében alkalmazandó egyéb tisztességes és megkülönböztetéstől mentes feltételek meghatározásában alapvetően szabadon állapodhatnak meg, így az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét, hogy jelen határozat nem akadályozza annak, hogy a felek a közös használat körében alkalmazandó tisztességes és megkülönböztetéstől mentes feltételeket, így különösen a feleket terhelő méltányos költségeket és annak a hozzáférési díjnak a mértékét, amelyre a Kérelmezett a Fizikai infrastruktúrájának használatáért jogosult, szerződési szabadságukkal élve maguk határozzák meg.

Az eljáró tanács a fent kifejtetteknek megfelelően a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Az Eht. 94. § (3b) bekezdése szerint amennyiben a jogvitás eljárás során feltárt tényállás alapján a Hatóság megállapítja, hogy a hálózatüzemeltető az elektronikus hírközlési szolgáltató ajánlatára az ajánlat beérkezésétől számított 15 napon belül nem vagy nem érdemben válaszolt, vagy e körben egyébként olyan magatartást tanúsított, amely a felek közötti egyeztetés elhúzódnak eredményezte, és e tárgyban a jogvitás eljárás megindítását megelőzően nem indult általános hatósági felügyeleti eljárás, akkor az eljáró tanács a jogvitást eljárást lezáró döntésében bírság kiszabására is jogosult.

Az eljáró tanács a Kérelmezett Válasznyilatkozatának jelen határozat indokolásának III. pontjában kifejtett értékelése alapján megállapítja, hogy bár a Kérelmezett a Válasznyilatkozatában írtak szerint

az Eht. 94. § (2b) bekezdése szerinti Ajánlatot nem fogadta el, ugyanakkor a Válasznyilatkozatával együtt nem terjesztette elő az Ajánlatot elutasító indokait alátámasztó bizonyítékokat, ezért a Kérelmezett az Ajánlat elutasításakor nem tett maradéktalanul eleget az Eht. 94. § (2e) bekezdésben foglalt kötelezettségének. Az eljáró tanács a Kérelmezett által elkövetett jogsértésre tekintettel mérlegelte a fenti jogkövetkezmény alkalmazásának lehetőségét. E körben értékelt az Eht. szerinti tartalmi elemeket (így megjelölte azt az Eht. rendelkezést, amelyre az elutasító választ alapozta, valamint rögzítette, hogy mely körülményekre tekintettel nem látja teljesíthetőnek az Ajánlatot), és azt az Eht. által meghatározott határidőn belül küldte meg a Kérelmezőnek. Mindezekre, valamint a jogkövetkezmény alkalmazására irányuló kifejezett kérelmezői kérelem hiányára is figyelemmel a jogkövetkezmény alkalmazásától jelen eljárásban eltekintett az eljáró tanács. Ugyanakkor az eljáró tanács nyomatékosan felhívja a Kérelmezett figyelmét, hogy mint hálózatüzemeltető köteles az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban foglalt, rá irányadó rendelkezéseknek maradéktalanul megfelelni, és amennyiben az eljáró tanács jogvitás eljárásában megállapítja az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban foglaltaktól való eltérést, akkor jogosult a hálózatüzemeltetőt az Eht. 94. § (3b) bekezdés alapján a jogvitás eljárást lezáró döntésében is bírsággal sújtani.

Az eljáró tanács tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat, továbbá a Kérelmező által elkészítendő erős- és gyengeáramú terv nem korlátozza vagy akadályozza a feleket abban, hogy a Fizikai infrastruktúrára vonatkozó használati jogot érintően a felek jogait és kötelezettségeit – e dokumentumokban nem szabályozott kérdésekben, e dokumentumok és a jogszabályok rendelkezéseivel maradéktalanul összhangban lévő, ellentétben nem álló, a Kérelmező nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózata kiépítése célját előmozdító – szerződésben rendezzék.

V.

A határozat meghozatalánál a közigazgatási per iránti keresetindítás lehetőségéről szóló tájékoztatás az Eht. 61/A. §-án, valamint a Ket. 100. § (1) bekezdésének *d)* pontján és (2) bekezdésén, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: **Kp.**) 13. § (11) bekezdésén, a 39. § (1) és (6) bekezdésén, a 48. § (1) bekezdésének *l)* pontján, az 50. § (1) bekezdésén és a 77. § (2) bekezdésén, továbbá a Kp. 29. § (1) bekezdésére figyelemmel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-án, valamint az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdésén alapul.

A közigazgatási per illetéke tekintetében az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés *h)* pontja az irányadó.

A jogvitás eljárás költségeként felmerült igazgatási szolgáltatási díj mértékéről és viseléséről szóló döntés a Ket. 72. § (1) bekezdés *d)* pontjának *dc)-de)* alpontjain, 153. § 2. pontján, a 157. § (3) bekezdésén és 158. § (1) bekezdésén, valamint a Díjrendelet 1. §-án és 15. § (2) bekezdésén, valamint az alábbi indokokon alapul:

A Ket. 157. § (3) bekezdése alapján, ha a határozat a kérelemnek részben ad helyt, a hatóság az eljárási költség általa megállapított arányban való viselésére kötelezi a kérelmező ügyfelet, illetve az ellenérdekű ügyfelet. A jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint a Kérelmező által előterjesztett Kérelem öt kérelem-eleméből négy megalapozottnak bizonyult, egy pedig megalapozatlannak. Az eljáró tanács rögzíti, hogy a 175.000 Ft mértékű igazgatási szolgáltatási díjon felül más eljárási költség nem merült fel, és a felek eljárási költségeik megtérítésére vonatkozó igényt nem terjesztettek elő az eljárás során. Az eljáró tanács a Kérelmező által a Kérelemben előterjesztett egyes kérelem-elemek tekintetében megállapította, hogy azok egymással szorosan összefüggenek,

egymás közötti viszonyban külön-külön nem súlyozhatóak, ezért a költségviselés körében a rendelkező részben foglaltak szerint az egyes kérelem-elemeket egyenlő arányban figyelembe véve – az egy, megalapozatlanság okán elutasított kérelem-elemre tekintettel – 1/5 arányban, azaz 35.000,- Ft összeg erejéig a Kérelmezőt kötelezte az igazgatási szolgáltatási díj viselésére, míg a Kérelem további négy elemének megalapozottsága miatt a Kérelmezettet kötelezte 4/5 arányban, azaz 140.000,- Ft összegben az igazgatási szolgáltatási díj viselésére. Tekintettel arra, hogy a Kérelmező a jelen jogvitás eljárás megindításakor igazoltan befizette a 175.000,- Ft mértékű igazgatási szolgáltatási díjat teljes összegben, az eljáró tanács kötelezte a Kérelmezettet, hogy a fent rögzítettekre figyelemmel 140.000,- Ft-ot a Kérelmező részére fizessen meg.



Az eljáró tanács hatásköre az Eht. 57. § (1)-(2) bekezdésein, valamint a 94. § (2f) bekezdésén alapul.

Budapest, 2018. február „ ”

P.H.

dr. Karas Monika
az eljáró tanács elnöke

dr. Karl Károly
az eljáró tanács tagja

dr. Beke Nándor
az eljáró tanács tagja

A határozatot kapja:

- 1.) DIGI Távközlési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1134 Budapest, Váci út 35.)
- 2.) NKM Áramhálózati Kft. (6724 Szeged, Kossuth Lajos sugárút 64-66.)
- 3.) Irattár