

**Ügyiratszám:** CS/6411-3/2024.

**Ügyintéző:** Varga Tamás

**Telefon:** 06-99-518-535

**Email:** varga.tamas@nmhh.hu

**Tárgy:** Határozat a PS/10257-196/2023. számú határozatában foglalt átláthatóság kötelezettségben előírt kötelezettségek teljesítésének vizsgálata tárgyában

## HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: **„Hatóság”**) Elnöke (a továbbiakban: **„Elnök”**) a 2023. július 20-án kelt PS/10257-196/2023. számú határozat (a továbbiakban: **„Határozat”**) rendelkező részének I. A) pontjában foglalt, „átláthatóság” kötelezettségben foglaltak ellenőrzése, továbbá az (EU) 2018/1972 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek az Unió egészében egységes maximális mobil hívásvégződtetési díj és az Unió egészében egységes maximális vezetékes hívásvégződtetési díj meghatározásával történő kiegészítéséről szóló a Bizottság (EU) 2021/654 felhatalmazáson alapuló rendeletében (a továbbiakban: **„Rendelet”**) meghatározott maximális vezetékes hívásvégződtetési díj közzétételével összefüggő kötelezettség ellenőrzése tárgyában a Calliotel Távközlési Fejlesztő és Tanácsadó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel (székhelye: 1111 Budapest, Bartók Béla út 20. Fsz. 3., cg: 01-09-926995; a továbbiakban: **„Szolgáltató”**) szemben 2024. május 21. napján, CS/6411/2024. iktatószámon indított általános hatósági felügyeleti eljárásban (a továbbiakban: **„Felügyeleti eljárás”**)

### megállapítja,

hogy a Szolgáltató:

1. megsértette a Határozat I. rendelkező rész I. A) pontjában foglalt, az „átláthatóság” kötelezettséghez kapcsolódóan előírt, a „hívásvégződtetés egyedi nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban” nagykereskedelmi szolgáltatás (a továbbiakban: **„helyhez kötött hívásvégződtetés szolgáltatás”**) tekintetében alkalmazott hívásvégződtetési díj nyilvánosságra hozatalával kapcsolatos kötelezettséget azzal, hogy a Szolgáltató internetes honlapja (<https://callio.tel/>) nem tartalmazta a Rendeletnek megfelelő mértékű, Szolgáltató által alkalmazott, a vizsgált időszakban hatályos hívásvégződtetési díjat.
2. a helyhez kötött hívásvégződtetés szolgáltatás nyújtásának és igénybevételének feltételeinek (a továbbiakban: **„Szolgáltatásnyújtási feltételek”**) közzététele tekintetében megsértette a Határozat rendelkező rész I. A) pontjában foglalt „átláthatóság” kötelezettséget azáltal, hogy az internetes honlapján a közzétett információkat tartalmazó dokumentum nem tartalmazza a Határozat rendelkező rész I. A) pont második francia bekezdésében előírt, következő kötelező tartalmi elemeket:

a) az összekapcsolás általános feltételeit;

- b) az ajánlattételre, a hálózati szerződés megkötésére, módosítására és megszűnésére vonatkozó szabályokat;
- e) a megajánlott összekapcsolási forgalmi szolgáltatásokat;
- f) a szolgáltatásminőséget, beleértve az üzemeltetés és karbantartás feltételeit;
- i) a felek közötti együttműködés szabályait az együttműködési kötelezettség körében;

és mindemellett a Szolgáltató az internetes honlapján sem nevezett meg a szolgáltatás megvalósításában közreműködő harmadik szolgáltatót, és a vonatkozó feltételek tekintetében sem hivatkozott megfelelően azon harmadik szolgáltató saját honlapján közzétett feltételeire, akinek az összekapcsolási pontján keresztül valósítja meg kizárólag a helyhez kötött hívásvégződtetés szolgáltatást.

Az Elnök minderre tekintettel

### **k ö t e l e z i**

**a Szolgáltatót, hogy tegyen eleget a Határozat rendelkező rész I. A) pontjában előírtaknak, vagyis az internetes honlapján**

**jelen határozat véglegessé válását követő 15 napon belül**

- 1. hozza nyilvánosságra a helyhez kötött hívásvégződtetés szolgáltatás tekintetében a Rendeletnek megfelelő mértékű, Szolgáltató által alkalmazandó, hatályos hívásvégződtetési díjat;**
- 2. vagy hozza nyilvánosságra a Határozat rendelkező rész I. A) pont második francia bekezdésének a)-b), e)-f), és i) pontjaiban foglalt feltételeket; vagy nevezze meg a hívásvégződtetési szolgáltatás megvalósításában részt vevő harmadik szolgáltatót, továbbá a honlapján megfelelően hivatkozza a harmadik szolgáltató saját honlapján közzétett feltételeit, és ezáltal biztosítsa, hogy az ebben a pontban megnevezett – a Szolgáltatóra vonatkozóan meghatározott – feltételekről valamennyi jogosult szolgáltató tájékozódni tudjon.**

Jelen határozatot az Elnök a Hatóság internetes honlapján közzéteszi.

Az Elnök határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. Az Elnök határozatával szemben közigazgatási per kezdeményezhető, a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevelet a határozat közlésétől számított harminc napon belül kell az Elnökhöz benyújtani. A tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevelet a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: „**Dáptv.**”) 19. § (1) bekezdés b) pontja szerinti felperes és jogi képviselő kizárólag elektronikus úton, a jogszabályban meghatározott módon terjesztheti elő.

A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására halasztó hatálya nincs. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet.

## INDOKOLÁS

### I.

Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: „Eht.”) 10. § (2) bekezdés szerinti, 10. § (1) bekezdés 5. pontjában foglalt hatáskörben, a „hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban” megnevezésű nagykereskedelmi piacon (a továbbiakban: „**1/2014. számú piac**”) lefolytatott, az Eht. 62-65. § szerinti, a piacok meghatározására, elemzésére, jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítására és kötelezettségek kiszabására irányuló eljárásban meghozott Határozatban a Szolgáltatót jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosítottam, és kiróttam a Szolgáltatóval szemben – egyebek mellett – az Eht. 102. §-a szerinti „átláthatóság” kötelezettséget, az Eht. 104. §-a szerinti „egyenlő elbánás” kötelezettséget, az Eht. 106. §-a szerinti „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos” kötelezettséget, a Határozatban foglalt tartalommal.

Továbbá a 2021. április 23-án hatályba lépett Rendeletben foglaltak szerint meghatározott maximális vezetékes hívásvégződtetési díjak (a továbbiakban: „**Hívásvégződtetési díjak**”) 2021. július 1. napjával kötelezően alkalmazandóvá váltak az Európai Unió tagállamaiban. Tekintettel arra, hogy a Szolgáltató az Elektronikus hírközlési szolgáltatók és szolgáltatások nyilvántartása alapján helyhez kötött telefonszolgáltatást végez és ehhez kapcsolódóan – a Határozat szerint – helyhez kötött hívásvégződtetési szolgáltatást nyújt, ezért a Szolgáltató is köteles a Rendeletben meghatározott Hívásvégződtetési díjakat alkalmazni.

Annak érdekében, hogy a Határozat rendelkező rész I. A) pontjában kirótt „átláthatóság” kötelezettségben foglaltak teljesítését, illetve a Rendeletben előírt Hívásvégződtetési díjak alkalmazásának megfelelőségét megítélhessem, a Szolgáltató vonatkozásában az Eht. 10. § (2) bekezdés szerinti 10. § (1) bekezdésének 6. pontjában foglalt hatáskörömben az Eht. 53. § (1) bekezdése, valamint 108/A. § (2) bekezdése alapján 2024. május 21. napján Felügyeleti eljárást indítottam.

A Felügyeleti eljárás megindításával egyidőben a CS/6411-1/2024. iktatószámú végzéssel adatszolgáltatásra és nyilatkozattételre hívtam fel a Szolgáltatót, melynek a Szolgáltató a Hatósághoz 2024. július 1-jén érkezett, CS/6411-2/2024. számon iktatott adatszolgáltatással (a továbbiakban: „**Adatszolgáltatás**”) tett eleget.

### II.

**Az Elnök a Felügyeleti eljárás során a Szolgáltató által benyújtott Adatszolgáltatás alapján az alábbi tényállást állapította meg és azt az alábbiak szerint értékelte:**

#### 1.

A Határozat rendelkező része I. A) pontjában kirótt, az Eht. 102. § szerinti, a jelen Felügyeleti eljárás tárgyát képező kötelezettség keretében az alábbiakat írtam elő:

*„Az Eht. 102 § szerinti kötelezettség keretében a Kötelezett Szolgáltató:*

- „köteles a helyhez kötött hívásvégződtetés szolgáltatás tekintetében alkalmazott hívásvégződtetési díjat internetes honlapján nyilvánosságra hozni a jelen határozat közlésétől számított 15 napon belül, illetve ezen időpontot követően valamennyi változás esetén a*

változást megelőzően 30 nappal oly módon, hogy az a nyitó honlapjáról legfeljebb két lépésben elérhetőek legyenek;

- köteles a szolgáltatás nyújtásának és igénybevételének feltételeit internetes honlapján nyilvánosságra hozni a jelen határozat közlésétől számított 60 napon belül, illetve ezen időpontot követően valamennyi változás esetén a változást megelőzően 30 nappal oly módon, hogy azok a nyitó honlapjáról legfeljebb két lépésben elérhetőek legyenek. A szolgáltatás nyújtására és igénybevételére vonatkozó feltételeknek legalább a következőket tartalmaznia kell:

- a) az összekapcsolás általános feltételeit;
- b) az ajánlattételre, a hálózati szerződés megkötésére, módosítására és megszűnésére vonatkozó szabályokat;
- c) az összekapcsolás földrajzilag meghatározott pontjait, beleértve azok módosításait a Határozat rendelkező részének I. D) pontjában meghatározott feltételekkel;
- d) az összekapcsolás lehetséges műszaki megoldásait;
- e) a megajánlott összekapcsolási forgalmi szolgáltatásokat;
- f) a szolgáltatásminőséget, beleértve az üzemeltetés és karbantartás feltételeit;
- g) az összekapcsolási interfészek megjelölését;
- h) a kiegészítő, támogató és emelt szintű szolgáltatásokat;
- i) a felek közötti együttműködés szabályait az együttműködési kötelezettség körében.

Abban az esetben, ha a Kötelezett Szolgáltató a helyhez kötött hívásvégződtetés szolgáltatást nem közvetlenül, saját hálózata interfészén keresztül, hanem kizárólag valamely harmadik szolgáltató összekapcsolási pontján keresztül valósítja meg, a Kötelezett Szolgáltató a szolgáltatás nyújtásának és igénybevételének feltételei nyilvánosságra hozatalával kapcsolatos kötelezettségének oly módon is eleget tehet, hogy **honlapján megnevezi e harmadik szolgáltatót, és a vonatkozó feltételek tekintetében megfelelően hivatkozza a harmadik szolgáltató saját honlapján közzétett feltételeit.** A szolgáltatásnyújtás és igénybevétel feltételeivel kapcsolatos nyilvánosságra hozatali kötelezettség ilyen módon történő teljesítésének minden esetben biztosítania kell, hogy a fenti a)-i) pontokban foglalt – a Kötelezett Szolgáltatóra vonatkozóan meghatározott – feltételekről valamennyi Jogosult Szolgáltató tájékozódni tudjon;”

A 2023. július 20-án kelt Határozat rendelkező rész I. A) pontjában kiszabott „átláthatóság” kötelezettség a Szolgáltatót a határozat közlését követő naptól terhelte.

2.

A tényállás tisztázása érdekében adatszolgáltatásra hívtam fel a Szolgáltatót. Az Adatszolgáltatásban a Szolgáltató az alábbiakat nyilatkozta:

„A Calliotel által a helyhez kötött hívásvégződtetés szolgáltatás esetében alkalmazott hívásvégződtetési díj vonatkozásában a kért információkat az alábbi URL-en hozta nyilvánosságra: <https://callio.tel/tarsszolgaltatoi-ajanlat/> Bármely oldalról, az oldal aljára görgetve elérhető az információ a "Társszolgáltatóknak" linkre való kattintással egyetlen lépésben. A Magyar Telekomon keresztül végződnek a számainkra érkező hívások, külön ezt nem számlázzuk ki a Magyar Telekom felé. Az összekapcsolódás feltételei szintén a <https://callio.tel/tarsszolgaltatoi-ajanlat/> oldalon kerültek közlésre.”

A Szolgáltató honlapját megvizsgáltam és megállapítottam, hogy az Adatszolgáltatásban megadott URL cím (<https://callio.tel/tarsszolgáltatoi-ajanlat/>) a Szolgáltató Adatszolgáltatásban tett nyilatkozatával megegyezően **a nyitó honlapról egy lépésben elérhető.**

Az Adatszolgáltatásban megadott URL címen az alábbi tájékoztatást tette közzé a Szolgáltató:

### **„HÍVÁSVÉGZÖDTETÉSI DÍJAK**

*2021. július 1-től: EU/EGT\* irányokból: 0.2529 Ft / perc*

*2022. január 1-től: EU/EGT\* irányokból: 0.2494 Ft / perc*

*2023. január 1-től: EU/EGT\* irányokból: 0,2880 Ft / perc*

*Egyéb irányokból: 12 Ft /perc*

*\*EU/EGT tagállam területéről induló hívás kizárólag az alábbi országhívóköddel érkezik:*

*30, 31, 32, 33, 34, 36, 39, 40, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 262, 350, 351, 352, 353, 354, 356, 357, 358, 359, 370, 371, 372, 385, 386, 420, 421, 423, 590, 594, 596*

*A feltüntetett árak az ÁFÁ-t nem tartalmazzák.*

*Csúcsidőben és csúcsidőn kívül is azonos árazást alkalmazunk.”*

A Rendelet 2. cikk (1) bekezdés b) és c) pontjában foglalt, uniós számról indított vezetékes hívásvégződtetési szolgáltatás tekintetében a Szolgáltató által alkalmazott hívásvégződtetési díj mértéke a Rendelet 3. cikkének (1) bekezdése alapján nem lehet magasabb a Rendelet 5. cikkének (1) bekezdésében meghatározott 0,07 eurócent/percnél. A Rendelet 3. cikkének (3) bekezdése alapján a Szolgáltatónak a Rendeletben szereplő eurótól eltérő pénznemben meghatározott Hívásvégződtetési díjakat évente felül kell vizsgálnia, és minden év január 1-jéig aktualizálnia kell.

Az Adatszolgáltatás és a Szolgáltató honlapjának vizsgálata alapján megállapítottam, hogy a Szolgáltató honlapján a 2023. január 1-től alkalmazott 0,2880 Ft/perc mértékű helyhez kötött hívásvégződtetési díj szerepel, annak ellenére, hogy a vizsgált időszakban a hívásvégződtetési díj Rendeletnek megfelelő mértéke a 2024. január 1-től alkalmazandó legfeljebb 0,2687 Ft/perc volt.

A Határozat rendelkező rész I. A) pont első francia bekezdése díjváltozás esetén előírja, hogy a Szolgáltató az internetes honlapján hozza nyilvánosságra az alkalmazott hívásvégződtetési díjat, változás esetén a változást megelőzően 30 nappal oly módon, hogy az a nyitó honlapjáról legfeljebb két lépésben elérhető legyen.

**A fentiek alapján megállapítható, hogy a Szolgáltató megsértette a Határozat rendelkező rész I. A) pontjában foglalt, az „átláthatóság” kötelezettséghez kapcsolódóan előírt, a helyhez kötött hívásvégződtetés szolgáltatás tekintetében alkalmazott hívásvégződtetési díj nyilvánosságra hozatalával kapcsolatos kötelezettséget azzal, hogy a vizsgált időszakban a Szolgáltató internetes honlapján a Szolgáltató által 2023. január 1-től alkalmazott és nem a Rendeletben foglaltaknak megfelelő mértékű, a vizsgált időszakban hatályos hívásvégződtetési díj szerepelt. Ezért a jogsértés megszüntetése érdekében kötelezem a Szolgáltatót jelen határozat rendelkező részének 1. pontja szerint a Rendelet előírásainak megfelelő mértékű, a Szolgáltató által alkalmazandó hatályos díj közzétételére.**

Továbbá az Adatszolgáltatásban megnevezett URL-en a Szolgáltató a Szolgáltatásnyújtási feltételek tekintetében az alábbiakat tette közzé:

## **„ÖSSZEKAPCSOLÁSRA FELAJÁNLOTT INTERFÉSZ TECHNOLÓGIA, ANNAK TÍPUSA**

*10 Gigabit Ethernet over fiber (802.3ae)*

*SIP RFC 3261*

*Privát L2 kapcsolat*

## **ÖSSZEKAPCSOLÁSRA FELAJÁNLOTT INTERFÉSZ FÖLDRAJZI HELYE**

*1. 1132 Budapest, Victor Hugo u. 18-22.*

*2. 1087 Budapest, Asztalos Sándor utca 13.*

*Összekapcsolás csak redundáns kiépítéssel lehetséges, azaz legalább két különböző helyszínen egyszerre.*

## **ÖSSZEKAPCSOLÁS KÖLTSÉGEI**

*Összekapcsolás tesztelése, próbavizsgálat: 500 000 HUF*

*Redundáns link havidíj: 24 000 HUF / hó*

*Rack hely bérlet: igény szerint*

*Áramdíj: mérőóra szerint*

A fentiek alapján megállapítottam, hogy a Szolgáltató a saját honlapján nyilvánosságra hozta a Szolgáltatásnyújtási feltételeinek egy részét, mint az összekapcsolás földrajzilag meghatározott pontját, az összekapcsolás lehetséges műszaki megoldásait és az összekapcsolási interfészek megjelölését, viszont nem hozta nyilvánosságra a Határozat rendelkező rész I. A) pont második francia bekezdésének a), b), e), f) és i) pontjaiban foglalt Szolgáltatásnyújtási feltételeket:

- a) az összekapcsolás általános feltételeit;
- b) az ajánlattételre, a hálózati szerződés megkötésére, módosítására és megszűnésére vonatkozó szabályokat;
- e) a megajánlott összekapcsolási forgalmi szolgáltatásokat;
- f) a szolgáltatásminőséget, beleértve az üzemeltetés és karbantartás feltételeit;
- h) a felek közötti együttműködés szabályait az együttműködési kötelezettség körében.

Az Adatszolgáltatásban a Szolgáltató azt nyilatkozta, hogy a Szolgáltató a helyhez kötött hívásvégződtetés szolgáltatást nem közvetlenül, saját hálózata interfészén keresztül, hanem a Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság (székhelye: 1097 Budapest, Könyves Kálmán körút 36., cg: 01-10-041928; a továbbiakban: „**Magyar Telekom Nyrt.**”) összekapcsolási pontján keresztül valósítja meg. Bár a Szolgáltató az Adatszolgáltatásban megnevezte a Magyar Telekom Nyrt.-t, mint azon harmadik szolgáltatót, akinek az összekapcsolási pontján keresztül valósítja meg a szolgáltatást, azonban a honlapján nem nevezte meg harmadik szolgáltatóként a Magyar Telekom Nyrt.-t, és a Magyar Telekom Nyrt. honlapján közzétett feltételeket sem hivatkozta megfelelően a vonatkozó feltételek tekintetében – valamint a Szolgáltató a saját honlapján sem hozta nyilvánosságra a Határozat rendelkező rész I. A) pont második francia bekezdésének a), b), e), f) és i) pontjaiban foglalt Szolgáltatásnyújtási feltételeket.

**A fentiek alapján a Szolgáltató nem tett eleget a Szolgáltatásnyújtási feltételek nyilvánosságra hozatalával kapcsolatos kötelezettségének, ezzel megsértette a Határozat rendelkező rész I. A) pontjában foglalt átláthatóság kötelezettségét, ezért a jogsértés megszüntetése érdekében kötelezem a Szolgáltatót, hogy a honlapján vagy egészítse ki a Szolgáltatásnyújtási feltételeit,**

vagy nevezze meg a szolgáltatás megvalósításában részt vevő harmadik szolgáltatót, és megfelelően hivatkozza a harmadik szolgáltató saját honlapján közzétett feltételeit, jelen határozat rendelkező részének 2. pontja szerint.

### III.

**A jogkövetkezményeket az egyenlő elbánás elvét követve, a fokozatosság és arányosság elvére tekintettel az Eht. 48. § (1)-(2) bekezdései, valamint a 49. § (1) és (3) bekezdései alapján az alábbiak szerint állapítottam meg:**

Az Eht. 48. § (1)-(2) bekezdései, valamint a 49. § (1) bekezdése szerint:

48. § (1) „A Hatóság az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály, valamint az általános szerződési feltételekben foglaltak megsértőjével (a továbbiakban: jogsértő) szemben jogkövetkezményt alkalmazhat a jelen alcímben meghatározottak szerint.

(2) A jogkövetkezmény alkalmazása során a Hatóság az egyenlő elbánás elvét követve a fokozatosság és az arányosság elvére tekintettel jár el; a jogsértés súlyához, illetve ismétlődéséhez igazodóan alkalmazza a fokozatosság elvét, valamint az eset összes körülményéhez és a jogkövetkezmény által elérni kívánt célhoz képest arányos jogkövetkezményt alkalmaz, figyelembe véve, hogy a kiszabott bírság alkalmas legyen a jogsértést elkövető vagy más személy további jogsértéstől való visszatartására.”

49. § (1) „A Hatóság a jogkövetkezményt, valamint annak mértékét – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértő által a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelem szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.”

Az Eht. 48. § (1)-(2) bekezdéseinek, valamint a 49. § (1) bekezdésének együttes értelmezéséből következően az Elnök mind a megfelelő jogkövetkezmény kiválasztásánál, mind a jogkövetkezmény mértékének megállapításánál mérlegelési jogkörrel rendelkezik.

Az Eht. 49. § (1) bekezdésében foglalt mérlegelési szempontokat az alábbiak szerint értékeltem a megállapított jogsértés tekintetében.

A Szolgáltatónak az „átláthatóság” kötelezettségben előírt információk internetes honlapján történő nem megfelelő közzétételében megnyilvánuló jogsértésének piacra gyakorolt hatása, mint mérlegelési szempont értékelésekor megállapítottam, hogy a jogsértés a piacra potenciálisan negatív hatással bírhat. Amennyiben a Szolgáltató a helyhez kötött hívásvégződtetés szolgáltatás tekintetében alkalmazandó hívásvégződtetési díjat, valamint a szolgáltatás nyújtására és igénybevételére vonatkozó, Határozatban megjelölt információkat nem megfelelően teszi közzé honlapján, a Szolgáltató ezen magatartása növelheti a nagykereskedelmi szolgáltatást igénybe vevő versenytársak költségeit, legrosszabb esetben (pl. hálózatok topológiájának, összekapcsolási pontok változásával kapcsolatos információ visszatartása) a hozzáférés megtagadásához hasonlóan a versenytársak kiszorítására is alkalmas lehet. Az összekapcsolási pontok elhelyezkedésével, az összekapcsolás műszaki

megvalósításával kapcsolatos információk alapvető fontosságúnak tekinthetők, ezen információk megismerhetősége nélkülözhetetlen az összekapcsolás kiépítéséhez, ebből következően ezen információk nem megfelelő elérhetősége alkalmas lehet arra, hogy az összekapcsolást késleltesse, illetve szélsőséges esetben megakadályozza. Az információk hozzáférhetőségének hiányában a helyhez kötött hívásvégződtetést nyújtó szolgáltató az összekapcsolásra való ösztönözöttségétől függően különbséget tehet az összekapcsolást igénylő szolgáltatók között az összekapcsolással kapcsolatos alapvető információk tekintetében, ami kisebb szolgáltatók esetében önmagában alkalmas arra, hogy az összekapcsolást ellehetetlenítse. Megvalósult összekapcsolás esetén pedig alapvető fontosságú lehet az összekapcsolás jövőbeli hozzáférhetőségével kapcsolatos, az összekapcsolási pont megszüntetésével, áthelyezésével, technológiájának megváltoztatásával kapcsolatos információkhoz való hozzáférés. Ennek hiányában az összekapcsolási partnerek nem értesülnek időben a jövőbeli változásokról, ami az üzleti tervezést jelentősen megnehezítheti, jelentős többletköltséget okozhat az összekapcsolást igénybe vevő szolgáltatók számára, szélsőséges esetekben pedig forgalmi zavarokat is előidézhet. Továbbá, ha a Szolgáltató honlapján nem jeleníti meg transzparens módon a fenti információkat vagy amennyiben a Szolgáltató a helyhez kötött hívásvégződtetés szolgáltatást nem közvetlenül, saját hálózata interfészén keresztül, hanem kizárólag valamely harmadik szolgáltató összekapcsolási pontján keresztül valósítja meg és nem nevezi meg ezen szolgáltatót, valamint nem hivatkozza honlapján megfelelően a harmadik szolgáltató saját honlapján közzétett feltételeit, az azzal az eredménnyel járhat, hogy a jogosult szolgáltatókkal különböző feltételek mellett vagy különböző díjakon köthet hálózati szerződéseket, előnyben részesítve vagy hátrányba hozva ezzel egyes versenytársakat a piacon..

Mindezekre tekintettel a Szolgáltató jogsértő magatartásával veszélyezteti a Határozatban előírt „átláthatóság” kötelezettség kiszabásával elérni kívánt azon szabályozási cél érvényesülését, hogy a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók ne tudják az összekapcsolás megvalósulásához szükséges információk megfelelő elérhetővé tételének elmulasztásával hátrányos helyzetbe hozni a versenytárs szolgáltatókat és a hatékony piaci versenyt akadályozni.

Fentiekre tekintettel az „átláthatóság” kötelezettség keretében előírt információk Szolgáltató honlapján történő megfelelő nyilvánosságra hozatalának elmulasztásában megnyilvánuló jogsértés piacot érő potenciális negatív hatása miatt ezen szempontot a Szolgáltató terhére értékeltem.

A jogsértéssel okozott érdeksérelem, valamint az érdekséreelmet szenvedett és veszélyeztetett személyek száma mérlegelési szempontok tekintetében megállapítottam, hogy az ügy jellegéből kifolyólag nem állapítható meg, hogy a helyhez kötött hívásvégződtetés szolgáltatás tekintetében alkalmazandó hívásvégződtetési díj, valamint a szolgáltatás nyújtására és igénybevételére vonatkozó, Határozatban megjelölt információk megfelelő közzétételének elmulasztása okozott-e, illetve hány jogosult szolgáltatónak és milyen mértékű tényleges érdekséreelmet okozott, azonban tekintettel arra, hogy az összekapcsolási jogviszonyt létrehozni kívánó jogosult szolgáltatóknak ismerniük kell a Szolgáltató hálózatának alapvető tulajdonságait ahhoz, hogy az összekapcsolás műszakilag zavarmentes lehessen, továbbá, hogy saját előfizetőik részére biztonságosan és előre vállalt minőségű szolgáltatást tudjanak nyújtani, ezért a potenciális érdeksérelem bekövetkezésének lehetősége valamennyi olyan jogosult szolgáltató tekintetében fennállhatott, amelyek a Határozatban előírt átláthatóság kötelezettség hatályba lépése óta eltelt időszakban szerződéskötési szándékkal felkereshették a Szolgáltató honlapját a szükséges információk megszerzése végett.

Mindezekre tekintettel ezen mérlegelési szempontokat a veszélyeztetett személyek száma tekintetében értékeltem a Szolgáltató terhére.

A jogsértés ismételtisége, mint mérlegelési szempont vizsgálata során megállapítottam, hogy a Határozat rendelkező rész I. A) pontjában foglalt, „átláthatóság” kötelezettségben előírt honlapon történő nyilvánosságra hozatali kötelezettség nem megfelelő teljesítésével kapcsolatban ismételtség nem áll fenn, mivel a Hatóság korábban nem folytatott le eljárást és nem állapított meg jogsértést e tárgyban a Szolgáltatóval szemben, ezért ezen mérlegelési szempontot nem vettem figyelembe.

A jogsértés folyamatosságának és időtartamának vizsgálatakor megállapítottam, hogy a Szolgáltató az elektronikus kapcsolattartásra szolgáló elérhetőségére küldött Határozatot a hivatalos elérhetőséget biztosító szolgáltató visszaigazolása szerint a második átvételi értesítés ellenére sem vette át, így a Határozat a Szolgáltató részére a Határozat közlésének időpontjában hatályos, az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 14. § (4) bekezdés c) pontja alapján 2023. augusztus 2-án kézbesítettnek tekintendő. A Határozat rendelkező rész I. A) pontjában foglalt, „átláthatóság” kötelezettséghez kapcsolódóan előírt, a helyhez kötött hívásvégződtetés szolgáltatás tekintetében alkalmazott hívásvégződtetési díj nyilvánosságra hozatalával kapcsolatos kötelezettségének a Határozat közlésétől számított 15 napon belül, legkésőbb 2023. augusztus 17. napjáig kellett eleget tennie a Szolgáltatónak, ezt követően pedig a hívásvégződtetési díj változása esetén a változást megelőzően 30 nappal nyilvánosságra kell hoznia honlapján a hatályos hívásvégződtetési díjat. Mivel a Szolgáltató a honlapján csak a 2014. január 1-jétől hatályos díjat tette közzé – mely nem a Rendelet előírásainak megfelelő díj –, ezért a Szolgáltatónak a Rendeletnek megfelelő mértékű, hatályos hívásvégződtetési díj honlapján történő nyilvánosságra hozatalának elmulasztásában megnyilvánuló jogsértése 2023. augusztus 18. napjától folyamatosan fennáll. A Határozat szerint a Szolgáltatónak a Szolgáltatásnyújtási feltételek nyilvánosságra hozatalával kapcsolatos kötelezettségnek a Határozat közlésétől számított 60 napon belül, legkésőbb 2023. október 1. napjáig kellett eleget tennie, azonban a Szolgáltató ezen kötelezettségének nem tett eleget, így e tekintetben a Szolgáltató jogsértő magatartása 2023. október 2. napjától folyamatosan fennáll. Továbbá a megnevezett jogsértéseket a Szolgáltató a Felügyeleti eljárás során sem szüntette meg. Ezért a jogsértő magatartás fennállásának időtartamát és folyamatosságát a Szolgáltató terhére értékeltem.

A jogsértéssel elért vagyoni előny, mint mérlegelési szempont tekintetében megállapítottam, hogy a Határozatban előírt „átláthatóság” kötelezettség keretében előírt információk közzétételének nem megfelelő teljesítésével esetlegesen realizálhatott vagyoni előny az ügy jellegéből kifolyólag - az érdekséremlmet szenvedettek számával együtt - nem határozható meg, ezért e mérlegelési szempontot külön nem értékeltem a Szolgáltató terhére.

A fentiekben kifejtettekre tekintettel a jogsértés súlyát az alábbiak szerint állapítottam meg:

Az 1/2014. számú piacon a Határozatban a Szolgáltatónak, mint jelentős piaci erejű szolgáltatónak azért írtam elő – többek között – az „átláthatóság” kötelezettség részeként a Hívásvégződtetési díjak és a Szolgáltatásnyújtási feltételek közzétételi kötelezettséget, mert a piacelemzési eljárás során úgy ítélt meg, hogy ezen kötelezettségek kirovása szükséges a hatékony piaci verseny előmozdítása, valamint a 1/2014. számú piacon erőfölényben lévő szolgáltatók versenyt korlátozó, így különösen a versenytársak piacról való kiszorítására vagy belépésének korlátozására irányuló tevékenységének megakadályozása érdekében. Az „átláthatóság” kötelezettség a nyilvánosság és az ellenőrizhetőség eszközeként hatékonyan szolgálja a hálózati szerződéskötési kötelezettség megfelelő érvényesülését, továbbá visszatarthatja a kötelezett szolgáltatókat a hálózati szerződések körében a versenyellenes, egyoldalú, szolgáltatás-ellenszolgáltatás egyensúlyát kizáró szerződéses feltételek alkalmazásától.

Az „átláthatóság” kötelezettség teljesítése által tehát nyilvánossá, megismerhetővé válnak a kötelezett szolgáltató által nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatások nyújtásának alapvető feltételei, és a szolgáltatásnyújtás feltételeinek nyilvánossága mind a szolgáltatást igénybe vevők, mind a szabályozó számára átláthatóvá teszi, és segít beazonosítani az esetlegesen előforduló versenyt korlátozó magatartásformákat.

Fentiekre tekintettel azt, hogy a Szolgáltató a Határozatban előírt információk közzétételére vonatkozó kötelezettségét nem megfelelően teljesítette, közepesen súlyos jogsértésnek ítélem. A jogkövetkezmény megállapításánál figyelembe vettem továbbá, hogy a Felügyeleti eljárás célja annak kikényszerítése, hogy a Szolgáltató honlapján a Határozatban előírt információk megfelelően szerepeljenek, ezért a jogsértés súlyára és az ismételtség hiányára is tekintettel ezen információk maradéktalan közzétételére kötelezésen kívül egyéb jogkövetkezmény alkalmazását nem találtam indokoltnak.

A jogkövetkezmények és mértékük alkalmazása során nem állapítottam meg az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontot, amelyet a Szolgáltató vonatkozásában akár enyhítő, akár súlyosító körülményként figyelembe vehettem volna.

Az Eht. 49. § (3) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

*„Amennyiben a (2) bekezdés szerinti felhívás az ügy összes körülményeire tekintettel nem alkalmazható vagy nem lenne a jogsértés megszüntetésére vonatkozó kötelezettség kikényszerítésére hatékony eszköz, a Hatóság – a felhívás mellőzésére vonatkozó indokolás nélkül – a jogsértő magatartás tanúsítását megtiltja, illetve az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályban foglaltak érvényesítése keretében kötelezettséget állapíthat meg, további jogkövetkezményeket alkalmazhat vagy hatósági szerződést köthet a jogsértővel.”*

A Felügyeleti eljárást 2024. május 21. napján indítottam meg, így az Eht. 31. § (3) bekezdésében előírt 90 napos ügyintézési határidő 2024. augusztus 19. napján telt le. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 103. § (4) bekezdése szerint: *„Ha a hatóság a hivatalbóli eljárásban az ügyintézési határidő kétszeresét túllépi, a jogsértés tényének megállapításán és a jogellenes magatartás megszüntetésére vagy a jogszerű állapot helyreállítására kötelezésen túl egyéb jogkövetkezményt nem alkalmazhat.”.*

Tekintettel arra, hogy a Hatóság a Felügyeleti eljárás során az Eht. 31. § (3) bekezdésében ügyintézési határidőt kétszeresen túllépte, az Ákr. idézett rendelkezése alapján, valamint a fentiekben kifejtett szempontok mérlegelésének eredményeként - jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint - a jogsértés tényének megállapítása mellett a jogellenes magatartás megszüntetésére köteleztem a Szolgáltatót.

#### IV.

A Hatóság az Eht. 43. § (2) bekezdésének b) pontja alapján e határozatot internetes honlapján közzéteszi.

Az Elnök hatásköre az Eht. 10. § (2) bekezdés szerinti, 10. § (1) bekezdés 6. pontján, valamint az 53. § rendelkezésein alapul.

Az Eht. 23. §-a alapján az Elnök jelen eljárásban az Ákr. rendelkezéseit az Eht.-ban foglalt eltérésekkel és kiegészítésekkel alkalmazza.

A fellebbezés kizártságáról történő tájékoztatás az Ákr. 116. §-án, a jogorvoslattel kapcsolatos tájékoztatás az Ákr. 114. § (1) bekezdésén, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: „Kp.”) 13. § (3) bekezdés a) pontjának aa) alpontján, a 27. § (1) bekezdés b) pontján, a 39. § (1) és (6) bekezdésén, a 48. § (1) bekezdésének l) pontján, 50. §-án, a 77. § (2) bekezdésén, továbbá a Kp. 29. § (1) bekezdésére figyelemmel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-án, valamint a Dáptv. 19. § (1) bekezdés b) pontján alapul.

#### **Elektronikusan aláírt dokumentum.**

**Kiadmányozta: dr. Beke Nándor szabályozási igazgató, Dr. Koltay András, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöke nevében és megbízásából Budapesten, az elektronikus aláírás szerinti időpontban.**