

Ügyiratszám: CS/6404-5/2024.

Ügyintéző: Varga Tamás

Telefon: 06-99-518-535

Email: varga.tamas@nmhh.hu

Tárgy: Határozat a PS/10257-196/2023. számú határozatában foglalt átláthatóság kötelezettségben előírt kötelezettségek teljesítésének vizsgálata tárgyában

HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: **„Hatóság”**) Elnöke (a továbbiakban: **„Elnök”**) a 2023. július 20-án kelt PS/10257-196/2023. számú határozat (a továbbiakban: **„Határozat”**) rendelkező részének I. A) pontjában foglalt, „átláthatóság” kötelezettségben foglaltak ellenőrzése, továbbá az (EU) 2018/1972 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek az Unió egészében egységes maximális mobil hívásvégződtetési díj és az Unió egészében egységes maximális vezetékes hívásvégződtetési díj meghatározásával történő kiegészítéséről szóló a Bizottság (EU) 2021/654 felhatalmazáson alapuló rendeletében (a továbbiakban: **„Rendelet”**) meghatározott maximális vezetékes hívásvégződtetési díj közzétételével összefüggő kötelezettség ellenőrzése tárgyában a Belgacom International Carrier Services SA/NV-vel (székhelye: Belgium, B-1030 Brussels, Boulevard du Roi Albert II, 27, cg: BE 0866 977 981; a továbbiakban: **„Szolgáltató”**) szemben 2024. május 21. napján, CS/6404/2024. iktatószámon indított általános hatósági felügyeleti eljárásban (a továbbiakban: **„Felügyeleti eljárás”**)

megállapítja,

hogy a Szolgáltató megsértette a Határozat rendelkező rész I. A) pontjában foglalt, az „átláthatóság” kötelezettséghez kapcsolódóan előírt, a „hívásvégződtetés egyedi nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban” nagykereskedelmi szolgáltatás (a továbbiakban: **„helyhez kötött hívásvégződtetés szolgáltatás”**) tekintetében alkalmazott hívásvégződtetési díj nyilvánosságra hozatalával kapcsolatos kötelezettséget azzal, hogy a Szolgáltató internetes honlapján (<https://www.bics.com/legal/>) nem a vizsgált időszakban ténylegesen alkalmazott díjat tette közzé (forintban kifejezve).

Az Elnök minderre tekintettel

felhívja

a Szolgáltatót, hogy tegyen eleget a Határozat rendelkező rész I. A) pontjában előírtaknak, vagyis az internetes honlapján jelen határozat véglegessé válását követő 15 napon belül hozza nyilvánosságra a helyhez kötött hívásvégződtetés szolgáltatás tekintetében a Rendeletnek megfelelő mértékű, Szolgáltató által ténylegesen alkalmazandó, hatályos helyhez kötött hívásvégződtetési díjat.

Jelen határozatot az Elnök a Hatóság internetes honlapján közzéteszi.

Az Elnök határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. Az Elnök határozatával szemben közigazgatási per kezdeményezhető, a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevelet a határozat közlésétől számított harminc napon belül kell az Elnökhöz benyújtani. A tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevelet a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: „**Dáptv.**”) 19. § (1) bekezdés b) pontja szerinti jogi képviselő kizárólag elektronikus úton, a jogszabályban meghatározott módon terjesztheti elő.

A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására halasztó hatálya nincs. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet.

INDOKOLÁS

I.

Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: „**Eht.**”) 10. § (2) bekezdés szerinti, 10. § (1) bekezdés 5. pontjában foglalt hatáskörben, a „hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban” megnevezésű nagykereskedelmi piacon (a továbbiakban: „**1/2014. számú piac**”) lefolytatott, az Eht. 62-65. § szerinti, a piacok meghatározására, elemzésére, jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítására és kötelezettségek kiszabására irányuló eljárásban meghozott Határozatban a Szolgáltatót jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosítottam, és kiróttam a Szolgáltatóval szemben – egyebek mellett – az Eht. 102. §-a szerinti „átláthatóság” kötelezettséget, az Eht. 104. §-a szerinti „egyenlő elbánás” kötelezettséget, az Eht. 106. §-a szerinti „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos” kötelezettséget, a Határozatban foglalt tartalommal.

Továbbá a 2021. április 23-án hatályba lépett Rendeletben foglaltak szerint meghatározott maximális vezetékes hívásvégződtetési díjak (a továbbiakban: „**Hívásvégződtetési díjak**”) 2021. július 1. napjával kötelezően alkalmazandóvá váltak az Európai Unió tagállamaiban. Tekintettel arra, hogy a Szolgáltató az Elektronikus hírközlési szolgáltatók és szolgáltatások nyilvántartása alapján helyhez kötött telefonszolgáltatást végez és ehhez kapcsolódóan – a Határozat szerint – helyhez kötött hívásvégződtetési szolgáltatást nyújt, ezért a Szolgáltató is köteles a Rendeletben foglaltak szerint meghatározott Hívásvégződtetési díjakat alkalmazni.

Annak érdekében, hogy a Határozat rendelkező rész I. A) pontjában kirótt „átláthatóság” kötelezettségben foglaltak teljesítését, illetve a Rendeletben előírt Hívásvégződtetési díjak alkalmazásának megfelelőségét megítélhessem, a Szolgáltató vonatkozásában az Eht. 10. § (2) bekezdés szerinti 10. § (1) bekezdésének 6. pontjában foglalt hatáskörömben az Eht. 53. § (1) bekezdése, valamint 108/A. § (2) bekezdése alapján Felügyeleti eljárást indítottam.

A Felügyeleti eljárás megindításával egyidőben a CS/6404-1/2024. iktatószámú végzéssel adatszolgáltatásra és nyilatkozattételre hívtam fel a Szolgáltatót. A Szolgáltató Hatósághoz bejelentett

képviselője által 2024. május 31. napján benyújtott, a Hatóságnál CS/6404-2/2024. számon iktatott kérelme alapján 2024. június 19. napjáig meghosszabbítottam az adatszolgáltatásra vonatkozó határidőt. Az adatszolgáltatási felhívásnak a Szolgáltató a Hatósághoz 2024. június 19-én érkezett, CS/6404-4/2024. számon iktatott adatszolgáltatással (a továbbiakban: „**Adatszolgáltatás**”) tett eleget.

II.

Az Elnök a Felügyeleti eljárás során a Szolgáltató által benyújtott Adatszolgáltatás alapján az alábbi tényállást állapította meg és azt az alábbiak szerint értékelte:

1.

A Határozat rendelkező része I. A) pontjában kirótt, az Eht. 102. § szerinti, a jelen Felügyeleti eljárás tárgyát képező kötelezettség keretében az alábbiakat írtam elő:

„Az Eht. 102 § szerinti kötelezettség keretében a Kötelezett Szolgáltató:

- **„köteles a helyhez kötött hívásvégződtetés szolgáltatás tekintetében alkalmazott hívásvégződtetési díjat internetes honlapján nyilvánosságra hozni a jelen határozat közzétételétől számított 15 napon belül, illetve ezen időpontot követően valamennyi változás esetén a változást megelőzően 30 nappal oly módon, hogy az a nyitó honlapjáról legfeljebb két lépésben elérhetőek legyenek;**
- **köteles a szolgáltatás nyújtásának és igénybevételeinek feltételeit internetes honlapján nyilvánosságra hozni a jelen határozat közzétételétől számított 60 napon belül, illetve ezen időpontot követően valamennyi változás esetén a változást megelőzően 30 nappal oly módon, hogy azok a nyitó honlapjáról legfeljebb két lépésben elérhetőek legyenek. A szolgáltatás nyújtására és igénybevételeire vonatkozó feltételeknek legalább a következőket tartalmaznia kell:**
 - a) az összekapcsolás általános feltételeit;
 - b) az ajánlattételre, a hálózati szerződés megkötésére, módosítására és megszűnésére vonatkozó szabályokat;
 - c) az összekapcsolás földrajzilag meghatározott pontjait, beleértve azok módosításait a Határozat rendelkező részének I. D) pontjában meghatározott feltételekkel;
 - d) az összekapcsolás lehetséges műszaki megoldásait;
 - e) a megajánlott összekapcsolási forgalmi szolgáltatásokat;
 - f) a szolgáltatásminőséget, beleértve az üzemeltetés és karbantartás feltételeit;
 - g) az összekapcsolási interfészek megjelölését;
 - h) a kiegészítő, támogató és emelt szintű szolgáltatásokat;
 - i) a felek közötti együttműködés szabályait az együttműködési kötelezettség körében.

Abban az esetben, ha a Kötelezett Szolgáltató a helyhez kötött hívásvégződtetés szolgáltatást nem közvetlenül, saját hálózata interfészén keresztül, hanem kizárólag valamely harmadik szolgáltató összekapcsolási pontján keresztül valósítja meg, a Kötelezett Szolgáltató a szolgáltatás nyújtásának és igénybevételeinek feltételei nyilvánosságra hozatalával kapcsolatos kötelezettségének oly módon is eleget tehet, hogy honlapján megnevezi e harmadik szolgáltatót, és a vonatkozó feltételek tekintetében megfelelően hivatkozza a harmadik szolgáltató saját honlapján közzétett feltételeit. A szolgáltatásnyújtás és igénybevétele feltételeivel kapcsolatos nyilvánosságra hozatali kötelezettség ilyen módon történő

teljesítésének minden esetben biztosítania kell, hogy a fenti a)-i) pontokban foglalt – a Kötelezett Szolgáltatóra vonatkozóan meghatározott – feltételekről valamennyi Jogosult Szolgáltató tájékozódni tudjon;”

A 2023. július 20-án kelt Határozat rendelkező rész I. A) pontjában kiszabott „átláthatóság” kötelezettség a Szolgáltatót a határozat közzétételét követő naptól terhelte.

2.

A tényállás tisztázása érdekében adatszolgáltatásra hívtam fel a Szolgáltatót.

A Szolgáltató honlapját megvizsgáltam és megállapítottam, hogy az Adatszolgáltatásban megadott URL cím (<https://www.bics.com/legal/>) – amely a Szolgáltató a helyhez kötött hívásvégződtetés szolgáltatás tekintetében alkalmazott hívásvégződtetési díjat és a szolgáltatás nyújtásának és igénybevételének feltételeit tartalmazza – a Szolgáltató Adatszolgáltatásban tett nyilatkozatával megegyezően a nyitó honlapról két lépésben elérhető.

Az Adatszolgáltatásban továbbá a Szolgáltató az alábbiakat nyilatkozta:

„A Végzés rendelkező rész 1. c) pontjában foglalt felhívásra a Társaság akként nyilatkozik, hogy a nyilvánosságra hozott hívásvégződtetési díj (0,26 Ft/perc) megfelel a Társaság összekapcsolási partnerei számára kiszámlázott hívásvégződtetési díjnak. Az ennek alátámasztásául szolgáló számlát (1. sz. melléklet), valamint a számla alapját részletező Excel-dokumentumot (2. sz. melléklet) a jelen nyilatkozatunkhoz mellékeljük. A t. Hatóság felhívásának megfelelően a 2. sz. mellékletben sárga kiemeléssel láttuk el a hívásvégződtetési díj egységdíját feltüntető részt (ld. R3 cella).”

Az Adatszolgáltatás 1. és 2. számú melléklete alapján megállapítottam, hogy uniós számról indított vezetékes hívásvégződtetési szolgáltatás tekintetében a Szolgáltató által ténylegesen alkalmazott hívásvégződtetési díj 0,03 eurocent/perc.

A Rendelet 2. cikk (1) bekezdés b) és c) pontjában foglalt, uniós számról indított vezetékes hívásvégződtetési szolgáltatás tekintetében a Szolgáltató által alkalmazott hívásvégződtetési díj mértéke a Rendelet 3. cikkének (1) bekezdése alapján nem lehet magasabb a Rendelet 5. cikkének (1) bekezdésében meghatározott 0,07 eurocent/percnel. A Rendelet 3. cikkének (3) bekezdése alapján a Szolgáltatónak a Rendeletben szereplő eurótól eltérő pénznemben meghatározott Hívásvégződtetési díjakat évente felül kell vizsgálnia, és minden év január 1-jéig aktualizálnia kell: ez alapján a vizsgált időszakban a helyhez kötött hívásvégződtetés díja nem haladhatta meg a 0,2687 Ft/perc mértéket.

A Határozat rendelkező rész I. A) pont első francia bekezdése előírja, hogy a Szolgáltató az internetes honlapján hozza nyilvánosságra az alkalmazott hívásvégződtetési díjat, továbbá díjváltozás esetén előírja, hogy ezen díjat Szolgáltató a változást 30 nappal megelőzően tegye közzé a nyitó honlapjáról legfeljebb két lépésben elérhető módon.

Az Adatszolgáltatás és a Szolgáltató honlapjának vizsgálata alapján megállapítottam, hogy a Szolgáltató – 2024. január 1-jei kezdettel – **a helyhez kötött hívásvégződtetés szolgáltatás alkalmazott díjaként 0,26 Ft/perc értéket tett közzé, azonban a Szolgáltató által ténylegesen alkalmazott hívásvégződtetési díj 0,03 eurocent/perc.** A Rendelet 3. cikkének (3) bekezdésében megfogalmazott árfolyamszámítási elvek alapján a Szolgáltató által ténylegesen alkalmazott 0,03

eurocent/perc vezetékes hívásvégződtetési díj 0,1152 Ft/perc értéknek felel meg, ami eltér az Adatszolgáltatás 3. pontjában foglaltaktól és attól, amit a Szolgáltató a honlapján közzétett (0,26 Ft/perc).

A fentiek alapján megállapítható, hogy a Szolgáltató megsértette a Határozat rendelkező rész I. A) pontjában foglalt, az „átláthatóság” kötelezettséghez kapcsolódóan előírt, a helyhez kötött hívásvégződtetés szolgáltatás tekintetében alkalmazott hívásvégződtetési díj nyilvánosságra hozatalával kapcsolatos kötelezettséget azzal, hogy **nem a vizsgált időszakban ténylegesen alkalmazott helyhez kötött hívásvégződtetési díjat tette közzé** internetes honlapján.

A fentiek alapján a jogsértés megszüntetése érdekében felhívom a Szolgáltatót jelen határozat rendelkező része szerint – a Rendelet előírásait figyelembe véve – a Szolgáltató által ténylegesen alkalmazandó hatályos díj közzétételére.

Az Adatszolgáltatásban a Szolgáltató azt nyilatkozta, hogy a Szolgáltató a helyhez kötött hívásvégződtetés szolgáltatást nem közvetlenül, saját hálózata interfészén keresztül, hanem a 4Voice Távközlési Kft. (székhely: 1134 Budapest, Kassák Lajos u. 11-13. 3. em. 22.; cg.: 01 09 710487; a továbbiakban: „**4Voice Távközlési Kft.**”) összekapcsolási pontján keresztül valósítja meg. Az Adatszolgáltatásban megadott URL címen ugyanezen tartalmú tájékoztatást tett közzé a Szolgáltató. A Szolgáltató honlapján megnevezte a 4Voice Távközlési Kft.-t, mint azon harmadik szolgáltatót, akinek az összekapcsolási pontján keresztül valósítja meg a szolgáltatást és a vonatkozó feltételek tekintetében megfelelően hivatkozta a harmadik szolgáltató saját honlapján közzétett feltételeit.

III.

Az Eht. 48. § (1)-(2) bekezdései alapján:

„(1) A Hatóság az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály, valamint az általános szerződési feltételekben foglaltak megsértőjével (a továbbiakban: jogsértő) szemben jogkövetkezményt alkalmazhat a jelen alcímben meghatározottak szerint.

(2) A jogkövetkezmény alkalmazása során a Hatóság az egyenlő elbánás elvét követve a fokozatosság és az arányosság elvére tekintettel jár el; a jogsértés súlyához, illetve ismétlődéséhez igazodóan alkalmazza a fokozatosság elvét, valamint az eset összes körülményéhez és a jogkövetkezmény által elérni kívánt célhoz képest arányos jogkövetkezményt alkalmaz, figyelembe véve, hogy a kiszabott bírság alkalmas legyen a jogsértést elkövető vagy más személy további jogsértéstől való visszatartására.”

Továbbá az Eht. 49. § (2) bekezdése szerint:

„Az (1) bekezdésben foglalt mérlegelési szempontok alkalmazása nélkül, amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Hatóság – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – megfelelő határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, valamint a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Tárgyi ügyben bírság kiszabása, vagy egyéb jogkövetkezmény alkalmazásának elrendelése a jogsértés csekély súlyára, valamint arra tekintettel sem indokolt, hogy a rendelkező részben foglalt jogsértés megállapítására a korábbiakban nem került sor, tehát a jogsértés ismételtsége nem állapítható meg. Az Eht. 49. § (2) bekezdése szerinti felhíváson túl egyéb jogkövetkezmény alkalmazásának mellőzését indokolja az is, hogy a vizsgált időszakban a Szolgáltató nem mulasztotta el közzétenni honlapján a

helyhez kötött hívásvégződtetés szolgáltatás tekintetében a Rendeletnek megfelelő mértékű hívásvégződtetési díjat, valamint megnevezte azon harmadik szolgáltatót, akinek az összekapcsolási pontján keresztül valósítja meg az érintett szolgáltatást és megfelelően hivatkozta saját honlapján a harmadik szolgáltató szolgáltatás nyújtására és igénybevételére vonatkozó feltételeit, azonban a Határozat előírásainak a hívásvégződtetési díj közzétételével kapcsolatban nem tett maradéktalanul eleget, mivel a Szolgáltató honlapján a Határozatban előírt módon a Rendeletnek megfelelő, Szolgáltató által ténylegesen alkalmazandó díjnak kell szerepelnie.

A Felügyeleti eljárást 2024. május 21. napján indítottam meg, így az Eht. 31. § (3) bekezdésében előírt 90 napos ügyintézési határidő 2024. augusztus 19. napján telt le. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: „**Ákr.**”) 103. § (4) bekezdése alapján: *„Ha a hatóság a hivatalbóli eljárásban az ügyintézési határidő kétszeresét túllépi, a jogsértés tényének megállapításán és a jogellenes magatartás megszüntetésére vagy a jogszerű állapot helyreállítására kötelezésen túl egyéb jogkövetkezményt nem alkalmazhat.”.*

Mivel a Hatóság a Felügyeleti eljárás során az Eht. 31. § (3) bekezdésében foglalt ügyintézési határidőt kétszeresen túllépte, az Ákr. idézett rendelkezése, valamint a fenti indokokra tekintettel – jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint – a helyhez kötött hívásvégződtetési díj Határozat előírásainak megfelelő közzétételére hívtam fel a Szolgáltatót.

IV.

A Hatóság az Eht. 43. § (2) bekezdésének b) pontja alapján e határozatot internetes honlapján közzéteszi.

Az Elnök hatásköre az Eht. 10. § (2) bekezdés szerinti, 10. § (1) bekezdés 6. pontján, valamint az 53. § rendelkezésein alapul.

Az Eht. 23. §-a alapján az Elnök jelen eljárásban az Ákr. rendelkezéseit az Eht.-ban foglalt eltérésekkel és kiegészítésekkel alkalmazza.

A fellebbezés kizártságáról történő tájékoztatás az Ákr. 116. §-án, a jogorvoslattal kapcsolatos tájékoztatás az Ákr. 114. § (1) bekezdésén, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: „**Kp.**”) 13. § (3) bekezdés a) pontjának aa) alpontján, a 27. § (1) bekezdés b) pontján, a 39. § (1) és (6) bekezdésein, a 48. § (1) bekezdés l) pontján, 50. §-án, a 77. § (2) bekezdésén, továbbá a Kp. 29. § (1) bekezdésére figyelemmel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-án, valamint a Dáptv. 19. § (1) bekezdés b) pontján alapul.

Elektronikusan aláírt dokumentum.

Kiadmányozta: dr. Beke Nándor szabályozási igazgató, Dr. Koltay András, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöke nevében és megbízásából Budapesten, az elektronikus aláírás szerinti időpontban.