

**Ügyiratszám:** CS/6470-3/2024.

**Ügyintéző:** Csikár Brúnó

**Telefon:** 06-99-518-542

**Email:** csikar@nmhh.hu

**Tárgy:** Határozat a PS/10257-196/2023. számú határozatában foglalt átláthatóság kötelezettségben előírt kötelezettségek teljesítésének vizsgálata tárgyában

## HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: „**Hatóság**”) Elnöke (a továbbiakban: „**Elnök**”) a 2023. július 20. napján kelt PS/10257-196/2023. számú határozat (a továbbiakban: „**Határozat**”) rendelkező részének I. A) pontjában foglalt, „átláthatóság” kötelezettségben foglaltak ellenőrzése, továbbá az (EU) 2018/1972 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek az Unió egészében egységes maximális mobil hívásvégződtetési díj és az Unió egészében egységes maximális vezetékes hívásvégződtetési díj meghatározásával történő kiegészítéséről szóló a Bizottság (EU) 2021/654 felhatalmazáson alapuló rendeletében (a továbbiakban: „**Rendelet**”) meghatározott maximális vezetékes hívásvégződtetési díj közzétételével összefüggő kötelezettség ellenőrzése tárgyában a Rebell Telecommunication Zártkörűen Működő Részvénytársasággal (székhelye: 2483 Gárdony, Vörösmarty utca 68., cg: 07-10-001471; a továbbiakban: „**Szolgáltató**”) szemben 2024. május 21. napján, CS/6470/2024. iktatószámon indított általános hatósági felügyeleti eljárásban (a továbbiakban: „**Felügyeleti eljárás**”)

### **megállapítja,**

hogy a Szolgáltató megsértette a Határozat rendelkező rész I. A) pontjában foglalt átláthatóság kötelezettséget azzal, hogy a „hívásvégződtetés egyedi nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban” nagykereskedelmi szolgáltatás (a továbbiakban: „**helyhez kötött hívásvégződtetés szolgáltatás**”) tekintetében a vizsgált időszakban a Rendeletnek megfelelő mértékű, Szolgáltató által alkalmazott hívásvégződtetési díjat nem hozta nyilvánosságra internetes honlapján.

Az Elnök minderre tekintettel

### **kötelezi**

**a Szolgáltatót, hogy tegyen eleget a Határozat rendelkező részének I. A) pontjában előírtaknak, vagyis az internetes honlapján jelen határozat véglegessé válását követő 15 napon belül hozza nyilvánosságra a helyhez kötött hívásvégződtetés szolgáltatás tekintetében alkalmazott hatályos hívásvégződtetési díjat.**

Jelen határozatot az Elnök a Hatóság internetes honlapján közzéteszi.

Az Elnök határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. Az Elnök határozatával szemben közigazgatási per kezdeményezhető, a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevelet a határozat közlésétől számított harminc napon belül kell az Elnökhöz benyújtani. A tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevelet a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: „**Dáptv.**”) 19. § (1) bekezdés b) pontja szerinti jogi képviselő kizárólag elektronikus úton, a jogszabályban meghatározott módon terjesztheti elő.

A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására halasztó hatálya nincs. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet.

## INDOKOLÁS

### I.

Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: „**Eht.**”) 10. § (2) bekezdés szerinti, 10. § (1) bekezdés 5. pontjában foglalt hatáskörben, a „hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban” megnevezésű nagykereskedelmi piacon (a továbbiakban: „**1/2014. számú piac**”) lefolytatott, az Eht. 62-65. § szerinti, a piacok meghatározására, elemzésére, jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítására és kötelezettségek kiszabására irányuló eljárásban meghozott Határozatban a Szolgáltatót jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosítottam, és kiróttam a Szolgáltatóval szemben – egyebek mellett – az Eht. 102. §-a szerinti „átláthatóság” kötelezettséget, az Eht. 104. §-a szerinti „egyenlő elbánás” kötelezettséget, az Eht. 106. §-a szerinti „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos” kötelezettséget, a Határozatban foglalt tartalommal.

Továbbá a 2021. április 23. napján hatályba lépett Rendeletben foglaltak szerint meghatározott maximális vezetékes hívásvégződtetési díjak (a továbbiakban: „**Hívásvégződtetési díjak**”) 2021. július 1. napjával kötelezően alkalmazandóvá váltak az Európai Unió tagállamaiban. Tekintettel arra, hogy a Szolgáltató az Elektronikus hírközlési szolgáltatók és szolgáltatások nyilvántartása alapján helyhez kötött telefonszolgáltatást végez és ehhez kapcsolódóan – a Határozat szerint – helyhez kötött hívásvégződtetési szolgáltatást nyújt, ezért a Szolgáltató is köteles a Rendeletben foglaltak szerint meghatározott Hívásvégződtetési díjakat alkalmazni.

Annak érdekében, hogy a Határozat rendelkező részének I. A) pontjában kirótt „átláthatóság” kötelezettségben foglaltak teljesítését, illetve a Rendeletben előírt Hívásvégződtetési díjak alkalmazásának megfelelőségét megítélhessem, a Szolgáltató vonatkozásában az Eht. 10. § (2) bekezdés szerinti 10. § (1) bekezdésének 6. pontjában foglalt hatáskörömben az Eht. 53. § (1) bekezdése, valamint 108/A. § (2) bekezdése alapján Felügyeleti eljárást indítottam.

A Felügyeleti eljárás megindításával egyidőben a CS/6470-1/2024. iktatószámú végzéssel adatszolgáltatásra és nyilatkozattételre hívtam fel a Szolgáltatót, melynek a Szolgáltató a Hatósághoz 2024. május 28. napján érkezett, CS/6470-2/2024. számon iktatott adatszolgáltatással (a továbbiakban: „**Adatszolgáltatás**”) tett eleget.

## II.

**Az Elnök a Felügyeleti eljárás során a Szolgáltató által benyújtott Adatszolgáltatás alapján az alábbi tényállást állapította meg és azt az alábbiak szerint értékelte:**

1.

A Határozat rendelkező részének I. A) pontjában kirótt, az Eht. 102. § szerinti, a jelen Felügyeleti eljárás tárgyát képező kötelezettség keretében az alábbiakat írtam elő:

*„Az Eht. 102 § szerinti kötelezettség keretében a Kötelezett Szolgáltató:*

- *„köteles a helyhez kötött hívásvégződtetés szolgáltatás tekintetében alkalmazott hívásvégződtetési díjat internetes honlapján nyilvánosságra hozni a jelen határozat közlésétől számított 15 napon belül, illetve ezen időpontot követően valamennyi változás esetén a változást megelőzően 30 nappal oly módon, hogy az a nyitó honlapjáról legfeljebb két lépésben elérhetőek legyenek;*
- *köteles a szolgáltatás nyújtásának és igénybevételének feltételeit internetes honlapján nyilvánosságra hozni a jelen határozat közlésétől számított 60 napon belül, illetve ezen időpontot követően valamennyi változás esetén a változást megelőzően 30 nappal oly módon, hogy azok a nyitó honlapjáról legfeljebb két lépésben elérhetőek legyenek. A szolgáltatás nyújtására és igénybevételére vonatkozó feltételeknek legalább a következőket tartalmaznia kell:*
  - a) az összekapcsolás általános feltételeit;*
  - b) az ajánlattételre, a hálózati szerződés megkötésére, módosítására és megszűnésére vonatkozó szabályokat;*
  - c) az összekapcsolás földrajzilag meghatározott pontjait, beleértve azok módosításait a Határozat rendelkező részének I. D) pontjában meghatározott feltételekkel;*
  - d) az összekapcsolás lehetséges műszaki megoldásait;*
  - e) a megajánlott összekapcsolási forgalmi szolgáltatásokat;*
  - f) a szolgáltatásminőséget, beleértve az üzemeltetés és karbantartás feltételeit;*
  - g) az összekapcsolási interfészek megjelölését;*
  - h) a kiegészítő, támogató és emelt szintű szolgáltatásokat;*
  - i) a felek közötti együttműködés szabályait az együttműködési kötelezettség körében.*

*Abban az esetben, ha a Kötelezett Szolgáltató a helyhez kötött hívásvégződtetés szolgáltatást nem közvetlenül, saját hálózata interfészén keresztül, hanem kizárólag valamely harmadik szolgáltató összekapcsolási pontján keresztül valósítja meg, a Kötelezett Szolgáltató a szolgáltatás nyújtásának és igénybevételének feltételei nyilvánosságra hozatalával kapcsolatos kötelezettségének oly módon is eleget tehet, hogy **honlapján megnevezi e harmadik szolgáltatót, és a vonatkozó feltételek tekintetében megfelelően hivatkozza a harmadik szolgáltató saját honlapján közzétett feltételeit.** A szolgáltatásnyújtás és igénybevétel feltételeivel kapcsolatos nyilvánosságra hozatali kötelezettség ilyen módon történő teljesítésének minden esetben biztosítania kell, hogy a fenti a)-i) pontokban foglalt – a Kötelezett Szolgáltatóra vonatkozóan meghatározott – feltételekről valamennyi Jogosult Szolgáltató tájékozódni tudjon;”*

A 2023. július 20. napján kelt Határozat rendelkező részének I. A) pontjában kiszabott „átláthatóság” kötelezettség a Szolgáltatót a határozat közlését követő naptól terhelte.

2.

A tényállás tisztázása érdekében adatszolgáltatásra hívtam fel a Szolgáltatót. A Szolgáltató nyilatkozata szerint a helyhez kötött hívásvégződtetés szolgáltatás esetében alkalmazott hívásvégződtetési díjat a [https://www.rebelltel.hu/rb-data/uploads/2023/08/Maximalis-hivasvegzojdtetesi-dij-sajat-halozatba\\_Rebell-Telecom.pdf](https://www.rebelltel.hu/rb-data/uploads/2023/08/Maximalis-hivasvegzojdtetesi-dij-sajat-halozatba_Rebell-Telecom.pdf) internetes azonosító címen (URL) hozta nyilvánosságra.

A hivatkozott címen elérhető Nyilatkozat megnevezésű dokumentumot (a továbbiakban: „**Nyilatkozat**”) megvizsgálva, megállapítottam, hogy az nem tartalmazza a helyhez kötött hívásvégződtetés szolgáltatás esetében alkalmazott hívásvégződtetési díjat, illetve a Szolgáltató honlapján máshol sem található információ a hívásvégződtetési díjról.

A fenti internetes azonosító címen elérhető Nyilatkozat a helyhez kötött hívásvégződtetés szolgáltatás nyújtásának és igénybevételének feltételei vonatkozásában az alábbi tájékoztatást tartalmazza:

*„Partner szolgáltatón keresztül történik az összekapcsolás, és nem számlázunk önállóan végződtetési díjat, a hívásvégződtetés szolgáltatónk: Media Exchange Kft.  
a honlapcíme: <https://www.mediaexchange.hu/dokumentumok>”*

Megállapítottam, hogy a helyhez kötött hívásvégződtetés szolgáltatás nyújtásának és igénybevételének feltételeit tartalmazó internetes oldal ([https://www.rebelltel.hu/rb-data/uploads/2023/08/Maximalis-hivasvegzojdtetesi-dij-sajat-halozatba\\_Rebell-Telecom.pdf](https://www.rebelltel.hu/rb-data/uploads/2023/08/Maximalis-hivasvegzojdtetesi-dij-sajat-halozatba_Rebell-Telecom.pdf)) a Szolgáltató nyitó honlapjáról két lépésben elérhető.

A Rendelet 2. cikk (1) bekezdés b) és c) pontjában foglalt, uniós számról indított vezetékes hívásvégződtetési szolgáltatás tekintetében a Szolgáltató által alkalmazott hívásvégződtetési díj mértéke a Rendelet 3. cikkének (1) bekezdése alapján nem lehet magasabb a Rendelet 5. cikkének (1) bekezdésében meghatározott 0,07 eurócent/percnél. A Rendelet 3. cikkének (3) bekezdése alapján Szolgáltatónak a Rendeletben szereplő eurótól eltérő pénznemben meghatározott Hívásvégződtetési díjakat évente felül kell vizsgálnia, és minden év január 1-jéig aktualizálnia kell: ez alapján a vizsgált időszakban a helyhez kötött hívásvégződtetés díja nem haladhatta meg a 0,2687 Ft/perc mértéket.

A Szolgáltató nyilatkozata szerint a telefonszolgáltatók felé közvetlen nem számláz végződtetési díjat, azt partnere, a Media Exchange Kft. (székhelye: 1132 Budapest, Victor-Hugo utca 11-15. 4. em. 04004., cg: 01-09-723645) végzi.

A Határozat rendelkező részének I. A) pont első francia bekezdése díjváltozás esetén előírja, hogy a Szolgáltató az internetes honlapján hozza nyilvánosságra az alkalmazott hívásvégződtetési díjat, változás esetén a változást megelőzően 30 nappal oly módon, hogy az a nyitó honlapjáról legfeljebb két lépésben elérhető legyen.

**A fentiek alapján megállapítható, hogy a Szolgáltató megsértette a Határozat rendelkező rész I. A) pontjában foglalt, az átláthatósághoz kapcsolódóan előírt, a helyhez kötött hívásvégződtetés szolgáltatás tekintetében alkalmazott hívásvégződtetési díj nyilvánosságra hozatalával kapcsolatos kötelezettséget azzal, hogy a vizsgált időszakban a Rendeletben foglaltaknak megfelelő, Szolgáltató által alkalmazott hatályos hívásvégződtetési díjat a Szolgáltató nem tette közzé az internetes honlapján. Ezért a jogsértés megszüntetése érdekében kötelezem a Szolgáltatót jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint a helyhez kötött**

**hívásvégződtetés szolgáltatás tekintetében a Rendeletnek megfelelő, Szolgáltató által alkalmazandó hatályos hívásvégződtetési díj nyilvánosságra hozatalára.**

### III.

**A jogkövetkezményeket az egyenlő elbánás elvét követve, a fokozatosság és arányosság elvére tekintettel az Eht. 48. § (1)-(2) bekezdései, valamint a 49. § (1) és (3) bekezdései alapján az alábbiak szerint állapítottam meg:**

Az Eht. 48. § (1)-(2) bekezdései, valamint a 49. § (1) bekezdése szerint:

*48. § (1) „A Hatóság az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály, valamint az általános szerződési feltételekben foglaltak megsértőjével (a továbbiakban: jogsértő) szemben jogkövetkezményt alkalmazhat a jelen alcímben meghatározottak szerint.*

*(2) A jogkövetkezmény alkalmazása során a Hatóság az egyenlő elbánás elvét követve a fokozatosság és az arányosság elvére tekintettel jár el; a jogsértés súlyához, illetve ismétlődéséhez igazodóan alkalmazza a fokozatosság elvét, valamint az eset összes körülményéhez és a jogkövetkezmény által elérni kívánt célhoz képest arányos jogkövetkezményt alkalmaz, figyelembe véve, hogy a kiszabott bírság alkalmas legyen a jogsértést elkövető vagy más személy további jogsértéstől való visszatartására.”*

*49. § (1) „A Hatóság a jogkövetkezményt, valamint annak mértékét – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértő által a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelem szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.”*

Az Eht. 48. § (1)-(2) bekezdéseinek, valamint a 49. § (1) bekezdésének együttes értelmezéséből következően az Elnök mind a megfelelő jogkövetkezmény kiválasztásánál, mind a jogkövetkezmény mértékének megállapításánál mérlegelési jogkörrel rendelkezik.

Az Eht. 49. § (1) bekezdésében foglalt mérlegelési szempontokat az alábbiak szerint értékeltem a megállapított jogsértés tekintetében.

A Szolgáltatónak az „átláthatóság” kötelezettségben előírt közzétételi kötelezettsége teljesítésének elmulasztásában megnyilvánuló jogsértés piacra gyakorolt hatása, mint mérlegelési szempont értékelésekor megállapítottam, hogy a jogsértés a piacra potenciálisan negatív hatással bírhat. Amennyiben a Szolgáltató a helyhez kötött hívásvégződtetés szolgáltatás tekintetében alkalmazandó hívásvégződtetési díjat nem teszi közzé honlapján, a Szolgáltató ezen magatartása növelheti a nagykereskedelmi szolgáltatást igénybe vevő versenytársak költségeit. Az információk hozzáférhetőségének hiányában a helyhez kötött hívásvégződtetést nyújtó szolgáltató az összekapcsolásra való ösztönözöttségétől függően különbséget tehet az összekapcsolást igénylő szolgáltatók között az összekapcsolással kapcsolatos alapvető információk tekintetében, ami kisebb szolgáltatók esetében önmagában alkalmas arra, hogy az összekapcsolást ellehetetlenítse.

Mindezekre tekintettel a Szolgáltató jogsértő magatartásával veszélyezteti a Határozatban előírt „átláthatóság” kötelezettség kiszabásával elérni kívánt azon szabályozási cél érvényesülését, hogy a

jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók ne tudják az összekapcsolás megvalósulásához szükséges információk megfelelő elérhetővé tételének elmulasztásával hátrányos helyzetbe hozni a versenytárs szolgáltatókat és a hatékony piaci versenyt akadályozni.

Fentiekre tekintettel az „átláthatóság” kötelezettség keretében előírt információk Szolgáltató honlapján történő nyilvánosságra hozatalának elmulasztásában megnyilvánuló jogsértés piacot érintő potenciális negatív hatása miatt, ezen szempontot a Szolgáltató terhére értékeltem.

A jogsértéssel okozott érdeksérelem, valamint az érdekséreلمet szenvedett és veszélyeztetett személyek száma mérlegelési szempontok tekintetében megállapítottam, hogy az ügy jellegéből kifolyólag nem állapítható meg, hogy a helyhez kötött hívásvégződtetés szolgáltatás tekintetében alkalmazandó hívásvégződtetési díj megfelelő közzétételének elmulasztása okozott-e, illetve hány jogosult szolgáltatónak és milyen mértékű tényleges érdekséreلمet okozott, azonban tekintettel arra, hogy az összekapcsolási jogviszonyt létrehozni kívánó jogosult szolgáltatóknak ismerniük kell a hívásvégződtetési díjat ahhoz, hogy az összekapcsolás gazdaságosságát mérlegelhesse, ezért a potenciális érdekséreلم bekövetkezésének lehetősége valamennyi olyan jogosult szolgáltató tekintetében fennállhatott, amelyek a Határozatban előírt átláthatóság kötelezettség hatályba lépése óta eltelt időszakban szerződéskötési szándékkal felkereshették a Szolgáltató honlapját a szükséges információk megszerzése végett.

Mindezekre tekintettel ezen mérlegelési szempontokat a veszélyeztetett személyek száma tekintetében értékeltem a Szolgáltató terhére.

A jogsértés ismételtsége, mint mérlegelési szempont vizsgálata során megállapítottam, hogy a Határozat rendelkező rész I. A) pontjában foglalt, „átláthatóság” kötelezettségben előírt honlapon történő nyilvánosságra hozatali kötelezettség elmulasztásával kapcsolatosan ismételtség nem állapítható meg, mivel a Hatóság korábban nem folytatott le eljárást és nem állapított meg jogsértést e tárgyban a Szolgáltatóval szemben, ezért ezen mérlegelési szempontot nem vettem figyelembe.

A jogsértés folyamatosságának és időtartamának vizsgálatakor megállapítottam, hogy a Határozat rendelkező rész I. A) pontjában foglalt, az „átláthatóság” kötelezettséghez kapcsolódóan előírt, a helyhez kötött hívásvégződtetés szolgáltatás tekintetében alkalmazott hívásvégződtetési díj nyilvánosságra hozatalával kapcsolatos kötelezettségének a Határozat közlésétől számított 15 napon belül kellett eleget tennie a Szolgáltatónak. Tekintettel arra, hogy a Szolgáltató az elektronikus kapcsolattartásra szolgáló elérhetőségére küldött Határozatot 2023. július 20. napján vette át, így legkésőbb 2023. augusztus 4. napjáig kellett az alkalmazott hívásvégződtetési díjat közzé tennie honlapján, majd ezt követően a hívásvégződtetési díj változása esetén a változást megelőzően 30 nappal nyilvánosságra hoznia a hatályos alkalmazandó hívásvégződtetési díjat. Mivel a Szolgáltató honlapján az alkalmazott hívásvégződtetési díjat nem tette közzé, ezért a jogsértés 2023. augusztus 5. napjától folyamatosan fennáll. Továbbá a megnevezett jogsértést a Szolgáltató a Felügyeleti eljárás során sem szüntette meg. Ezért a jogsértő magatartás fennállásának időtartamát és folyamatosságát a Szolgáltató terhére értékeltem. A jogsértéssel elért vagyoni előny, mint mérlegelési szempont tekintetében megállapítottam, hogy a Határozatban előírt „átláthatóság” kötelezettség keretében előírt információk közzétételének nem megfelelő teljesítésével esetlegesen realizálhatott vagyoni előny az ügy jellegéből kifolyólag - az érdekséreلمet szenvedettek számával együtt - nem határozható meg, ezért e mérlegelési szempontot külön nem értékeltem a Szolgáltató terhére. A fentiekben kifejtettekre tekintettel a jogsértés súlyát az alábbiak szerint állapítottam meg:



Az 1/2014. számú piacon a Határozatban a Szolgáltatónak, mint jelentős piaci erejű szolgáltatónak azért írtam elő – többek között – az „átláthatóság” kötelezettség részeként a Hívásvégződtetési díjak és a helyhez kötött hívásvégződtetés szolgáltatás nyújtására és igénybevételére vonatkozó feltételek közzétételi kötelezettséget, mert a piacelemzési eljárás során úgy ítélt meg, hogy ezen kötelezettségek kirovása szükséges a hatékony piaci verseny előmozdítása, valamint a 1/2014. számú piacon erőfölényben lévő szolgáltatók versenyt korlátozó, így különösen a versenytársak piacról való kiszorítására vagy belépésének korlátozására irányuló tevékenységének megakadályozása érdekében. Az „átláthatóság” kötelezettség a nyilvánosság és az ellenőrizhetőség eszközeként hatékonyan szolgálja a hálózati szerződéskötési kötelezettség megfelelő érvényesülését, visszatarthatja továbbá a kötelezett szolgáltatókat a hálózati szerződések körében a versenyellenes, egyoldalú, szolgáltatás-ellenszolgáltatás egyensúlyát kizáró szerződéses feltételek alkalmazásától.

Az „átláthatóság” kötelezettség teljesítése által tehát nyilvánossá, megismerhetővé válnak a kötelezett szolgáltató által nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatások nyújtásának alapvető feltételei, és a szolgáltatásnyújtás feltételeinek nyilvánossága mind a szolgáltatást igénybe vevők, mind a szabályozó számára átláthatóvá teszi és segít beazonosítani az esetlegesen előforduló versenyt korlátozó magatartásformákat.

Fentiekre tekintettel azt, hogy a Szolgáltató a Határozatban előírt információk közül a hívásvégződtetési díj közzétételére vonatkozó kötelezettségét nem teljesítette, közepesen súlyos jogsértésnek ítélt meg. A jogkövetkezmény megállapításánál figyelembe vettem továbbá, hogy a Felügyeleti eljárás célja annak kikényszerítése, hogy a Szolgáltató honlapján a Határozatban előírt információk megfelelően szerepeljenek, ezért a jogsértés súlyára és az ismételtség hiányára is tekintettel ezen információk maradéktalan közzétételére kötelezésen kívül egyéb jogkövetkezmény alkalmazását nem találtam indokoltnak.

A jogkövetkezmények és mértékük alkalmazása során nem állapítottam meg az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontot, amelyet a Szolgáltató vonatkozásában akár enyhítő, akár súlyosító körülményként figyelembe vehetett volna.

Az Eht. 49. § (3) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

*„Amennyiben a (2) bekezdés szerinti felhívás az ügy összes körülményeire tekintettel nem alkalmazható vagy nem lenne a jogsértés megszüntetésére vonatkozó kötelezettség kikényszerítésére hatékony eszköz, a Hatóság – a felhívás mellőzésére vonatkozó indokolás nélkül – a jogsértő magatartás tanúsítását megtiltja, illetve az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályban foglaltak érvényesítése keretében kötelezettséget állapíthat meg, további jogkövetkezményeket alkalmazhat vagy hatósági szerződést köthet a jogsértővel.”*

A Felügyeleti eljárást 2024. május 21. napján indítottam meg, így az Eht. 31. § (3) bekezdésében előírt 90 napos ügyintézési határidő 2024. augusztus 19. napján telt le. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 103. § (4) bekezdése szerint: *„Ha a hatóság a hivatalbóli eljárásban az ügyintézési határidő kétszeresét túllépi, a jogsértés tényének megállapításán és a jogellenes magatartás megszüntetésére vagy a jogszerű állapot helyreállítására kötelezésen túl egyéb jogkövetkezményt nem alkalmazhat.”*

Mivel a Hatóság a Felügyeleti eljárás során az Eht. 31. § (3) bekezdésében foglalt ügyintézési határidő kétszeresét túllépte, az Ákr. idézett rendelkezése alapján, valamint a fentiekben kifejtett szempontok

mérlegelésének eredményeként - jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint - a jogsértés tényének megállapítása mellett a jogellenes magatartás megszüntetésére köteleztem a Szolgáltatót.

#### IV.

A Hatóság az Eht. 43. § (2) bekezdésének b) pontja alapján e határozatot internetes honlapján közzéteszi.

Az Elnök hatásköre az Eht. 10. § (2) bekezdés szerinti, 10. § (1) bekezdés 6. pontján, valamint az 53. § rendelkezésein alapul.

Az Eht. 23. §-a alapján az Elnök jelen eljárásban az Ákr. rendelkezéseit az Eht.-ban foglalt eltérésekkel és kiegészítésekkel alkalmazza.

A fellebbezés kizártságáról történő tájékoztatás az Ákr. 116. §-án, a jogorvoslattal kapcsolatos tájékoztatás az Ákr. 114. § (1) bekezdésén, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: „Kp.”) 13. § (3) bekezdés a) pontjának aa) alpontján, a 27. § (1) bekezdés b) pontján, a 39. § (1) és (6) bekezdésein, a 48. § (1) bekezdés l) pontján, 50. §-án, a 77. § (2) bekezdésén, továbbá a Kp. 29. § (1) bekezdésére figyelemmel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-án, valamint a Dáptv. 19. § (1) bekezdés b) pontján alapul.

#### **Elektronikusan aláírt dokumentum.**

**Kiadmányozta: dr. Beke Nándor szabályozási igazgató, Dr. Koltay András, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöke nevében és megbízásából Budapesten, az elektronikus aláírás szerinti időpontban.**