

Ügyiratszám: K/12272-3/2025

Tárgy: Határozat a PS/10257-196/2023. számú határozatban foglalt átláthatóság kötelezettségben előírt kötelezettségek teljesítésének vizsgálata tárgyában

HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: **„Hatóság”**) elnöke (a továbbiakban: **„Elnök”**) az (EU) 2018/1972 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek az Unió egészében egységes maximális mobil hívásvégződtetési díj és az Unió egészében egységes maximális vezetékes hívásvégződtetési díj meghatározásával történő kiegészítéséről szóló a Bizottság 2020. december 18-i (EU) 2021/654. számú felhatalmazáson alapuló rendeletében (a továbbiakban: **„Rendelet”**) meghatározott maximális vezetékes hívásvégződtetési díj alkalmazásával összefüggő kötelezettségek ellenőrzése, és a PS/10257-196/2023. számon, 2023. július 20-án kelt határozat (a továbbiakban: **„Határozat”**) rendelkező részének I. A) pontjában kirótt „átláthatóság” kötelezettségben továbbá a „hívásvégződtetés egyedi nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban” nagykereskedelmi szolgáltatás (a Rendelet 2. cikk (1) bekezdés b) pontjában foglaltak szerinti vezetékes hívásvégződtetési szolgáltatás, a továbbiakban: **„helyhez kötött hívásvégződtetés szolgáltatás”**) díja (a továbbiakban: **„vezetékes hívásvégződtetési díj”**) tekintetében a Határozat rendelkező rész I. B) pontjában kirótt, „egyenlő elbánás” kötelezettségben foglaltak vizsgálata tárgyában a Media Exchange Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal (székhelye: 1132 Budapest, Victor Hugo utca 11-15. 4. em. 04004., cg: 01-09-723645; a továbbiakban: **„Szolgáltató”**) szemben 2025. szeptember 15. napján, K/12272/2025. iktatószámon indított általános hatósági felügyeleti eljárásban (a továbbiakban: **„Felügyeleti eljárás”**),

megállapítja,

hogyan a Szolgáltató

1. a helyhez kötött hívásvégződtetés szolgáltatás nyújtására és igénybevételére vonatkozó feltételek (a továbbiakban: **„Szolgáltatásnyújtási feltételek”**) honlapján történő közzététele tekintetében megsértette a Határozat rendelkező rész I. A) pontjában foglalt „átláthatóság” kötelezettséget azáltal, hogy a Határozat közlésétől számított 60 napon belül nem hozta nyilvánosságra a honlapján a Határozat rendelkező rész I. A) pont második francia bekezdésének b) alpontjában előírt, az ajánlattételre, a hálózati szerződés megkötésére, módosítására és megszűnésére

- vonatkozó szabályokat; a c) alpontjában előírt, az összekapcsolási pont(ok) módosításaira vonatkozó eljárásokat, szabályokat; és az f) alpontjában előírt szolgáltatásminőségre vonatkozó adatokat, beleértve az üzemeltetés és karbantartás feltételeit;
2. a honlapján 2025. szeptember 23-án közzétett Szolgáltatásnyújtási feltételek között a Határozat rendelkező rész I. A) pont második francia bekezdés b) alpontjában előírt, az ajánlattételre, valamint a hálózati szerződés megkötésére, módosítására és megszűnésére vonatkozó szabályok nem felelnek meg a Határozat rendelkező rész I. D.5.2. pontjában előírtaknak, továbbá a Határozat rendelkező rész I. A) pont második francia bekezdés c) alpontjában előírt, az összekapcsolási pont(ok) módosításaira vonatkozó eljárások nem felelnek meg a Határozat rendelkező rész I. D.4. pontjában előírtaknak;
 3. megsértette a Határozat rendelkező rész I. B) pontjának a) alpontja szerinti „egyenlő elbánás” kötelezettségben foglalt előírásokat a vizsgált 2024. évi díjak tekintetében, mivel a Szolgáltató a 2024. évben különböző mértékű vezetékes hívásvégződtetési díjat alkalmazott egyes jogosult szolgáltatókkal szemben, és a 2024. évi helyhez kötött hívásvégződtetés szolgáltatás díjaival történő elszámolás kapcsán a Szolgáltató nem tett intézkedéseket.

Az Elnök minderre tekintettel

felhívja

a Szolgáltatót, hogy

1. **jelen határozat közlését követően a Szolgáltatásnyújtási feltételek valamennyi változása esetén a módosított Szolgáltatásnyújtási feltételeket az internetes honlapján a változást megelőzően 30 nappal hozza nyilvánosságra, a Határozat rendelkező rész I. A) pontjának második francia bekezdésében előírtaknak megfelelően;**
2. **legkésőbb 2026. január 15-ig módosítsa a Határozat rendelkező rész I. A) pont második francia bekezdésének b) alpontjában előírt, az internetes honlapján közzétett Szolgáltatásnyújtási feltételek között az ajánlattételre, valamint a hálózati szerződés megkötésére, módosítására és megszűnésére vonatkozó szabályokat, oly módon, hogy azok a Határozat rendelkező rész I. D.5.2. pontjában előírtaknak megfeleljenek, továbbá módosítsa a Határozat rendelkező rész I. A) pont második francia bekezdésének c) alpontjában előírt, az összekapcsolási pont(ok) módosításaira vonatkozó eljárásokat, oly módon, hogy azok a Határozat rendelkező rész I. D.4. pontjában előírtaknak megfeleljenek;**
3. **legkésőbb 2026. január 30-ig utólagosan számoljon el a helyhez kötött hívásvégződtetés szolgáltatáshoz kapcsolódó 2024. évi forgalmak tekintetében**

az egyes jogosult szolgáltatókkal szemben alkalmazott legalacsonyabb, 0,24 Ft/perc mértékű vezetékes hívásvégződtetési díjon, azon jogosult szolgáltatókkal, akik számára a fenti 0,24 Ft/perc mértéktől eltérően számlázta ki a vezetékes hívásvégződtetési díjakat a Rendelet szerinti uniós hívószámokról kezdeményezett hívások esetében, továbbá az elszámolás megtörténtét alátámasztó számlákat nyújtsa be a Hatóságnak ezzel az elszámolással egyidejűleg.

Jelen határozatot az Elnök a Hatóság internetes honlapján közzéteszi.

Az Elnök határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. Az Elnök határozatával szemben közigazgatási per kezdeményezhető, a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevelet a határozat közlésétől számított harminc napon belül kell az Elnökhöz benyújtani. A tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevelet a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: „**Dáptv.**”) 19. § (1) bekezdés b) pontja szerinti jogi képviselő kizárólag elektronikus úton, a jogszabályban meghatározott módon terjesztheti elő.

A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására halasztó hatálya nincs. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet.

INDOKOLÁS

I.

Az *elektronikus hírközlésről* szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: „**Eht.**”) 10. § (2) bekezdés szerinti, 10. § (1) bekezdés 5. pontjában foglalt hatáskörben, a „hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban” megnevezésű nagykereskedelmi piacon (1/2014. piac) lefolytatott, az Eht. 62-65. § szerinti, a piacok meghatározására, elemzésére, jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítására és kötelezettségek kiszabására irányuló eljárásban meghozott Határozatban a Szolgáltatót jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosítottam, és kiróttam a Szolgáltatóval szemben – egyebek mellett – az Eht. 102. §-a szerinti „átláthatóság” kötelezettséget, az Eht. 104. §-a szerinti „egyenlő elbánás” kötelezettséget, az Eht. 106. §-a szerinti „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos” kötelezettséget, a Határozatban foglalt tartalommal.

Továbbá a 2021. április 23-án hatályba lépett Rendeletben foglaltak szerint meghatározott maximális vezetékes hívásvégződtetési díjak (a továbbiakban: „**Hívásvégződtetési díjak**”) 2021. július 1. napjával kötelezően alkalmazandóvá váltak az Európai Unió tagállamaiban. Tekintettel arra, hogy a Szolgáltató az Elektronikus hírközlési szolgáltatók és szolgáltatások nyilvántartása alapján helyhez kötött telefonszolgáltatást végez és ehhez kapcsolódóan – a

Határozat szerint – helyhez kötött hívásvégződtetési szolgáltatást nyújt, ezért a Szolgáltató is köteles a Rendeletben foglaltak szerint meghatározott Hívásvégződtetési díjakat alkalmazni.

Annak érdekében, hogy a Határozat rendelkező rész I. A) pontjában kirótt „átláthatóság” kötelezettségben; valamint a vezetékes hívásvégződtetési díj tekintetében a Határozat rendelkező rész I. B) pontjában kirótt, „egyenlő elbánás” kötelezettségben foglalt teljesítését, illetve a Rendeletben előírt vezetékes hívásvégződtetési díj alkalmazásának megfelelőségét megítélhessem, a Szolgáltató vonatkozásában az Eht. 10. § (2) bekezdés szerinti 10. § (1) bekezdésének 6. pontjában foglalt hatáskörömben, az Eht. 53. § (1) bekezdése, 53/A. § (1) bekezdése, valamint az Eht. 108/A. § (2) bekezdése alapján 2024. május 21. napján, CS/14902/2024. iktatószámon hatósági ellenőrzést indítottam (a továbbiakban: **„Hatósági ellenőrzés”**), egyben adatszolgáltatásra és nyilatkozattételre hívtam fel a Szolgáltatót a CS/14902-1/2024. iktatószámú végzésemben.

A Szolgáltató 2024. július 16-án küldte meg adatszolgáltatását, mely a CS/14902-2/2024. számon került iktatásra (a továbbiakban: **„Első adatszolgáltatás”**).

A Hatósági ellenőrzés során beérkezett Első adatszolgáltatás alapján feltárt körülmények a Határozatban kirótt kötelezettségek és tiltások megsértésének gyanúját vetették fel, és mint ilyenek, eljárás megindítására okot adó körülménynek minősültek, ezért a Szolgáltató vonatkozásában az Eht. 10. § (2) bekezdés szerinti 10. § (1) bekezdésének 6. pontjában foglalt hatáskörömben, az Eht. 53. § (1) bekezdése alapján Felügyeleti eljárást indítottam, egyben adatszolgáltatásra köteleztem a Szolgáltatót a K/12272-1/2025. iktatószámú végzéssel (a továbbiakban: **„Eljárásindító végzés”**).

Az Eljárásindító végzésben foglaltak teljesítéseként a Szolgáltató 2025. szeptember 23-án küldte meg adatszolgáltatását, mely a K/12272-2/2025. számon került iktatásra (a továbbiakban: **„Második adatszolgáltatás”**).

II.

Az Elnök a Felügyeleti eljárás során a Szolgáltató által benyújtott Második adatszolgáltatás és a Hatósági ellenőrzésben benyújtott Első adatszolgáltatás alapján, valamint a Szolgáltató honlapjának vizsgálata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:

1.

A Határozat rendelkező rész I. A) pont második francia bekezdésében foglaltak alapján a Szolgáltató köteles a helyhez kötött hívásvégződtetés Szolgáltatásnyújtási feltételeit az internetes honlapján nyilvánosságra hozni a Határozat közlésétől számított 60 napon belül, illetve ezen időpontot követően valamennyi változás esetén a változást megelőzően 30 nappal oly módon, hogy azok a nyitó honlapjáról legfeljebb két lépésben elérhetőek legyenek, legalább a fenti bekezdés a)-i) alpontjainak megfelelő tartalommal:

- a) az összekapcsolás általános feltételeit;
- b) az ajánlattételre, a hálózati szerződés megkötésére, módosítására és megszűnésére vonatkozó szabályokat;
- c) az összekapcsolás földrajzilag meghatározott pontjait, beleértve azok módosításait a Határozat rendelkező részének I. D) pontjában meghatározott feltételekkel;
- d) az összekapcsolás lehetséges műszaki megoldásait;
- e) a megajánlott összekapcsolási forgalmi szolgáltatásokat;
- f) a szolgáltatásminőséget, beleértve az üzemeltetés és karbantartás feltételeit;
- g) az összekapcsolási interfészek megjelölését;
- h) a kiegészítő, támogató és emelt szintű szolgáltatásokat;
- i) a felek közötti együttműködés szabályait az együttműködési kötelezettség körében.

A Szolgáltató az Első adatszolgáltatás 12. pontjában úgy nyilatkozott, hogy a helyhez kötött hívásvégződtetés Szolgáltatásnyújtási feltételeit a <https://www.mediaexchange.hu/dokumentumok/> internetes oldalon tette közzé, ahonnan letölthető a „HÍVÁSVÉGZŐDTETÉSI SZOLGÁLTATÁS NYÚJTÁSÁRA VONATKOZÓ FELTÉTELEK” nevű fájl, valamint a „PS 10257/2023 határozat szerinti összekapcsolási kötelezettség” nevű fájl. A „PS 10257/2023 határozat szerinti összekapcsolási kötelezettség” nevű fájl részletes vizsgálata alapján megállapítottam, hogy az tartalmát tekintve teljes mértékben megegyezik a Határozat rendelkező rész I. D) pontjában, az Eht. 106. § szerinti „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos” kötelezettség keretében előírtakkal. Fentiek miatt ez a dokumentum nem a Szolgáltató által nyújtott helyhez kötött hívásvégződtetés szolgáltatás Szolgáltatásnyújtási feltételeit, hanem csak a „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos” kötelezettség keretében a helyhez kötött hívásvégződtetés szolgáltatás nyújtására, valamint a szolgáltatás igénybevételéhez szükséges meghatározott hálózati elemekhez, szolgáltatásokhoz való hozzáférés és a kapcsolódó közös eszközhasználat biztosítására vonatkozó általános előírásokat tartalmazza, ezért ezen dokumentumot nem tekintettem relevánsnak a Szolgáltatót terhelő, helyhez kötött hívásvégződtetés szolgáltatás Szolgáltatásnyújtási feltételeinek közzétételére vonatkozó kötelezettség teljesítése kapcsán. Továbbá a Hatósági ellenőrzés során részletesen megvizsgáltam a „HÍVÁSVÉGZŐDTETÉSI SZOLGÁLTATÁS NYÚJTÁSÁRA VONATKOZÓ FELTÉTELEK” nevű fájlban foglaltakat, és megállapítottam, hogy tartalma alapján az tekinthető a Szolgáltató által nyújtott helyhez kötött hívásvégződtetés szolgáltatás Szolgáltatásnyújtási feltételeinek, ugyanakkor az a Felügyeleti eljárás megindításának időpontjában nem tartalmazta az alábbi, a Határozat rendelkező rész I. A) pont második francia bekezdésének b), c) és f) pontjaiban foglalt feltételeket:

- az ajánlattételre, a hálózati szerződés megkötésére, módosítására és megszűnésére vonatkozó szabályokat;
- az összekapcsolási pont(ok) módosításaira vonatkozó eljárásokat, szabályokat;
- a szolgáltatásminőségre – beleértve az üzemeltetésre és karbantartásra – vonatkozó feltételeket.

A Szolgáltató az Eljárásindító végzés 3. pontjában foglalt kötelezés kapcsán, a Második adatszolgáltatás 3. pontjában az alábbiakat nyilatkozta:

„A <https://www.mediaexchange.hu/dokumentumok/> oldalról letölthető a „HÍVÁSVÉGZŐDTETÉSI SZOLGÁLTATÁS NYÚJTÁSÁRA VONATKOZÓ FELTÉTELEK” nevű fájl sajnos önmagában tényleg nem tartalmazta a hivatkozott szabályokat, azokat a hálózat összekapcsolódási igény bejelentésekor a leendő partner részére átadott szerződés tervezet tartalmazta. Ezt a hibát azonnal orvosoljuk és a honlapon a továbbiakban javított, a Határozat rendelkező részeinek megfelelő fájl kerül megjelenítésre. 2023 júniusa óta nem érkezett összekapcsolódási igény olyan szolgáltatótól, akivel nem állunk már korábban is szerződéses kapcsolatban.”

A Határozatot a Szolgáltató 2023. július 20-án vette át, ezért megállapítottam, hogy a Szolgáltatásnyújtási feltételeket a Határozat közlésétől számított 60 napon belül, vagyis 2023. szeptember 18-áig a Szolgáltatónak az internetes honlapján nyilvánosságra kellett volna hoznia a Határozat rendelkező rész I. A) pont második francia bekezdésében foglaltak szerint, a hivatkozott bekezdésben meghatározott tartalommal. Továbbá megállapítottam, hogy a Felügyeleti eljárás megindításának időpontjában a Szolgáltatásnyújtási feltételek nem tartalmazták a Határozat rendelkező rész I. A) pont második francia bekezdésének b), c) és f) pontjaiban foglalt feltételeket.

A Szolgáltató honlapjának a Második adatszolgáltatás után történt ismételt vizsgálatát követően megállapítottam, hogy a Szolgáltató 2025. szeptember 23-án közzétette a fentiekben megjelölt, hiányzó Szolgáltatásnyújtási feltételeket.

A fentiek alapján megállapítottam, hogy a Szolgáltató megsértette a Határozat rendelkező rész I. A) pontjában foglalt „átláthatóság” kötelezettséget azzal, hogy a Határozat közlésétől számított 60 napon belül nem hozta nyilvánosságra az ajánlattételre, a hálózati szerződés megkötésére, módosítására és megszűnésére vonatkozó szabályokat; az összekapcsolási pont(ok) módosításaira vonatkozó eljárásokat, szabályokat; valamint a szolgáltatásminőségre – beleértve az üzemeltetésre és karbantartásra – vonatkozó feltételeket. Bár a Szolgáltató a Felügyeleti eljárás során önként megszüntette a jogsértést, azonban annak érdekében, hogy a jövőben a Szolgáltató megfeleljen a Határozat rendelkező rész I. A pontjában számára előírt „átláthatóság” kötelezettségben foglaltaknak, jelen határozat rendelkező részének 1. pontja szerint felhívom a Szolgáltatót, hogy a Szolgáltatásnyújtási feltételek valamennyi változása esetén a módosított Szolgáltatásnyújtási feltételeket az internetes honlapján a változást megelőzően 30 nappal hozza nyilvánosságra, a Határozat rendelkező rész I. A) pontjának második francia bekezdésében előírtaknak megfelelően.

2.

A Szolgáltató internetes honlapján 2025. szeptember 23-án közzétett, a Szolgáltatásnyújtási feltételeket tartalmazó új dokumentumot (<https://www.mediaexchange.hu/dokumentumok/> oldalról letölthető „Hálózat összekapcsolási feltételek jogosult szolgáltatóknak 20250923.pdf”

fájl, a továbbiakban: „**2025-ös Szolgáltatásnyújtási feltételek**”) megvizsgáltam, és az alábbi megállapításokat tettem:

- A 2025-ös Szolgáltatásnyújtási feltételek „3. Az ajánlattételre, az összekapcsolási szerződés megkötésére, módosítására és megszűnésére vonatkozó szabályok.” fejezet 3.2.1. alpontja az alábbiakat tartalmazza:

*„3.2.1. Amennyiben az ajánlat nem vagy nem megfelelően tartalmazza az ajánlat elbírálásához szükséges minimum információt és ezért az összekapcsolási szerződés megkötése nem lehetséges, a Media Exchange **legkésőbb 30 napos határidő** tűzésével hiánypótlásra hívja fel a Jogosult Szolgáltatót.”*

A Határozat rendelkező rész I. D.5.2. pontja az alábbiakat írja elő:

*„A Kötelezett Szolgáltató az ajánlat kézhezvételétől számított **5 napon belül köteles értesíteni** a Jogosult Szolgáltatót az ajánlat megérkezéséről. Amennyiben az ajánlat nem vagy nem megfelelően tartalmazza a jelen határozat rendelkező rész I. D.5.2. A hálózati szerződés megkötése és módosítása cím Jogosult Ajánlata alcím szerinti adatokat és ezért a hálózati szerződés megkötése a Kötelezett Szolgáltató megítélése szerint nem lehetséges, legkésőbb az ajánlat megérkezéséről való értesítéssel egy időben a Kötelezett Szolgáltató megfelelő, ésszerű határidő tűzésével – **amely nem lehet kevesebb, mint 5 nap** – felhívhatja a Jogosult Szolgáltatót az ajánlat elbírálásához és a szerződés megkötéséhez szükséges további adatok, iratok, információk, nyilatkozatok benyújtására (továbbiakban: alaki hiánypótlás).”*

A fentiek alapján megállapítottam, hogy a 2025-ös Szolgáltatásnyújtási feltételek 3. fejezet 3.2.1. alpontja nem a Határozat rendelkező rész „I. D.5.2. A hálózati szerződés megkötése és módosítása” alpontjának „Hálózati szerződés megkötése” rész a) bekezdésében előírt határidőt tartalmazza az ún. alaki hiánypótlás kiküldése kapcsán, valamint nem tartalmazza a Jogosult Szolgáltató ajánlatának befogadásához kapcsolódó értesítésre vonatkozó határidőt; ezzel a Szolgáltató megsértette a Határozat rendelkező rész I. D.5.2. pontjában előírtakat.

- A 2025-ös Szolgáltatásnyújtási feltételek „3. Az ajánlattételre, az összekapcsolási szerződés megkötésére, módosítására és megszűnésére vonatkozó szabályok.” fejezet 3.3.1. és 3.4.1. alpontjai az alábbiakat tartalmazzák:

*„3.3.1. Amennyiben a Media Exchange szerint az ajánlat elfogadása **műszaki okok miatt nem megalapozott, az ajánlat kézhezvételétől számított 30 napon belül** írásban (az e-mailt is ideértve) értesíti erről a Jogosult Szolgáltatót.”*

*„3.4.1. Amennyiben **a műszaki megalapozottság tekintetében az ajánlat nem elbírálható, akkor** a Media Exchange **30 napos határidőn belül**, legalább 5 napos határidővel pótlólagos adatközlést igényelhet a Jogosult Szolgáltatótól.”*

A Határozat rendelkező rész I. D.5.2. pontja az alábbiakat írja elő:

*„Ha a Kötelezett Szolgáltató megítélése szerint az ajánlat elfogadása **műszaki okok miatt nem megalapozott, az ajánlat kézhezvételétől számított 20 napon belül** köteles erről értesíteni a Jogosult Szolgáltatót írásban, indokolással – amennyiben sor került rá, az elvégzett megvalósíthatósági vizsgálatok eredményével ellátva –, megjelölve a véleménye szerint műszakilag indokolt ajánlat feltételeit. Amennyiben **a műszaki megalapozottság tekintetében az ajánlat nem elbírálható, akkor** a Kötelezett Szolgáltató **a fenti 20 napos határidőn belül** a műszaki megalapozottság tekintetében megfelelő, ésszerű határidő tűzésével – amely nem lehet kevesebb, mint 5 nap – pótlólagos adatközlést (a továbbiakban: pótlólagos adatközlés) igényelhet a Jogosult Szolgáltatótól.”*

A fentiek alapján megállapítottam, hogy a 2025-ös Szolgáltatásnyújtási feltételek 3. fejezet 3.3.1. és 3.4.1. alpontjai nem a Határozat rendelkező rész „I. D.5.2. A hálózati szerződés megkötése és módosítása” alpontjának „Hálózati szerződés megkötése” rész b) bekezdésében előírt határidőt tartalmazzák az ún. pótlólagos adatközlésre vonatkozó hiánypótlás kiküldése kapcsán; ezzel a Szolgáltató megsértette a Határozat rendelkező rész I. D.5.2. pontjában előírtakat.

- A 2025-ös Szolgáltatásnyújtási feltételek „4. Az összekapcsolás földrajzilag meghatározott pontjai, valamint azok módosításai” fejezet 4.2. és 4.3. alpontjai az alábbiakat tartalmazzák:

*„4.2. A Media Exchange a fenti összekapcsolási pontot indokolt esetben és akkor szüntetheti meg, helyezheti át vagy módosíthatja a technológiai változások hatására (pl. új generációs hálózatokra való áttérés miatt), ha ez irányú szándékát a Jogosult Szolgáltatóknak és a Hatóságnak **legalább 30 nappal korábban bejelenti**, és ezzel egyidejűleg honlapján közzéteszi.”*

*„4.3. Media Exchange és a Jogosult **Szolgáltató írásban megegyezhet 30 napnál rövidebb, kölcsönösen elfogadható időben.**”*

A Határozat rendelkező rész „I. D.4. Összekapcsolási pontok megváltoztatásával kapcsolatos szabályozás” alpontja az alábbiakat írja elő:

*„A jelen határozat rendelkező részének I. D.1. pontjában foglalt kötelezettség keretében a Kötelezett Szolgáltató valamely Jogosult Szolgáltató részére elérhetővé tett összekapcsolási pontját indokolt esetben is csak akkor szüntetheti meg, helyezheti át, vagy módosíthatja technológiai változások hatására, ha ez irányú szándékát a Jogosult Szolgáltatóknak és a Hatóságnak **legalább 2 évvel korábban bejelenti**, és ezzel egyidejűleg, az „átláthatóság” kötelezettség keretében szabályozott módon az internetes honlapján közzéteszi.*

A Kötelezett Szolgáltató és a Jogosult Szolgáltató írásban megegyezhet 2 évnél rövidebb, kölcsönösen elfogadható időben.(...)”

A fentiek alapján megállapítottam, hogy a 2025-ös Szolgáltatásnyújtási feltételek „4. Az összekapcsolás földrajzilag meghatározott pontjai, valamint azok módosításai” fejezet 4.2. és 4.3. alpontjai nem a Határozat rendelkező rész „I. D.4. Összekapcsolási pontok megváltoztatásával kapcsolatos szabályozás” alpontjának 1. és 2. bekezdésében előírt határidőket tartalmazzák az összekapcsolási pontok megszüntetéséhez, áthelyezéséhez vagy módosításához kapcsolódó előzetes bejelentési és közzétételi kötelezettség határideje kapcsán; ezzel a Szolgáltató megsértette a Határozat rendelkező rész I. D.4. pontjában előírtakat.

A fentiek alapján összességében megállapítottam, hogy a Szolgáltató jelenleg hatályos, 2025-ös Szolgáltatásnyújtási feltételei nem megfelelően tartalmazzák a Határozat rendelkező rész I. A) pont második francia bekezdés b) alpontjában előírt, az ajánlattételre, a hálózati szerződés megkötésére, módosítására és megszűnésére vonatkozó szabályokat és a c) alpontjában előírt, az összekapcsolási pont(ok) módosításaira vonatkozó eljárásokat, szabályokat, mert azok tartalmukban nem felelnek meg a Határozat rendelkező részének I. D) pontjában foglalt, fentebb idézett előírásoknak.

Ezért a jelen határozat rendelkező részének 2. pontjában foglaltak szerint felhívom a Szolgáltatót, hogy legkésőbb 2026. január 15-ig úgy módosítsa az internetes honlapján közzétett Szolgáltatásnyújtási feltételeket, hogy az a Határozat rendelkező rész I. D. 4. és I. D.5.2. pontjaiban előírtaknak is megfeleljen.

3.

A Határozat rendelkező rész I. B) pontjában foglalt „egyenlő elbánás” kötelezettség a) alpontjában előírtam, hogy a Szolgáltatónak a helyhez kötött hívásvégződtetés szolgáltatás nyújtásakor a lényegét tekintve azonos szolgáltatásokat nyújtó más szolgáltatók vonatkozásában, lényegét tekintve azonos körülmények között, lényegét tekintve azonos feltételeket kell alkalmaznia, beleértve a Szolgáltató által a partnerekkel szemben alkalmazott hívásvégződtetési díj mértékét is.

Az Első adatszolgáltatás 1. pontjához az 1. mellékletként csatolt Excel táblában megadott adatokra hivatkozva a Szolgáltató úgy nyilatkozott, hogy **Üzleti titok**.

Az Első adatszolgáltatás 2. pontjában a Szolgáltató az alábbiakat nyilatkozta: *„Bizonyos esetekben, ahogy a csatolt táblázatban is látható, a maximálisan alkalmazható végződtetési díjtól eltérünk, természetesen a partner számára kedvezőbb, mérsékeltebb díj irányába, például 0,24 és 0,26 Ft/perc alapon.”*

A Szolgáltató továbbá **Üzleti titok** esetében azt is nyilatkozta, hogy az alkalmazott vezetékes hívásvégződtetési díj (és mellette a tranzit díj is) függ a végződtetés irányától (a tranzitált partner személyétől), ezért a Szolgáltató csatolt az Első adatszolgáltatáshoz egy külön táblázatot, **Üzleti titok**.

A Szolgáltató az Eljárásindító végzés 1. és 4. pontjában foglalt kötelezés kapcsán a Második adatszolgáltatás 1. és 4. pontjaiban az alábbiakat nyilatkozta:

„Bizonyos szolgáltatók, így **Üzleti titok** esetében valóban kedvezményes árazást alkalmaztunk, mely a hatóságilag meghatározott maximális végződtetési díjhoz képest alacsonyabb volt. Természetesen tisztában vagyunk vele, hogy tudatlanságunk nem mentesít a törvények, rendelkezések és szabályozások nem megfelelő alkalmazása alól, de ebben az esetben kizárólag a jóhiszeműség vezetett minket az árképzésnél.

Üzleti titok

Levonva a tanulságokat az esetből, átalakítjuk árazásunkat és **Üzleti titok** legalacsonyabb díjhoz igazítjuk az összes többi partner felé kияánlott árakat.”

Eddig az általunk alkalmazott és a Hatóság által engedélyezett legmagasabb árat jelenítettük meg a honlapon tájékoztatás gyanánt, de a fenti 1-es kérdésre adott nyilatkozatunk értelmében végrehajtjuk a díjak harmonizációját és ezekután már az egységesen minden partner esetében alkalmazott, de a Hatóság által maximálisan engedélyezett díjnál alacsonyabb ár kerül feltüntetésre.

A Szolgáltató honlapját megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy az alábbi linken: https://755507bb21.clvaw-cdnwnd.com/7682e309afed52abadc3d1b95d92c264/200000164-d0184d0186/T%C3%A1j%C3%A9koztat%C3%A1s%20a%20h%C3%ADv%C3%A1sv%C3%A9gz%C5%91dtet%C3%A9si%20d%C3%ADjkr%C3%B3l%20saj%C3%A1t%20h%C3%A1l%C3%B3zatba_20250923.pdf?ph=755507bb21 a következő tájékoztatást tette közzé 2025. szeptember 23-án:

„Fentiek alapján a Hatóság számításai szerint a vezetékes hívásvégződtetési díj 2025. január 1-től alkalmazandó forintban kifejezett maximális értéke (az első 4 tizedesjegyre számítva): 0,2794 Ft/perc.

A Media Exchange Kft saját hálózatába irányuló hívások vonatkozásában alkalmazott hívásvégződtetési díjának maximális értékét **0,26 Ft/perc díjban határozta meg 2025 január 1-i hatállyal.**

A Media Exchange Kft saját hálózatába irányuló hívások vonatkozásában alkalmazott hívásvégződtetési díját 2025 szeptember 1-i visszamenőleges hatállyal minden jelenlegi és jövőbeli szerződéses partner szolgáltató számára 0,24 Ft/perc díjra csökkenti.”

Megállapítottam, hogy a Szolgáltató a Felügyeleti eljárás megindítása után intézkedéseket tett a jogsértés megszüntetésére 2025. szeptember 1-jei hatállyal. A Szolgáltató nyilatkozata szerint a Felügyeleti eljárás hatására a díjak közötti különbséget önként megszüntette, és **Üzleti titok** alkalmazott díjat (0,24 Ft/perc) alkalmazza az összes többi partner felé.

A Hatósági ellenőrzés és a Felügyeleti eljárás a 2024. évi szolgáltatói gyakorlat vizsgálatára indult az érintett nagykereskedelmi piacon. A Szolgáltató honlapján közzétett információk és a Második adatszolgáltatásban tett szolgáltatói nyilatkozat alapján megállapítottam, hogy a Szolgáltató intézkedése kizárólag a helyhez kötött

hívásvégződtetés szolgáltatás nyújtásához kapcsolódó vezetékes hívásvégződtetési díj 2025. szeptember 1-jét követő, minden partnerrel szemben történő egységes alkalmazására vonatkozott (0,24 Ft/perc), ennek következtében a helyhez kötött hívásvégződtetés szolgáltatáshoz kapcsolódó 2024. évre vonatkozó forgalmak elszámolásában megállapítható, hogy a Szolgáltató az egyes partnerekkel szemben eltérő vezetékes hívásvégződtetési díjakat alkalmazott, ezzel a Szolgáltató megsértette a Határozat rendelkező rész I. B) pontjában foglalt „egyenlő elbánás” kötelezettség a) alpontjában foglaltakat a vizsgált időszak vonatkozásában.

A megállapított jogsértés miatt felhívom a Szolgáltatót a 2024. évi helyhez kötött hívásvégződtetés szolgáltatáshoz tartozó forgalmak 0,24 Ft/perc díjon történő elszámolására azon jogosult szolgáltatókkal szemben, akik számára 0,24 Ft/perc díjtól eltérő egységdíjjal számlázta ki a vezetékes hívásvégződtetési díjakat a Rendelet szerinti uniós hívószámokról kezdeményezett hívások esetében, továbbá az elszámolás megtörténtét alátámasztó számlák benyújtására, jelen határozat rendelkező részének 3. pontja szerint.

III.

A Felügyeleti eljárást 2025. szeptember 15-én indítottam meg, így az Eht. 31. § (3) bekezdésében előírt 90 napos ügyintézési határidő 2025. december 14-én telt le. Bár a Hatóság a Felügyeleti eljárás során az Eht. 31. § (3) bekezdésében ügyintézési határidőt túllépte, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: „**Ákr.**”) 103. § (4) bekezdésében foglaltak alapján jogosult az Eht. alábbiakban idézett 48. § (1)-(2) bekezdése szerint jogkövetkezményt alkalmazni a Szolgáltatóval szemben, tekintettel arra, hogy az ügyintézési határidő kétszerese még nem telt le:

A jogkövetkezményeket az egyenlő elbánás elvét követve, a fokozatosság és arányosság elvére tekintettel az Eht. 48. § (1)-(2) bekezdései, valamint a 49. § (2) bekezdése alapján az alábbiak szerint állapítottam meg.

Az Eht. 48.§ (1)-(2) bekezdése szerint:

„(1) A Hatóság az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály, valamint az általános szerződési feltételekben foglaltak megsértőjével (a továbbiakban: jogsértő) szemben jogkövetkezményt alkalmazhat a jelen alcímben meghatározottak szerint.

(2) A jogkövetkezmény alkalmazása során a Hatóság az egyenlő elbánás elvét követve a fokozatosság és az arányosság elvére tekintettel jár el; a jogsértés súlyához, illetve ismétlődéséhez igazodóan alkalmazza a fokozatosság elvét, valamint az eset összes körülményéhez és a jogkövetkezmény által elérni kívánt célhoz képest arányos jogkövetkezményt alkalmaz, figyelembe véve, hogy a kiszabott bírság alkalmas legyen a jogsértést elkövető vagy más személy további jogsértéstől való visszatartására.”

Az Eht. 49. § (2) bekezdése szerint:

„Az (1) bekezdésben foglalt mérlegelési szempontok alkalmazása nélkül, amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Hatóság – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – megfelelő határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, valamint a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Tekintettel arra, hogy a Szolgáltató vonatkozásában a Határozat rendelkező rész I. A) pont második francia bekezdésében és I. B) pontjában kirótt kötelezettségek tekintetében a jogsértés megállapítására korábbiakban nem került sor, a jogsértés ismételtsége nem állapítható meg.

Tárgyi ügyben bírság kiszabása vagy egyéb jogkövetkezmény alkalmazásának elrendelése a jogsértés csekély tárgyi súlyából fakadóan, valamint arra tekintettel sem indokolt, hogy a rendelkező részben foglalt jogsértések megállapítására a korábbiakban nem került sor. Az Eht. 49. § (2) bekezdése szerinti felhíváson túl egyéb jogkövetkezmény alkalmazásának mellőzését indokolja az is, hogy a Szolgáltató a Felügyeleti eljárás megindítása után a jogsértéseket részben önkéntesen megszüntette, illetve az „egyenlő elbánás” kötelezettség tekintetében intézkedéseket tett a jogsértés megszüntetése érdekében. Továbbá a jogkövetkezmény kiválasztásánál figyelembe vettem azt is, hogy a Szolgáltató az „egyenlő elbánás” kötelezettség 2024. évre vonatkozó megsértése tekintetében a 2024. évi maximálisan alkalmazható díjhoz képest adott eltérő kedvezményekkel jelentős anyagi előnyre nem tehetett szert.

Mindezek alapján a hivatkozott hatáskörben, az egyenlő elbánás elvét követve, valamint a fokozatosság és arányosság elvére tekintettel, a jogsértés tényének megállapítása mellett felhívtam a Szolgáltatót a rendelkező részben foglaltak szerint.

IV.

Felhívom a Szolgáltató figyelmét, hogy amennyiben jelen felhívásban foglaltaknak nem tesz eleget, a Szolgáltatóval szemben hivatalból megindítandó eljárásban szankció alkalmazható, így különösen bírság szabható ki, amelynek felső határa az Eht. 49.§ (4) bekezdés d) pontja alapján az árbevétel 0,5%-a.

A fentiekén túlmenően, az Eht. 49. § (5) bekezdése alapján, ismételt jogsértés esetén a jogsértő szervezet vezető tisztségviselője 50 000 forinttól 3 000 000 forintig terjedő bírsággal sújtható. Az Eht. 49. § (10) bekezdése szerint ismételt jogsértésnek minősül, ha a jogsértő a véglegessé vált hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály tekintetében, ugyanazon tárgykörben valósítja meg.

Felhívom a Szolgáltató figyelmét, hogy a jelen felhívás nem teljesítése esetén hivatalból megindítandó általános hatósági felügyeleti eljárásban lehetőség van az Eht. 49. § (7) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények alkalmazására, különösen a jogsértő arra való kötelezésére, hogy a határozatban foglalt közleményt vagy a határozatot a jogsértő internetes honlapjának nyitóoldalán vagy sajtótermékben tegye közzé, a határozatban meghatározott

módon és ideig. Továbbá a jogsértő költségén a jogszabálysértést megállapító határozat vagy a határozatban foglalt közlemény országos napilapban is nyilvánosságra hozható, különösen, ha ez súlyos érdeksérelem megelőzését, illetve csökkentését szolgálja. A kötelezettségek súlyos és ismétlődő megsértése esetén 10-90 napig terjedő időtartamra felfüggeszthető az elektronikus hírközlési szolgáltatás nyújtására vonatkozó jogosultság, illetve kiemelten súlyos és ismételt jogsértés esetén megtiltható az elektronikus hírközlési tevékenység végzése.

A Hatóság az Eht. 43. § (2) bekezdésének b) pontja alapján e határozatot internetes honlapján közzéteszi.

Az Elnök hatásköre az Eht. 10. § (2) bekezdés szerinti, 10. § (1) bekezdés 6. pontján, valamint az Eht. 53. §-án alapul.

Az Eht. 23. §-a alapján az Elnök jelen Felügyeleti eljárásban az Ákr. rendelkezéseit az Eht.-ban foglalt eltérésekkel és kiegészítésekkel alkalmazza.

A fellebbezés kizártságáról történő tájékoztatás az Ákr. 116. § (1) bekezdésén és a (4) bekezdés a) pontján, a jogorvoslattal kapcsolatos tájékoztatás az Ákr. 114. § (1) bekezdésén, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: „Kp.”) 13. § (3) bekezdés a) pontjának aa) alpontján, a 27. § (1) bekezdés b) pontján, a 39. § (1) és (6) bekezdésein, a 48. § (1) bekezdés l) pontján, 50. §-án, a 77. § (2) bekezdésén, továbbá a Kp. 29. § (1) bekezdésére figyelemmel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-án, valamint a Dáptv. 19. § (1) bekezdés b) pontján alapul.

Elektronikusan aláírt dokumentum.

Kiadmányozta: dr. Beke Nándor szabályozási igazgató, Dr. Koltay András, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöke nevében és megbízásából Budapesten, az elektronikus aláírás szerinti időpontban.