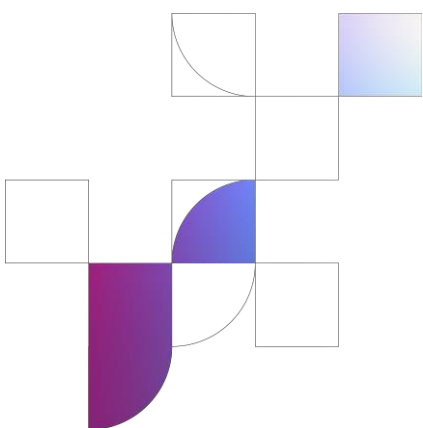


Nem hivatalos fordítás

A gigabites infrastruktúráról szóló rendelet 11. cikkének (6) bekezdése szerinti, az épületen belüli infrastruktúrához való hozzáférésre vonatkozó BEREC- iránymutatások



2025. október 2.

Tartalomjegyzék

Vezetői összefoglaló	2
1. Bevezetés	4
2. Az épületen belüli fizikai infrastruktúrához való hozzáférés feltételei, beleértve a tisztességes és észszerű feltételek alkalmazását is	5
2.1 Fogalommeghatározások	6
2.2 Az épületen belüli fizikai infrastruktúra határainak meghatározása	6
2.3 Különböző esetkategóriák	8
2.4 Hozzáférés az épületen belüli fizikai infrastruktúrához	8
2.5 Az épületen belüli fizikai infrastruktúrához való hozzáférés árakkal kapcsolatos feltételei	11
2.6 Optikai szálak hozzáférése	13
2.7 Az épületen belüli fizikai infrastruktúrához való hozzáférés egyéb, nem az árhoz kapcsolódó feltételei	14
2.8 Észszerűség	16
3. Kritériumok, amelyeket a vitarendezési testületeknek követniük kell a rendelet 11. cikkének hatálya alá tartozó viták rendezésénél	17
3.1 Az épületen belüli fizikai infrastruktúrához való hozzáférés szempontjából lényeges eljárások	17
3.1.1 A nemzeti szabályozó hatóságok és az érdekelt felek tapasztalatai az épületen belüli fizikai infrastruktúrával kapcsolatos viták rendezésével kapcsolatban	18
3.2 A vitás eljárások feldolgozása során figyelembe veendő kritériumok	18
3.3 A rendelet 11. cikkének hatálya alá tartozó döntés meghozatalakor figyelembe veendő szempontok	20
3.4 A vitarendezés során követendő eljárás	21
3.4.1 Választható eljárás a vitarendezési eljárás megindítása előtt	21
3.4.2 Általános eljárási szabályok	23
1. melléklet: Az épületen belüli fizikai infrastruktúrához való hozzáférés kérelmezésére vonatkozó eljárás	27
2. melléklet: Rövidítések	30

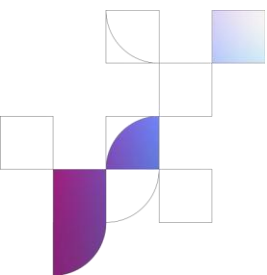
Vezetői összefoglaló

1. Az új gigabites infrastruktúráról szóló rendelet (a rendelet)¹ 2024. május 11-én lépett hatályba, és a 2014-ben elfogadott, a széles sávú infrastruktúra kiépítésével kapcsolatos költségek csökkentéséről szóló irányelv (BCRD)² helyébe lép. A rendelet legtöbb rendelkezése 2025. november 12-től alkalmazandó. Ezért ezen iránymutatásokat a vonatkozó rendelkezések hatálybalépésének időpontjától, azaz 2025. november 12-től kell alkalmazni. A rendelet 1. cikkének (1) bekezdése szerint a rendelkezés *„célja a rendkívül nagy kapacitású hálózatok kiépítésének megkönnyítése és ösztönzése, ennek érdekében pedig a meglévő fizikai infrastruktúra közös használatának előmozdítása és az új fizikai infrastruktúra hatékonyabb kiépítéséhez szükséges feltételek megteremtése oly módon, hogy a szóban forgó hálózatok kiépítése gyorsabban és kisebb költségek mellett legyen megvalósítható.”* E cél elérésének egyik fontos eszköze a rendelet 11. cikke: „az épületen belüli fizikai infrastruktúrához való hozzáférés”, amely jogokat és kötelezettségeket állapít meg.
2. A rendelet 11. cikkének (6) bekezdésében a társjogalkotók az Európai Elektronikus Hírközlési Szabályozók Testületét (BEREC) bízzák meg azzal, hogy iránymutatással szolgáljon *„az épületen belüli fizikai infrastruktúrához való hozzáférés feltételeiről – többek között a tisztességes és észszerű feltételek alkalmazásáról –, valamint azokról a kritériumokról, amelyeket a nemzeti vitarendezési testületeknek a viták rendezésekor követniük kell.”* Ez a célja ezen BEREC-iránymutatásoknak, amelyek a nemzeti szabályozó hatóságoktól kapott információkon, az érdekelt felek által 2024 nyarán egy kérdőívre adott válaszokon, valamint 2025 nyarán az Európai Bizottsággal szoros együttműködésben lefolytatott nyilvános konzultáción alapulnak.
3. Szem előtt tartva azt a célt, hogy *„a hálózatok kiépítése gyorsabban és kisebb költségek mellett legyen megvalósítható”*, és figyelembe véve az épületek tulajdonosai számára e szolgáltatások elérhetőségéből származó hozzáadott értéket, a BEREC azt javasolja, hogy amennyiben az épületeken belüli fizikai infrastruktúra az épületek tulajdonosainak tulajdonában van (ami a sok uniós országban így van), akkor annak használata alapesetben maradjon díjmentes, .
4. Ha az épületen belüli fizikai infrastruktúrát egy elektronikus hírközlő hálózatot (ECN) üzemeltetője telepítette és birtokolja, akkor ez az infrastruktúra általában már tartalmaz optikai kábelevezést. Bármilyen, az infrastruktúrát használó társberuházás hatással lenne az elsőként lépő beruházó beruházására. A méltányos és észszerű áraknak ezekben az esetekben nem szabad ahhoz vezetniük, hogy az első belépő észszerű előnye megszűnjön.

¹ Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2024/1309 rendelete (2024. április 29.) a gigabites elektronikus hírközlő hálózatok kiépítési költségeinek csökkentésére irányuló intézkedésekről, az (EU) 2015/2120 rendelet módosításáról, és a 2014/61/EU irányelv hatályon kívül helyezéséről (a gigabites infrastruktúráról szóló rendelet) https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/?uri=OJ:L_202401309

² Az Európai Parlament és a Tanács 2014/61/EU irányelve (2014. május 15.) a nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózatok kiépítési költségeinek csökkentésére irányuló intézkedésekről <https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2014/61/oj/hun>

5. A BEREC úgy ítéli meg, hogy amennyiben lehetséges, elsődlegesen magához az optikai szálhoz való hozzáférést kell biztosítani annak érdekében, hogy ne bátortalanítsák el a szolgáltatókat az épületen belüli beruházásoktól. A BEREC megjegyzi azonban, hogy ez nem mindig megfelelő megoldás a hozzáférést igénylő szolgáltató számára. Következésképpen a BEREC úgy véli, hogy általában ezt a megoldást javasolt először megfontolni, de ez nem jelenti azt, hogy végül feltétlenül ezt kell választani (kivéve, ha a nemzeti jog ezt írja elő).
6. Ezek az iránymutatások olyan további feltételeket írnak le, amelyeket az épületen belüli fizikai infrastruktúra megosztásáról szóló tárgyalások során figyelembe kell venni. Különösen a határidőknek kell észszerűnek maradniuk a folyamat minden szakaszában.
7. A vitarendezési kritériumokat tekintve a BEREC megállapítja, hogy a legtöbb nemzeti szabályozó hatóság és érdekelt fél elsősorban az eljárás gyorsaságára és átláthatóságára helyezné a hangsúlyt. Ezeknek az elveknek kell irányadónak lenniük valamennyi vitarendezési testület tevékenysége során, különösen az épületen belüli fizikai infrastruktúrához való hozzáféréssel kapcsolatban, mivel ez a jelentős hatással van a végfelhasználókra és érzékelhető a számukra. Ennek érdekében a rendelet szigorú határidőket állapított meg mind a tárgyalásokra, mind a vitarendezésre vonatkozóan.
8. A BEREC úgy véli, hogy egy vita egy hónapon belüli rendezésének feltétele, hogy minden szükséges információ már a vitarendezési eljárás kezdetén rendelkezésre álljon. Amennyiben a kérelmező fél által az eljárás megindításakor szolgáltatott információk hiányosak vagy nem egyértelműek a tények és/vagy az állítólagos jogalapok tekintetében, előfordulhat, hogy a vita adott határidőn belüli rendezése nem lehetséges. Ebben az esetben a vitarendezési testületek dönthetnek úgy, hogy az információk hiánya a rendelet 13. cikkének (2) bekezdésében és a (64) preambulumbekkezdésben előírt, a vitarendezés késedelmét indokló kivételes körülmények körébe tartozik. A BEREC ezért úgy véli, hogy a vita rendezésére rendelkezésre álló egy hónapos határidő vagy nem kezdődik meg mindaddig, amíg a kérelmező fél nem helyesbíti a benyújtott információt, vagy pedig – ennek megfelelően – az egy hónapos határidőt ilyen esetben meg kell hosszabbítani. Annak érdekében, hogy ez továbbra is kivételes helyzetnek minősüljön, a BEREC ezen iránymutatásokban azt javasolja, hogy az információs követelmények kiszámíthatóságát néhány példán keresztül biztosítsák azon információkkal kapcsolatban, amelyeket a vitarendezési testület a vitarendezéssel kapcsolatos eljárás megkezdése előtt igényelhet. Az esetleges, valamely fél részéről felmerülő késleltetési stratégiák elkerülése érdekében a BEREC azt ajánlja, hogy a vitarendezési testület határozza meg a kizárási szabályokat, feltéve, hogy ezek a szabályok megfelelnek a tagállamok általános közigazgatási jogszabályainak (a kizárási szabályok határozzák meg azt, hogy egy fél a vitarendezési eljárás során meddig vagy milyen feltételek mellett nyújthat be új tényeket, bizonyítékokat vagy kifogásokat).



1. Bevezetés

9. A rendelet 2024. május 11-én lépett hatályba, és a 2014-ben elfogadott, a széles sávú infrastruktúra kiépítésével kapcsolatos költségek csökkentéséről szóló irányelv (BCRD) helyébe lép.³A rendelet legtöbb rendelkezése 2025. november 12-től alkalmazandó. Ezért ezen iránymutatásokat a vonatkozó rendelkezések hatálybalépésének időpontjától, azaz 2025. november 12-től kell alkalmazni. A rendelet (1. cikk, (1) bekezdés) „*célja a rendkívül nagy kapacitású hálózatok kiépítésének megkönnyítése és ösztönzése, ennek érdekében pedig a meglévő fizikai infrastruktúra közös használatának előmozdítása és az új fizikai infrastruktúra hatékonyabb kiépítéséhez szükséges feltételek megteremtése oly módon, hogy a szóban forgó hálózatok kiépítése gyorsabban és kisebb költségek mellett legyen megvalósítható.*” E cél elérésének egyik fontos rendelkezése a rendelet 11. cikke „az épületen belüli fizikai infrastruktúrához való hozzáférés” vonatkozásában, amely jogokat és kötelezettségeket állapít meg a következők szerint.
10. A nyilvános elektronikus hírközlő hálózat bármely szolgáltatójának jogaira vonatkozó rendelkezések:
- jogosult arra, hogy saját költségén hálózatát kiépítse a hozzáférési pontig (a rendelet 11. cikkének (1) bekezdése);
 - rendkívül nagy kapacitású hálózatok elemeinek kiépítése céljából jogosult hozzáférni az épületen belüli bármely meglévő fizikai infrastruktúrához, amennyiben párhuzamos infrastruktúra kiépítése műszakilag nem lehetséges vagy gazdaságilag nem hatékony (a rendelet 11. cikkének (2) bekezdése);
 - optikai technológia fogadására kész, épületen belüli fizikai infrastruktúra hiánya esetén jogosult arra, hogy hálózatát a végfelhasználó területén, az épületeken belüli meglévő fizikai infrastruktúra felhasználásával zárja le, amennyiben az rendelkezésre áll és hozzáférhető, feltéve, hogy ez minimálisra korlátozza a harmadik felek magántulajdonára gyakorolt hatást (a rendelet 11. cikkének (4) bekezdése).
11. A rendelet 11. cikkének (3) bekezdése rendelkezéseket állapít meg a hozzáférési pont és az épületen belüli fizikai infrastruktúra használati jogával rendelkező bármely fél azon kötelezettségére vonatkozóan, hogy annak teljesítenie kell a nyilvános elektronikus hírközlő hálózatot üzemeltetőktől érkező, a hozzáférési ponthoz és az épületen belüli fizikai infrastruktúrához való hozzáférés iránti minden észszerű írásbeli kérelmet, mégpedig tisztességes, észszerű és megkülönböztetésmentes feltételek mellett, adott esetben az árak vonatkozásában is.
12. A rendelet 11. cikkének (6) bekezdésében a társjogalkotók a BEREC-et iránymutatások kidolgozásával bízzák meg az alábbiak szerint:
- „A BEREC-nek 2025. november 12-ig, az érdekelt felekkel, a nemzeti vitarendezési testületekkel és adott esetben az érintett ágazatokban működő egyéb illetékes uniós*

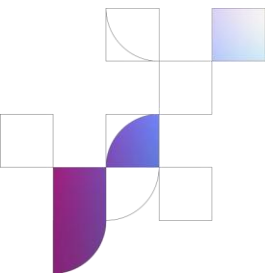
³ Uo. 1. lábjegyzet.

szervekkel vagy ügynökségekkel folytatott konzultációt követően, valamint figyelembe véve a megszilárdult elveket és az egyes tagállamok sajátos helyzetét, a Bizottsággal szoros együttműködésben iránymutatást kell közzétennie az épületen belüli fizikai infrastruktúrához való hozzáférés feltételeiről – többek között a tisztességes és észszerű feltételek alkalmazásáról –, valamint azokról a kritériumokról, amelyeket a nemzeti vitarendezési testületeknek a viták rendezésekor követniük kell.”

13. A rendelet 11. cikkének (6) bekezdését és a BEREC-nek az e rendelkezéssel összefüggő iránymutatásokkal kapcsolatos szerepét a rendelet (58) preambulumbekkezdése ismerteti részletesebben.
14. A rendelet 13. cikkének (2) bekezdése kimondja továbbá, hogy a nemzeti vitarendezési testületeknek kötelező erejű határozatot kell hozniuk a jogviták rendezése érdekében, „teljes mértékben figyelembe véve az arányosság elvét és a vonatkozó bizottsági iránymutatásban vagy BEREC-iránymutatásokban megállapított elveket”.
15. A BEREC által a Bizottsággal szoros együttműködésben készült jelen iránymutatásokat a nemzeti szabályozó hatóságoktól származó információk és egy 2024 nyarán kiadott kérdőívre az érdekelt felek által adott válaszok alapján dolgozták ki, figyelembe véve a 2025 nyarán tartott nyilvános konzultációt is. Ezek nem élveznek elsőbbséget magával a rendelettel szemben.
16. A BEREC úgy véli, hogy a vitarendezési testületeknek elegendő mozgástérre van szükségük a döntéshozatal során. Következésképpen az iránymutatások a magas szintű kritériumokra összpontosítanak, a konkrét rendelkezések meghatározását pedig helyzettől függővé teszik. Ezért az iránymutatások lehetővé teszik az egyedi helyzetekhez vagy a tagállamok sajátosságaihoz való alkalmazkodást. Ezek szükség esetén kiegészíthetők a tagállamok vagy a vitarendezési testületek által meghatározott nemzeti vagy helyi iránymutatásokkal.

2. Az épületen belüli fizikai infrastruktúrához való hozzáférés feltételei, beleértve a tisztességes és észszerű feltételek alkalmazását is

17. Ez a fejezet ajánlásokat fogalmaz meg a tisztességesnek és észszerűnek tekinthető feltételekre vonatkozóan:
 - ha az épületen belüli fizikai infrastruktúra az épülettulajdonos tulajdonában van. Ebben az esetben a BEREC azt ajánlja, hogy a hozzáférést alapszabályként díjmentesen biztosítsák;
 - ha az épületen belüli fizikai infrastruktúra egy elektronikus hírközlő hálózat üzemeltető tulajdonában van. Ebben az esetben minden díjszabásnak bizonyítékokon (például számlákon) kell alapulnia, és a BEREC ez esetben egyszerű módszertan alkalmazását javasolja;



- fontos észszerű határidőket megállapítani a hozzáféréssel kapcsolatban a folyamat minden egyes szakaszában;
- A BEREC úgy véli továbbá, hogy sok esetben – amennyiben lehetséges – helyesebb gyakorlat lehet az épületeken belüli fizikai infrastruktúra helyett az optikai szálak megosztása.

2.1 Fogalom meghatározások

18. Ezen iránymutatások alkalmazásában a BEREC az Európai Elektronikus Hírközlési Kódex (EECC)⁴ 2. cikkében és a rendelet 2. cikkében szereplő fogalom meghatározásokat használja. A VHCN, a hozzáférés és a hálózati végpont EECC szerinti fogalom meghatározásain túlmenően az ezen iránymutatásokkal kapcsolatos releváns fogalom meghatározások az alábbi, rendelet szerinti fogalom meghatározások az épületen belüli fizikai infrastruktúra, a hozzáférési pont és az optikai technológia fogadására kész, épületen belüli fizikai infrastruktúra tekintetében:

- „*fizikai infrastruktúra*”: egy hálózat bármely olyan eleme, amely a hálózat más elemeinek fogadására szolgál anélkül, hogy maga is a hálózat aktív elemévé válna. A kábelek – a sötétszálat is beleértve – a rendelet értelmében nem minősülnek fizikai infrastruktúrának.⁵ [Következésképpen a kábelek, beleértve a sötétszálat is, nem minősülnek épületen belüli fizikai infrastruktúrának, illetve optikai technológia fogadására kész, épületen belüli fizikai infrastruktúrának.
- „*épületen belüli fizikai infrastruktúra*”: a végfelhasználói helyen található fizikai infrastruktúra vagy létesítmény, ideértve a vezetékes, illetve a vezeték nélküli hozzáférési hálózatok fogadására szánt, közös tulajdonban lévő elemeket is, amennyiben ezek a hozzáférési hálózatok alkalmasak elektronikus hírközlési szolgáltatások nyújtására és az épület hozzáférési pontjának a hálózat végpontjával való összekapcsolására;
- „*hozzáférési pont*”: az épületen belül vagy kívül elhelyezkedő, a nyilvános elektronikus hírközlő hálózat üzemeltető vagy ilyen hálózatok üzemeltetésére engedéllyel rendelkező vállalkozások számára hozzáférhető azon fizikai pont, amely lehetővé teszi az optikai technológia fogadására kész, épületen belüli infrastruktúrához való csatlakozást;
- „*optikai technológia fogadására kész, épületen belüli fizikai infrastruktúra*”: optikai szálak elemek fogadására szánt, épületen belüli fizikai infrastruktúra.

2.2 Az épületen belüli fizikai infrastruktúra határainak meghatározása

19. Ez az alfejezet meghatározza az épületen belüli fizikai infrastruktúra tekintetében a lehetséges határokat.

⁴ Az Európai Parlament és a Tanács 2018. december 11-i (EU) 2018/1972 irányelve az Európai Elektronikus Hírközlési Kódex létrehozásáról. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/?uri=celex%3A32018L1972>

⁵ A pontos meghatározást lásd a rendelet 2. cikkének (4) bekezdésében.

20. A „hozzáférési pont” rendelet szerinti fogalommeghatározása értelmében a hozzáférési pont lehet az épületen belül vagy kívül. A rendelet (48) preambulumbekzdése szerint az épületfejlesztőknek gondoskodniuk kell arról, hogy minden lakásból vezessenek üres kábelcsatornák vagy kábelvezető csövek a többlakásos épületen belül vagy azon kívül elhelyezett hozzáférési pontig, lehetővé téve ezzel a hálózati végpontokhoz való csatlakozást, illetve azokban a tagállamokban, ahol a hálózati végpontot a nemzeti jogszabályok értelmében az egyedi végfelhasználói helyen kívül kell elhelyezni, addig a fizikai pontig, ahol a végfelhasználó a nyilvános hálózatra rácsatlakozik.
21. Egy könnyen hozzáférhető hozzáférési pont különösen hasznos lehet a szolgáltató számára egy többlakásos épület kiszolgálásakor, mivel ezen a fizikai ponton összegyűjthetők az egyes végfelhasználói helyeket bekötő vezetékek. A verseny azáltal történő erősítése érdekében, hogy több vállalkozás számára is lehetővé tegyék a végfelhasználók kiszolgálását, fontos, hogy a hozzáférési pontok több szolgáltató számára is könnyen, túlzott erőfeszítés nélkül hozzáférhetőek legyenek.
22. A végfelhasználóhoz közelebbi fizikai hozzáférési pont előnyösebb lesz az infrastruktúrával kapcsolatos verseny szempontjából, ezért a tagállamok megfontolhatják, hogy az épületben vagy közvetlenül az épületen kívül található pontot válasszanak, amikor a pontra vonatkozó előírásokat a rendelet 10. cikkének (4) bekezdésével összhangban meghatározzák. Néha azonban a több épületet és egyedi lakóépületet lefedő, hozzáférhető hozzáférési pont lehet a rendkívül nagy kapacitású hálózat kezdeti kiépítésének elősegítéséhez szükséges, első lépésben alkalmazott megoldás.
23. A hozzáférési pontot célszerű az épületen belül vagy közvetlenül azon kívül elhelyezni, és ez lehet az első „gyűjtő- vagy elosztási pont”⁶ („a végfelhasználóhoz közeli, fizikailag hozzáférhető pont, ahol a vezetékekhez, kábelekhöz és a kapcsolódó eszközökhöz való passzív hozzáférés lehetséges”). A tagállamok nemzeti szabályozó hatóságainak az első gyűjtő- vagy elosztási pont meghatározásakor a rendelkezésre álló BEREC-iránymutatásokat kell használniuk.⁷ A hozzáférhetőség azt jelenti, hogy a szolgáltatóknak képesnek kell lenniük elérni a hozzáférési pontot, valamint az épületen belüli passzív fizikai infrastruktúrát, és azokhoz hozzáférni (ettől a ponttól a végfelhasználó helyiségében lévő hálózati végpontig). A hozzáférhetőség általában hozzáférhető és kezelhető elosztó létesítményt igényel, amely lehetővé teszi a hozzáférést igénylő felek hálózata és az épületen belüli fizikai infrastruktúra közötti kapcsolat létrehozását. Ennek a létesítménynek elegendő helyel kell rendelkeznie ahhoz, hogy a hozzáférést igénylő felek műszaki műveleteket végezzenek. Elhelyezhető egy épület alagsorában, vagy bármilyen hasonló, az épületen kívül található megfelelő létesítményben.
24. A hozzáférési pontok az épületeken kívül is elhelyezhetők a hálózatüzemeltetők által alkalmazott hálózati topológiák és architektúrák alapján, illetve a különböző típusú épületek, pl. kampuszok vagy többlakásos épületek miatt.

⁶ A rendelet 2. cikkének (11) bekezdése

⁷ BoR (20) 225, BEREC-iránymutatás az Európai Elektronikus Hírközlési Kódex létrehozásáról szóló rendelet (EECC) 61. cikkének (3) bekezdése következetes alkalmazásának kritériumairól, 2020.12.10.; <https://www.berec.europa.eu/en/document-categories/berec/regulatory-best-practices/guidelines/berec-guidelines-on-the-criteria-for-a-consistent-application-of-article-61-3-eecc>

25. Az épületen belüli fizikai infrastruktúrához való hozzáféréssel és annak használatával kapcsolatos munkálatokat úgy kell végezni, hogy azok ne korlátozzák indokolatlanul az infrastruktúrához a jövőben hozzáférni kívánó más potenciális üzemeltetők hozzáférést, hogy ezáltal megelőzhetőek legyenek az esetleges „kizárási” hatások.
26. A BEREC úgy véli, hogy a rendelet 10. cikkének (1) és (2) bekezdése szerinti, az épületeken belüli fizikai infrastruktúrára és az optikai kábelezésre vonatkozó kötelezettségek várhatóan növelni fogják az optikai technológia fogadására kész, épületen belüli fizikai infrastruktúra és az optikai kábelezés egy dedikált hozzáférési pontról való elérhetőségét a jövőben. Ez az épületen belüli fizikai infrastruktúra és kábelezés megszokott tulajdonosi struktúrájának megváltozásához is vezethet (pl. az infrastruktúra tulajdonjoga esetleg az elektronikus hírközlő hálózat üzemeltetőktől az épületek tulajdonosaira szállhat át, mivel az újonnan épülő és a nagyobb felújításon áteső épületeket optikai technológia fogadására kész, épületen belüli fizikai infrastruktúrával látják el). Finnországban már ez a helyzet. Az épületen belüli fizikai infrastruktúrát a rendelet értelmében a piaci szereplők rendelkezésére kell bocsátani, míg az épületen belüli optikai kábelezéshez való hozzáférést az EECC szabályozza.

2.3 Különböző esetkategóriák

27. Tekintettel a tagállamok eltérő feltételeire, fontos meghatározni a hozzáférési ponthoz és az épületen belüli fizikai infrastruktúrához való hozzáférés biztosítására kötelezett jogalanyokat. A rendelet 11. cikkének (3) bekezdésében meghatározott, a hozzáférési pont és az épületen belüli fizikai infrastruktúra használati jogával rendelkező fél lehet maga az infrastruktúra tulajdonosa, vagy a hozzáférést biztosító féllel egyenértékű jogalany vagy személy (pl. épületkezelő, vagyonkezelő, meghatalmazott képviselő), amelyre/akire az infrastruktúra tulajdonosa az infrastruktúra feletti ellenőrzést átruházta.
28. A tulajdonjog/használati jogok eseti kategóriái:
- A 2. cikk (8) bekezdésében meghatározott, optikai technológia fogadására kész, épületen belüli fizikai infrastruktúra⁸ az épületek tulajdonosainak vagy a hozzáférési pont és az épületeken belüli fizikai infrastruktúra használati jogával rendelkező egyéb felek (azaz a nem elektronikus hírközlő hálózat üzemeltető) tulajdonában van;
 - Az optikai technológia fogadására kész, épületen belüli fizikai infrastruktúrát egy elektronikus hírközlő hálózat üzemeltető szereli fel/birtokolja/kezeli.

2.4 Hozzáférés az épületen belüli fizikai infrastruktúrához

29. Figyelembe véve a rendelet általános célkitűzését (1. cikk, (1) bekezdés), miszerint „a rendelet célja a rendkívül nagy kapacitású hálózatok kiépítésének megkönnyítése és ösztönzése, ennek érdekében pedig a meglévő fizikai infrastruktúra közös használatának

⁸ Az ilyen infrastruktúra elemei például az a tér (helyiség), ahol a hozzáférési pont található, a száloptikai elosztókeretek (ODF), a hozzáférési pontot a vertikális szegmensekkel összekötő minialépítmények, a végfelhasználói helyiségekhez vezető végső leágazó szakasz stb.

előmozdítása”, fontos, hogyha rendelkezésre áll, akkor a meglévő épületeken belüli fizikai infrastruktúrát használják.

30. A rendelet 11. cikkének (3) bekezdése szerint a tagállamok részletes követelményeket határozhatnak meg az épületen belüli fizikai infrastruktúrához való hozzáférés iránti kérelem adminisztratív vonatkozásaival kapcsolatban. A kérelmekkel kapcsolatos adminisztratív eljárásokat úgy kell kialakítani, hogy azok megkönnyítsék és egyszerűsítsék az épületen belüli meglévő fizikai infrastruktúrához való hozzáférés feltételeiről szóló megállapodások létrejöttét. Ennek érdekében a nemzeti szabályozó hatóságok/vitarendezési testületek olyan szerződésmintát bocsáthatnak rendelkezésre, amely alapul szolgálhat a feltételek, valamint a vonatkozó SLA-k és KPI-k meghatározásához. A tagállamok a nemzeti jog alapján nyílt hozzáférést is alkalmazhatnak⁹, amely lehetővé teszi, hogy ugyanazt a fizikai hálózati infrastruktúrát több, a végfelhasználóknak szolgáltatásokat nyújtó szolgáltató is használhassa. Ilyen esetben a fizikai infrastruktúrához való hozzáférésre vonatkozó külön követelmények alkalmazása szükségtelenné válik.
31. Az optikai technológia fogadására kész, épületen belüli fizikai infrastruktúrához való hozzáférés érdekében az egyszerűsített eljárásnak célszerű világos határidőket és műszaki szabványokat tartalmaznia (amelyek — adott esetben — összhangban állnak a jelentős piaci erejű szolgáltatókra vonatkozó szabályokkal). A folyamatnak a lehető legegyszerűbbnek és leghatékonyabbnak kell lennie.
32. Ha egy tagállam úgy dönt, hogy részletes követelményeket határoz meg a kérelem adminisztratív vonatkozásaival kapcsolatban, célszerű a hozzáférési kérelem folyamatával – amelynek időtartama nem haladhatja meg az egy hónapot – kapcsolatban belső mérföldköveket meghatározni. A rendelet 13. cikke (1) bekezdésének d) pontja szerint bármely fél jogosult egy esetlegesen felmerülő vitát a vitarendezési testület hatáskörébe utalni, *„ha a 11. cikk (2) vagy (3) bekezdésében említett, épületen belüli fizikai infrastruktúrához való hozzáférésről a hivatalos kérelem kézhezvételétől számított egy hónapon belül nem született megállapodás”*.
33. Annak érdekében, hogy a szolgáltatók rövidebb időn belül, de mindenképpen az előírt egy hónapos határidőn belül megállapodjanak a hozzáférésről, hasznosnak bizonyulhat megfelelő mérföldkövek meghatározása. Például a hozzáférési megállapodás folyamatának egyik mérföldköve lehet a meglévő infrastruktúra rendelkezésre állásának és állapotának kezdeti felülvizsgálata. Ajánlatos meghatározni egy határidőt, amelyen belül a hozzáférést igénylő szolgáltató tájékoztatást kaphat a fizikai infrastruktúra rendelkezésre állásáról (rendelkezésre álló tér és egyéb feltételek), illetve amelyen belül az épületen belüli infrastruktúra helyszíni vizsgálatát elvégezheti. Ezen túlmenően a különböző írásbeli megkeresésekre való válaszadás határidejének a lehető legrövidebbnek kell lennie. Az épületen belüli meglévő fizikai infrastruktúra kezdeti

⁹ Finnországban például a 111. szakasz (1003/2018) („A belső hírközlő hálózat használatának joga”) szerint az épületen belüli fizikai infrastruktúrához való nyílt hozzáférés azt jelenti, hogy az infrastruktúra szabad kapacitása minden szolgáltató számára egyformán és megkülönböztetéstől mentesen elérhető, és egyetlen szolgáltató sem rendelkezik kizárólagos jogokkal az infrastruktúrára vonatkozóan. A szolgáltatónak joga van nyilvános hírközlési hálózatát az épület infrastruktúrájához csatlakoztatni. A hozzáférés általában díjmentes.

felmérését követően az eljárás egy további mérföldköve lehet annak értékelése, hogy az alkalmazott műszaki megoldás mennyiben alkalmas az optikai kábelezés kiépítésére. Az eljárási határidők azon országok sajátos körülményeitől függenek, amelyek részletesebb adminisztratív eljárás bevezetése mellett döntenek.

34. Az *1. melléklet* részletes példát tartalmaz az épületen belüli fizikai infrastruktúrához való hozzáférés iránti kérelmekre vonatkozó egyszerűsített eljárásra: *Az épületen belüli fizikai infrastruktúrához való hozzáférés kérelmezésére vonatkozó eljárás*. Ez az eljárás Lengyelországban hasznosnak bizonyult, ugyanakkor a közties lépések pontos ideje a nemzeti körülményekhez igazítható. Ilyen szigorú eljárásrend csak abban az esetben alkalmazandó, ha egy tagállam annak bevezetése mellett dönt.
35. Az épülettulajdonosoknak vagy házkezelőknek együtt kell működniük a hozzáférést igénylő féllel azért, hogy információt szolgáltatnak az ingatlanon belül található meglévő fizikai infrastruktúráról, vagy azonosítják a tulajdonost vagy a jog jogosultját (azaz más szolgáltatót vagy harmadik felet). A jogosultak kellő időben történő és hatékony azonosítása egyes esetekben/országokban nehézkes, ezért ajánlott az ilyen információkat egyszerűbben hozzáférhetővé tenni vagy a rendelkezésre bocsátásukat megkönnyíteni.
36. Abban az esetben, ha az épületen belüli meglévő fizikai infrastruktúra az épülettulajdonos vagy bármely más használati joggal rendelkező fél (aki nem elektronikus hírközlő hálózat üzemeltető, pl. egy épületkezelő) tulajdonában van, és több szolgáltató is hozzáférést kér a szükséges optikai kábelezés és eszközök telepítéséhez, a hozzáférést az épületen belüli fizikai infrastruktúra kapacitásának teljes kihasználásáig meg kell adni, kivéve, ha objektív és bizonyítható okok miatt nem adható meg a hozzáférés.
37. Amennyiben egy elektronikus hírközlő hálózat üzemeltető az optikai technológia fogadására kész, épületen belüli fizikai infrastruktúra tulajdonosa (azaz az elektronikus hírközlő hálózatot üzemeltető fél telepítette az infrastruktúrát), vagy az infrastruktúra használati jogával rendelkező fél, más szolgáltatóknak észszerű lehetőséget kell biztosítani a hozzáféréshez, amennyiben elegendő hely áll rendelkezésre. Ez nem akadályozza meg az elektronikus hírközlő hálózat üzemeltetőt abban, hogy az infrastruktúrán belül a jövőbeni igényei kielégítésére indokolt nagyságú helyet fenntartson.
38. Az épületen belüli fizikai infrastruktúra használatának feltételeit szerződésben lehet meghatározni. A BEREC azt javasolja, hogy azon helyzetek megkönnyítése érdekében, amikor az épületen belüli fizikai infrastruktúrához való hozzáférésről nem áll rendelkezésre írásos szerződés, hasznos lehet, ha a tagállamok megfelelő eszközöket, például szerződésmintákat stb. bocsátanak rendelkezésre a jogbiztonság garantálása érdekében. A hozzáférési feltételekre vonatkozó fontos részleteket tartalmazó írásbeli szerződés mindkét felet (azaz a hozzáférést igénylőt és a hozzáférést engedélyezőt is) védi, különösen mivel az épülettulajdonosok jellemzően nem rendelkeznek ugyanolyan szintű ismeretekkel ezen a téren, mint az elektronikus hírközlő hálózat üzemeltetők. A megfelelő használati időtartam meghatározására, az épülethez és a kapcsolódó eszközökhöz való hozzáférésre (pl. a hozzáférési pont helye), az elektronikus hírközlő hálózatokkal kapcsolatos szolgáltatás nyújtására és az épületen belüli fizikai infrastruktúra

karbantartására stb. vonatkozó feltételek írásbeli rögzítése valószínűsíthetően mindkét fél számára előnyös.

39. A rendelet (53) preambulumbekkezdése szerint a nyilvános elektronikus hírközlő hálózatot üzemeltető vagy az ilyen hálózatok üzemeltetésére engedéllyel rendelkező vállalkozásoknak a lehetőségekhez mérten el kell távolítaniuk hálózatuk azon elemeit, például az elavult kábeleket vagy elavult eszközöket, amelyek elérték az „élettartamuk végét”, és az érintett területet vissza kell állítaniuk a korábbi állapotába.

2.5 Az épületen belüli fizikai infrastruktúrához való hozzáférés árakkal kapcsolatos feltételei

40. A rendelet 11. cikkének (3) bekezdése szerint „A hozzáférési pont és az épületen belüli infrastruktúra használati jogával rendelkező minden félnek teljesítenie kell ... minden észszerű írásbeli kérelmet, *mégpedig tisztességes, észszerű és megkülönböztetésmentes feltételek mellett, adott esetben az árak vonatkozásában is.*”
41. Amint azt a 2.3. alfejezetben (*Különböző esetkategóriák*) bemutattuk, a tagállamok két fő esetkategóriát különböztetnek meg az épületen belüli fizikai infrastruktúra tulajdonjogával/használati jogával kapcsolatban: (1) az épületen belüli fizikai infrastruktúra az épülettulajdonos és nem egy elektronikus hírközlő hálózat üzemeltető tulajdonában van, és (2) az épületen belüli fizikai infrastruktúra egy elektronikus hírközlő hálózatot üzemeltető tulajdonában van.
42. Az (1) forgatókönyv esetében, amikor az optikai technológia fogadására kész, épületen belüli fizikai infrastruktúra tulajdonosa vagy annak használati jogaival rendelkező fél nem elektronikus hírközlő hálózat üzemeltető, a BEREC úgy véli, hogy az infrastruktúrához (azaz a kábelcsatornákhöz, mikrocsovekhez és védőcsövekhez) való hozzáférést minden hozzáférést igénylő fél számára díjmentesen kell biztosítani, tekintettel arra, hogy ez a hozzáférés az ingatlan tulajdonosának vagy lakóinak javát szolgálja. Az optikai technológia fogadására kész, épületen belüli fizikai infrastruktúrával rendelkező épületek – különösen az épületeken belüli optikai kábelezéssel felszerelt épületek – hozzáadott értéket jelentenek az épület és a lakók számára, például azáltal, hogy megkönnyítik a felhasználók számára a gigabites sebességű hálózathoz való csatlakozást, illetve feleslegessé teszik a későbbi felújítási munkálatokat.
43. A 2024-ben az érdekelt felek véleményének kikérésére irányuló BEREC-konzultáció keretében adott válaszok szerint a tagállamokban az (1) forgatókönyv szerinti, az épületen belüli fizikai infrastruktúra díjmentes biztosítása volt a legelterjedtebb gyakorlat. A rendelet 1. cikkének (1) bekezdése szerint a rendelet általános célja „*a rendkívül nagy kapacitású hálózatok kiépítésének megkönnyítése és ösztönzése, ennek érdekében pedig a meglévő fizikai infrastruktúra közös használatának előmozdítása oly módon, hogy a szóban forgó hálózatok kiépítése gyorsabban és kisebb költségek mellett legyen megvalósítható.*” Ezért arra a következtetésre jutottunk, hogy az uniós jogalkotónak nem állt szándékában új vagy további díjakat bevezetni az épületeken belüli kiépítésre (ami jelenleg sem jellemző), hiszen ez költségesebbé tenné és megnehezítené a rendkívül nagy kapacitású hálózat kiépítését. A BEREC úgy véli továbbá, hogy a meglévő, épületeken belüli fizikai

infrastruktúra felhasználása a rendkívül nagy kapacitású hálózat kiépítéséhez nemcsak a csatlakoztatott felhasználók számára jelent előnyt, hanem az épület összértékét is növeli. Ezért a BEREK úgy véli, hogy az (1) forgatókönyv szerinti, épületeken belüli fizikai infrastruktúrához való hozzáférést az épülettulajdonosoknak/-kezelőknek fő szabályként ingyenesen kell biztosítaniuk az elektronikus hírközlő hálózatot üzemeltetők számára. A fentiek ellenére a tagállamok nagyon kivételes körülmények fennállása esetén dönthetnek úgy, hogy az (1) forgatókönyv szerint az infrastruktúra tulajdonosai/jogosult használói számára lehetővé teszik az infrastruktúrájukhoz való hozzáférés biztosításával kapcsolatos költségek megtérítését. Ebben az esetben és az épületen belüli fizikai infrastruktúrához való hozzáférés ilyen díjának meghatározásakor a tagállamoknak célszerű a hozzáférési díjakat a következő referenciaértékek és árképzési elvek alapján meghatározni¹⁰:

- az adott tagállamban érvényes, az épületen belüli fizikai infrastruktúrára vonatkozó átlagos piaci árak;
- a nemzeti szabályozó hatóság által már meghatározott és jóváhagyott vagy a vitarendezési testület által meghatározott, az épületen belüli fizikai infrastruktúrára vonatkozó szabályozott díjak;
- költségorientáció vagy az ágazati szabályozási keretnek megfelelően előírt módszertan.

44. A költségalapú módszertan alkalmazása során a vitarendezési testület dönthet azon irányadó kritériumokról/módszertanról, amelyet az épületen belüli fizikai infrastruktúrához való hozzáférést és annak használatáért fizetendő méltányos és észszerű ár meghatározásához használ. A vitarendezési testület határozatának tükröznie kell az egyszerűséget és az időbeniséget, különösen az időkorlátok és a fizikai infrastruktúra kiépítésével vagy az épületek felszerelésével kapcsolatos nagyszámú egyedi körülmény miatt. Fő szabályként a díj nem haladhatja meg a hozzáférést igénylő félnek az épületen belüli infrastruktúrához való csatlakoztatása során felmerülő, hatékony költségeit. Más szóval, a cél annak biztosítása, hogy a felszámított hozzáférési díjak ne legyenek túlzottak. A tipikus költségeket tekintve azok vagy az épület építése során kiépített kis átmérőjű védőcsövekhez, vagy az épületek új gigabites infrastruktúrával történő felszereléséhez kapcsolódhatnak, és jellemzően a kiépítés hosszával függnek össze. Mindkét esetben figyelembe kell venni az anyag- és a személyi jellegű költségeket (munkaórák). Ez utóbbi esetben a szükséges helyreállítási munkálatokkal is számolni kell, amelyek további költségekkel járnak, például a meglévő felületek megbontásának és helyreállításának költségeivel.

45. Az egyéb releváns tényezők, amelyeket figyelembe kell venni a hozzáférés tárgyát képező, az épületen belüli fizikai infrastruktúra használatáért fizetendő megfelelő díj értékelésekor, a csatlakoztatható háztartások száma, az infrastruktúra kihasználtsága, az aktív ügyfelek száma stb. Észszerű lehet, hogy a költségeket az infrastruktúra

¹⁰ A széles sávú hálózatok fejlesztéséhez nyújtott állami támogatással kapcsolatos iránymutatásról szóló európai bizottsági közleményben (2023/C 36/01) meghatározott kritériumokkal összhangban.
<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/?uri=celex%3A52023XC0131%2801%29>

kihasználtságával arányosan osszák meg, ha több szolgáltató ugyanazon az infrastruktúrán belül telepíti a kábeleit.¹¹

46. Az (1) forgatókönyv szerinti ellentételezés felszámításakor bármely hozzáférést biztosító félnek megfelelő dokumentációval és részletességgel kell tudnia igazolni az infrastruktúra kiépítésének költségeit; ezt az értéket az optikai szálak várható élettartamával összehangolható, jellemzően legfeljebb 30 éves amortizációs időszaknak megfelelően kell diszkontálni¹².
47. A (2) forgatókönyv szerint, amennyiben az épületen belüli fizikai infrastruktúra tulajdonosa elektronikus hírközlő hálózat üzemeltető, adott esetben eltérő megfontolásokat kell figyelembe venni.
48. Ha a fizikai infrastruktúrát önköltségi áron telepítették, és az elektronikus hírközlő hálózat üzemeltető tulajdonában van, akkor ez az infrastruktúra általában már tartalmaz optikai kábelezést (lásd az alábbi, az optikai kábelezéshez való hozzáférésről szóló fejezetet). Bármilyen, az infrastruktúrát használó közös elhelyezés hatással lehet az elsőként lépő beruházó beruházására. Ilyen esetekben a méltányos és észszerű árak nem csökkenthetik az elsőként lépő beruházó méltányos előnyét, illetve nem vezethetnek annak indokolatlan megszűnéséhez. Az (1) forgatókönyv szerinti megközelítéshez hasonlóan az üzemeltetőnek megfelelő dokumentációval és részletességgel kell tudnia igazolni az infrastruktúra kiépítésének költségeit; ezt az értéket az optikai szálak várható élettartamával összehangolható, jellemzően legfeljebb 30 éves amortizációs időszaknak megfelelően kell diszkontálni¹³.
49. Abban az esetben továbbá, ha az épületen belüli fizikai infrastruktúra használatára vonatkozóan kereskedelmi megállapodás van érvényben az épület tulajdonosa és az elektronikus hírközlő hálózat üzemeltető között, a fizetési feltételeket a nemzeti szabályozó hatóságoknak/vitarendezési testületeknek figyelembe kell venniük az épületen belüli infrastruktúrához való hozzáférés díjainak megállapításakor.

2.6 Optikai szálak hozzáférés

50. A BEREC rámutat, hogy a rendelet 10. cikkének (1) bekezdése kimondja, hogy *„Minden olyan új építésű épületet és jelentős felújítási munkák alatt álló épületet, ideértve a közös tulajdonban lévő elemeket is, amelyre vonatkozóan építési engedély iránti kérelmet nyújtottak be 2026. február 12-ét követően, fel kell szerelni optikai technológia fogadására*

¹¹ Portugáliában 2009-ben egy (időközben hatályon kívül helyezett) jogszabályi rendelkezéssel egy másik megfelelő módszert alkalmaztak: E jogszabály szerint az elektronikus hírközlő hálózatot üzemeltetőknél-szolgáltatóknál felmerülő költségeket a következőképpen osztották meg: Az épületet elsőként elérő elektronikus hírközlő hálózatot üzemeltető szolgáltató a költségek 100%-át fizetné. A 2. szolgáltató 50%-ot fizetne (az első pedig a másik 50%-ot), 3. szolgáltató esetén 33,3%-ot stb.

¹² ITU-T G sorozatú ajánlások – 59. kiegészítés – 02/2018 – Az optikai szálak és kábelek megbízhatóságára vonatkozó iránymutatás

¹³ Portugáliában 2009-ben egy (időközben hatályon kívül helyezett) jogszabályi rendelkezéssel egy másik megfelelő módszert alkalmaztak: E jogszabály szerint az elektronikus hírközlő hálózatot üzemeltetőknél-szolgáltatóknál felmerülő költségeket a következőképpen osztották meg: Az épületet elsőként elérő elektronikus hírközlő hálózatot üzemeltető szolgáltató a költségek 100%-át fizetné. A 2. üzemeltetőszolgáltató 50%-ot fizetne (az első pedig a másik 50%-ot), 3. üzemeltetőszolgáltató esetén 33,3%-ot stb.

kész, épületen belüli fizikai infrastruktúrával, valamint épületen belüli optikai kábelezéssel, beleértve az addig a fizikai pontig való csatlakoztatást, ahol a végfelhasználó a nyilvános hálózatra rácsatlakozik.” Ez azt jelenti, hogy sok esetben (azaz minden újonnan épített vagy nagyobb felújításon áteső épületben) az épületeket nemcsak az épületen belüli fizikai infrastruktúrával, hanem az épületen belüli optikai kábelezéssel is el fogják látni.

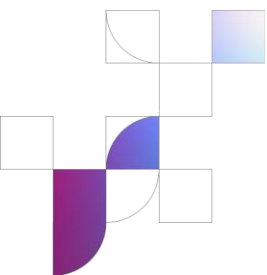
51. A BEREC megjegyzi, hogy néhány tagállamban olyan szabályokat hoztak, amelyek az EECR-rendelkezések alapján magához az épületen belüli optikai szálhoz (és nem csak az épületen belüli fizikai infrastruktúrához) való hozzáférést írják elő. Figyelembe véve a lakóépületeken belüli esetleges helyhiányt, valamint az idő és a beruházások tekintetében összességében jelentkező megtakarítást, a BEREC megállapítja, hogy ez bizonyos előnyökkel járhat. Ebben a helyzetben, tekintettel az előző alfejeztben megfogalmazott ajánlásra, miszerint az épületeken belüli fizikai infrastruktúrához való hozzáférést díjmentesen kell biztosítani, helyénvaló lehet először magához az optikai szálhoz való hozzáférés biztosításának lehetőségét megvizsgálni, mielőtt a fizikai infrastruktúrára rátérnénk, annak érdekében, hogy ne bátortalanítsuk el a szolgáltatókat az épületen belüli beruházásoktól. E gyakorlat megfelelősége a nemzeti feltételektől és az esetleges technológiai korlátoktól függhet.
52. A BEREC megjegyzi azonban, hogy az optikai szálhoz való hozzáférés az EECR rendelkezései alapján nem minden esetben jelent megfelelő megoldást a hozzáférést igénylő szolgáltató számára. Következésképpen, bár a BEREC szerint ezt a lehetőséget érdemes megfontolni, nem biztos, hogy mindig ez a megfelelő megoldás. Ezekben az esetekben a nemzeti jog tiszteletben tartása mellett mérlegelni kell az épületen belüli fizikai infrastruktúrához való hozzáférést.

2.7 Az épületen belüli fizikai infrastruktúrához való hozzáférés egyéb, nem az árhoz kapcsolódó feltételei

53. Az alábbiakban a BEREC által hasznosnak ítélt, nem árhoz kapcsolódó feltételek példáinak nem teljes körű felsorolása következik. Ez a lista kizárólag útmutatóként szolgál a felek számára a felelősségi körök tisztázása és a hozzáféréssel kapcsolatos folyamatok megkönnyítése érdekében. Ezeket a szempontokat csak akkor kell figyelembe venni a vitarendezési eljárásokban, ha az eljárásban részt vevő valamely fél azokat felveti.
- A rendkívül nagy kapacitású hálózat elemeinek elhelyezése az épületen belüli fizikai infrastruktúrában: a magántulajdonra gyakorolt hatást a lehető legkisebbre kell csökkenteni, ezért ennek a feltételnek és kikötésnek tartalmaznia kell a munkálatok elvégzésének idejét (pl. a lakók és/vagy más üzemeltetők értesítése az elvégzendő munkálatokról) és módját (pl. a nagyobb közös területek védelme a munkavégzés esetleges káros hatásaitól, az elvégzett munkálatok esztétikai kivitelezése, a munkaanyagok tárolására szolgáló területek stb.). A rendkívül nagy kapacitású hálózati elemek telepítésével és karbantartásával kapcsolatos munkálatokat úgy kell végezni, hogy azok ne sértsék az általánosan alkalmazandó jogszabályokat, ne akadályozzák az épület észszerű használatát, és a lehető legkevesebb terhet jelentsék az épülethez hozzáférési joggal rendelkező személyek számára (pl. a pihenőórák és ünnepnapok

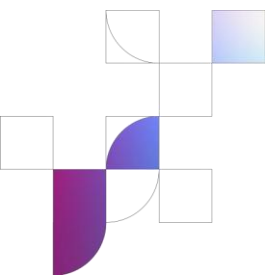
figyelembevételével). Az elektronikus hírközlő hálózat üzemeltetőknek a lehető legnagyobb mértékben vissza kell állítaniuk az ingatlant és az épületet abba az állapotba, amelyben az ingatlan a telepítési munkálatok elvégzése előtt volt;

- Az épületen belüli fizikai infrastruktúra (pl. típus és méretek) és az épületen belüli meglévő kábelezés (pl. típus és méretek, rendelkezésre álló hely) műszaki dokumentációja. Az épületen belüli fizikai infrastruktúra használati jogával rendelkező félnek naprakész műszaki dokumentációval kell rendelkeznie, amely tartalmazza különösen az infrastruktúra méreteire, kapacitására és a rendelkezésre álló helyre, az infrastruktúrát használó jogalanyokra stb., valamint az infrastruktúrában elhelyezett hírközlési hálózati elemekre (pl. a kábel/szál típusa) vonatkozó információkat. Az ilyen dokumentációt a hozzáférést igénylő üzemeltetők számára hozzáférhetővé kell tenni, az üzleti titoktartás figyelembevétele mellett;
- Karbantartás, életcikluson át tartó kezelés és leszerelés (hálózatuk elemeinek – például elavult kábelek, eszközök – eltávolítása). Az elektronikus hírközlő hálózat üzemeltetőnek jogot kell szereznie az ingatlanba és az épületbe való belépésre az épületen belüli fizikai infrastruktúrában található rendkívül nagy kapacitású hálózati elemek karbantartásához, üzemeltetéséhez, rekonstrukciójához vagy javításához szükséges munkálatok elvégzése céljából. Az elektronikus hírközlő hálózat szolgáltatójának biztosítania kell, hogy a szükséges munkálatokat úgy végezzék el, hogy az ne okozzon fennakadást az épületen belüli fizikai infrastruktúrát használó más szervezetek/üzemeltetők szolgáltatásaiban;
- A hozzáférési pont és az épületen belüli fizikai infrastruktúra tulajdonosának vagy a használati joggal rendelkező félnek az azonosítása (az épületen belüli fizikai infrastruktúrára vonatkozó információkat a hozzáférést igénylő üzemeltetők rendelkezésére bocsátják);
- A kábeleket fel kell címkézni, és a rendező paneleket a munkát végző szolgáltatóknak megfelelően karban kell tartaniuk;
- A szerződéses kötbéreket a feleknek kell meghatározniuk;
- Az épületen belüli fizikai infrastruktúra használati jogával rendelkező felet kötelezni kell arra, hogy ezt az infrastruktúrát olyan állapotban tartsa, amely lehetővé teszi az elektronikus hírközlési szolgáltatások nyújtását az abban elhelyezett rendkívül nagy kapacitású hálózati elemeken keresztül. Az épületen belüli fizikai infrastruktúrához való hozzáférésről szóló szerződés szerződő feleinek meg kell állapodniuk az együttműködés feltételeiről arra az esetre, ha az infrastruktúra meghibásodása miatt a hozzáférést igénybe vevő szolgáltató szolgáltatásában kimaradás következik be, annak érdekében, hogy az elektronikus hírközlési szolgáltatás kijavítása és helyreállítása indokolatlan késedelem nélkül megtörténjen. A felelősségi körök megosztását előre világosan meg kell határozni.



2.8 Észszerűség

54. A rendelet 11. cikkének (3) bekezdése szerint „a hozzáférési pont és az épületen belüli infrastruktúra használati jogával rendelkező minden félnek teljesítenie kell a nyilvános elektronikus hírközlő hálózatok szolgáltatóitól érkező, a hozzáférési ponthoz és az épületen belüli fizikai infrastruktúrához való hozzáférés iránti minden észszerű írásbeli kérelmet, mégpedig tisztességes, észszerű és megkülönböztetésmentes feltételek mellett, adott esetben az árak vonatkozásában is.”
55. E tekintetben a rendelet 11. cikkének (2) bekezdése kulcsfontosságú szempontokat említ, arra az esetre, ha az épületen belüli bármely meglévő fizikai infrastruktúrához való hozzáférési jogosultság azért áll fenn, mert a párhuzamos infrastruktúra kiépítése műszakilag nem lehetséges vagy gazdaságilag nem hatékony.
56. Tekintettel arra, hogy biztosítani kell az épületen belüli fizikai infrastruktúrához való hozzáférés tisztességes és észszerű feltételeit, fontos meghatározni egy sor olyan objektív okot, amelyek ésszerűtlenné tehetik a hozzáférési kérelmet. A hozzáférési pont és az épületen belüli fizikai infrastruktúra használati jogával rendelkező fél megtagadhatja a hozzáférés biztosítását például abban az esetben, ha:
- a rendkívül nagy kapacitású hálózati elemek elhelyezése az épületen belüli fizikai infrastruktúrában megfelelően indokolt műszaki okokból – különösen az infrastruktúra átjárhatóságának hiánya vagy az épületen belüli fizikai infrastruktúra kihasználtsága miatt – nem lehetséges,
 - nincs rendelkezésre álló hely a rendkívül nagy kapacitású hálózati elemek elhelyezésére, figyelembe véve az infrastruktúra tulajdonosának helyigényét azon épületen belüli fizikai infrastruktúrában, amelyhez a hozzáférést kérik, amelyet ilyen esetben megfelelően indokolni kell,
 - az épületen belüli fizikai infrastruktúra használata a közbiztonsági normák, a közegészségügy, a hálózat integritása és biztonsága miatt nem lehetséges, különösen a kritikus infrastruktúrákkal összefüggésben,
 - a tervezett hírközlési szolgáltatások komoly zavarokat okozhatnak az épületben található fizikai infrastruktúrán keresztül nyújtott egyéb szolgáltatások biztosításában, amit ilyen esetben megfelelően indokolni kell,
57. A rendelet 1. cikkének (3) bekezdése szerint a tagállamok – a nemzeti körülményektől függően – a meglévő, épületen belüli fizikai infrastruktúrához való hozzáférés megtagadása esetén szigorúbb szabályokat határozhatnak meg annak érdekében, hogy megakadályozzák az épületen belüli meglévő fizikai infrastruktúra használati jogával rendelkező fél opportunistá magatartását.



3. Kritériumok, amelyeket a vitarendezési testületeknek követniük kell a rendelet 11. cikkének hatálya alá tartozó viták rendezésénél

58. Ez a fejezet különböző megfontolásokat tartalmaz arra vonatkozóan, hogy a vitarendezési testületeknek milyen módon kellene rendezniük az épületen belüli fizikai infrastruktúrához való hozzáféréssel kapcsolatos vitákat a rendelet 11. cikke alapján:

- Az általános vitarendezési szabályok (a vitarendezési testület függetlensége, objektivitás, az eljárás átláthatósága stb.) ugyanúgy alkalmazandók, mint más viták esetében;
- A rendeletben meghatározott időkorlátok (egy hónap a viták rendezésére) szigorúak. Következésképpen a feleknek gyorsan kell tájékoztatniuk a vitarendezési testületet. A hiányzó információk – amennyiben a nemzeti eljárási szabályok ezt előírják – az egy hónapos határidő felfüggesztését tehetik szükségessé;
- A tájékoztatási kötelezettség átláthatóságát az információkérésekkel kapcsolatos javasolt követelmények listája révén biztosítják;
- Következetesség az elvek alkalmazása terén.

3.1 Az épületen belüli fizikai infrastruktúrához való hozzáférés szempontjából lényeges eljárások

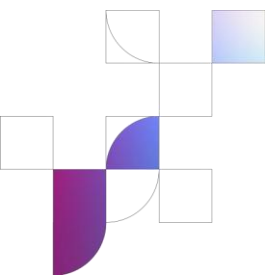
59. Ez az alfejezet meghatározza azokat a kritériumokat, amelyeket a vitarendezési testületeknek követniük kell a rendelet 11. cikkének hatálya alá tartozó viták rendezése során.

60. Ilyen esetekben két határidő alkalmazandó:

- ha a 11. cikk (2) vagy (3) bekezdésében említett, épületen belüli fizikai infrastruktúrához való hozzáférésről a kérelem kézhezvételétől számított egy hónapon belül nem született megállapodás (a rendelet 13. cikke (1) bekezdésének d) pontja);
- a nemzeti vitarendezési testület kötelező erejű határozatot hoz a vita rendezésére: a vitarendezési kérelem kézhezvételétől számított egy hónapon belül (a rendelet 13. cikke (2) bekezdésének b) pontja).

61. A rendelet 13. cikkének (1) bekezdése szerint – az ügy bíróság elé utalása lehetőségének sérelme nélkül – bármely fél jogosult arra, hogy az illetékes hatósághoz forduljon, ha a 11. cikk (2) vagy (3) bekezdésében említett, épületen belüli fizikai infrastruktúrához való hozzáférésről a hivatalos kérelem kézhezvételétől számított egy hónapon belül nem született megállapodás.

62. A BEREC úgy véli, hogy a vitarendezés egyik legnagyobb kihívást jelentő kérdése a rendelet 11. cikke szerinti vitarendezés során az épületen belüli fizikai infrastruktúrához



való hozzáférés feltételeinek meghatározása, beleértve a tisztességes, észszerű és megkülönböztetéstől mentes feltételek alkalmazását. Az arányosság elvének és a jelen BEREK-iránymutatásokban meghatározott elveknek a rendelet 13. cikkének (2) bekezdésével összhangban történő teljes körű figyelembevételével a nemzeti vitarendezési testület kötelező erejű határozatot hoz a vita rendezése érdekében.

63. A BEREK-iránymutatások célja, hogy egyértelműbbé tegyék a rendelet szerinti vitarendezés szabályait. Nem céljuk azonban a vitarendezési testületek rugalmasságának korlátozása. A vitarendezési testületek bevett igazgatási gyakorlatát 2025. november 12-ig nem befolyásolhatja a BEREK ezen iránymutatásokban foglalt ajánlása. Ezzel szemben a BEREK úgy véli, hogy a legcélszerűbb, ha a vitarendezési testületek a lehető legszélesebb eszköztárat használhatják, beleértve az általános igazgatási szabályokat és eljárásokat is, annak érdekében, hogy kezelni tudják az összetett, eseti alapon történő értékelésekkel kapcsolatos igényeket.

3.1.1 A nemzeti szabályozó hatóságok és az érdekelt felek tapasztalatai az épületen belüli fizikai infrastruktúrával kapcsolatos viták rendezésével kapcsolatban

64. A gyakorlati tapasztalatok hiánya miatt csupán néhány nemzeti szabályozó hatóság adott ki hivatalos ajánlást.

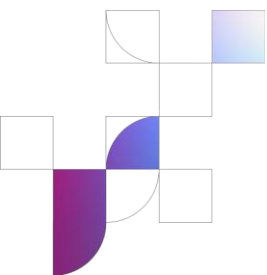
65. Az épületen belüli fizikai infrastruktúrához való hozzáféréssel kapcsolatban eddig csak néhány ország folytatott le eljárást (29-ből 5). Lengyelország kivételével (529 megindított eljárás) a négy nemzeti szabályozó hatóság mindegyike, amely eljárást indított, kevesebb mint 7 eljárást folytatott le.

66. Hasonlóképpen, a többi érdekelt fél, akik válaszoltak a nemzeti szabályozó hatóság/vitarendezési testület által 2024-ben végzett felmérésre, kevés megosztható tapasztalattal rendelkezett. Más érdekelt felek részvételét az eljárásokban csak 4 országban alkalmazzák (18 nemzeti szabályozó hatóság nem nyilatkozott).

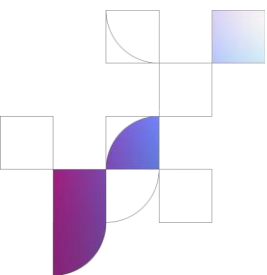
3.2 A vitás eljárások feldolgozása során figyelembe veendő kritériumok

67. A nemzeti szabályozó hatóság/vitarendezési testület 2024-ben végzett felmérése szerint a hatékony vitarendezés legfontosabb kritériumai a következők:

- átlátható eljárás;
- időkeret a vitarendezésre;
- nemzeti eljárási szabályok;
- az arányos döntések meghozatalához szükséges elegendő információ vagy dokumentáció;



- a vitarendezési testületek függetlensége.
68. Az eddig eljárásokat lefolytató valamennyi tagállamban valamennyi vitarendezési testület szóbeli meghallgatást biztosít (Lengyelország kivételével, amely nyilvános konzultációt ír elő), amely a legtöbb tagállamban nyilvános (Csehországban a szóbeli meghallgatás általában nem nyilvános a nagyobb nyilvánosság számára, hanem elsősorban a vitában részt vevő felek között zajlik). Ez azt mutatja, hogy ezek a vitarendezési testületek igyekeznek biztosítani a nyilvánosság részvételének és az átláthatóságnak valamilyen formáját.
69. A nemzeti szabályozó hatóságok/vitarendezési testületek által említett egyéb kritériumok, mint például a vitarendezési testület függetlenségének garantálása, vagy a jogállamiságra vonatkozó nemzeti eljárási szabályok betartásának szükségessége (Németország és Dánia), olyan általános elvek, amelyeket minden vitarendezési testületnek követnie kell tevékenysége és eljárásai – például a vitarendezés – során.
70. Az érdekelt felek részvételével végzett felmérés szerint a hatékony vitarendezés kritériumaira vonatkozó legfontosabb követelményeik részben átfedésben vannak a nemzeti szabályozó hatóságok követelményeivel.
71. A már rendelkezésre álló eredményekkel összhangban az érdekeltek a következőket emelik ki:
- az átlátható, gyors és hatékony eljárások szükségessége;
 - egyértelmű ütemezés;
 - objektív, igazságos, érthető és megalapozott döntések;
 - a tulajdonjogok védelme.
72. Az átláthatóság és a méltányosság mellett az érdekeltek gyors eljárásokat és döntéseket igényelnek a vitarendezési testületek részéről. A vitarendezésre biztosított szűkös időkeret (1 hónap) azt hivatott hangsúlyozni, hogy a vitarendezési testületeknek biztosítaniuk kell a nemzeti eljárási szabályok kellő időben történő betartását az érintettek érdekeinek védelme érdekében.
73. Összefoglalva, a vitarendezési kritériumokat tekintve a BEREC megállapítja, hogy a legtöbb nemzeti szabályozó hatóság és érdekelt fél határozottan kiemeli az eljárás gyorsaságának és átláthatóságának fontosságát. Ezeknek az elveknek kell irányadónak lenniük valamennyi vitarendezési testület tevékenysége során, különösen az épületen belüli fizikai infrastruktúrához való hozzáféréssel kapcsolatos kérdéseket illetően, mivel ez a kérdés közvetlenül érinti a végfelhasználókat, és a végfelhasználók számára jól érzékelhető hatással bír. Ezenkívül a rendelet szoros határidőket állapított meg a viták rendezésére. A viták egy hónapon belüli rendezéséhez a BEREC szükségesnek tartja azt, hogy minden szükséges információ rendelkezésre álljon abban az időpontban, amikor a vita rendezését kezdeményező fél a vitarendezési kérelmet benyújtja. A következő



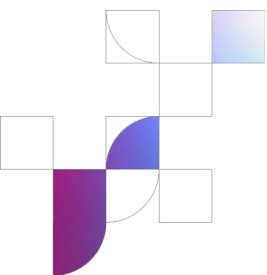
alfejezetben a BEREC azt javasolja, hogy az eljárás határidejét hosszabbítsák meg, ha ez a feltétel nem teljesül. A BEREC javasolja továbbá, hogy a vitarendezési testület alkalmazzon kizárási szabályokat, feltéve, hogy ezek a szabályok megfelelnek a tagállamok általános közigazgatási jogszabályainak.

74. A vitarendezéssel kapcsolatos határidők betartása érdekében a vitarendezési testületeknek különböző jogszabályi előírásokat kell követniük, és tiszteletben kell tartaniuk a megfelelő eljárás szabályait. A jogvita során figyelembe veendő kérdések némelyike rendkívül összetett lehet, és csak az összes releváns körülmény ismeretében, valamint a felek személyes és üzleti titoktartásának tiszteletben tartása mellett hozható arányos döntés.
75. Mindazonáltal nagyon gyakori, hogy a vitarendezési testület döntésének meghozatalához nem áll rendelkezésre elegendő információ vagy dokumentáció. Szükség lehet például arra, hogy a hozzáférési pont és az épületen belüli fizikai infrastruktúra használati jogával rendelkező féltől további információkat gyűjtsenek (a végfelhasználókat kiszolgálóra vonatkozó információk, az épületen belüli fizikai infrastruktúra kialakítása, az elutasítás okának magyarázata, a költségek részletei). Ezen túlmenően előfordulhat, hogy a vitarendezési testületnek információt kell gyűjtenie a nyilvános elektronikus hírközlő hálózat azon szolgáltatójától, amely érdeklődik az épületen belüli meglévő fizikai infrastruktúrához való hozzáférés iránt, annak érdekében, hogy a rendkívül nagy kapacitású hálózatok azon elemeit kiépíthesse, amelyeket a vita benyújtásának időpontjában még nem biztosítottak.
76. Ezen információk bekérésének szükségessége jelentősen meghosszabbíthatja a rendeletben az ilyen jellegű viták rendezésére megállapított egy hónapos határidőt. Ezért a vitarendezési testület által a rendelet 11. cikkének hatálya alá tartozó viták rendezése során követendő kritériumokra vonatkozó iránymutatásoknak kell irányadónak lenniük ezekben az előzetes kérdésekben, amelyekkel a következő alfejezet foglalkozik.

3.3 A rendelet 11. cikkének hatálya alá tartozó döntés meghozatalakor figyelembe veendő szempontok

77. A rendelet 13. cikke (2) bekezdésének b) pontja szerint a 13. cikk (1) bekezdésének d) pontjával összefüggésben a vitarendezésre előírt egy hónapos szűk határidő – beleértve az esetlegesen sok érintett fél válaszainak vizsgálatát – arra hívja fel a figyelmet, hogy a vitarendezési testületnek képesnek kell lennie időben lezárni a vitát a rendelet 11. cikkének keretei között. Az elégtelen információ vagy dokumentáció okozta késedelem hatással van a döntéshozatal folyamatára, különösen a következőket érintően:

- annak vizsgálata, hogy a hálózati infrastruktúrák párhuzamos kiépítése gazdaságatlanok tekinthető-e;
- a megosztott használat iránti kérelem észszerűségének vizsgálata;
- az árral kapcsolatos szempontok vizsgálata.



78. A megosztott használatra vonatkozó kérelem észszerűségének vizsgálata során a szükséges feltételek teljesüléséhez kapcsolódóan több releváns tényező súlyozására és kiegyensúlyozására van szükség, és ennek keretében az egyedi eset körülményeit átfogóan kell vizsgálni és figyelembe venni. Az észszerűséget mint fogalmat a vitarendezési testületnek az egyedi eset konkrét körülményeinek fényében és valamennyi érdek figyelembevételével kell értelmeznie. Különösen az egyes tagállamok alapvető jogai által védett jogokat kell tiszteletben tartani. A hozzáférési kérelem akkor tekinthető észszerűnek, ha az a megosztott használatra irányuló igénynek megfelel, azaz nem aránytalan az elérni kívánt célhoz képest. Bár a konkrét kérdés az, hogy a benyújtott kérelem a válaszadó fél szempontjából észszerű-e, végső soron a felek közötti megfelelő érdekiegyensúlyagnak is fenn kell állnia. Nem csak a válaszadó fél vonatkozásában fennálló észszerűséget kell ellenőrizni: a kérelmező érdekeit is figyelembe kell venni. Az észszerűség értékelésekor különösen a nemzeti jog szabályozási célkitűzéseit és céljait kell figyelembe venni.

3.4 A vitarendezés során követendő eljárás

3.4.1 Választható eljárás a vitarendezési eljárás megindítása előtt

79. A fenti szűk határidők fényében egy opcionális, a vita rendezését segítő informális mechanizmus bevezetése minden érintett fél számára hasznos lehet.¹⁴ Ezt az ún. Connectivity Union Toolbox (a hálózati összekapcsoltságot támogató közös uniós eszköztár)¹⁵ legjobb gyakorlatokra vonatkozó ajánlása (19. ajánlás) is kimondja: *„Egy előzetes/párhuzamos egyeztetési mechanizmus, amelynek célja, hogy a vitarendezési testület irányításával kellő időben kölcsönös megállapodásra jussanak, jelentősen felgyorsíthatná a folyamatot. Ha ilyen megállapodás nem jön létre, a vitarendezési testület a szokásos vitarendezési eljárás végén, a széles sávú infrastruktúra kiépítésével kapcsolatos költségek csökkentéséről szóló irányelvben meghatározott határidőn belül hivatalos kötelező erejű határozatot hozhat.”* Ezért a közvetítésre a hivatalos vitarendezési eljárást megelőzően vagy azzal párhuzamosan (annak korai szakaszában) kerülhet sor, de az nem kötelező (lásd még a (65) preambulumbekendést).

80. Ezért az információáramlás javítása érdekében a BEREC azt javasolja, mint lehetőséget, hogy a vitarendezési testület határozzon meg egy kapcsolattartási pontot az épületen belüli fizikai infrastruktúrához való hozzáféréssel kapcsolatban (például egy e-mail-cím formájában), amelynek feladata a potenciális fél segítése még a vitarendezési kérelem benyújtása előtt. Tájékoztatást adhatna a követendő eljárásról és a jogi keretről, és megkezdhetné a szükséges adatok és háttérinformációk összegyűjtését magáról az épületen belüli fizikai infrastruktúrához való hozzáférésről és azokról a kérdésekről, amelyek a vitarendezés iránti kérelemre okot adhatnak. Ez egyúttal azt is biztosítja, hogy a vitarendezési kérelmet megelőzően rendelkezésre álljanak a lényeges információk. Erre az opcionális közvetítésre az épületen belüli fizikai infrastruktúrához való hozzáférés iránti

¹⁴ Ilyen mechanizmusok lehetnek például a békéltetés, közvetítés stb.

¹⁵ A Connectivity Toolbox ajánlása: <https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/policies/connectivity-toolbox>

kérelem benyújtását követően kerülne sor, amennyiben bármelyik fél úgy véli, hogy a tárgyalások nem vezetnek eredményre, és valószínűsíthető a vita kialakulása.

81. A vitarendezési testület kapcsolattartási pontja – a rendelet 14. cikkével összhangban – informális módon is kérhetne információt a részt vevő felektől, és feltérképezhetné mindkét fél álláspontját. Ha ez a közvetítés sikeres, van esély a vita rendezésére már ebben az előzetes időszakban hivatalos vitarendezési eljárás nélkül, mivel maga a vitarendezési testület mediációja is ösztönözheti a feleket a megállapodásra. Amennyiben ez az előzetes eljárás nem vezet a vita elkerüléséhez, a vitarendezési testület már akkor is rendelkezni fog a releváns információkkal, és a vita sokkal nagyobb eséllyel rendezhető az egy hónapos határidőn belül.¹⁶
82. A viták elbírálására vonatkozó eljárásainak részeként a vitarendezési testület azt is biztosíthatja, hogy minden szükséges információ rendelkezésre álljon, mielőtt a vitarendezési kérelmet „befogadottnak” tekinti. Ha ezek a feltételek nem teljesülnek, a vitarendezési kérelem nem tekinthető „befogadottnak”, és az egy hónapos határidő nem kezdődik meg, vagy azt a rendelet 13. cikkének (2) bekezdésével összhangban meg kell hosszabbítani (lásd a felfüggesztési szabályokról szóló következő szakaszt). A vitarendezési testületek kialakíthatnak a vitarendezési kérelmek benyújtásának megkönnyítésére szolgáló eljárást, amely magában foglalhat hivatalos online adatfelvételi űrlapokat kötelezően kitöltendő mezőkkel, valamint a beadványok értékelésére vonatkozó nyilvános útmutatást. Amennyiben a vita rendezéséhez szükséges kulcsfontosságú információkat nem nyújtják be, a tagállamok dönthetnek úgy, hogy a vitarendezési kérelmet a vitarendezési testület nem tekinti „befogadottnak”. Az alábbi egy nem teljes körű lista azon lehetséges információkról, amelyeket a vitában érintett feleknek a vitarendezési testület rendelkezésére kell bocsátaniuk, vagy amelyeket a vitarendezési testület szükség szerint bekérhet tőlük:
- Az épületen belüli fizikai infrastruktúrához való hozzáférés iránti kérelem, amelyet az épületen belüli infrastruktúra tulajdonosa vagy ellenőrzője részére küldtek vagy tőle kaptak, beleértve a kézhezvétel visszaigazolását;
 - Az épületen belüli fizikai infrastruktúrában megvalósítandó valamennyi eszköz és hálózati elem részletes jellemzői és műszaki leírása;
 - A vitában részt vevő felek által tárgyalt, az épületen belüli hozzáférés feltételeire vonatkozó javaslat;
 - Az épületen belüli fizikai infrastruktúra tulajdonosa vagy ellenőrzője által a hozzáférést igénylő részére küldött, az épületen belüli fizikai infrastruktúrához való hozzáférés iránti kérelemre adott válasz vagy elutasítás, valamint a felek közötti egyéb tárgyalások, megbeszélések vagy közvetítések másolata; amennyiben az épületen belüli fizikai infrastruktúra tulajdonosa egyáltalán nem válaszolt, ezt a hozzáférést igénylőnek kifejezetten meg kell említenie.

¹⁶ Ez nem érinti az egyeztetés/közvetítés lehetőségét, miután a vitarendezési eljárás a vitarendezési testület előtt a (65) preambulumbeközdéssel összhangban megindult.

- Az épületen belüli fizikai infrastruktúrához való hozzáférés költségére vonatkozó javaslat, ha alkalmazható;
- A felek közötti, a vitával kapcsolatos valamennyi kommunikáció másolata;
- Az előfizető érvényes hozzájárulása a rendelet 11. cikkének (4) bekezdése szerint, ha alkalmazható;
- Egyéb, a jogvitában való érdekvédelem szempontjából megfelelőnek ítélt dokumentumok.

3.4.2 Általános eljárási szabályok

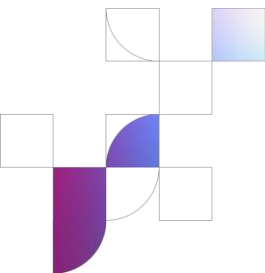
83. Meg kell jegyezni, hogy a tagállamok valamennyi vitarendezési testületére vonatkozó egységes javaslat kidolgozása nem lehetséges, mivel az intézkedéseknek összhangban kell lenniük a nemzeti eljárási szabályokkal (a rendelet betartása mellett, és nem szabad szem elől téveszteni a gyors vitarendezés célját). A tagállamok eljárási szabályai között jelentős különbségek vannak.

84. Ezért olyan általános mechanizmusokat kell találni, amelyek megfelelnek az átláthatósági kötelezettségeknek és a nemzeti szabályoknak, ugyanakkor alkalmasak az eljárások felgyorsítására. Az ilyen általános mechanizmusok alábbi listája hasznos lehet a vitarendezési testület számára – az alkalmazandó nemzeti eljárási jogtól függően:

- Bizonyítási teher: Alapvető fontosságú, hogy a vitás felek számára egyértelmű szabályokat állapítsanak meg és közöljenek a bizonyítékok bemutatásával és a bizonyítási teherrel kapcsolatban. Az alább ismertetett kizárási szabályokkal együtt ez számos esetben lehetővé teszi a teljes és megbízható tényállás gyors megállapítását. Csak a teljes tényállás megállapítása után lehet egy hónapon belül döntést hozni és biztosítani a szükséges mértékű átláthatóságot.

Ezért az igénylőnek konkrét információkat és dokumentumokat kell benyújtania állításának alátámasztására. A kérelemmel együtt minden lényeges tényt be kell nyújtani. Ezen túlmenően haladéktalanul fel kell oldania a bizalmas információk vagy üzleti titkok titkosságát, feltéve, hogy ezek szükségesek a jogvita rendezéséhez, és ez a feloldás arányos és indokolt. Az infrastruktúra tulajdonosának indokolatlan késedelem nélkül indokolnia kell, miért szükséges a hozzáférés megtagadása, és ismertetnie kell az érintett körülményeket, beleértve a szolgáltatott információk bizalmas kezelésére vonatkozó esetleges igényeket. A szükséges információk megadásával kapcsolatos bármilyen késedelem hátrányos következményekkel járhat az információk időben történő megadásáért felelősséggel tartozó fél számára. Végül a vitarendezési testület feladata meghatározni, hogy az ügy mikor válik döntéshozatalra alkalmassá.

- Átláthatósági intézkedések: A gyors döntésre irányuló törekvés ellenére megfelelő átláthatósági előírásokat be kell tartani. A vitarendezési testületnek biztosítania kell, hogy mind a nyilvánosság részvétele – amennyiben az a nemzeti jog szerint releváns és



alkalmazható –, mind a felek álláspontjuk kifejtéséhez való joga teljes mértékben érvényesüljön. Az átláthatóság mértékét a tagállamok nemzeti szabályozásai már nagyrészt szigorú előírásokban állapítják meg. Azokban az esetekben, amikor a nemzeti szabályok nem teszik kötelezővé az alábbi eljárási követelmények alkalmazását, a nemzeti vitarendezési testületeknek célszerű ezeket ennek ellenére beépítenie. A következő kulcsfontosságú eljárási lépéseket be kell tartani:

- a. A meghallgatáshoz való jogot megfelelően biztosítani kell, ugyanakkor védelmet kell biztosítani a jogosan bizalmas információk (pl. működési és üzleti titkok) számára. Fontos, hogy a titoktartási kötelezettség ne késleltesse a folyamatot. A kizárási intézkedések segítségével azonban szorosabb határidők állapíthatók meg a meghallgatásokra (beleértve más kapcsolódó határidőket is, például idézési határidőket stb.),
 - b. Részvételi jogok: A részvételi jogot az alkalmazandó szabályoknak megfelelően tiszteletben kell tartani. Ez megvalósítható például nyilvános szóbeli meghallgatások vagy nyilvános konzultációk révén,
 - c. Helyénvaló lehet biztosítani a jogvitát folytató felek közötti zárt tárgyalás lehetőségét a vitarendezési testület előtt bizonyos körülmények között, amelyek bizalmas/üzleti titoktartási okokból szükségessé tehetik az ilyen eljárást.
- Harmadik fél jogai: A nemzeti közigazgatási jogszabályoktól függően előfordulhat, hogy harmadik feleknek, akiknek jogait a vita érinti, lehetőséget kell kapniuk arra, hogy a vitarendezési testületek bevonják őket az eljárásba. Biztosítani kell a harmadik felek számára a jogot a meghallgatáshoz és nyilatkozataik megtételéhez. A kérelem címzettjétől függően más tulajdonjogok vagy a hálózati infrastruktúrát üzemeltető szolgáltatók jogai is érintettek lehetnek. Ezek a jogok korai értesítéssel és a szükséges részvétellel biztosíthatók. Ezenkívül az érintett harmadik felek meghallgatása nemcsak a harmadik felek jogait védheti, hanem segíthet a tényleges helyzet tisztázásában is. Ez szükség esetén a kérelem kézhezvételét követően az azonosított harmadik felek azonnali bevonásával érhető el.
 - Közzététel: A (65) preambulumbekzdés harmadik mondatával és a rendelet 13. cikkének (4) bekezdésével összhangban az átláthatóság, és egyben a célzott szabályozás fontos eleme a döntés közzététele. A piac tájékozottsága a releváns döntésekről (szükség esetén a bizalmas információk törlésével¹⁷) nemcsak az átláthatóságot növeli, hanem azt is biztosítja, hogy a döntések – szigorúan eseti jellegük ellenére – szélesebb körű hatást gyakorolhassanak a piacra.
 - A vitarendezési testületek függetlensége: a nemzeti vitarendezési testületeknek mindig biztosítaniuk kell, hogy a rendelet 14. cikkének (2) bekezdésével összhangban függetlenül eljárva hozzák meg a döntéseiket.

¹⁷ Az időtényező figyelembevételével a nem bizalmas változatot haladéktalanul be kell nyújtani.

Biztosítani kell továbbá, hogy a vitarendezési testületek pártatlanul, átláthatóan és kellő időben gyakorolhassák hatáskörüket. Ez csak akkor sikerülhet, ha a tagállamok biztosítják, hogy a vitarendezési testületek a rendelet 14. cikkének (7) bekezdése szerint megfelelő technikai, anyagi és humán erőforrásokkal rendelkezzenek a rájuk bízott feladatok ellátásához.

- Az eljárás ténybeli alapja: Sokféle esemény befolyásolhatja a vitarendezési eljárás lefolytatását. Ez különösen annak köszönhető, hogy a vitában részt vevő felek kizárólagos felelőssége, hogy a döntés szempontjából releváns valamennyi szükséges tényt rendelkezésre bocsássák. Az e tekintetben fennálló hiányosságok döntő hatással vannak a vitarendezési testületek számára a döntéshozatalhoz rendelkezésre álló időre. A rendelet 13. cikkének (2) bekezdésére is figyelemmel a tagállamok fontolóra vehetnek a nemzeti jogállamiság szabályainak megfelelő eljárásokat anélkül, hogy az eljárási határidőt kiterjesztenék. Amennyiben a nemzeti szabályok nem teszik kötelezővé az alábbi eljárási követelmények alkalmazását, a nemzeti vitarendezési testületnek célszerű ezeket ennek ellenére beépítenie. A vitarendezési testületnek mérlegelnie kell, hogy fennállnak-e a közigazgatási eljárás felfüggesztésére okot adó körülmények vagy a vitarendezési eljárás lefolytatását befolyásoló egyéb eseményekr.
 - a. Kizárás¹⁸: A vitarendezési testületek a kizárási/felfüggesztési szabályokat a közigazgatási eljárásokra vonatkozó általános szabályokkal összhangban alkalmazhatják, amennyiben léteznek ilyen szabályok. Ez különösen a felek azon jogát korlátozhatja, hogy az idő múlása vagy a megállapított határidők be nem tartása miatt új dokumentumokat nyújtsanak be az eljáráshoz. Ez az eszköz alkalmas lehet arra, hogy biztosítsa a közigazgatási eljárások hatékonyságát és gyorsaságát azzal, hogy biztosítja a szükségtelen késedelmek elkerülését és azt, hogy a felek az előírt határidőn belül cselekedjenek.
 - b. Felfüggesztés vagy meghosszabbítás: A BEREC úgy ítéli meg, hogy számos esetspecifikus körülmény minősülhet a rendelet 13. cikkének (2) bekezdése szerinti kivételes körülménynek, és lehetővé teheti a vitarendezési testület határidőinek felfüggesztését¹⁹ vagy meghosszabbítását az épületen belüli fizikai infrastruktúrához való hozzáféréssel kapcsolatos konfliktus megoldása érdekében. Ilyen körülmények lehetnek például:
 - i. A tényállás, az indokok pontos meghatározásának vagy a kérelmek egyértelműségének hiánya a jogvitában: a vitával kapcsolatos dokumentumok egy meghatározott határidőn belüli javítása az adott nemzeti szabályozásnak megfelelően.
 - ii. Függőben lévő fellebbezés vagy igény: ha van olyan fellebbezés vagy igény, amelyet az eljárás lefolytatása előtt el kell bírálni, az adott nemzeti jogszabályoknak megfelelően.

¹⁸ A kizárási szabályok határozzák meg azt, hogy egy fél meddig vagy milyen feltételek mellett nyújthat be új tényeket, bizonyítékokat vagy kifogásokat az eljárásban. Ez nem vonatkozik például arra az esetleges korlátozott időkeretre, amely a vita felmerülése és a vitarendezési testülettel való első kapcsolatfelvétel között eltelt időt szabályozza.

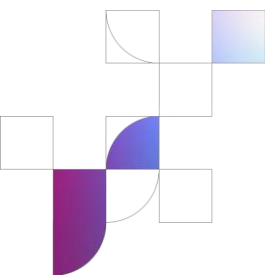
¹⁹ Ha azt a nemzeti közigazgatási jog előírja

- iii. További nyilatkozatokat vagy dokumentációt kell gyűjteni: Ha további információkra van szükség az érthető és megalapozott döntés meghozatalához.
- iv. A dokumentáció nem bizalmas változata rendelkezésre bocsátásának elmulasztása.
- v. A vitarendezési testülettől érkező további információkérésekre időben adott válaszadás elmulasztása, ami nem teszi lehetővé a vitarendezési testület számára, hogy minden szükséges információt összegyűjtsön.
- vi. A vita szokatlan összetettsége.

Ilyen vagy hasonló körülmények között a vitarendezési testületnek érdemes megfontolnia az eljárások felfüggesztésének vagy meghosszabbításának lehetőségét.

Bármely ilyen felfüggesztésnek vagy meghosszabbításnak a (64) preambulumbekzdés által lehetővé tett általános hatásvizsgálat keretein belül kell maradnia, és meg kell felelnie az érintett tagállam általános közigazgatási jogszabályainak.

- Összevonás: Ha több, egymással összefüggő jogvita merül fel, a vitarendezési testületeknek fontolóra kell venniük, hogy ezeket a jogvitákat együttesen oldják meg.
- Ideiglenes végzések: Lehetőség a végleges határozat előtt ideiglenes végzések meghozatalára, előzetes, gyors döntés érdekében, a közigazgatási eljárások általános elveivel összhangban, amennyiben ez alkalmazható. A BEREC ezt a jogvédelem fontos eszközének tekinti, amellyel egyben megelőzhető, hogy az eljárásban részt vevő felek bármelyike olyan intézkedéseket tegyen, amelyek a végleges döntés érvényesülését hátráltatnák. A rendelet 13. cikkével összhangban az ilyen intézkedések a vita rendezését célzó kötelező erejű határozatok meghozatalára vonatkozó hatáskör részének tekinthetők, és a vita összetettsége miatt kivételes körülményeknek is minősülhetnek ((64) preambulumbekzdés), amelyek indokoltá tehetik a határidő meghosszabbítását.

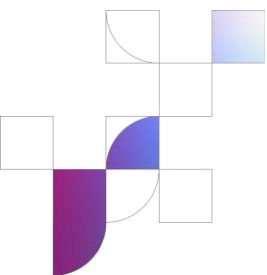


1. melléklet: Az épületen belüli fizikai infrastruktúrához való hozzáférés kérelmezésére vonatkozó eljárás

85. Ezen iránymutatások kiadásakor a lengyel UKE volt az a nemzeti hírközlési hatóság, amelynek messze a legtöbb, az épületen belüli fizikai infrastruktúrát érintő vitával volt dolga a BCRD alapján. Ez a melléklet a lengyel példát mutatja be, azt, hogy hogyan strukturálta az UKE az eljárást a rendelet megjelenése előtt. Meg kell jegyezni, hogy a rendeletből eredő jogok és kötelezettségek minden esetben elsőbbséget élveznek. Ez az eljárás hasznosnak bizonyult, azonban alkalmazása teljesen önkéntes, és az olyan részletek, mint a közties lépések pontos ideje, a nemzeti körülményekhez igazíthatók. Meg kell jegyezni, hogy az egész folyamat során a feleknek lehetőséget kell biztosítani arra, hogy visszatérjenek a tárgyalóasztalhoz.
86. A melléklet alkalmazásában az iránymutatások a következő rövidítéseket határozzák meg:

ECNP	Nyilvános elektronikus hírközlő hálózat szolgáltatója
HRI	A hozzáférési pont és az épületen belüli fizikai infrastruktúra használati jogával rendelkező fél
IBI	Épületen belüli fizikai infrastruktúra

87. Az „épületen belüli fizikai infrastruktúrához való hozzáférési lehetőség iránti megkeresés” benyújtása
- Az épületen belüli fizikai infrastruktúrához (IBI) való hozzáférés lehetőségének meghatározása érdekében a nyilvános elektronikus hírközlő hálózat szolgáltatója (ECNP) benyújtja a hozzáférési pont és az épületen belüli fizikai infrastruktúra használati jogával rendelkező fél (HRI) részére „Az IBI-hez való hozzáférési lehetőség iránti megkeresés” elnevezésű dokumentumot (a továbbiakban: megkeresés). Egy megkeresés kizárólag egyetlen épületen belüli fizikai infrastruktúrához (IBI) való hozzáférés lehetőségére vonatkozhat.
 - A HRI a megkeresés beérkezésétől számított 7 (hét) napon belül megvizsgálja a megkeresést. Ha a megkeresés hiányosnak bizonyul, a HRI jelzi a hiányosságokat, és felhívja az ECNP-t a megkeresés kiegészítésére vagy további pontosításokra. Az ECNP a felhívás kézhezvételétől számított 7 (hét) napon belül megküldi a kiegészített kérelmet a HRI részére.
 - Kedvező elbírálás esetén a HRI a hiánytalan megkeresés kézhezvételétől számított legfeljebb 7 (hét) napon belül először ellenőrzi az IBI-hez való hozzáférés megtagadása okainak fennállását, majd, amennyiben meggyőződött az IBI elérhetőségének biztosításával kapcsolatos műszaki lehetőségről, választ ad az ECNP-nek.
 - Abban az esetben, ha a HRI az ECNP általi helyszíni ellenőrzés nélkül nem tudja megállapítani az IBI-hez való hozzáférés műszaki lehetőségét, a HRI időpontot ajánl az ECNP számára a vizsgálat elvégzésére a megkeresésben megadott címen, annak érdekében, hogy ellenőrizze az ECNP rendkívül nagy kapacitású hálózati elemei IBI-be

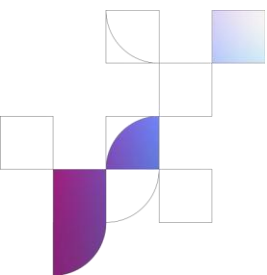


történő telepítésének műszaki lehetőségét. A vizsgálat lefolytatásának időpontja nem lehet több, mint a HRI válaszában időpontjától számított 14 (tizennégy) nap.

- A HRI az elvégzett vizsgálatról feljegyzést készít, és pozitív műszaki igazolás esetén egy szemléltető vázlatot is készít, amelyben leírja, hogy az ECNP hogyan használhatja az IBI-t, és jelzi, hogy az IBI mely része bocsátható az ECNP rendelkezésére. A vázlat alapján az ECNP elkészíti a rendkívül nagy kapacitású hálózati elemek IBI-be történő telepítésének diagramját. Amennyiben az ECNP részt vesz a vizsgálatban, az IBI használati jogával rendelkező fél az ECNP rendelkezésére bocsát egy feljegyzést egy szemléltető vázlattal együtt, amely leírja az IBI ECNP általi használatának lehetőségeit, amennyiben a vizsgálat során készült ilyen. Ellenkező esetben a HRI az elvégzett vizsgálat dokumentációját a vizsgálat időpontjától számított 2 (két) napon belül rendelkezésre bocsátja. A vizsgálatról készült feljegyzés képezi a megkeresésre adott választ.
- A hozzáférés megtagadása esetén a HRI azt részletesen megindokolja.
- Ha a HRI válaszában a műszaki lehetőségek hiányára hivatkozik a vizsgálat lefolytatása nélkül, az ECNP kérheti a HRI-t a vizsgálat elvégzésére, ezt legkésőbb a HRI elutasító válaszában kézhezvételétől számított 14 (tizennégy) napon belül kell benyújtani. A felek közösen végzik el a vizsgálatot a felek által megállapított határidőn belül, amely nem lehet hosszabb 7 (hét) napnál attól számítva, hogy a HRI a vizsgálat iránti kérelmet kézhez kapta. Az elvégzett vizsgálatot követően a felek haladéktalanul jegyzőkönyvet készítenek az ellenőrzésről.
- Abban az esetben, ha a vizsgálat nem erősíti meg a rendkívül nagy kapacitású hálózati elemek elhelyezése műszaki megvalósíthatóságának hiányát, a vizsgálati jegyzőkönyv a megkeresésre adott válasznak minősül. Ha az ECNP részt vesz a HRI vizsgálatában, a vizsgálat során továbbítja a vizsgálati jegyzőkönyvet az ECNP részére. Ellenkező esetben a HRI a vizsgálat időpontjától számított 3 (három) napon belül köteles a jegyzőkönyvet átadni.
- Kedvező válasz esetén, vizsgálat lefolytatása nélkül, a HRI a válaszhoz csatolja az ECNP távközlési kábeleinek az IBI-be történő telepítéséről készített vázlat elkészítéséhez szükséges információkat, valamint megjelöli az ECNP-vel való folyamatos kapcsolattartásért felelős személyt.

88. „Hozzáférési kérelem” benyújtása

- A hozzáférési megállapodás megkötése érdekében az ECNP a HRI-hez nyújtja be a „Kérelem IBI-hez való hozzáférési megállapodás megkötésére a megkeresés alapján” elnevezésű kérelmet (a továbbiakban: kérelem).
- Az ECNP a kérelmet legkésőbb a vizsgálat időpontjától számított 14 (tizennégy) napon belül nyújthatja be a HRI-nek, amennyiben az a vizsgálat során megerősítette a műszaki lehetőségeket vagy a HRI kedvező választ adott. E határidő után a HRI nem garantálja

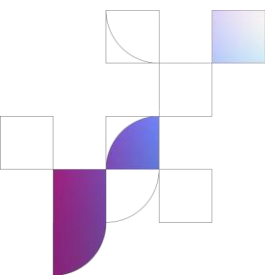


a kérelemben szereplő épületen belüli fizikai infrastruktúrához való hozzáférés lehetőségét.

- Az ECNP a kérelemhez csatolja hírközlési kábeleinek az IBI-ben való elhelyezését bemutató ábrát (a továbbiakban: ábra).
- Ha a kérelem vagy az ábra hiányosnak bizonyul, a HRI – a benyújtott dokumentumokban található hiányosságok, hibák vagy nem egyértelmű információk részletes megjelölésével – a kérelem kézhezvételétől számított 7 (hét) napon belül felszólítja az ECNP-t, hogy a dokumentációt egészítse ki, helyesbítse vagy adjon egyértelmű leírást.
- Az ECNP haladéktalanul, de legkésőbb a kérelem/ábra kiegészítésére irányuló kérelem kézhezvételétől számított 7 (hét) napon belül megküldi a javított kérelmet vagy ábrát a HRI-nek.
- Ha az ECNP nem egészíti ki, nem javítja ki vagy nem pontosítja a dokumentációt, vagy a kérelmet a 2. pontban említett határidőn túl nyújtják be, és nincs technikai lehetőség az IBI-hez való hozzáférésre, a HRI tájékoztatja az ECNP-t a kérelem (és az ábra) hivatalos ellenőrzésének kedvezőtlen eredményéről.

89. A hozzáférési megállapodás megkötésének elvei

- A hozzáférési megállapodást a feleknek a kedvező formai ellenőrzésen átesett, az ábrával együtt benyújtott kérelem benyújtásától számított egy hónapon belül kell megkötniük.
- Közvetlenül a kérelemnek az ábrával együtt történő kedvező ellenőrzését követően a HRI elküldi az ECNP részére az általa igényelt hozzáférésre vonatkozó hozzáférési megállapodást.



2. melléklet: Rövidítések

BCRD	A széles sávú infrastruktúra kiépítésével kapcsolatos költségek csökkentéséről szóló irányelv
BEREC	Európai Elektronikus Hírközlési Szabályozók Testülete
DSB	Vitarendezési testület
ECN	Elektronikus hírközlő hálózat
EECC	Európai Elektronikus Hírközlési Kódex
GIA	A gigabites infrastruktúráról szóló rendelet
NRA	Nemzeti szabályozó hatóság
VHCN	Rendkívül nagy kapacitású hálózat

