



# ORSZÁGGYŰLÉSI BESZÁMOLÓ

a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság  
Médiatanácsának 2025. évi tevékenységéről

# 2025







# ORSZÁGGYŰLÉSI BESZÁMOLÓ

a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság  
Médiatanácsának 2025. évi tevékenységéről

# 2025

# TARTALOM

<b>Rövidítésjegyzék.....</b>	<b>4</b>
<b>Elnöki köszöntő.....</b>	<b>6</b>
<b>I. A MÉDIATANÁCS MŰKÖDÉSE.....</b>	<b>8</b>
1. A működés személyi és tárgyi feltételei.....	9
2. A Médiatanács pénzügyi és gazdasági helyzete, a 2025-ös költségvetés végrehajtása.....	12
3. A jogi környezet változásai.....	13
4. A működés statisztikai adatai.....	18
5. A Médiatanács döntései.....	18
6. Peres ügyek.....	21
7. A Médiatanács külkapcsolatainak alakulása.....	22
8. A Médiatanács Médiatudományi Intézete.....	25
<b>II. MÉDIATARTALOM-SZOLGÁLTATÓK PIACRA LÉPÉSE ÉS MŰKÖDÉSE.....</b>	<b>30</b>
1. A 2025-ös rádiós pályáztatási tevékenység összefoglalása.....	31
2. Az ideiglenes hatósági szerződések.....	31
3. Megszűnt földfelszíni médiaszolgáltatási jogosultságok.....	36
4. Médiaszolgáltatások nyilvántartásba vétele és törlése.....	38
5. A közszolgálati médiaszolgáltatások által használt médiaszolgáltatási lehetőségek felülvizsgálata.....	39
6. Médiaszolgáltatási hatósági szerződésmódosítások.....	40
7. A törvényi kvótakötelezettségek teljesítésének ellenőrzése, a mentesítési eljárások lefolytatása.....	50
8. A sajtótermékek nyilvántartásának helyzete.....	58
9. Az országos reklámkataszter.....	60
<b>III. TARTALOMFELÜGYELET.....</b>	<b>62</b>
1. Az emberi méltóság.....	63
2. A gyűlöletbeszéd.....	70
3. A kiskorúak védelme.....	76
4. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye.....	97
5. A hírek és a vélemények elválasztására vonatkozó követelmény.....	102
6. A hír- és a politikai magazinműsorok tájékoztatási gyakorlata.....	105
7. A Médiatanács kereskedelmi közleményekkel kapcsolatos határozatai.....	115

<b>IV. TÁRSSZABÁLYOZÁS.....</b>	<b>124</b>
<b>V. A MÉDIATANÁCS 2025-ÖS TÁMOGATÁSI TEVÉKENYSÉGE .....</b>	<b>128</b>
1. A Médiatanács és az MTVA támogatáspolitikája.....	129
2. A Médiatanács által nyújtott támogatások.....	131
<b>VI. A RÁDIÓS ÉS TELEVÍZIÓS MÉDIATARTALMAK ELEMZÉSE (MONITORING).....</b>	<b>138</b>
1. A harmincöt százalékos bűncselekményarány vizsgálata a hírműsorokban.....	139
2. A társadalmi sokszínűség reprezentációja a hírműsorokban.....	141
3. A kereskedelmi közlemények (a reklám, a támogatás és a termék megjelenítés) közzétételi gyakorlata .....	144
4. A reklám, a televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint az azok közzétételét jelző figyelemfelhívás átlagos hangerejére vonatkozó rendelkezés vizsgálata.....	154
5. A fogyatékossgal élő személyek számára akadálymentesített műsorszámokkal kapcsolatos törvényi előírások teljesülése .....	156
<b>VII. MÉDIAFOGYASZTÁSI ADATOK (2024–2025) .....</b>	<b>162</b>
<b>VIII. A MÉDIASZOLGÁLTATÁSI PIAC ÉS A PIACI SZEREPLŐK HELYZETE .....</b>	<b>180</b>
1. A földfelszíni rádiós médiaszolgáltatók tulajdoni helyzetének alakulása.....	181
2. A közszolgálati médiaszolgáltató gazdasági helyzetének, pénzügyi feltételeinek alakulása .....	182
3. A rádiós és az audiovizuális hirdetési piac alakulása .....	185
4. A földfelszíni rádiós médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltatók helyzete az éves beszámolók alapján .....	188
5. A Médiatanács intézkedései a médiaszolgáltatók tartozásai ügyében.....	192
6. A médiapiaci koncentráció megelőzésére és a JBE-médiaszolgáltatók azonosítására irányuló eljárások.....	192

# RÖVIDÍTÉSJEGYZÉK

<b>AB határozat</b>	Az Alkotmánybíróság határozata
<b>Ákr.</b>	Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény
<b>Alaptörvény</b>	Magyarország Alaptörvénye
<b>ALIA</b>	Autorité Luxembourgeoise Indépendante de l'Audiovisuel (luxemburgi társhatóság)
<b>AVMS irányelv/módosított AVMS irányelv</b>	Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2018/1808 számú irányelvvel módosított, a tagállamok audiovizuális médiaszolgáltatások nyújtására vonatkozó egyes törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezéseinek összehangolásáról szóló 2010/13/EU irányelv
<b>BBFC</b>	British Board of Film Classification (angol klasszifikációs rendszer)
<b>Btk.</b>	A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény
<b>CDMSI</b>	Steering Committee on Media and Information Society (Média- és Információs Társadalom Irányító Bizottság)
<b>CNA</b>	Consiliul Național al Audiovizualului (román társhatóság)
<b>CNMC</b>	Comisión Nacional de los Mercados y la Competencia (spanyol társhatóság)
<b>CVDM</b>	Commissariaat voor de Media (holland társhatóság)
<b>EBMS</b>	European Board for Media Services (Médiaszolgáltatások Európai Testülete)
<b>EMFA</b>	A belső piaci médiaszolgáltatások közös keretének létrehozásáról (az európai tömegtájékoztatás szabadságáról szóló jogszabály) és a 2010/13/EU irányelv módosításáról szóló európai parlamenti és tanácsi rendelet tervezete
<b>ERGA</b>	European Regulators Group for Audiovisual Media Services (Audiovizuális Médiaszolgáltatásokat Felügyelő Szabályozó Hatóságok Európai Csoportja)
<b>EPRA</b>	European Platform of Regulatory Authorities (Szabályozó Hatóságok Európai Platformja)
<b>FSK</b>	Freiwillige Selbstkontrolle der Filmwirtschaft (német klasszifikációs rendszer)

<b>Hivatal</b>	A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala
<b>Intézet</b>	A Médiatanács Médiatudományi Intézete
<b>JBE</b>	Jelentős befolyásoló erővel rendelkező (médiaszolgáltató)
<b>Klasszifikációs ajánlás</b>	A Médiatanács 1037/2011. (VII. 19.) számú döntésével elfogadott és többször módosított <i>A médiatartalmak korhatár-besorolásánál irányadó szempontokra, az egyes műsorszámok közzététele előtt és közben alkalmazható jelzésekre, illetve a minősítés közlésének módjára vonatkozó jogalkalmazási gyakorlat elvi szempontjai</i> című ajánlása
<b>MRSZ</b>	Magyar Reklámszövetség
<b>Médiatanács</b>	A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa
<b>Méptv.</b>	A magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény
<b>MPAA</b>	Motion Picture Association of America (amerikai klasszifikációs rendszer)
<b>Mttv.</b>	A mediaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény
<b>MTVA/Alap</b>	Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap
<b>NICAM</b>	The Netherlands Institute for the Classification of Audiovisual Media
<b>NMHH/hatóság</b>	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
<b>RRTV</b>	Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (cseh társhatóság)
<b>Rttv.</b>	A rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény [hatályon kívül]
<b>Smtv.</b>	A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény
<b>Támogatási Terv</b>	A Médiatanács 816/2024. (XI. 12.) számú döntése, amely alapján a Médiatanács Támogatási Programja megvalósul

# ELNÖKI KÖSZÖNTŐ



## TISZTELT ORSZÁGGYŰLÉS! TISZTELT OLVASÓ!

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: NMHH) Médiatanácsának 2025. évi beszámolója átfogó képet kíván nyújtani a testület éves médiafelügyeleti tevékenységéről, a médiapiaci szereplők működését támogató munkájáról, továbbá a közönség tudatos médiafogyasztását segítő kezdeményezéseiről.

Továbbra is alapvető célunk, hogy előmozdítsuk a gyermekek egészséges fejlődéshez való jogának érvényesülését, valamint az egyéni jogok és a közérdek tiszteletben tartását a médiában. 2025-ben a kiskorúak védelmét célzó szabályokkal összefüggésben számos esetben állapítottunk meg jogsértést, és vizsgálatokat folytattunk az emberi méltóságot sértő, valamint az egyes társadalmi csoportokkal szembeni gyűlöletet kifejező tartalmakkal kapcsolatban is.

Törekvéseinket új jogszabályi eszközök is erősítették: a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló törvény 2025 elején hatályba lépett módosítása a jogellenes olvasói hozzászólásokkal szembeni fellépésre és szabályzatalakotásra kötelezte az online sajtótermékek kiadóit. A Médiatanács a kommentekkel kapcsolatban, a jogszerű és hatékony gyakorlat kialakítása érdekében módszertani ajánlást tett közzé.

Jelenleg Magyarországon több mint 300 hazai joghatóság alatt működő televíziós csatorna, 165 rádió, csaknem 7 ezer nyomtatott és több mint 3 ezer online sajtótermék áll a közönség rendelkezésére. A Médiatanács fontos feladata elősegíteni a médiatartalmak sokszínűségét. Egyebek mellett ezen célkitűzésünket szolgálta, hogy a médiaszolgáltatók a tavalyi évben is mentesültek a médiaszolgáltatási díj megfizetésének kötelezettsége alól, továbbá a Médiatanács Tá-

mogatási Programja több mint 1,32 milliárd forinttal segítette a helyi és körzeti rádiók és televíziók működését és fejlesztését.

Az elmúlt év kiemelt nemzetközi eseménye volt, hogy megkezdte munkáját a Médiaszolgáltatások Európai Testülete, amelyben az NMHH szakértői aktív szerepet vállaltak, különösen a dezinformáció elleni küzdelem és a médiatudatosság területén, a hazai szakmai tapasztalatokat és értékeket is megjelenítve a hatóságok közötti európai együttműködésben.

A Médiatanács szakmai munkáját segíti a Médiatudományi Intézet, amely 2025-ben is folytatta a gyermekvédelemmel és a médiaszabályozással kapcsolatos kutatásait, továbbá foglalkozott a platformizáció, valamint a mesterséges intelligencia médiahasználatra gyakorolt hatásaival.

A mögöttünk hagyott esztendő tapasztalatai megerősítették, hogy a technológiai fejlődés és a médiapiac gyors átalakulása folyamatos gondos figyelmet követel meg a Médiatanáctól és az NMHH-től is. Bízom abban, hogy közös erőfeszítéssel a magyarországi nyilvánosság a jövőben is képes lesz megfelelni a digitális korszak kihívásainak, miközben megőrzi az egyéni és közösségi értékek iránti elkötelezettségét.

E bevezető gondolatokkal ajánlom minden érdeklődő figyelmébe a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 2025. évi tevékenységét összefoglaló országgyűlési beszámolót!



**Dr. Koltay András**

elnök

1



# A MÉDIATANÁCS MŰKÖDÉSE

**A Médiatanács a hatóság önálló hatáskörű, az Országgyűlés felügyelete alatt álló, jogi személyiséggel rendelkező öttagú szerve.**

## 1. A MŰKÖDÉS SZEMÉLYI ÉS TÁRGYI FELTÉTELEI

### 1.1. A működés személyi feltételei

Az Országgyűlés döntésének megfelelően, 2010. október 11-én megalakult az NMHH

autonóm szerveként működő Médiatanács. A Médiatanács önálló jogi személy, amely az Országgyűlés felügyelete alatt áll. A testület függetlenségének további garanciája, hogy elnökének és tagjainak megválasztásához széles parlamenti konszenzus, a jelen lévő képviselők kétharmadának szavazata szükséges. A Médiatanács és tagjai csak a törvénynek vannak alárendelve, tevékenységük körében nem utasíthatók. A testületben minden tag egy szavazattal rendelkezik.

### 1.2. A Médiatanács tagjai

#### DR. KOLTAY ANDRÁS – ELNÖK

Koltay András jogász, a Nemzeti Közszerzői Egyetem kutatóprofesszora és a Pázmány Péter Katolikus Egyetem egyetemi tanára. LL.M. fokozatot szerzett 2006-ban a University College Londonon, korábban a strasbourgi Emberi Jogok Nemzetközi Intézetében folytatott tanulmányokat. PhD-fokozatát 2008-ban szerezte a Pázmány jogi karán. 2010 és 2019 között a Médiatanács tagjaként dolgozott, 2018 és 2021 között pedig a Nemzeti Közszerzői Egyetem rektora volt. 2021 óta a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság és a Médiatanács elnöke. Legfőbb kutatási területei a szólás- és sajtószabadság, a médiajog, a platformszabályozás és a személyiségi jogok kérdéseire kapcsolódnak. Magyar nyelvű monográfiái *A szólásszabadság alapvonalai* (Századvég, 2009), *A vallások, az állam és a szólás szabadsága* (Századvég, 2016), *Az új média és a szólásszabadság* (Wolters Kluwer, 2019), valamint *Sajtószabadság. Egy közös európai eszme szabályozása* (ORAC, 2024) címmel jelentek meg. Angol nyelvű köteteket a Cambridge University Press, a Routledge, a Hart Publishing és a Carolina Academic Press jelentette meg. Ezekon felül több mint 400 tudományos publikációt jegyez magyar és angol nyelven, és több



mint 200 magyar és nemzetközi konferencia előadója volt. Főszerkesztője a *Iustum Aequum Salutare* jogtudományi folyóiratnak, valamint az *In Medias Res*, a sajtószabadsággal és a társadalmi nyílvanossággal foglalkozó tudományos folyóiratnak, továbbá a *Pro Publico Bono* folyóirat szerkesztőbizottságának az elnöke. Kezdeményezése nyomán 2022 őszétől negyedévi rendszerességgel jelenik meg a médiakörnyezet, valamint a médiakultúra aktuális kérdéseit elemző és értékelő *Új Médiakultúra Magazin* az NMHH gondozásában.



### **DR. BARTÓKI-GÖNCZY BALÁZS**

Bartóki-Gönczy Balázs 2010-ben végzett a Pázmány Péter Katolikus Egyetemen jogászként, majd francia jogi diplomát szerzett a Panthéon-Assas Paris II és a Paris Saclay egyetemeken, ahol távközlési és világűrjogra specializálódott. A Lyon III egyetemen MBA-diplomát, a Pázmány Péter Katolikus Egyetem (PPKE) Jogi Doktori Iskolájában PhD-fokozatot szerzett, témája az online platformok jogi kérdései voltak. Szakmai pályafutását Párizsban kezdte egy távközlési vállalatnál jogászként, 2011 és 2016 között az NMHH munkatársa, majd 2019-ig egy hazai középállalat jogi és gazdasági igazgatója volt. 2018 óta oktat a Nemzeti Közszolgálati Egyetemen (NKE), ahol az Államtudományi és Nemzetközi Tanulmányok Kar tudományos dékánhelyettese, tanszékvezető, habilitált egyetemi docens, illetve a Távközlési, Légi- és Világűrjogi Kutatóintézet vezetője. Kutatási területe az elektronikus hírközlési jog, a médiaajog és a világűrjog, melyekről magyar, angol és francia nyelven tanít az NKE-n, a PPKE-n és a Károli Gáspár Református Egyetemen. Vendégoktató volt Párizsban (Université Paris Saclay) és az Egyesült Államokban (University of Louisville). A Ludovika SE vívószakosztályának vezetője és a Nemzetközi Vívó Szövetség Fegyelmi Bizottságának választott tagja. 2021. december 14-én választotta meg az Országgyűlés a Médiatanács tagjának.



### **BUDAI LÁSZLÓ**

Budai László Nógrád vármegyében, Erdőkürtön született, és itt is nevelkedett. Az aszódi Petőfi Sándor Gimnázium és Gépészeti Szakközépiskolában érettségizett, majd római katolikus hittudományi képzésben vett részt Egerben és Budapesten 1986 és 1989 között. 2000-ben a szombathelyi Berzsenyi Dániel Tanárképző Főiskolán végzett művelődésszervezőként és kulturális menedzserként. Pályájának elején művelődésszervező Somlószlósön, majd Szigetszentmiklóson. 2000 és 2008 között a Hungária Televízió Közalapítvány elnökségi tagja, majd 2011-ig a Magyar Rádió

Közalapítványé. 2005-től tíz éven át a Magyar Művelődési Társaság elnökségi tagja. 1998 óta számos rádiós és televíziós műsor, valamint dokumentumfilm tanácsadója vagy szakértője, publikációk társszerzője. Az elmúlt években a Misszió Tours Kft.-ben töltött be vezetői pozíciókat. A Kárpát-medence különböző részeibe, Ausztriába, Bosznia-Hercegovinába, továbbá Európa szinte minden részébe, illetve Izraelbe és – többek között a lengyel–magyar barátság erősítése érdekében – Lengyelországba is szervez zarándoklatokat és programokat. A Lengyel Köztársasági Érdemrend Lovagkeresztjének birtokosa, valamint a Bethlen Zsuzsanna-díj és az Urmánczy Nándor-díj kitüntetettje.

### MESZLENY LÁSZLÓ

Meszleny László média- és kommunikációs tanácsadó, közel három évtizede közéleti, felsővezetői, üzleti, egyházi és civil tréningek, valamint újságírói képzések oktatója. 1992 és 2000 között a Magyar Nemzet parlamenti tudósítója, gazdasági szakírója, majd belpolitikai rovatvezetője. Ezután a Szociális és Családügyi Minisztérium sajtófőnöke és szóvivője, majd 2004-ig a Duna Televízió hírigazgatója, később a Magyar Rádió Krónika rovatának és az Aktuális szerkesztőségének vezetője. 2006 és 2008 között az Országos Rádió és Televízió Testület tagja, majd két évig a grémium Alkalmazott Kommunikációtudományi Intézetének stratégiai testületi tagja. 2008-tól 2010-ig (a Hungária Televízió Közalapítvány fennállásáig) a Közalapítvány elnökségi tagja, miközben a Pécs Európa Kulturális Főváros Projekt kommunikációs tanácsadója is. 2009-től egy évtizeden át a Szent Adalbert Központ menedzserigazgatója. 1996-tól 2007-ig a Vitéz János Római Katolikus Tanítóképző Főiskola kommunikációs szakának szakágvezetője. 2007-ben és 2008-ban a Pázmány Péter Katolikus Egyetem Bölcsész-tudományi Karán médiajog- és médiaetika-oktató.



### SZADAI KÁROLY

Szadai Károly a Pécsi Tudományegyetem kommunikáció- és médiatudomány szakán végzett. 2000 és 2008 között a Magyar Rádió Közalapítvány Kuratóriumának elnöke, majd elnökhelyettese. 2008 és 2010 között a Magyar Rádió Zrt., 2011-től közel egy évtizeden át pedig a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. felügyelőbizottságának elnöke. Szakterülete a hazai és angolszász média. 2019 decembere óta a Médiatanács tagja. Jelenleg a Pázmány Péter Katolikus Egyetem Történettudományi Doktori Iskolájának hallgatója. Kutatási területe a média rendszerváltása. A Nemzetközi Gyermekmentő Szolgálat alapítója, 1990 óta elnökségi tagja.



### 1.3. A Médiatanács működésének tárgyi feltételei

Megalakulása óta az NMHH hivatali szervezete biztosítja a Médiatanács tagjainak és titkárságának elhelyezését, gondoskodik a megfelelő munkakörnyezetről és a korszerű irodatechnikai felszereltségről. A Médiatanács elnökének a hivatali munkavégzéshez szükséges körülményeket az NMHH központi telephelyén, a Budapest I. kerület, Ostrom utca 23–25. szám alatti székházban alakították ki. A Médiatanács és a támogató apparátus a Budapest VIII. kerület, Reviczky u. 5. szám alatti irodaházban található.

## 2. A MÉDIATANÁCS PÉNZÜGYI ÉS GAZDASÁGI HELYZETE, A 2025-ÖS KÖLTSÉGVETÉS VÉGREHAJTÁSA

**A Médiatanács költségvetését az Országgyűlés a hatóság egységes költségvetésének részeként, abban elkülönítve, a hatóság költségvetéséről szóló törvényben, az Alap meghatározott forrásai közül a Médiatanács működési költségeinek fedezetére fordítható összeg terhére hagyja jóvá.**

### 2.1. A Médiatanács pénzügyi és gazdasági helyzete

A Médiatanács a költségvetési szervek gazdálkodásáról szóló jogszabályok alapján gazdálkodik, számláit a Magyar Államkincstár vezeti. A Médiatanácsnak teljes jogköre van az előirányzatok felett rendelkezni. Ez a jogosultság – a jogszabályok keretein belül – kiterjed az előirányzat felhasználására, az elemi költségvetésben szereplő kiemelt előirányzatokon belüli előirányzat-módosításra, valamint a kiemelt előirányzatok közötti átcsoportosításra.

### 2.2. A 2025-ös költségvetés végrehajtása

#### 2.2.1. A Médiatanács működési költségvetésének végrehajtása

Az Országgyűlés az NMHH 2025. évi egységes költségvetéséről szóló 2024. évi LXIII. törvényben hagyta jóvá a Médiatanács tárgyévre vonatkozó költségvetését. A törvény a költségvetés kiadási, valamint bevételi főösszegét egyaránt 736,0 millió forintban határozta meg.

#### Működési kiadások

A Médiatanács munkájának támogatásával kapcsolatos teendők főbb kiadásait a hatóság költségvetése tartalmazza.

#### *Személyi juttatások*

A Médiatanács a tagoknak és a szakértőknek külső személyi juttatásként 197,3 millió forint tisztelet- és megbízási díjat fizetett ki 2025-ben.

#### *A munkaadókat terhelő járulékok*

A személyi juttatások után fizetett szociális hozzájárulási adó összege 25,1 millió forint volt.

#### *Dologi kiadások*

A Médiatanács 2025-ben 121,4 millió forintot költött dologi kiadásokra. Ebből 90,7 millió forint összegben áfával kapcsolatos kiadási tételek voltak.

#### *Egyéb működési célú kiadások*

A társszabályozási működés finanszírozására – együttműködési megállapodások keretében – átutalt összeg 45,1 millió forint volt. A Médiatanács 2024-ben képződött maradványa 161,7 millió forint, amelyet további tartalékképzésre a hatóság részére továbbutalt.

### Beruházások

A beruházási kiadások 0,5 millió forint összegben teljesültek.

A fentiek alapján a 2025. évi költségvetési kiadások főösszege 551,1 millió forint összegben teljesült.

### Működési bevételek

A költségvetési bevételek összege egyrészt tartalmazza az Alaptól kapott 356,4 millió forint működési célú támogatást, másrészt 0,9 millió forint működési bevételt. A költségvetési bevételek teljesítése 2025-ben összesen 357,3 millió forintot tett ki.

A számviteli előírások alapján a teljes bevételi főösszeg a költségvetési bevételek 357,3 millió forint és a finanszírozási bevételek 325,6 millió forint összegének (korábbi évek maradványa) eredőjeként 682,9 millió forinttal teljesült.

### Várható maradvány

A 2025. évi kiadások és bevételek különbözeteiként kialakuló maradvány várható összege 131,8 millió forint.

### 2.2.2. A Médiatanács kezelésében lévő előirányzatok alakulása

A hatóság 2025. évi egységes költségvetéséről szóló törvény a Médiatanács kezelésében lévő kiadási és bevételi előirányzatok főösszegét 1440,0 millió forintban határozta meg.

### Kiadási előirányzatok

A Médiatanács kezelésében lévő kiadási előirányzatok főösszege – a médiaszolgáltatási díjak, a frekvenciapályázati díjak, a kötbérek, a bírságok, valamint az óvadékok továbbutalása az Alapnak – 456,3 millió forint összeggel teljesült.

### Bevételi előirányzatok

A Médiatanács nevében kiszámlázott médiaszolgáltatási díjak, frekvenciapályázati díjak, bírságok, kötbérek, valamint az óvadékok befizetett összege 452,8 millió forintot tett ki 2025-ben. A teljes bevételi előirányzatból a médiaszolgáltatási díjbevétel 311,0 millió forint, a frekvenciapályázati díjbevétel 0,2 millió forint volt. A kötbér, bírság előirányzatra 125,0 millió forint bevétel teljesült. Az óvadék előirányzaton 16,6 millió forint volt a teljesítés.

A fejezetben szereplő adatok nem auditáltak, a végleges adatokat – elfogadás után – a zárszámadási törvény fogja tartalmazni.

## 3. A JOGI KÖRNYEZET VÁLTOZÁSAI

**Az Alaptörvény XIV. módosításával az alkotmányozó célja az volt, hogy a hazai gyakorlathoz igazítsa a legfőbb ügyészi tisztség betöltésének jogi szabályozását, lehetőséget teremtve az Országgyűlés számára, hogy a legfőbb ügyészt ne kizárólag az ügyészek közül választhassa. A bírói kinevezés szabályainak módosításával az alkotmányozó biztosítani kívánta a leendő bírák szakmai felkészültségének további erősítését, valamint a közbizalom erősítéséhez és a bírói döntéshozatal minőségének javításához kívánt hozzájárulni. Ennek érdekében került sor a bíróvá történő kinevezés életkori határának felemelésére, meghatározva egyúttal a kivételeket. Meghatározásra került a bírói szolgálati jogviszony időtartamának felső határa (az általános nyugdíjkorhatár betöltése, illetve sarkalatos törvényben meghatározott esetekben a bíró hetvenedik életévének betöltése).**

**Az Alaptörvény XV. módosításával az alkotmányozó megteremtette a többes állampolgárságúak magyar állampolgárságának sarkalatos törvényben meghatározottak**

szerinti felfüggesztésének lehetőségét, ki-  
mondva egyúttal a csoportos felfüggesztés  
tilalmát. A módosítás keretében az állam-  
polgárság felfüggesztése tárgyában hozott  
döntést – nem végleges jellege miatt – nem  
a köztársasági elnök hozza meg.

Az alkotmányozó a XV. módosításban  
rögzítette, hogy az ember biológiai érte-  
lemben vagy férfinak, vagy nőnek születik,  
és a születési nem jogi értelemben nem  
változtatható meg. A módosítás célja to-  
vábbá, hogy a készpénzzel történő fizetés  
joga az alapvető jogok között jelenjen meg,  
a legmagasabb szabályozási szinten ellen-  
súlyozva a fizetési eszközök fokozódó át-  
terelődését az elektronikus, digitális esz-  
közökre. A módosítással az alkotmányozó  
rögzítette továbbá, hogy a gyermekek testi,  
szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges  
védelmének, valamint a gyermekek születé-  
si nemének megfelelő önazonossághoz való  
jogának védelme olyan alapvető jog, mely  
más, az Alaptörvényben biztosított alapve-  
tő joghoz képest – az élethez való jogot ide  
nem értve – is kiemelt jelentőségű, és mint  
ilyen, ezzel arányos védelmet élvez. A mó-  
dosítással egyúttal megerősítést nyert,  
hogy a kábítószeres előállítás, használata,  
terjesztése, népszerűsítése nem egyeztet-  
hető össze a társadalmi jóléttel és a közér-  
dekkel. A módosítás rögzítette a helyi kö-  
zösségek önazonosságához való jogát is.  
**Az alkotmányozó a „fogyatékossgal élő”  
terminológia bevezetésével – a nemzetközi  
ajánlásokkal és a befogadó társadalmi nor-  
mákkal összhangban, az emberközpontú  
megközelítést alkalmazva – világosan el-  
különíti a személyt az általa tapasztalt élet-  
helyzettől, ezzel hangsúlyozva, hogy a fo-  
gyatékossg csak egy aspektusa az egyén  
életének, nem pedig annak meghatározó  
jellemzője.**

Az Smtv. 2025. január 1-jén hatályba lépett  
változásának jogalkotói indokát az internetes  
agresszió visszaszorítása képezte, az interne-  
tes sajtótermékek kiadóit arra kötelezve, hogy  
az olvasói hozzászólások lehetősége esetén  
szabályzat alkotásával és a szabályzatnak  
megfelelő hatékony megoldás alkalmazásával  
fellépjenek a jogellenes tartalmú hozzászólá-  
sokkal szemben (a szabályzat és a hatékony  
megoldás tekintetében hatósági feladatok is  
keletkeztek: a Médiatanácsnak 2025. február  
28-ig ajánlást kellett kiadnia, a Hivatal pedig  
ellenőrzési feladatkört kapott).

Az Mttv. 2025. január 1-jén hatályba lépett  
módosításaival a jogalkotó az internetes ag-  
gresszió visszaszorítása keretében eszközölt  
Smtv.-beli módosítások miatt szükségessé vált  
technikai jellegű változtatásokat végezte el.

A 2025. április 25-től hatályos Mttv.-módo-  
sítások ugyancsak technikai jellegűek voltak,  
amelyeket az Alaptörvény tizenötödik módosi-  
tásában szereplő terminológiaváltozás (fogyá-  
tékkal élők helyett fogyatékossgal élők) tett  
indokolttá.

## I. Az Alaptörvényt érintő jogszabály- módosítások

A hazai jog alapját képező, 2012. január 1-je óta  
hatályos Alaptörvény 2025-ben két alkalommal  
(az Alaptörvény XIV. és XV. módosítása kereté-  
ben), ugyanakkor különböző időpontokban történt  
hatálybalépéssel is módosításra került, az aláb-  
biak szerint:

1. A 2024. december 17-én elfogadott XIV. módo-  
sítás 2025. január 1-jén hatályba lépett 1. cikke  
keretében az Alaptörvény 29. cikkének (4) be-  
kezdése „(4) A legfőbb ügyészt a köztársasági  
elnök javaslatára az Országgyűlés választja ki-  
lenc évre. A legfőbb ügyész megválasztásához  
az országgyűlési képviselők kétharmadának  
szavazata szükséges.” szövegre módosult.



Dr. Koltay András, az NMHH és a Médiatanács elnöke nyitotta meg a 30. Digital-Media Hungary konferenciát

2. A XIV. módosítás 2. cikke értelmében 2025. március 1-jei hatállyal az Alaptörvény „ZÁRÓ ÉS VEGYES RENDELKEZÉSEK” része kiegészült az alábbi 30–32. ponttal:
- „30. Az Alaptörvény tizennegyedik módosítása hatálybalépését megelőzően kiírt pályázat alapján bíróvá nevezhető ki a pályázó, ha a harmincadik életévét betöltötte.
31. A 2025. január 1-jét megelőzően igazságügyi szervnél szolgálati jogviszonyt létesített bírósági titkár, továbbá az a bírósági titkár, aki 2025. január 1-jét megelőzően igazságügyi szervnél bírósági fogalmazói jogviszonyban állt, bíróvá nevezhető ki, ha harmincadik életévét betöltötte.
32. Az Alaptörvény tizennegyedik módosításával megállapított 26. cikk (2) bekezdésében meghatározott legalacsonyabb életkor követelményét a már kinevezett bírókra nem kell alkalmazni.”
3. A XIV. módosítás 3. cikkével az Alaptörvény 26. cikkének (2) bekezdésében a „*harmincadik*” szövegrész helyébe a „*harmincötödik*” szöveg lépett, ugyancsak 2025. március 1-jei hatállyal.
4. Szintén 2025. március 1-jei hatállyal történt változás a XIV. módosítás 5. cikkével: az alkotmányozó hatalom hatályon kívül helyezte az Alaptörvény „ZÁRÓ ÉS VEGYES RENDELKEZÉSEK” részének 15. pontját [„Az Alaptörvény 26. cikk (2) bekezdésben meghatározott legalacsonyabb életkor követelményét – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – az Alaptörvény hatálybalépését követően kiírt pályázat alapján kinevezett bíróra kell alkalmazni.”].
- [A XIV. módosítás 4. cikke értelmében 2026. január 1-jével változott az Alaptörvény 26. cikkének (2) bekezdése: az „*általános öregségi nyugdíjkorhatár betöltéséig*” szövegrész helyébe az „*általános öregségi nyugdíjkorhatár betöltéséig, sarkalatos törvényben meghatározott esetekben a bíró hetvenedik életévének betöltéséig*” szöveg lépett.]
5. Az Alaptörvény 2025. április 14-i országgyűlési ülésnapon elfogadott XV. módosítása 2025.

április 15-i hatállyal az alábbi változásokat eszközölte:

- Az Alapvetés G cikkének (3) bekezdése helyére a „(3) Senkit nem lehet születéssel keletkezett vagy jogszerűen szerzett magyar állampolgárságától megfosztani. A más állam állampolgárságával is rendelkező magyar állampolgár állampolgársága sarkalatos törvényben meghatározottak szerint határozott időre felfüggeszhető. A felfüggesztéssel érintett személy a felfüggesztés idejére elveszíti a magyar állampolgárságát. Tilos a csoportos felfüggesztés.” szöveg került.
- Az Alapvetés L cikkének (1) bekezdése az „(1) Magyarország védi a házasság intézményét, mint egy férfi és egy nő között, önkéntes elhatározás alapján létrejött életközösséget, valamint a családot, mint a nemzet fennmaradásának alapját. A családi kapcsolatok alapja a házasság, illetve a szülő-gyermek viszony. Az ember férfi vagy nő. Az anya nő, az apa férfi.” szövegre változott.
- A Szabadság és Felelősség rész XIII. cikkének (1) bekezdése az „(1) Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez, valamint a készpénzzel történő fizetéshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.” szövegre módosult.
- A Szabadság és Felelősség rész XV. cikkének (5) bekezdésében a „fogyatékkal” szövegrész helyébe a „fogyatékosággal” szöveg lépett.
- A Szabadság és Felelősség rész XVI. cikkének (1) bekezdése helyére az „(1) Minden gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz. Ez a jog – az élethez való jog kivételével – minden más alapvető jogot megelőz. Magyarország védi a gyermekek születési nemének megfelelő önazonosságához való jogát, és biztosítja a hazánk alkotmányos önazo-

nosságán és keresztény kultúráján alapuló értékrend szerinti nevelést.” szöveg került.

- A Szabadság és Felelősség rész XX. cikke kiegészült a (3) bekezdéssel [„(3) Magyarországon a kábítószer előállítása, használata, terjesztése, népszerűsítése tilos.”].
- A Szabadság és Felelősség rész XXVII. cikkének (1) bekezdése az „(1) Mindenkinek, aki törvényesen tartózkodik Magyarország területén, joga van a szabad mozgáshoz és tartózkodási helye szabad megválasztásához. A tartózkodási hely szabad megválasztásához való jog gyakorlása nem járhat Magyarország helyi közösségei önazonosságához való alapvető jogának sérelmével.” szövegre módosult.
- Az Állam rész köztársasági elnökről szóló 9. cikkének köztársasági elnök jogkörével foglalkozó (4) bekezdésének i) pontjában a „dönt az állampolgárság megszerzésével és megszűnésével kapcsolatos ügyekben” szövegrész helyébe az „a felfüggesztés kivételével dönt az állampolgárság megszerzésével és megszűnésével kapcsolatos ügyekben” szöveg lépett.
- (A XV. Alaptörvény-módosítás 7–8. és 11. cikkében foglalt módosítások 2026. január 1-jével léptek hatályba.)

## II. Az Smtv.-t érintő jogszabály-módosítások

Az Smtv. – hosszú idő után – 2025. január 1-jével módosult. Az internetes agresszió visszaszorításáról szóló 2024. évi LXXVIII. törvény 1. §-a értelmében az Smtv.-nek a sajtó kötelezettségeiről szóló VI. Címe kiegészült az alábbi 20/A. §-sal:

„20/A. § (1) Amennyiben az internetes sajtótermék kiadója az általa szerkesztett internetes felületen vagy más által üzemeltetett online platformon biztosítja a sajtótermék tartalmait tekintetében az olvasói hozzászólások lehetőségét, úgy köteles a jogellenes tartalmú hozzászólásokkal szembe-

ni fellépés érdekében azok közzétételét követően alkalmazandó eljárásról szabályzatot alkotni és ennek megfelelő hatékony megoldást alkalmazni. Az internetes sajtótermék kiadója a szabályzatot nyilvánosan közzéteszi.

(2) Az (1) bekezdés szerinti szabályzatok megfelelősége és a hatékony megoldások tekintetében a Médiatanács ajánlást tesz közzé.

(3) A szabályzatok megfelelőségét és az alkalmazott megoldások hatékonyságát a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala hatósági hatáskörében eljárva ellenőrzi.”

### III. Az Mttv.-t érintő jogszabály-módosítások

Az Mttv.-t érintő változások 2025-ben két alkalommal, 2025. január 1-jén, illetve április 25-én léptek hatályba.

Az Mttv. 2025. január 1-jén hatályba lépett módosításait az internetes agresszió visszaszorításáról szóló 2024. évi LXXVIII. törvény 2. §-a rögzítette, amelynek keretében az Smtv. változásaival összefüggő technikai jellegű módosítások történtek:

1. A Médiatanácsnak az Mttv. 183. § (1) bekezdésében részletezett nem hatósági hatásköre kiegészült az s) ponttal:

„183. § (1) A Médiatanács nem hatósági hatásköreiben, a 132. §-sal összhangban

...

s) kidolgozza az Smtv. 20/A. § szerinti szabályzatra és hatékony megoldások követelményeire vonatkozó ajánlást.”

2. Az Mttv. Záró Rendelkezéseit tartalmazó VI. Rész Átmeneti rendelkezésekről szóló IV. fejezetében a Hatóságra és eljárására vonatkozó átmeneti szabályok kiegészültek a 218/F. §-sal:

„218/F. § A Médiatanács az Smtv. 20/A. § szerinti szabályzatra és a hatékony megoldások követelményeire vonatkozó ajánlását 2025. február 28-ig teszi közzé. Az Smtv. 20/A. § (1)

bekezdésében foglalt kötelezettségeknek az internetes sajtótermék kiadója 2025. április 1-jétől köteles eleget tenni. Az internetes sajtótermék kiadójával szemben e kötelezettségek megsértése miatt hatósági eljárás csak ezen időpont után elkövetett jogsértés miatt indítható.”

3. Az Mttv. Záró Rendelkezéseit tartalmazó VI. Rész VI/A. fejezetében („Az Alaptörvény sarkalatosságra vonatkozó követelményének való megfelelés”) a 229. § az alábbi szövegre módosult:

„E törvény 1-203. §-a, 206-209. § és 211-218/F. §-a, 1. számú melléklete és 4. számú melléklete az Alaptörvény IX. cikk (6) bekezdése és 23. cikke alapján sarkalatosnak minősül.”

Az Mttv. 2025. április 25-én hatályba lépett módosításait az Alaptörvény tizenötödik módosításával összefüggő egyes törvénymódosításokról szóló 2025. évi V. törvény 13. §-a rögzítette, amelynek keretében technikai jellegű módosítások történtek:

➤ az Mttv. 39. § (1) bekezdésében a „fogyatékkal” szövegrész helyébe a „fogyatékos-sággal” szöveg;

➤ a 39. § (10) bekezdésében a „fogyatékkal” szövegrész helyébe a „fogyatékos-sággal” szöveg;

➤ a 66. § (4) bekezdés c) pontjában a „fogyatékkal” szövegrész helyébe a „fogyatékos-sággal” szöveg;

➤ a 83. § (1) bekezdés f) pontjában a „fogyatékkal” szövegrész helyébe a „fogyatékos-sággal” szöveg;

➤ a 184. § (1) bekezdés c) pont cc) alpontjában a „fogyatékkal” szövegrész helyébe a „fogyatékos-sággal” szöveg;

➤ az 1. melléklet 1. pont m) alpontjában a „fogyatékkal” szövegrész helyébe a „fogyatékos-sággal” szöveg

lépett.

## 4. A MŰKÖDÉS STATISZTIKAI ADATAI

A Médiatanács 2025-ben 43 ülésen 893 előterjesztést és tájékoztatót tárgyalt meg, és ezek alapján összesen 1086 döntést hozott. A 893 előterjesztésből 82 előterjesztést és tájékoztatót az MTVA nyújtott be, ezek tárgyában 66 döntés született.

## 5. A MÉDIATANÁCS DÖNTÉSEI

### 2025-ben a Médiatanács 1086 döntést hozott.

A döntések az alábbi nagyobb kategóriákba sorolhatók:

- médiaszolgáltatási jogosultsággal kapcsolatban (médiaszolgáltatói kérelmek, megújítások stb.) 551 döntés;
- médiafelügyelet tárgykörében 388 döntés;
- másodfokon eljáró hatóságként 1 döntés (a Hivatal hatósági döntéseivel szemben benyújtott fellebbezések elbírálásának eredményeképpen);

- az Alapot érintően 68 döntés, amelyek többek között pályázati felhívások kibocsátását, a pályázatok érvényességi és teljességi vizsgálatát, a pályázati eljárásban kedvezményezetté nyilvánítottak szerződésszegéseit, a pályázatokat értékelő bírálóbizottságok megválasztását, valamint az Alap negyedéves támogatási tevékenységéről szóló beszámolókat érintették;
- egyéb, a fenti kategóriákba nem tartozó 78 döntés.

A mediaszolgáltatási jogosultságokkal kapcsolatban hozott döntések megoszlása – az egyes kategóriák között meglévő átfedések okán – eltért az előzőekben jelzett döntések számától (551), és az alábbiak szerint alakult:

- pályázati nyilvántartásba vétel tárgyában 22 döntés;
- pályázati nyilvántartásba vétel megtagadása és alakilag érvénytelen pályázatok tárgykörében 4 döntés;
- pályázati eljárás eredménye tárgyában 23 döntés;
- hatósági szerződéskötéssel, szerződés-

A jogszabályhely/szerződéses kötelezettség megsértése	A jogsértés tartalma	Esetszám
Mttv. 20. § (1) b)	A mediaszolgáltatótól független műsorkészítővel készített, vagy független műsorkészítőtől öt évnél nem régebben készült európai, illetve magyar műként beszerzett művekre vonatkozó közzétételi kötelezettség (Műsorkvóta)	9
Mttv. 21. § (1)	A magyar zenei művekre vonatkozó kvótakötelezettség a zenei művek közzétételére szánt teljes műsoridőben (Zenei kvóta)	1
Mttv. 21. § (2)	Az öt évnél nem régebben nyilvánosságra került vagy készült magyar zenei művekre, vagy hangfelvételekre vonatkozó közzétételi kötelezettség (Zenei kvóta)	6
Mttv. 22. § (5)	A magyar zenei művekre vonatkozó kvótakötelezettség a zenei művek közzétételére szánt 05-24 óra közötti műsoridőben (Zenei kvóta)	1
Mttv. 22. § (8)	Műsorkvótákra vonatkozó előírások betartásának ellenőrzéséhez szükséges adatszolgáltatási kötelezettség	26
Mttv. 66. § (3)	Beszámolási kötelezettség a közösségi mediaszolgáltatásra vonatkozó törvényi rendelkezéseknek való megfelelésről és a mediaszolgáltatási szabályzat betartásáról	12
Mttv. 66. § (4) h)	A magyar zenei művekre vonatkozó közzétételi kötelezettség a közösségi jellegű rádiós mediaszolgáltatásban	20
Hatósági szerződés szerinti beszámolási kötelezettség	A hatósági szerződés alapján kereskedelmi vagy közösségi jellegű rádiós mediaszolgáltatást végző mediaszolgáltatók beszámolási kötelezettsége	9
<b>Összesen</b>		<b>84</b>

1. táblázat. A mediaszolgáltatók adatszolgáltatási, műsor- és zenei kvótakötelezettségével, valamint beszámolási kötelezettségével összefüggő médiatanácsi érdemi döntések

- módosítással és szerződés megszüntetésével, továbbá ideiglenes hatósági szerződéssel kapcsolatban 142 döntés;
- médiaszolgáltatási díj hivatalból történő felülvizsgálatával kapcsolatosan 3 döntés;
- JBE-azonosítás tárgyában 6 döntés;
- műsorkvóták kapcsán 84 döntés;

- egyéb esetekben (felkérés frekvencia-terv kidolgozására, frekvenciaterv elfogadása, pályázati felhívástervezet elfogadása, pályázati felhívás véglegesítése, pályázati hiánypótlás, felvilágosítás kérése, adatszolgáltatási és beszámolási kötelezettség, eljárás megindítása, el-

Az alkalmazott jogkövetkezmény	Helyi, körzeti rádió	Helyi, körzeti televízió	Országos televízió	Lekérhető audiovizuális médiaszolgáltatás	Kisközösségi rádió	Összesen
Figyelmeztetés – Mttv. 186. §	25	6	–	–	–	31
Bírság – Mttv. 187. § (4)	6	35	2	1	7	51
Bírság – Mttv. 187. § (4) – vezető tisztségviselő	1	11	2	1	2	17
<b>Összesen</b>	<b>32</b>	<b>52</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>9</b>	<b>99</b>

2. táblázat. A jogkövetkezmények megoszlása az 1. számú táblázatban felsorolt médiatanácsai döntések kapcsán

A jogszabályhely megsértése (ahol több jogszabályhely látható, ott a határozat rendelkező részének bekezdései együttesen több jogsértést állapítottak meg)	A megsértett jogszabályhely(ek) tartalma	Esetszám
Mttv. 9. § (4)	A kiskorúak védelmére vonatkozó rendelkezések (a műsorszám korhatár-besorolása)	1
Mttv. 9. § (5)	A kiskorúak védelmére vonatkozó rendelkezések (a műsorszám korhatár-besorolása)	6
Mttv. 9. § (5) és Mttv. 10. § (1) c)	A kiskorúak védelmére vonatkozó rendelkezések (a műsorszám korhatár-besorolása és a besorolásnak megfelelő időtartamban történő közzététele)	24
Mttv. 10. § (1) c)	A műsorszám besorolásának megfelelő időtartamban történő közzététele	1
Mttv. 32. § (2) a)	A társadalmi célú reklám közzétételére, más médiatartalmaktól való megkülönböztetés módjára vonatkozó rendelkezés	3
Mttv. 32 § (4)	Társadalmi célú reklám közzétételekor a közzététel megrendelőjének megnevezésére vonatkozó rendelkezés	1
Mttv. 33. § (4)	A reklám, a televíziós vásárlás és a műsorelőzetes hangerejére vonatkozó előírás („reklámhangerősség”)	7
Mttv. 63. § (12)	A hatósági szerződésben vállalt műsorstruktúrának megfelelő műsor sugárzására vonatkozó kötelezettség	9
Mttv. 63. § (12) és Mttv. 66. § (4) g)	A hatósági szerződésben vállalt műsorstruktúrának megfelelő műsor sugárzására vonatkozó kötelezettség és a közszolgálati műsorszámok arányára vonatkozó kötelezettség	3
Mttv. 167. § (1)	A Médiatanács döntésében foglaltak betartására irányuló kötelezettség	3
Smtv. 14. § (1)	Emberi méltóság tiszteletben tartása	6
Smtv. 14. § (2)	Emberi méltóság tiszteletben tartása (speciális eset: a megalázó, kiszolgáltatott helyzetben lévő személyek médiatartalomban történő öncélú és sérelmes bemutatása)	1
Smtv. 17. § (1)	Gyűlöletkeltés tilalma	1
Smtv. 17. § (2)	Kirekesztés tilalma	3
Smtv. 19. § (3)	A kiskorúak védelmére vonatkozó rendelkezések (sajtótermékben közzététel módja vagy figyelemfelhívás)	1
Smtv. 20. § (3)	A burkolt kereskedelmi közlemény közzétételének tilalma	7
Hatósági határozatban foglaltak megsértése	Hatósági határozatban vállaltak teljesítésének kötelezettsége	2
<b>Összesen</b>		<b>79</b>

3. táblázat. A médiafelügyelettel összefüggő médiatanácsai döntések

Az alkalmazott jogkövetkezmény	Helyi, körzeti rádió	Helyi, körzeti televízió	Országos televízió	Országos televízió és lekérhető audiovizuális média-szolgáltatás	Internetes sajtó-termék	Közöségi rádió	Közzszolgálati televízió	Közzszolgálati lekérhető-médiaszolgáltatás	Közzszolgálati rádió	Internetes-lineáris rádió	Lekérhető audiovizuális média-szolgáltatás	Összesen
Figyelmeztetés – Mttv. 186. §	2	1	2	–	1	–	1	–	–	1	–	8
Bírság – Mttv. 187. § (4)	3	–	5	1	1	–	2	–	–	–	–	12
Bírság – Mttv. 187. § (4) és vezető tisztségviselő bírsággal sújtása – Mttv. 187. § (1)	1	–	1	–	–	–	–	–	–	–	–	2
Bírság – Mttv. 187. § (4) és vezető tisztségviselő bírsággal sújtása – Mttv. 187. § (1) és közlemény közzétételére kötelezés – Mttv. 187. § (3) b)	11	–	4	4	–	–	1	–	–	–	–	20
Bírság és közlemény közzétételére kötelezés	15	–	9	2	1	1	1	1	1	2	1	34
Közlemény közzétételére kötelezés – Mttv. 187. § (3) b)	2	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	2
<b>Összesen</b>	<b>34</b>	<b>1</b>	<b>21</b>	<b>7</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>78</b>

4. táblázat. A jogkövetkezmények megoszlása a 3. számú táblázatban felsorolt médiatanácsai döntések kapcsán

járás megszüntetése, kérelem elutasítása, médiaszolgáltatási jogosultságok megújítása, egyéb, médiaszolgáltatási jogosultságokkal összefüggő döntések) 341 döntés.

A Médiatanács médiafelügyeleti tárgykörben 388 döntést hozott, és ezen döntések közül 21 esetben értesítette a médiatartalom-szolgáltató vezető tisztségviselőjét az eljárás megindításáról, az alábbi főbb kategóriák szerint:

- hatósági eljárásban jogkövetkezményt tartalmazó határozatokkal kapcsolatosan 66 döntés, amely határozatok 71 külön jogsértésről rendelkeztek (ennek oka, hogy egyes esetekben a Médiatanács egy határozaton belül több jogsértést is megállapított);
- állampolgári bejelentésekkel kapcsolatban 193 döntés (113 esetben nem indított eljárást, 43 esetben eljárást indított, 37 esetben eljárást lezáró döntés született);
- 116 esetben kérelem alapján járt el a Médiatanács, az alábbi megoszlásban:
  - kiegyensúlyozottsági ügyben első fokon, eljárás érdemi lezárása kapcsán 27 eljárást megszüntető és 50 elutasító döntés, összesen 77 kiegyensúlyozottsági kérelemben hozott döntés;
  - műsorszám korhatár-kategóriába sorolása kapcsán 4 döntés;
  - hírek és vélemények elválasztása vonatkozásában első fokon, eljárás érdemi lezárása kapcsán 4 eljárást megszüntető

Ügycsoportok	A peres, illetve nemperes ügyek száma
Kiegyensúlyozottsági ügyek és hírolvasói véleménnyel, értékelő magyarázattal összefüggő ügyek [Mttv. 12. §, 181. §]	27
Emberi méltóság tiszteletben tartása [Smtv. 14. § (1) bekezdés]	1
Figyelemfelhívás sértő tartalmakra [Mttv. 14. §]	1
Ideiglenes hatósági szerződés [Mttv. 65. §]	1
Egyéb ügy	4

#### 5. táblázat. A peres ügyek ügycsoportok szerinti bontása

és 28 elutasító döntés, összesen 32 hírolvasói ügyben hozott döntés;

- 2 esetben egyéb ügyben (3 elutasító döntés);
- a Médiatanács hatósági eljárást hivatalból indító döntéseinek száma 23; a Médiatanács hivatalból indított hatósági eljárást lezáró döntéseinek száma 30;
- 2 esetben egyik nagy kategóriába sem sorolható (ún. egyéb) döntés született (a Médiatanács 2026. évi felügyeleti terve és ajánlás a kiskorú személyek médiaszolgáltatásban történő bemutatásához).

A médiafelügyelet kapcsán született, a fentiekben különböző kategóriák szerint felsorolt döntések száma az összesítést követően eltérést mutat a fent jelzett 388 döntéshez képest. Az eltérés oka az, hogy az egyes kategóriák között részleges vagy teljes átfedések is vannak. A fentiekben részletezett számok közötti eltérés további oka, hogy egyes 2025-ben hozott döntések még 2024-ben indult eljárásokhoz kapcsolódtak, amíg a 2025-ben indult eljárások kapcsán egyes döntéseket a Médiatanács 2026-ban hozott, illetve hoz meg **(3. táblázat)**.

A Médiatanács a fentiekben túl – az Mttv. 187. § (1) bekezdése alapján – 24 esetben sújtotta bírsággal a jogsértő médiaszolgáltató vezető tisztségviselőjét. A jogkövetkezményeket tartalmazó határozatok rendelkező részeiben a Médiatanács a legnagyobb számban a hatósági szerződésben vállalt műsorstruktúrájának megfelelő műsor sugárzására vonatkozó kötelezettség, illetve a kiskorúak védelmére vo-

natkozó rendelkezések megsértését állapította meg **(4. táblázat)**.

## 6. PERES ÜGYEK

### 6.1. A 2025-ben indult bírósági ügyek

A Médiatanács döntéseivel szemben 2025-ben összesen 34 bírósági (közigazgatási) peres eljárás indult. A Médiatanács 2025-ben indult bírósági ügyeinek csoportosítását az **5. táblázat** mutatja be.

### 6.2. A folyamatban lévő és a lezárt bírósági ügyek számszerűen

A Médiatanács döntéseivel szemben 2025. év végén 22 bírósági eljárás volt folyamatban, és 20 eljárás zárult le ugyanebben az évben. A Médiatanács 2025-ös bírósági ügyeinek alakulását a **6. és a 7. táblázat** mutatja be.

### 6.3. A pénztartozások behajtásával, a követelések kezelésével kapcsolatos eljárások

A Médiatanáccsal szemben fennálló pénztartozásokon belül két nagy csoport különböztethető meg: a médiaszolgáltatási díjtartozások, illetve a közigazgatási hatósági határozatokon alapuló bírságtartozások.

A kintlévőség-kezeléssel kapcsolatban megemlítendő, hogy az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartoz-

Folyamatban lévő ügyek	Lezárt ügyek	A Médiatanács pernyertességével zárult eljárások
22	20	17

6. táblázat. A Médiatanács 2025-ös bírósági ügyei

Ügytípus	Összes lezárt ügy	A Médiatanács pernyertességével zárult ügyek
Kiegyensúlyozottsági ügyek és hírolvasói véleménnyel, értékelő magyarázattal összefüggő ügyek [Mttv. 12. §, 181. §]	10	7
Emberi méltóság tiszteletben tartása, megalázó, kiszolgáltatott helyzetben lévő személyek bemutatása [Smtv. 14. §]	2	2
Figyelemfelhívás sértő tartalmakra [Mttv. 14. §]	1	1
Ideiglenes hatósági szerződés [Mttv. 65. §]	1	1
A kiskorúak védelmére vonatkozó előírások teljesülése [Mttv. 9–10. §]	1	1
Fogyatékossgal élő személyek számára hozzáférhető műsorszámok [Mttv. 39. §]	1	1
Pályázatos ügyek	1	1
Egyéb ügy	3	3
<b>Összesen</b>	<b>20</b>	<b>17</b>

7. táblázat. A 2025-ben a médiatanáccsal szemben lezárt bírósági eljárások, ügytípusok szerint

zásnak minősülnek a hatóság (amelynek szerve a Médiatanács is) határozatában megállapított, a hatóságnak fizetendő díjak, igazgatási szolgáltatási díjak, valamint az Mttv. alapján kiszabott bírságok. Ez a törvényi rendelkezés elsősorban a hatóság kintlévőségeinek behajtását segíti, ezen keresztül pedig a mediaszolgáltatók jogkövető magatartását ösztönzi, erősíti. A hatóság felé fennálló fenti, adók módjára behajtandó köztartozások végrehajtásában, behajtásában a Nemzeti Adó- és Vámhivatal jár el a hatóság megkeresése alapján.

A Médiatanács 2025. december 31-én lejárt követeléseinek összege 6 730 194 forint, amely 5 mediaszolgáltató tartozásából adódik. Ebből – behajtás céljából – 6 700 194 forint a Nemzeti Adó- és Vámhivatalhoz került bejelentésre.

## 7. A MÉDIATANÁCS KÜLKAPCSOLATAINAK ALAKULÁSA

**A kiskorúak védelmét célzó rendelkezések érvényesítése a határokat átlépő audiovizuá-**

**lis szolgáltatások körében, az európai művek hangsúlyos megjelenésének támogatása az audiovizuális piacon, a dezinformáció elleni hatékony küzdelem és a médiatudatosság erősítése szolgáltatta a legfontosabb témákat az NMHH nemzetközi kapcsolataiban. Az NMHH munkatársai 2025-ben is számos ülésen, konferencián és külföldi találkozón vettek részt, és több esetben is tárgyalásokat folytattak a társhatóságok munkatársaival a külföldről érkező médiatartalmakkal kapcsolatos panaszok miatt. Az NMHH nemzetközi tevékenysége szempontjából az elmúlt év legjelentősebb eseménye, hogy megkezdte munkáját a Mediaszolgáltatások Európai Testülete (EBMS), amelynek tagjai az EU államainak audiovizuális területét felügyelő hatóságai. A Testület célja az Európai Unió médiát érintő jogszabályai hatékony és következetes alkalmazásának előmozdítása, feladatköre kiterjed a média valamennyi ágazatára, beleértve az audiovizuális médiát, a sajtót, a rádiót, a vloggereket és az online platformokat.**

## 7.1. A Médiatanács kapcsolata az Európai Bizottsággal

Az audiovizuális médiaszolgáltatásokat felügyelő hatóságokat tömörítő szervezet (ERGA) jogutódjaként az EBMS tanácsokkal látja el az Európai Bizottságot a médiával kapcsolatos kérdésekben, előmozdítja a nemzeti szabályozó hatóságok közötti együttműködést, biztosítja az uniós média-szabályok következetes alkalmazását, és elősegíti egy szabad, plurális és versenyképes médiakörnyezet kialakítását Európában. Jogelődjéhez hasonlóan az EBMS tevékenységének jelentős része a munkacsoportok és a szakértői csoportok munkáján alapul. A testületen belül 2025-ben hat munkacsoport és egy kommunikációs csoport működött. Az NMHH szakértői valamennyi munkacsoport munkájában részt vettek.

Az audiovizuális médiaszolgáltatásokról (AVMS) szóló irányelv gyakorlati alkalmazásával foglalkozó 1. számú munkacsoport három jelentést készített az elmúlt évben: az első az európai művek támogatására vonatkozó szabályok érvényesülésével, a második a kiskorúak védelmét célzó előírások gyakorlati alkalmazásával, a harmadik pedig az influenszerek szabályozásával kapcsolatban tapasztalt hatósági problémákkal foglalkozik. Mindhárom jelentés az AVMS irányelv közelgő értékelése és felülvizsgálata szempontjából bír jelentőséggel. A 2. számú munkacsoport egy részletes jelentést készített a nemzeti hatóságok feladatairól és hatásköreiről. Ez a jelentés alapozta meg az EBMS decemberi plenáris ülésén a hatóságok intézményi és működési igényeiről szóló megbeszélést. A média üzleti környezetével foglalkozó 3. számú munkacsoport egy, a nézettségmérés helyzetéről szóló jelentést készített el, szeptemberben pedig egy munkaértekezletet szervezett az általános érdekű szolgáltatásokról és az audiovizuális szolgáltatások személyre szabhatóságának relevanciájáról. Az audiovizuális médiaszolgáltatások szabályozási keretének

fejlődésével foglalkozó 4. számú munkacsoport három szabályozási kihívással foglalkozott: az illegális tartalmak terjesztésével, a kiskorúak védelmével és a dezinformáció terjedésével. A munkacsoport ugyanakkor vizsgálta az AVMS irányelv és a digitális szolgáltatásokról szóló rendelet közötti átfedéseket is.

Az információs tér integritásával foglalkozó 5. számú munkacsoport több feladatot is elvégzett 2025-ben, amelyek közül kiemelkedik a dezinformációs magatartási kódexben foglalt előírások érvényesülésének nyomon követése. A munkacsoport elkészített egy beszámolót az AVMS irányelvben előírt, a médiatudatosságot elősegítő és fejlesztő intézkedésekkel kapcsolatos tagállami jelentésekről. A beszámoló a témával kapcsolatban megtartott két tematikus ülés alapján összefoglalja a legfontosabb médiatudatossággal kapcsolatos fejleményeket, azonosítja a fogalom-meghatározásokkal és az értékeléssel kapcsolatos kihívásokat, valamint gyakorlati javaslatokat tartalmaz a hatóságok tevékenységéhez. A munkacsoport médiatudatossággal kapcsolatos szakmai munkáját az NMHH irányította.

Az EBMS külső és belső együttműködésével foglalkozó 6. számú munkacsoport a tömegtájékoztatás szabadságáról szóló rendelet (EMFA) 17. cikkének (4) bekezdésében foglaltakkal összhangban, összeállított egy szakmai kritériumokat tartalmazó listát, amely elősegíti az Európai Unió területén kívülről érkező médiaszolgáltatások közbiztonsági kockázatának értékelését. Ezek a kritériumok megalapozhatják a tagállami szakmai döntéseket, különösen a kockázatértékelés tekintetében.

## 7.2. A Médiatanács kapcsolata az Európa Tanáccsal

A CDMSI-t a Miniszterek Bizottsága hozta létre a 2011. évi 24. számú határozatával az Európa Tanács Alapító Okirata 17. cikkében (kormányközi

testületek) foglaltaknak megfelelően. A CDMSI 2025-ben is két ülést tartott, amelyeken beszámoltak a szakértői csoportok munkájáról. A CDMSI elfogadta az online biztonsággal, valamint a tartalomkészítők és felhasználók felelősségvállalásával foglalkozó szakértői bizottság (MSI-eSEC) beszámolóját és a szakértői bizottság által készített ajánlástervezetet. A tervezet összeállításakor a bizottság tekintettel volt az Európai Unió hatályos szabályozására, különös tekintettel a digitális szolgáltatásokról szóló rendeletben (DSA) foglaltakra.

A generatív mesterséges intelligencia szólás-szabadságra gyakorolt hatását vizsgáló szakértői csoport (MSI-AI) egy, a témára vonatkozó iránymutatást készített. Az iránymutatás összeállítása során a szakértői csoport tagjai áttekintették az Emberi Jogok Európai Bíróságának az ebben a tárgykörben alkalmazott joggyakorlatát is. Az iránymutatás fő célkitűzései: alapot teremteni a generatív mesterséges intelligencián alapuló rendszereknek a véleménynyilvánítás szabadságára gyakorolt hatásai közös megértéséhez, közös fogalomkészlet, szakmai elemzés és iránymutatás létrehozásával, valamennyi érdekelt fél közötti párbeszédhez. Az iránymutatás további fontos célja a generatív mesterséges intelligencián alapuló rendszereknek a véleménynyilvánítás szabadságára gyakorolt strukturális hatásainak szisztematikus azonosítása és konkrét, végrehajtható intézkedések kidolgozása a politikai döntéshozók, a technológiai szolgáltatók, a civil társadalom és más releváns érdekelt felek számára annak érdekében, hogy a strukturális hatásokra hatékonyan reagálhassanak.

A CDMSI elemezte az Európa Tanács újságírók védelmét szolgáló kampányával (Journalists Matter: Council of Europe Campaign for the Safety of Journalists) kapcsolatos fejleményeket. A kampány célja az újságírók biztonságának előmozdítása az Európa Tanács 46 tagállamában. A 2023 októberében elindított kampány

az újságírók helyzetének Európa-szerte történő romlására utaló jelenségekre adott válaszként született, amelyek többek között fizikai támadások, zaklatások, visszaélészerű perek (SLAPP) és online megfélemlítés formájában nyilvánultak meg. A kampány célja, hogy a kormányokat, parlamenteket, bűnüldöző szerveket, civil társadalmat és a média szereplőit egy közös cél, az újságírók szabad és biztonságos munkavégzésének biztosítása érdekében mozgósítsa. Eszközei között szerepel a tagállami kapcsolat-tartók kinevezése, tagállami szintű bizottságok és cselekvési tervek létrehozása, magas szintű konferenciák, egymástól tanuló műhelyek, valamint tudatosságnövelő tevékenységek megvalósítása mind európai, mind nemzeti szinten. Az ülésen a CDMSI elvégezte a kampány félidős értékelését, amelynek célja a kampány fejlődésének és működésének áttekintése, valamint erősségeinek és hiányosságainak azonosítása volt. Az értékelés javaslatot tesz arra is, hogy az Európa Tanács hogyan tarthatja fenn vagy alakíthatja az újságírókra irányuló figyelmet a kampányciklus után is.

### **7.3. A Médiatanács részvétele az EPRA munkájában**

A hatóság külkapcsolataiban 2025-ben is fontos volt az EPRA-val folytatott együttműködés, mivel ezen a fórumon, az uniósnál szélesebb körben, az Európa Tanács országaiban működő társhatóságokkal is lehetőség nyílik a párbeszédre. Az EPRA jelentős segítséget nyújt a médiafelügyeleti munkához, és lehetőséget kínál ismeretet, tapasztalatot cserélni, megismerni jól működő gyakorlatokat, beleértve az innovatív szabályozási megoldásokat és az audiovizuális szektor trendjeit. Az EPRA 2025-ben két ülést tartott. A tavaszi, kisinyovi ülésnek a Moldáviai Audiovizuális Tanács (CA) volt a házigazdája. A kiskorúak védelme a közösségi médiában volt az ülés

kiemelt témája, amelyre meghívták a Meta képviselőjét is, aki arról számolt be, hogy a Meta aktívan keresi a jogsértő tartalmakat, amelyek jelentős részét még a felhasználói bejelentések előtt kiszűrik. Az ülésen bemutatták az ENSZ-nek a kiskorúak digitális platformokon történő védelmére vonatkozó iránymutatását is.

Az örmény hatóság (CTR) volt a házigazdája az EPRA októberi, Jerevánban megtartott ülésének, amelynek fókuszában a médiapluralizmus állt. Az ülés résztvevői arra keresték a választ, hogy milyen új kihívásokkal jár a hagyományos médiumoktól a platformok felé történő véleményalkotási hatalom áthelyeződése, valamint a mesterséges intelligencia és a gépi tanuláson alapuló szolgáltatások és eszközök elterjedése. Az EPRA tagjai megvizsgálták a mesterséges intelligencia által a sokszínűség erősítésére kínált lehetőségeket, és az ülés lehetőséget biztosított arra, hogy az EPRA tagjai megvitassák a médiapluralizmussal kapcsolatos álláspontjukat, a hatóságok előtt álló kihívásokat és az azokra adható lehetséges válaszokat. Az ülés másik fontos témája a hatóságok stratégiája volt, pontosabban az, hogy miként lehet stratégiákat kidolgozni és megvalósítani egy gyorsan fejlődő környezetben. A résztvevők arra a megállapításra jutottak, hogy a hatóságoknak, a bővülő feladataiknak való megfelelés érdekében, egy erőteljes stratégiai szemléletet kell beépíteniük a belső folyamataikba. A gyakorlatorientált megbeszélés ösztönözte a legjobb gyakorlatok megosztását arra vonatkozóan, hogy milyen módon lehet több évre szóló stratégiákat kidolgozni egy folyamatosan változó környezetben.

## **8. A MÉDIATANÁCS MÉDIATUDOMÁNYI INTÉZETE**

**A Médiatanács Médiatudományi Intézete az Mttv. 138. §-a alapján 2011. február 1-jével jött létre a Hivatal önálló szervezeti egységként.**

**Az Intézet szakmai elemzésekkel és háttérkutatásokkal segíti a Médiatanács és a hatóság munkáját, valamint önálló kutatási projekteket is folytat, szervezetileg pedig a Médiatanács Titkárság Főosztály alá tartozik.**

Az Intézet a Médiatanács tevékenységéhez kapcsolódó munkáját a Médiatanács erre kijelölt tagja, Szadai Károly koordinálása mellett látja el. Az Intézet feladatai a törvény alapján a következők:

- a) a Médiatanács működésének támogatása kutatási és elemzési feladatok ellátásával;
- b) a médiához kapcsolódó társadalomtudományi kutatások elvégzése;
- c) szakmai kiadványok megjelentetése;
- d) szakmai konferenciák szervezése;
- e) egyéb, a Médiatanács által az Intézet számára meghatározott feladat.

Az Intézet médiajogi, médiatörténeti, valamint a magyarországi és a Kárpát-medencei médiarendszer működésével kapcsolatos társadalomtudományi kutatásokat folytat és elemzéseket készít. A kutatások eredményeit az Intézet a saját kiadásában megjelenő Médiatudományi Könyvtár-sorozat (MK-sorozat) köteteiben teszi közzé.

A kutatások mellett, az Intézet kiemelt feladata, hogy a kutatási és elemzési feladataiból származó eredményeivel támogassa a Médiatanács és a hatóság munkáját. Ennek keretében koordinációs feladatot vállalt az NMHH 2025. évi Médiapiaci Jelentésének elkészítésében, illetve meghatározott részeinek kidolgozásában, véleményezésében. Az Intézet az elmúlt évben is részt vett a médiaszabályozó hatóságok uniós szakmai szervezetének, a Médiaszolgáltatások Európai Testületének az információs tér integritásával foglalkozó munkacsoportjának munkájában. Az Intézet folytatta az NMHH és a Médiatanács szakmai-tudományos támogatását célzó



Prof. dr. Aczél Petra megszólítja a Tutori Médiakutató Műhely ifjú kutatóit 2025. május 23-án

*MÉM – Terjesztjük a tudományt!* című, kéthavonta kiadott nemzetközi kutatási hírlevelének megjelentetését, amely társadalomtudományi megközelítésből vizsgálja a média (és főképpen az újmédia) jelenségeit. 2025 folyamán a hírlevél hat száma jelent meg.

A társadalomtudományi kutatásai keretében az Intézet a Pázmány Péter Katolikus Egyetem Médiakultúra–vallás–nyilvánosság kutatócsoportjával közösen 2025. november 12-én konferenciát szervezett a média társadalomra gyakorolt hatásáról és a médiahasználat aktuális kérdéseiről *Közvetítés és a meggyőzés – A személyes és a digitális hitelesség ereje és dinamikái* címmel. A konferencián az előadók a klasszikus és modern elméletek összekapcsolásával

arra fókuszáltak, hogy a média és a személyközi meggyőzés kapcsolata miként alakul a digitális korban. A társadalomtudományi kutatás keretében jelent meg az MK-sorozat 55. köteteként, Andok Mónika és Nyakas Levente szerkesztésében *„A közvélemény vizsgálódását tehát azzal kell kezdenünk...” – Emlékkötet Walter Lippmann: Public Opinion* című művének centenáriuma elnevezésű kötet. Emellett az Intézet keretében, az aktuális médiahasználati trendeket vizsgáló kutatás eredményeként jelent meg Aczél Petra, Guld Ádám és Veszelszki Ágnes szerkesztésében a *Médiatérkép – Generációk, műfajok, fogyasztói trendek* című kötet. Az NMHH Médiatanácsa a Médiatudományi Könyvek-sorozatban, a Gondolat Kiadó gondozásában megje-

lent mű kvalitatív vizsgálatokkal elemzi a kortárs magyar médiahasználat folyamatait, építve az NMHH Médiapiaci Jelentésére és a generációs különbségekre, a platformizációra, a mesterséges intelligencia hatására és az új tartalomformákra összpontosítva átfogó képet nyújt a változó fogyasztói szokásokról.

Az Intézet médiatörténeti kutatásainak egyik szeletét a média működésének a rendszerváltás időszakában történő vizsgálata jelenti. Ennek eredményeképpen rendezett konferenciát 2025. május 29-én *A nyilvánosság és a tájékoztatáspolitikai kérdései a Kádár-rendszerben* címmel, amelynek középpontjában a magyar sajtótermékekben megjelenő kül- és belpolitikai eseményeket taglaló írások kritikai vizsgálata állt. A médiatörténeti kutatások másik szeletét egy szélesebb spektrumú sajtótörténeti kutatás, a Médiatörténeti mozaikok-projekt jelenti, amelynek eredményeit 2025. december 11-én a *Médiatörténeti Mozaikok 2025* című konferencia keretében mutatták be. A konferencia tematikája átölelte a magyar és a szomszédos országokbeli magyar nyelvű és Magyarországgal foglalkozó médiatörténetet a reformkortól a késő Kádár-korszakig. A médiatörténeti kutatások eredményeit mutatta be az MK-sorozat 54. kötetében a Borvendég Zsuzsanna és Paál Vince szerkesztésében kiadott, *A nyílt cenzúráról a szabadság illúziójáig – Propagandisták, ügynökök és ellenzékiek a Kádár-rendszer sajtóéletében* című kiadvány, valamint az MK-sorozat 57. tagjaként Paál Vince és Sz. Nagy Gábor szerkesztésében megjelent *Médiatörténeti mozaikok 2023* című mű is.

Az Intézet folytatta a médiajogi kutatások keretében a gyermekvédelem és médiaszabályozás tudományos hátterét feltáró kutatássorozatát. 2025. november 6-án immáron negyedik alkalommal rendezte meg a fiatalok médiafogyasztását középpontba állító tudományos konferenciáját, partnere ezúttal a Budapesti Metropolitan Egyetem volt. *Abszolút tiltás és teljes*

*szabadság között – A produktív médiahasználat logikája* című közös konferencia kiemelt célja az volt, hogy a két intézmény kutatói és szakértői személyesen is megosszák és megvitassák egymással a gyermekek és fiatalok digitális médiahasználatával, illetve annak pszichológiai, pedagógiai és társadalmi következményeivel kapcsolatos kutatási eredményeiket. Az MK-sorozat keretében a következő médiajogi tárgyú művek jelentek meg 2025-ben: Tóth András és Koltay András szerkesztésében az *Influenszerek jogi kézikönyve* (56. kötet); Velegi Dorottya és Firniksz Judit munkája a *Digitális gazdaság akadályok nélkül – Egyenlő esélyű hozzáférés a digitális piacokon* (58. kötet); Kiss Zoltán Károly írásait tartalmazó *A művészet, a jog és a tudomány metszéspontjai – Válogatott tanulmányok* (59. kötet), valamint a Schultz Márton által jegyzett *Az információszabadság magyarázata* (60. kötet).

Az Intézet Kárpát-medencei mediakutatási programját folytatva, 2025-ben speciális, kismintás reprezentatív felmérést végzett *Inter-generációs világháló-használat a határon túli magyarság körében* témakörben és címmel. Az elsődleges célcsoport az iskolás korú gyermeket nevelő szülők voltak, fókuszában az internethasználat generációs viszonyai és változásai álltak.

Az Intézetben 2025-ben folytatódott a mesterséges intelligencia családi, oktatási és szervezeti használatával kapcsolatos kutatás, amelynek keretében a hazai és nemzetközi tudományos és ismeretterjesztő cikkekben fellelhető, a mesterséges intelligencia családban, oktatásban, valamint szervezetekben való használatával kapcsolatban megfogalmazott tanácsok feltérképezése zajlott. A kutatás eredményeképpen a mesterséges intelligencia családi használatára megfogalmazott 6+6 tanács megjelent az Új Médiakultúra Magazin 2025/3. számában.

Az Intézet 2025-ben is folytatta az elsősorban a média iránt érdeklődő fiatalokat megszólító

*Médiamítoszok – Klubbeszélgetések a médiáról* című rendezvénysorozatát, amelynek fő célja, hogy a médiaszakma és a médiatudomány képviselőinek segítségével a résztvevők választ kaphassanak arra, milyen új jelenségeket hívnak elő a technológiai és kulturális változások a médiában. A 2025-ben négy alkalommal megtartott klubbeszélgetés a kidfluenszer-jelenség kapcsán felmerülő kérdéseket, a mesterséges intelligencia mindennapi használatát, az iskolai okostelefon-használat korlátozásának tanulságait és tapasztalatait, és a gaming témáját érintette.

Az Intézet idén is szerepet vállalt a tehetség-gondozásban, amelynek célja, hogy megszólítsa és támogassa a médiatudomány elméleti és gyakorlati kérdései iránt érdeklődő fiatal diákokat, hallgatókat, kutatókat. 2025-ben elsősorban az egyetemi hallgatókra fókuszált az Intézet. Ennek keretein belül a 2024-ben megalakult Tutori Médiakutató Műhely második szakmai fórumára 2025. május 23-án került sor. A Műhely célja, hogy fiatal, tudományos pályájuk elején álló kutatókat mentoráljon, és támogassa őket friss, aktuális és társadalmilag fontos kutatási témák feldolgozásában, folyamatosan ellenőrizve a szakmai előrehaladásukat. A 2025-ben megtartott fórum során három mentorált kutató mutatta be kutatásait, amelyeket szakmai zsűri véleményezett. Az Intézet 2025-ben immár hetedik alkalommal díjazta a média- és hírközlési jog aktuális kérdéseit kutató legtehetségesebb hallgatókat az Országos Tudományos Diákköri Konferenciához (OTDK) kapcsolódó pályázatán. Az Intézet továbbá 2025-ben is szakmai gyakorlati lehetőséget biztosított egyetemi hallgatók részére.

A tehetséggondozás keretében jelent meg az MK-sorozat 53. köteteként Lendvai Gergely Ferenc és Papp János Tamás szerkesztésében a *Digitális Dilemmák – Fiatal kutatók válogatott tanulmányai a közösségi média egyes szabályo-*

*zási kérdéseiről* című kiadvány. 2025-ben az Intézet munkatársai több ízben vettek részt olyan külsős szervezésben megvalósult rendezvényeken, eseményeken, amelyeken népszerűsítették az Intézetben folyó kutatásokat. Ennek keretében az Intézet kutatói előadásokat tartottak több belföldi és külföldi konferencián, workshopon.



2



# MÉDIATARTALOM-SZOLGÁLTATÓK PIACRA LÉPÉSE ÉS MŰKÖDÉSE

## 1. A 2025-ÖS RÁDIÓS PÁLYÁZTATÁSI TEVÉKENYSÉG ÖSSZEFOGLALÁSA

**A Médiatanács a korlátos erőforrásnak minősülő, állami tulajdonban lévő földfelszíni rádiós médiaszolgáltatási lehetőségek pályázati eljárásaival kapcsolatos feladatait az Mttv. 132. § b) és 182. § h) pontjai alapján, hatósági hatáskörében látja el.**

### 1.1. Helyi és körzeti vételkörzetű rádiós médiaszolgáltatási lehetőségek pályázati eljárásai

A Médiatanács által 2025-ben lefolytatott pályázati eljárások egy része olyan helyi és körzeti vételkörzetű rádiós médiaszolgáltatási lehetőségek jövőbeli használatára irányult, amelyeken a fennálló médiaszolgáltatási jogosultságok 2025-ben vagy 2026-ban lejárnak. A Médiatanács annak figyelembevételével indította meg ezen lejáró médiaszolgáltatási jogosultságok esetében a pályázati eljárásokat, hogy az érintett médiaszolgáltatási lehetőségek folyamatos kihasználtsága, illetve használata biztosított legyen. A pályázati eljárások másik része új vagy

használaton kívüli médiaszolgáltatási lehetőségek használatára irányult.

A Médiatanács az alábbi táblázatban feltüntetett helyi és körzeti vételkörzetű rádiós médiaszolgáltatási lehetőségek használatára irányulóan indított, illetve folytatott le pályázati eljárást 2025-ben **(8. táblázat)**.

### 1.2. Kisközösségi médiaszolgáltatási lehetőségek pályázati eljárásai

Kisközösségi rádiós médiaszolgáltatási lehetőség elvi használatára irányulóan a Médiatanács 2025-ben egy 2024-ben megindított pályázati eljárást zárt le, Karcag telephellyel **(9. táblázat)**. Más kisközösségi pályázati eljárás nem indult 2025-ben.

## 2. AZ IDEIGLENES HATÓSÁGI SZERZŐDÉSEK

**Az állami tulajdonban lévő, korlátos erőforrásnak minősülő földfelszíni rádiós médiaszolgáltatási lehetőségek használati joga fő szabály szerint pályázati eljárás útján nyerhető el, kivéve az Mttv. 65. § (1) bekezdésében, illetve a 65. § (11) bekezdésében meghatározott eseteket.**

Média-szolgáltatási lehetőség	A pályázati felhívás megjelenése	A pályázati ajánlatok benyújtásának napja	Pályázók	A Médiatanács határozatának száma, a pályázati eljárás eredménye, nyertese	A pályázati felhívás szerint a média-szolgáltatási jogosultság kezdetének legkorábbi időpontja	Megjegyzés
Abádszalók 89,2 MHz	2024. szeptember 6.	2024. október 7.	AURIS MÉDIA Kft.	8/2025. (I. 7.) nyertes az AURIS MÉDIA Kft.	2025. február 13.	A médiaszolgáltatási jogosultság tekintetében 2025. február 12-ig az AURIS MÉDIA Kft. rendelkezett hatósági szerződéssel.
Debrecen 95,0 MHz	2024. szeptember 6.	2024. október 17.	Médiacentrum Debrecen Kft.	63/2025. (II. 4.) pályázati eljárás megszüntetése*	2025. augusztus 1.	A pályázati eljárás megszüntetésére arra tekintettel került sor, hogy a Médiacentrum Debrecen Kft. visszavonta a pályázati ajánlatát.
Kapuvár 94,5 MHz	2024. október 31.	2024. december 2.	KAPUKOM Kft.	46/2025. (I. 28.) nyertes a KAPUKOM Kft.	A hatósági szerződés megkötését követő nap	A médiaszolgáltatási jogosultság tekintetében 2024. szeptember 6-ig a KAPUKOM Kft. rendelkezett hatósági szerződéssel, ezt követően a KAPUKOM Kft. a médiaszolgáltatási lehetőséget 2025. március 4. napjáig ideiglenes hatósági szerződés alapján használta.
Szentgotthárd 106,6 MHz + Felsőszölnök 97,7 MHz	2024. november 15.	2024. december 16.	Szlovén Rádió Közhasznú Nonprofit Kft.	127/2025. (III. 4.) nyertes a Szlovén Rádió Közhasznú Nonprofit Kft.	A hatósági szerződés megkötését követő nap	A médiaszolgáltatási jogosultság tekintetében 2025. január 1-jéig a Szlovén Rádió Közhasznú Nonprofit Kft. rendelkezett hatósági szerződéssel. Ezt követően a médiaszolgáltató a médiaszolgáltatási lehetőséget 2025. április 1. napjáig ideiglenes hatósági szerződés alapján használta.
Debrecen 90,0 MHz	2024. december 20.	2025. január 29.	Campus Rádió Nonprofit Közhasznú Kft.	244/2025. (IV. 8.) nyertes a Campus Rádió Nonprofit Közhasznú Kft.	2025. április 6.	A médiaszolgáltatási jogosultság tekintetében 2025. április 5-ig a Campus Rádió Nonprofit Közhasznú Kft. rendelkezett hatósági szerződéssel. Ezt követően a médiaszolgáltató a médiaszolgáltatási lehetőséget 2025. május 8. napjáig ideiglenes hatósági szerződés alapján használta.
Tamási 101,9 MHz	2025. január 10.	2025. február 10.	TAMÁSI RÁDIÓ Kft.	300/2025. (IV. 29.) nyertes a TAMÁSI RÁDIÓ Kft.	2025. augusztus 3.	A médiaszolgáltatási jogosultság tekintetében 2025. augusztus 2-ig a TAMÁSI RÁDIÓ Kft. rendelkezett hatósági szerződéssel.
Kiskőrös 97,0 MHz	2025. január 24.	2025. február 24.	KUNSÁG-MÉDIA Nonprofit Kft.	366/2025. (V. 20.) nyertes a KUNSÁG- MÉDIA Nonprofit Kft.	2025. szeptember 5.	A médiaszolgáltatási jogosultság tekintetében 2025. szeptember 4-ig a KUNSÁG-MÉDIA Nonprofit Kft. rendelkezett hatósági szerződéssel.
Kiskunhalas 92,9 MHz	2025. január 24.	2025. február 26.	Halas Rádió Nonprofit Kft.	299/2025. (IV. 29.) nyertes a Halas Rádió Nonprofit Kft.	2025. szeptember 6.	A médiaszolgáltatási jogosultság tekintetében 2025. szeptember 5-ig a Halas Rádió Nonprofit Kft. rendelkezett hatósági szerződéssel.
Eger 100,7 MHz	2025. február 7.	2025. március 10.	Best Radio Kft.	327/2025. (V. 6.) nyertes a Best Radio Kft.	2025. augusztus 1.	A médiaszolgáltatási jogosultság tekintetében 2025. július 31-ig a Best Radio Kft. rendelkezett hatósági szerződéssel.

Média-szolgáltatási lehetőség	A pályázati felhívás megjelenése	A pályázati ajánlatok benyújtásának napja	Pályázók	A Médiatanács határozatának száma, a pályázati eljárás eredménye, nyertese	A pályázati felhívás szerint a média-szolgáltatási jogosultság kezdetének legkorábbi időpontja	Megjegyzés
Kaposvár 102,6 MHz	2025. február 21.	2025. március 24.	Katolikus Rádió Zrt.	346/2025. (V. 13.) nyertes a Katolikus Rádió Zrt.	2025. augusztus 9.	A mediaszolgáltatási jogosultság tekintetében 2025. augusztus 8-ig a Katolikus Rádió Zrt. rendelkezett hatósági szerződéssel.
Sátoraljaújhely 100,0 MHz	2025. március 14.	2025. április 14.	„EURÓPA RÁDIÓ” Nonprofit Közhasznú Kft.	368/2025. (V. 20.) a pályázati eljárás eredménytelen**	2025. október 10.	A mediaszolgáltatási jogosultság tekintetében 2025. október 9-ig az „EURÓPA RÁDIÓ” Nonprofit Közhasznú Kft. rendelkezett hatósági szerződéssel. Ezt követően a mediaszolgáltató a mediaszolgáltatási lehetőséget 2025. november 26. napjáig ideiglenes hatósági szerződés alapján használta.
Debrecen 95,0 MHz	2025. április 22.	2025. június 5.	Médiacentrum Debrecen Kft.	583/2025. (VII. 15.) nyertes a Médiacentrum Debrecen Kft.	2025. augusztus 1.	A mediaszolgáltatási jogosultság tekintetében 2025. július 31-ig a Médiacentrum Debrecen Kft. rendelkezett hatósági szerződéssel.
Cegléd 88,3 MHz	2025. május 9.	2025. június 11.	FM 4 Rádió Kft.	680/2025. (VII. 29.) nyertes az FM 4 Rádió Kft.	2025. november 9.	A mediaszolgáltatási jogosultság tekintetében 2025. november 8-ig az FM 4 Rádió Kft. rendelkezett hatósági szerződéssel.
Csorna 89,4 MHz	2025. május 23.	2025. június 23.	KAPUKOM Kft.	637/2025. (VII. 22.) nyertes a KAPUKOM Kft.	A hatósági szerződés megkötését követő nap	A mediaszolgáltatási lehetőségen korábban nem működött mediaszolgáltatás.
Mosonmagyaróvár 100,7 MHz	2025. május 30.	2025. június 30.	Lajta Rádió Kft.	681/2025. (VII. 29.) nyertes a Lajta Rádió Kft.	A hatósági szerződés megkötését követő nap	A mediaszolgáltatási lehetőségen korábban nem működött mediaszolgáltatás.
Tihany 105,7 MHz	2025. május 30.	2025. július 1.	Csóka Zoltán Márk; Radio Plus Kft.	849/2025. (X. 7.) nyertes a Radio Plus Kft.	A hatósági szerződés megkötését követő nap	A mediaszolgáltatási lehetőségen korábban nem működött mediaszolgáltatás.
Sátoraljaújhely 100,0 MHz	2025. július 8.	2025. augusztus 25.	„EURÓPA RÁDIÓ” Nonprofit Közhasznú Kft.	916/2025. (XI. 4.) nyertes az „EURÓPA RÁDIÓ” Nonprofit Közhasznú Kft.	2025. október 10.	A mediaszolgáltatási jogosultság tekintetében 2025. október 9-ig az „EURÓPA RÁDIÓ” Nonprofit Közhasznú Kft. rendelkezett hatósági szerződéssel. Ezt követően a mediaszolgáltató a mediaszolgáltatási lehetőséget 2025. november 26. napjáig ideiglenes hatósági szerződés alapján használta.
Zalaegerszeg 88,9 MHz	2025. július 28.	2025. augusztus 27.	Best Radio Kft.	860/2025. (X. 14.) nyertes a Best Radio Kft.	2026. február 22.	A mediaszolgáltatási jogosultság tekintetében 2026. február 21-ig a Best Radio Kft. rendelkezett hatósági szerződéssel.
Esztergom 107,5 MHz	2025. augusztus 1.	2025. szeptember 1.	Radio Plus Kft.	915/2025. (XI. 4.) nyertes a Radio Plus Kft.	A hatósági szerződés megkötését követő nap	A mediaszolgáltatási lehetőségen korábban nem működött mediaszolgáltatás.

Média-szolgáltatási lehetőség	A pályázati felhívás megjelenése	A pályázati ajánlatok benyújtásának napja	Pályázók	A Médiatanács határozatának száma, a pályázati eljárás eredménye, nyertese	A pályázati felhívás szerint a média-szolgáltatási jogosultság kezdetének legkorábbi időpontja	Megjegyzés
Hódmezővásárhely 99,8 MHz	2025. augusztus 1.	2025. szeptember 3.	Radio Plus Kft.	861/2025. (X. 14.) nyertes a Radio Plus Kft., a pályázó ezt követően visszavonta pályázati ajánlatát***	A hatósági szerződés megkötését követő nap	A mediaszolgáltatási lehetőségen korábban nem működött mediaszolgáltatás.
Püspökladány 91,8 MHz	2025. augusztus 4.	2025. szeptember 8.	Radio Plus Kft.	898/2025. (X. 21.) nyertes a Radio Plus Kft.	A hatósági szerződés megkötését követő nap	A mediaszolgáltatási lehetőségen korábban nem működött mediaszolgáltatás.
Kecskemét 95,3 MHz	2025. szeptember 5.	2025. október 6.	Katolikus Rádió Zrt.	955/2025. (XI. 18.) nyertes a Katolikus Rádió Zrt.	A hatósági szerződés megkötését követő nap	A mediaszolgáltatási lehetőségen korábban nem működött mediaszolgáltatás.
Hatvan 87,9 MHz	2025. szeptember 5.	2025. október 8.	Nem érkezett pályázati ajánlat	897/2025. (X. 21.) pályázati eljárás megszüntetése	A hatósági szerződés megkötését követő nap	A mediaszolgáltatási lehetőségen korábban nem működött mediaszolgáltatás.
Ajka 89,8 MHz	2025. szeptember 12.	2025. október 13.	Radio Plus Kft.	978/2025. (XI. 25.) nyertes a Radio Plus Kft.	A hatósági szerződés megkötését követő nap	A mediaszolgáltatási lehetőségen korábban nem működött mediaszolgáltatás.
Szigetvár 103,1 MHz	2025. szeptember 12.	2025. október 15.	„MAMBÓ RÁDIÓ” Kft.	1074/2025. (XII. 16.) nyertes a „MAMBÓ RÁDIÓ” Kft.	A hatósági szerződés megkötését követő nap	A mediaszolgáltatási lehetőségen korábban nem működött mediaszolgáltatás.
Berettyóújfalú 90,3 MHz	2025. szeptember 12.	2025. október 20.	Katolikus Rádió Zrt.	1072/2025. (XII. 16.) a pályázati eljárás eredménytelen	A hatósági szerződés megkötését követő nap	A mediaszolgáltatási lehetőségen korábban nem működött mediaszolgáltatás.

8. táblázat. A helyi és körzeti vételkörzetű rádiós mediaszolgáltatási lehetőségek tekintetében indított vagy lefolytatott pályázati eljárások 2025-ben

\* A pályázati eljárás megszüntetését követően a Médiatanács ismét pályázatot hirdetett.

\*\* A pályázati eljárás eredménytelenségének megállapítását követően a Médiatanács ismét pályázatot hirdetett.

\*\*\* A Médiatanács a pályázati eljárás eredményének megállapítását követően megszüntette a hatósági szerződéskötési eljárást.

### 2.1. Az Mttv. 65. § (1) bekezdése szerinti ideiglenes hatósági szerződések megkötésére irányuló kérelmek

Az Mttv. 65. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a Médiatanács kérelemre – médiapiaci és médiapolitikai szempontok figyelembevételével – ideiglenes, legfeljebb száznolcvan napra szóló hatósági szerződést köthet olyan mediaszolgáltatási lehetőség használatára, amelyre vonatkozóan a hatóság igazolja, hogy a mediaszolgálta-

tás másoknak okozott zavarás és a nemzetközi előírások megsértése nélkül folytatható.

A Médiatanács 2025-ben összesen öt, az Mttv. 65. § (1) bekezdése szerinti ideiglenes hatósági szerződés megkötésére irányuló kérelemről hozott döntést. Két esetben támogatta a kérelmeket a Médiatanács, a másik három ügyben azonban olyan döntést hozott, miszerint nem köt ideiglenes hatósági szerződést a kérelmezőkkel. Tekintettel arra, hogy az OXYGEN MEDIA Kft. az ideiglenes hatósági szerződés megkötésére irányuló kérelmét a Médiatanács hozzájáruló döntését követően visz-

Médiaszolgáltatói lehetőség	A pályázati felhívás megjelenése	A pályázati ajánlatok benyújtásának napja	Pályázók	A Médiatanács határozatának száma, a pályázati eljárás eredménye, nyertese	Megjegyzés
Karcag	2024. november 8.	2024. december 9.	KUN-MÉDIA Kft.	83/2025. (II. 18.) nyertes a KUN-MÉDIA Kft.	A mediaszolgáltatói jogosultság tekintetében 2024. december 20-ig a KUN-MÉDIA Kft. rendelkezett hatósági szerződéssel. Ezt követően a mediaszolgáltató a mediaszolgáltatói lehetőséget 2025. március 28. napjáig ideiglenes hatósági szerződés alapján használta.

9. táblázat. A Karcag telephelyű kisközösségi rádiós mediaszolgáltatói lehetőség tekintetében lefolytatott pályázati eljárás 2025-ben

Médiaszolgáltató	Telephely	Döntés száma	Médiatanács döntése	Ideiglenes jogosultság időtartama
Csóka Zoltán	Balatonfüred	9/2025. (I. 7.)	Nem köt ideiglenes hatósági szerződést	-
OXYGEN MEDIA Kft.	Tihany	104/2025. (II. 25.)	Ideiglenes hatósági szerződést köt a Tihany 105,7 MHz mediaszolgáltatói lehetőségre	Nem került aláírásra
Safari Park Kft.	Nagykőrös	149/2025. (III. 11.)	Ideiglenes hatósági szerződést köt a Nagykőrös 88,6 MHz mediaszolgáltatói lehetőségre	2025. március 28. napjától 2025. szeptember 23. napjáig
Anderzen Média Kft.	Miskolc	717/2025. (IX. 2.)	Nem köt ideiglenes hatósági szerződést	-
DJV Projekt Kft.	Szeged	1025/2025. (XII. 2.)	Nem köt ideiglenes hatósági szerződést	-

10. táblázat. Az Mttv. 65. § (1) bekezdése szerinti ideiglenes hatósági szerződések megkötésére irányuló eljárásokban hozott médiatanácsai döntések

szavonta, a Médiatanács megszüntette a hatósági eljárást, így az ideiglenes hatósági szerződés nem került aláírásra, ezáltal az ideiglenes mediaszolgáltatói jogosultság nem jött létre **(10. táblázat)**.

## 2.2. Az Mttv. 65. § (11) bekezdése szerinti ideiglenes hatósági szerződések megkötésére irányuló kérelmek

Az Mttv. 65. § (11) bekezdése szerint amennyiben a lineáris rádiós mediaszolgáltatói jogosultság úgy jár le, hogy azt a Médiatanács egy alkalommal már megújította, és a mediaszolgáltatói lehetőség használatára irányuló pályázati eljárás már megindult, a Médiatanács a korábban jogosultsággal rendelkező mediaszolgáltatóval, annak kérelmére, legfeljebb hatvannapos időtartamra – akár több alkalommal is – ideiglenes hatósági szerződést köthet. Ideiglenes hatósági szerződést kizárólag a pályázati eljárás, illetve

a pályázati eljárás érdemében hozott határozattal vagy a pályázati eljárást megszüntető végzéssel szemben esetlegesen indított közigazgatási per jogerős lezárásáig lehet kötni. Az ideiglenes hatósági szerződés a pályázati eljárás nyertesével való hatósági szerződés megkötésének napján megszűnik. A 2025. évben összesen öt rádiós mediaszolgáltatói jogosultságra érkezett egy-egy alkalommal hatvannapos ideiglenes hatósági szerződés megkötése iránti kérelem.

A Médiatanács az Mttv. 65. § (11) bekezdése szerinti ideiglenes mediaszolgáltatói jogosultságra irányuló kérelmek mindegyikét jóváhagyta, az ideiglenes hatósági szerződéseket egy kivételével mind megkötötte. A Debrecen 95,0 MHz mediaszolgáltatói lehetőség használatára indított pályázati eljárás eredményes lezárultának köszönhetően a nyertes pályázó Médiacentrum Debrecen Kft. a korábbi mediaszolgáltatói jogosultságának lejáratá előtt megkötötte új hatósági szerződését, ezért az ideiglenes hatósági

Médiaszolgáltató	Telephely és frekvencia	Vételkörzet	Jelleg	Döntés száma	Ideiglenes jogosultság időtartama/megjegyzés
KUN MÉDIA Kft.	Karcag 88,0 MHz	Helyi (kisközösségi)	Közösségi	49/2025. (I. 28.)	2025. február 19. napjától 2025. április 19. napjáig
Szlovén Rádió Közhasznú Nonprofit Kft.	Szentgotthárd 106,6 MHz + Felsőszőlőnk 97,7 MHz	Helyi	Közösségi	66/2025. (II. 4.)	2025. március 3. napjától 2025. május 1. napjáig
Campus Rádió Nonprofit Közhasznú Kft.	Debrecen 90,0 MHz	Helyi	Közösségi	128/2025. (III. 4.)	2025. április 6. napjától 2025. június 4. napjáig
Médiacentrum Debrecen Kft.	Debrecen 95,0 MHz	Körzeti	Kereskedelmi	513/2025. (VI. 24.)	Nem került aláírásra
"EURÓPA RÁDIÓ" Műsorszolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft.	Sátoraljaújhely 100,0MHz	Helyi	Közösségi	791/2025. (IX. 16.)	2025. október 10. napjától 2025. december 8. napjáig

11. táblázat. Az Mttv. 65. § (11) bekezdése szerinti ideiglenes hatósági szerződések

szerződés megkötésére irányuló kérelmét visszavonta, a Médiatanács pedig megszüntette a hatósági eljárást **(11. táblázat)**.

### 3. MEGSZŰNT FÖLDFELSZÍNI MÉDIASZOLGÁLTATÁSI JOGOSULTSÁGOK

A földfelszíni rádiós médiaszolgáltatási jogosultságok érvényességi idejét a Médiatanács és a médiaszolgáltató által kötött hatósági szerződés rögzíti az adott médiaszolgáltatási lehetőség használatára – az Mttv. 48. § (5) bekezdésével összhangban – kiírt pályázati felhívás rendelkezései alapján. A rádiós médiaszolgáltatási jogosultság a hatósági szerződésben rögzített érvényességi idő utolsó napjával megszűnik. Az Mttv. 48. § (5) bekezdése azonban lehetőséget biztosít arra, hogy a médiaszolgáltató egy alkalommal kezdeményezze a médiaszolgáltatási jogosultsága pályázati eljárás nélküli megújítását. A médiaszolgáltatási jogosultság megújítására a médiaszolgáltató nem alapíthat jogot, továbbá a médiaszolgáltatási jogosultság megújítása iránti kezdeményezés alapján a Médiatanácsot nem terheli szerződéskötési kötelezettség. A médiaszolgáltatási jogosultság a hatósági szerződésben rögzített időtartam lejárata előtt is véget érhet, ha a médiaszolgáltató kezdeményezésére a Médiatanács és a média-

szolgáltató közös megegyezéssel megszünteti a hatósági szerződést, illetve ha a Médiatanács az Mttv.-ben vagy a hatósági szerződésben foglaltak alapján a médiaszolgáltató jogsértése miatt felmondja a médiaszolgáltatási jogosultság használatára megkötött hatósági szerződést.

A 2025. év során összesen 14 rádiós médiaszolgáltatási jogosultság hatósági szerződésben rögzített érvényességi ideje járt le véglegesen – egyszeri megújítást követően – 12 év után.

A lejáró médiaszolgáltatási jogosultságok alapjául szolgáló médiaszolgáltatási lehetőségek használatára a Médiatanács pályázati eljárásokat indított, melyek közül valamennyi eljárás eredményesen zárult. E pályázati eljárások nyertesei megegyeznek a médiaszolgáltatási jogosultságot korábban gyakorló médiaszolgáltatókkal.

Médiaszolgáltatási jogosultság közös megegyezéssel történő megszüntetésére a 2025. évben egy esetben került sor. Az Érd Médiacentrum Nonprofit Kft. médiaszolgáltató kezdeményezte az Érd 101,3 MHz médiaszolgáltatási jogosultság használatára megkötött hatósági szerződés megszüntetését 2025. április 15. napjának 24. órájától, amelyhez a Médiatanács a 245/2025. (IV. 8.) számú döntésével hozzájárult **(12. táblázat)**.

Médiaszolgáltatási jogosultság használatára megkötött hatósági szerződés felmondására a 2025. évben nem került sor.

Média-szolgáltató	Médiaszolgáltatási jogosultság	Vételkörzet	A média-szolgáltatási jogosultság kezdete	A média-szolgáltatási jogosultság megszűnésének napja	A megszűnés jogcíme	Megjegyzés
Szlovén Rádió Közhasznú Nonprofit Kft.	Szentgotthárd 106,6 MHz + Felsőszölnök 97,7 MHz	Helyi	2013. január 1.	2025. január 1.	Hatósági szerződés lejárta	A Szlovén Rádió Közhasznú Nonprofit Kft. pályázati eljárásban nyerte el ismét a jogosultságot. Az új jogosultság kezdete: 2025. április 2.
AURIS MÉDIA Kft.	Tiszafüred 88,7 MHz + Abádszalók 89,2 MHz	Helyi	a Tiszafüred 88,7 MHz tekintetében 2013. február 12. az Abádszalók 89,2 MHz tekintetében 2016. június 3.	2025. február 12.	Hatósági szerződés lejárta	Az AURIS MÉDIA Kft. két pályázati eljárásban szerezte meg ismét a jogosultságot. A Tiszafüred 88,7 MHz médiaszolgáltatási jogosultság elnyerését követően az AURIS MÉDIA Kft. az Abádszalók 89,2 MHz médiaszolgáltatási lehetőségre a Tiszafüred 88,7 MHz médiaszolgáltatási jogosultsággal történő vételkörzet-bővítésre irányulóan nyújtotta be pályázati ajánlatát. Az új jogosultság kezdete: 2025. február 13.
Zselici Forrás Kft.	Kaposvár 91,2 MHz	Helyi	2013. február 20.	2025. február 20.	Hatósági szerződés lejárta	A Zselici Forrás Kft. pályázati eljárásban nyerte el a jogosultságot. Az új jogosultság kezdete: 2025. február 21.
Mambó Rádió Kft.	Pécs 90,6 MHz + Villány 100,9 MHz	Helyi	2013. március 28.	2025. március 28.	Hatósági szerződés lejárta	A Mambó Rádió Kft. két pályázati eljárásban, immáron két különálló jogosultsággal nyerte el ismét a Pécs 90,6 MHz, illetve a Villány 100,9 MHz jogosultságokat. Az új jogosultságok kezdete mindkét médiaszolgáltatási jogosultság tekintetében egyaránt 2025. március 29.
Campus Rádió Nonprofit Közhasznú Kft.	Debrecen 90,0 MHz	Helyi	2013. április 5.	2025. április 5.	Hatósági szerződés lejárta	A Campus Rádió Nonprofit Közhasznú Kft. pályázati eljárásban nyerte el ismét a jogosultságot. Az új jogosultság kezdete: 2025. április 6.
Érd Média centrum Nonprofit Kft	Érd 101,3 MHz	Helyi	2014. február 23.	2025. április 15.	Hatósági szerződés közös megegyezéssel történt megszüntetése	
Katolikus Rádió Zrt.	Debrecen 92,3 MHz	Helyi	2013. április 19.	2025. április 19.	Hatósági szerződés lejárta	A Katolikus Rádió Zrt. pályázati eljárásban nyerte el ismét a jogosultságot. Az új jogosultság kezdete: 2025. április 20.
Média centrum Debrecen Kft.	Debrecen 95,0 MHz	Közzet	2013. július 31.	2025. július 31.	Hatósági szerződés lejárta	A Média centrum Debrecen Kft. pályázati eljárásban nyerte el ismét a jogosultságot. Az új jogosultság kezdete: 2025. augusztus 1.
Best Radio Kft.	Eger 100,7 MHz	Helyi	2013. július 31.	2025. július 31.	Hatósági szerződés lejárta	A Best Radio Kft. pályázati eljárásban nyerte el ismét a jogosultságot. Az új jogosultság kezdete: 2025. augusztus 1.
Tamási Rádió Kft.	Tamási 101,9 MHz	Helyi	2013. augusztus 2.	2025. augusztus 2.	Hatósági szerződés lejárta	A Tamási Rádió Kft. pályázati eljárásban nyerte el ismét a jogosultságot. Az új jogosultság kezdete: 2025. augusztus 3.

Média-szolgáltató	Médiaszolgáltatási jogosultság	Vételkörzet	A média-szolgáltatási jogosultság kezdete	A média-szolgáltatási jogosultság megszűnésének napja	A megszűnés jogcíme	Megjegyzés
Katolikus Rádió Zrt.	Kaposvár 102,6 MHz	Helyi	2013. augusztus 8.	2025. augusztus 8.	Hatósági szerződés lejárt	A Katolikus Rádió Zrt. pályázati eljárásban nyerte el ismét a jogosultságot, immáron a Budapest 102,1 MHz + Vác 87,9 MHz + Cece 91,6 MHz + Tihany 97,6 MHz + Székesfehérvár 96,1 MHz + Kiskőrös 91,7 MHz + Mór 89,0 MHz + Szekszárd 102,5 MHz + Dunaföldvár 104,1 MHz + Kalocsa 94,5 MHz + Esztergom 92,5 MHz + Pécs 101,2 MHz + Pápa 92,7 MHz + Győr 96,4 MHz + Zalaegerszeg 92,9 MHz + Veszprém 94,6 MHz + Sopron 104,6 MHz + Komló 91,4 MHz médiaszolgáltatási jogosultságának vételkörzet-bővítéseként. Az új jogosultság kezdete: 2025. augusztus 9.
Kunság-Média Nonprofit Kft.	Kiskőrös 97,0 MHz	Helyi	2013. szeptember 4.	2025. szeptember 4.	Hatósági szerződés lejárt	A Kunság-Média Nonprofit Kft. pályázati eljárásban nyerte el ismét a jogosultságot. Az új jogosultság kezdete: 2025. szeptember 5.
Halas Rádió Nonprofit Kft.	Kiskunhalas 92,9 MHz	Helyi	2013. szeptember 5.	2025. szeptember 5.	Hatósági szerződés lejárt	A Halas Rádió Nonprofit Kft. pályázati eljárásban nyerte el ismét a jogosultságot. Az új jogosultság kezdete: 2025. szeptember 6.
„EURÓPA RÁDIÓ” Műsor-szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft.	Sátoraljaújhely 100,0 MHz	Helyi	2013. október 9.	2025. október 9.	Hatósági szerződés lejárt	Az „EURÓPA RÁDIÓ” Műsor-szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft. pályázati eljárásban nyerte el ismét a jogosultságot. Az új jogosultság kezdete: 2025. november 27.
FM 4 Rádió Kft.	Cegléd 88,3 MHz	Helyi	2013. november 8.	2025. november 8.	Hatósági szerződés lejárt	Az FM4 Rádió Kft. pályázati eljárásban nyerte el ismét a jogosultságot, immáron a Budapest 88,8 MHz + Göd 97,3 MHz + Törökbálint 97,6 MHz + Monor 106,3 MHz + Gyál 98,9 MHz + Dabas 97,5 MHz + Pécel 91,7 MHz + Esztergom 97,4 MHz + Piliscsaba 104,2 MHz + Dömös 104,9 MHz médiaszolgáltatási jogosultságának vételkörzet-bővítéseként. Az új jogosultság kezdete 2025. november 9.

12. táblázat. A 2025-ben megszűnt földfelszíni rádiós médiaszolgáltatási jogosultságok adatai

#### 4. MÉDIASZOLGÁLTATÁSOK NYILVÁNTARTÁSBA VÉTELE ÉS TÖRLÉSE

A nem korlátos erőforrásokat igénybe vevő, Magyarországon letelepedett lineáris és lekérhető médiaszolgáltatások nyilvántartásba vételével, törlésével és adataik

módosulásával kapcsolatos feladatokat a Hivatal végzi. A médiaszolgáltatások nyilvántartásával összefüggésben meghozott hivatali döntésekkel szemben a Média-tanács-hoz lehet fordulni fellebbezéssel, ahogyan a médiaszolgáltatások hatósági felügyeletét is – fő szabály szerint – a Média-tanács látja el.

#### 4.1. Lineáris médiaszolgáltatások nyilvántartásba vétele és törlése

Az Mttv. 41. § (1) bekezdése alapján az Mttv. hatálya alá tartozó, Magyarországon letelepedett médiaszolgáltató által nyújtott lineáris médiaszolgáltatásokat a Hivatal veszi hatósági nyilvántartásba, kivéve azon állami tulajdonban lévő, korlátos erőforrásokat igénybe vevő analóg lineáris médiaszolgáltatásokat, amelyek a Médiateanács által kiírt és lebonyolított pályázaton való nyertessé nyilvánítás és szerződéskötés, vagy az Mttv. 65. §-a szerinti ideiglenes hatósági szerződéskötés alapján végezhetők.

A 2025. évben 27 lineáris médiaszolgáltatás nyilvántartásba vételére irányuló kérelem érkezett a hatósághoz, melyek közül 26 hatósági eljárás zárult a tervezett lineáris médiaszolgáltatás nyilvántartásba vételével. Az újonnan nyilvántartásba vett médiaszolgáltatások közül 19 kizárólag interneten közzétett lineáris rádiós médiaszolgáltatás. A hét lineáris audiovizuális médiaszolgáltatás közül egy-egy országos, illetve körzeti vételkörzetű, míg a fennmaradó öt helyi vételkörzetű médiaszolgáltatás.

A hatósági nyilvántartásból törölt lineáris médiaszolgáltatások száma a 2025. évben összesen 33 volt, amelyből egy körzeti és 25 helyi vételkörzetű lineáris audiovizuális médiaszolgáltatás, továbbá egy internetes lineáris audiovizuális, valamint hat internetes lineáris rádiós médiaszolgáltatás volt.

A Hivatal nyilvántartásában összesen 444, az Mttv. 42. §-a szerint nyilvántartásba vett lineáris rádiós, illetve audiovizuális médiaszolgáltatási jogosultság szerepelt 2025. december 31-én.

#### 4.2. Lekérhető médiaszolgáltatások nyilvántartásba vétele és törlése

Az Mttv. 41. § (2) bekezdése alapján az Mttv. hatálya alá tartozó, Magyarország területén letelepedett médiaszolgáltató által nyújtott lekérhető

médiaszolgáltatást a szolgáltatás, illetve a tevékenység megkezdését követő hatvan napon belül – nyilvántartásba vétel céljából – be kell jelenteni a Hivatalhoz.

A 2025. évben hat lekérhető médiaszolgáltatást vett hatósági nyilvántartásba a Hivatal, amelyek mindegyike audiovizuális médiaszolgáltatás volt. A Hivatal 2025-ben öt lekérhető médiaszolgáltatást törölt a hatósági nyilvántartásából, amelyek mindegyike audiovizuális médiaszolgáltatás volt.

A Hivatal nyilvántartásában összesen 173 lekérhető médiaszolgáltatás szerepelt 2025. december 31-én.

### 5. A KÖZSZOLGÁLATI MÉDIASZOLGÁLTATÁSOK ÁLTAL HASZNÁLT MÉDIASZOLGÁLTATÁSI LEHETŐSÉGEK FELÜLVIZSGÁLATA

A Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. közszolgálati médiaszolgáltató médiaszolgáltatásait és az általuk használt médiaszolgáltatási lehetőségeket a közszolgálati jegyzék tartalmazza. A közszolgálati médiaszolgáltatások által használt médiaszolgáltatási lehetőségekről – ideértve a magyarországi mellett a külföldre irányuló médiaszolgáltatásokat is – a Médiateanács műszaki, gazdasági, gazdaságossági és médiapolitikai szempontok vizsgálata után, az MTVA vezérigazgatójával történő konzultációt követően dönt. A Médiateanács a közszolgálati jegyzékben rögzített közszolgálati médiaszolgáltatások rendszerét az MTVA vezérigazgatójával egyeztetve felülvizsgálhatja, figyelembe véve a gazdaságosság, a következő évi költségvetési tervezés és az Mttv. szerinti közszolgálati célok érvényesülésének szempontjait, és dönthet arról, hogy a közszolgálati médiaszolgáltató számára fenntartja-e addigi médiaszolgáltatásait, vagy megváltoztatja azok rendszerét. A Médiateanács legutóbb a 2024. július 30-án hozott 632/2024. (VII. 30.) számú döntésével vizsgálta felül a közszolgálati

médiaszolgáltatások rendszerét. A 2025. évben nem került sor a közszolgálati médiaszolgáltatások rendszerének felülvizsgálatára.

## 6. MÉDIASZOLGÁLTATÁSI HATÓSÁGI SZERZŐDÉSMÓDOSÍTÁSOK

**A Médiatanács 2025-ben is számos döntést hozott földfelszíni rádiós médiaszolgáltatási jogosultságok hatósági szerződésének módosításával összefüggésben. Szerződés-módosításra kérelemre vagy a Médiatanács által hivatalból indult hatósági eljárásokban van lehetőség. Kérelemre indult hatósági eljárásokban döntött a Médiatanács többek között műsorterv módosítása, médiaszol-**

**gálatás típusának változása, állandó megnevezés módosítása vagy vételkörzet-bővítés tárgyában. Hivatalból indult eljárásokban a Médiatanács 2025-ben cégadatváltozás, valamint médiaszolgáltatási díjak felülvizsgálata tárgyában hozott döntéseket.**

### 6.1. Hatósági szerződés-módosításra irányuló kérelmek

#### 6.1.1. Vételkörzet-bővítéssel kapcsolatos ügyek

A Médiatanács a 2025-ös évben összesen tíz földfelszíni rádiós médiaszolgáltatási jogosultság vételkörzet-bővítésére irányuló eljárásban hozott döntést, amelyből kilenc esetben a pályázók által

Médiaszolgáltató	Kibővített vételkörzet	Kibővítéssel csatlakozott vételkörzet	Hatósági eljárás típusa	Döntés száma
AURIS MÉDIA Kft.	Tiszafüred 88,7 MHz + Abádszalók 89,2 MHz	Abádszalók 89,2 MHz	Pályázati eljárás	47/2025. (I. 28.)
Katolikus Rádió Zrt.	Budapest 102,1 MHz + Vác 87,9 MHz + Cece 91,6 MHz + Tihany 97,6 MHz + Székesfehérvár 96,1 MHz + Kiskőrös 91,7 MHz + Mór 89,0 MHz + Szekszárd 102,5 MHz + Dunaöldvár 104,1 MHz + Kalocsa 94,5 MHz + Esztergom 92,5 MHz + Pécs 101,2 MHz + Pápa 92,7 MHz + Győr 96,4 MHz + Mosonmagyaróvár 99,7 MHz + Tapolca 101,8 MHz + Szombathely 107,4 MHz + Zalaegerszeg 92,9 MHz + Veszprém 94,6 MHz + Sopron 104,6 MHz + Komló 91,4 MHz + Kaposvár 102,6 MHz	Kaposvár 102,6 MHz	Pályázati eljárás	445/2025. (V. 27.)
KAPUKOM Kft.	Kapuvár 94,5 MHz + Csorna 89,4 MHz	Csorna 89,4 MHz	Pályázati eljárás	682/2025. (VII. 29.)
FM 4 Rádió Kft.	Budapest 88,8 MHz + Göd 97,3 MHz + Törökbálint 97,6 MHz + Monor 106,3 MHz + Gyál 98,9 MHz + Dabas 97,5 MHz + Pécel 91,7 MHz + Esztergom 97,4 MHz + Piliscsaba 104,2 MHz + Dömös 104,9 MHz + Cegléd 88,3 MHz	Cegléd 88,3 MHz	Pályázati eljárás	710/2025. (IX. 2.)

13. táblázat. A 2025-ben jóváhagyott vételkörzet-bővítések adatai

benyújtott, nyertessé nyilvánított pályázati ajánlatok alapján engedélyezte a vételkörzet-bővítést, míg egy esetben pályázati eljáráson kívül, a médiaszolgáltató kérelmére indult hatósági eljárásban került sor a médiaszolgáltatói jogosultság vételkörzet-bővítésére **(13. táblázat)**.

### 6.1.2. Hálózatba kapcsolódással összefüggő kérelmek

2025-ben összesen 24 esetben hozott döntést a Médiatanács médiaszolgáltatók földfelszí-

ni rádiós mediaszolgáltatói jogosultságának hálózatba kapcsolódásával összefüggésben, melyek közül hat esetben eredményes pályázati eljárást követő szerződéskötési eljárásban, a hálózatba kapcsolódásra irányulóan benyújtott pályázati ajánlatok alapján engedélyezte a Médiatanács a hálózatba kapcsolódást **(14. táblázat)**. A hálózatba kapcsolódások tárgyában hozott médiatanácsi döntések alapján mind a hat esetben szükségessé vált a hálózatos médiaszolgáltató hatósági szerződésének módosítása is.

Médiaszolgáltató	Kibővített vételkörzet	Kibővítéssel csatlakozott vételkörzet	Hatósági eljárás típusa	Döntés száma
Karc FM Média Kft.	Nagykanizsa 100,7 MHz + Keszthely 92,2 MHz + Zalaegerszeg 88,3 MHz	Zalaegerszeg 88,3 MHz	Kérelemre	822/2025. (IX. 23.)
Radio Plus Kft.	Veszprém 90,6 MHz + Siófok 92,6 MHz + Tihany 105,7 MHz	Tihany 105,7 MHz	Pályázati eljárás	932/2025. (XI. 11.)
Radio Plus Kft.	Hajdúböszörmény 98,9 MHz + Hajdúszoboszló 100,6 MHz + Hajdúnánás 93,3 MHz + Derecske 94,7 MHz + Püspökladány 91,8 MHz	Püspökladány 91,8 MHz	Pályázati eljárás	933/2025. (XI. 11.)
Radio Plus Kft.	Budapest 89,5 MHz + Tatabánya 102,5 MHz + Székesfehérvár 99,8 MHz + Gyöngyös 101,7 MHz + Esztergom 107,5 MHz	Esztergom 107,5 MHz	Pályázati eljárás	991/2025. (XII. 2.)
Katolikus Rádió Zrt.	Budapest 102,1 MHz + Vác 87,9 MHz + Cece 91,6 MHz + Tihany 97,6 MHz + Székesfehérvár 96,1 MHz + Kiskőrös 91,7 MHz + Mór 89,0 MHz + Szekszárd 102,5 MHz + Dunaföldvár 104,1 MHz + Kalocsa 94,5 MHz + Esztergom 92,5 MHz + Pécs 101,2 MHz + Pápa 92,7 MHz + Győr 96,4 MHz + Mosonmagyaróvár 99,7 MHz + Tapolca 101,8 MHz + Szombathely 107,4 MHz + Zalaegerszeg 92,9 MHz + Veszprém 94,6 MHz + Sopron 104,6 MHz + Komló 91,4 MHz + Kaposvár 102,6 MHz + Kecskemét 95,3 MHz	Kecskemét 95,3 MHz	Pályázati eljárás	1039/2025. (XII. 9.)
Radio Plus Kft.	Veszprém 90,6 MHz + Siófok 92,6 MHz + Tihany 105,7 MHz + Ajka 89,8 MHz	Ajka 89,8 MHz	Pályázati eljárás	1075/2025. (XII. 16.)

13. táblázat. A 2025-ben jóváhagyott vételkörzet-bővítések adatai (folytatás)

A pályázati eljárásban hálózatra kapcsolódásra pályázati ajánlatot benyújtó nyertes pályázó	A hálózatba kapcsolódásra megpályázott médiaszolgáltatási lehetőség telephelye és frekvenciája	Pályázati nyertességet megállapító határozat száma	A hálózatos médiaszolgáltató megnevezése	A hálózatos médiaszolgáltatás telephelye és frekvenciája
Katolikus Rádió Zrt.	Debrecen 92,3 MHz	32/2025. (I. 21.)	Katolikus Rádió Zrt.	Budapest 102,1 MHz + Vác 87,9 MHz + Cece 91,6 MHz + Tihany 97,6 MHz + Székesfehérvár 96,1 MHz + Kiskőrös 91,7 MHz + Mór 89,0 MHz + Szekszárd 102,5 MHz + Dunaföldvár 104,1 MHz + Kalocsa 94,5 MHz + Esztergom 92,5 MHz + Pécs 101,2 MHz + Pápa 92,7 MHz + Győr 96,4 MHz + Mosonmagyaróvár 99,7 MHz + Tapolca 101,8 MHz + Szombathely 107,4 MHz + Zalaegerszeg 92,9 MHz + Veszprém 94,6 MHz + Sopron 104,6 MHz + Komló 91,4 MHz + Kaposvár 102,6 MHz + Kecskemét 95,3 MHz
Best Radio Kft.	Eger 100,7 MHz	461/2025. (VI. 3.)	Best Radio Kft.	Budapest 99,5 MHz
Médiacentrum Debrecen Kft.	Debrecen 95,0 MHz	641/2025. (VII. 22.)	Radio Plus Kft.	Budapest 89,5 MHz + Tatabánya 102,5 MHz + Székesfehérvár 99,8 MHz + Gyöngyös 101,7 MHz + Esztergom 107,5 MHz
Lajta Rádió Kft.	Mosonmagyaróvár 100,7 MHz	711/2025. (IX. 2.)	Radio Plus Kft.	Budapest 89,5 MHz + Tatabánya 102,5 MHz + Székesfehérvár 99,8 MHz + Gyöngyös 101,7 MHz + Esztergom 107,5 MHz
Best Radio Kft.	Zalaegerszeg 88,9 MHz	957/2025. (XI. 18.)	Best Radio Kft.	Budapest 99,5 MHz
"EURÓPA RÁDIÓ" Nonprofit Közhasznú Kft.	Sátoraljaújhely 100,0 MHz	979/2025. (XI. 25.)	"EURÓPA RÁDIÓ" Nonprofit Közhasznú Kft.	Miskolc 90,4 MHz + Mezőkövesd 102,1 MHz

**14. táblázat. A 2025-ben hálózatba kapcsolódásra irányuló nyertes pályázati ajánlatot benyújtó médiaszolgáltatók és médiaszolgáltatások adatai**

A Médiatanács 18 médiaszolgáltatási jogosultság esetében – a médiaszolgáltató kérelmére – a fennálló hálózatba kapcsolódás megszüntetése tárgyában döntött, továbbá ezen esetekben hozzájárult a saját műsoridő időtartamának, valamint a saját és a hálózatos műsoridő időpontjainak módosításához és a központi elemek módosításához. Korábban elnyert médiaszolgáltatási jogosultságok között létrejövő hálózatba kapcsolódásra irányuló kérelem nem érkezett 2025-ben a Médiatanácshoz.

### 6.1.3. A médiaszolgáltatás állandó megnevezésének módosításával kapcsolatos kérelmek

A 2025-ös esztendőben egyedülként a TAMÁSI RÁDIÓ Kft. kezdeményezte a hatósági szerződésében szereplő állandó megnevezésének módosítását. A Médiatanács jóváhagyta a kérelmet, ennek megfelelően a Tamási 101,9 MHz médiaszolgáltatási jogosultságon üzemeltetett rádiós médiaszolgáltatás állandó megnevezése „Tamási 101,9 MHz”-ről „Tamási Rádió”-ra módosult.

Médiaszolgáltató	Telephely és frekvencia	Médiaszolgáltatósi jogosultság megnevezése	Médiaszolgáltatósi jogosultság vételkörzete	Döntés száma
FM 4 Rádió Kft.	Zalaegerszeg 104,4 MHz + Ajka 93,2 MHz + Várpalota 90,0 MHz + Mór 92,9 MHz + Pápa 90,8 MHz + Sárvár 95,2 MHz + Celldömök 92,5 MHz + <b>Veszprém 95,1 MHz +</b> Szombathely 88,4 MHz	Mária Rádió Régió	Körzeti	145/2025. (III. 11.)
P1 Rádió Kft.	Pécs 101,7 MHz	101,7 BEST FM	Körzeti	147/2025. (III. 11.)
Radio Plus Kft.	<b>Veszprém 90,6 MHz +</b> <b>Siófok 92,6 MHz +</b> Tihany 105,7 + Ajka 89,8 MHz	90,6 és 92,6 Rádió 1	Helyi	166/2025. (III. 18.)
VLNC FM Rádió Kft.	Székesfehérvár 101,8 MHz + <b>Velence Meleg-hegy 90,4 MHz</b>	101,8 BEST FM	Körzeti	192/2025. (III. 25.)
Manna Vision Media Kft.	Budapest 98,6 MHz	Manna FM	Körzeti	216/2025. (IV. 1.)
VLNC FM Rádió Kft.	<b>Székesfehérvár 101,8 MHz +</b> Velence Meleg-hegy 90,4 MHz	101,8 BEST FM	Körzeti	328/2025. (V. 6.)
SUNSHINE RÁDIÓ Kft.	Nyíregyháza 99,4 MHz	99,4 Sunshine FM	Helyi	478/2025. (VI. 10.)
Rádió ON Médiaszolgáltató Kft.	Nagykanizsa 95,6 MHz	95,6 Rádió 1	Helyi	490/2025. (VI. 17.)
Radio Plus Kft.	Kaposvár 99,9 MHz	99,9 Rádió 1	Helyi	514/2025. (VI. 24.)
PAKS FM Kft.	Paks 96,3 MHz	PAKS FM	Körzeti	547/2025. (VII. 8.)
Radio Plus Kft.	<b>Keszthely 99,4 MHz +</b> Fonyód 101,3 MHz	99,4 és 101,3 Rádió 1	Helyi	643/2025. (VII. 22.)
MAGYAR JAZZ RÁDIÓ Kft.	Dél-Budapest 90,9	JAZZY	Körzeti	773/2025. (IX. 9.)
GONG RÁDIÓ KFT.	Kecel 99,6 MHz + Baja 88,7 MHz + Solt 94,1 MHz	Rádió 1 - Gong FM	Helyi	789/2025. (IX. 16.)
Best Radio Kft.	Budapest 99,5 MHz	BEST FM	Körzeti	838/2025. (IX. 30.)
PANNON-SOPRON Kft.	Sopron 94,1 MHz	Rádió 1 Sopron 94,1 MHz	Helyi	935/2025. (XI. 11.)
Karc FM Média Kft.	Nagykanizsa 100,7 MHz + Keszthely 92,2 MHz + <b>Zalaegerszeg 88,3 MHz</b>	100,7 Hír FM	Helyi	959/2025. (XI. 18.)
Karc FM Média Kft.	Szombathely 97,1 MHz	97,1 Hír FM	Helyi	961/2025. (XI. 18.)
Dabas Sportcsarnok Nonprofit Kft.	Dabas 93,4 MHz	Rádió Dabas	Helyi	963/2025. (XI. 18.)
Lánczos Kornél Gimnázium	Székesfehérvár 97,5 MHz	Táska Rádió	Kisközösségi	981/2025. (XI. 25.)
Lakihegy Rádió Bt.	Szigetszentmiklós 107,0 MHz	Lakihegy Rádió	Helyi	1042/2025. (XII. 9.)

A táblázatban feltüntetett, több vételkörzetet magában foglaló médiaszolgáltatósi jogosultságok esetében a vastag betűvel szedett vételkörzetek megújítására került sor.

#### 15. táblázat. A 2025-ben megújított médiaszolgáltatósi jogosultságok adatai

#### 6.1.4. A médiaszolgáltatási jogosultság megújítására irányuló kezdeményezések

A határozott időre szóló földfelszíni rádiós médiaszolgáltatási jogosultság a médiaszolgáltató kezdeményezésére egy ízben pályázat nélkül megújítható az Mttv. 48. § (5)-(7) bekezdése szerinti törvényi feltételrendszer figyelembevételével. Összesen 16 médiaszolgáltató 21 médiaszolgáltatásával kapcsolatos megújítási kezdeményezés időablaka esett a 2025-ös évre, közülük 16 médiaszolgáltató összesen húsz médiaszolgáltatási jogosultságát újította meg a Médiatanács **(15. táblázat)**.

Két esetben nem került sor médiaszolgáltatási jogosultságok megújítására. A Best Radio Kft. Nyíregyháza 103,9 MHz médiaszolgáltatási jogosultságával összefüggésben az Mttv. 48. § (7) bekezdése szerinti törvényi kizáró ok merült fel, míg az FM 4 Rádió Kft. visszavonta a Keszthely 93,4 MHz médiaszolgáltatási jogosultságának megújítására irányuló, korábban előterjesztett kezdeményezését, ezért a Médiatanács megszüntette a megújításra irányuló hatósági eljárást.

#### 6.1.5. Az egyéb hatósági szerződésmódosításra irányuló kérelmek

A 2025. évben összesen 27 olyan kérelem érkezett a Médiatanácshoz, amelyben a médiaszolgáltatók a hatósági szerződésükben foglalt, a médiaszolgáltatási tevékenységükhöz kapcsolódó feltételek – többek között a műsortervi vállalások, a saját és a hálózatos műsoridő eloszlása, a médiaszolgáltatás típusa, illetve kvótakötelezettséggel összefüggő rendelkezés – módosítását kezdeményezték. A Médiatanács 23 esetben hozzájárult a kérelemben foglaltakhoz, kettő esetben a kérelemtől részben eltérően járult hozzá a módosítási kérelmekhez, míg egy esetben nem hagyta jóvá a módosítási kérelmet, egy

esetben megszüntette az eljárást, tekintettel arra, hogy a médiaszolgáltató nem teljesítette a hiánypótlási felhívásban foglaltakat **(16. táblázat)**.

#### 6.2. Hivatalból indult eljárások

A kérelemre indult hatósági eljárások mellett a Médiatanács az alábbi esetekben kezdeményezte hivatalból a rádiós médiaszolgáltatók hatósági szerződéseinek módosítását a 2025-ös évben.

1. A hivatalbóli hatósági szerződésmódosítások egy részét a rádiós médiaszolgáltatók szervezeti, cégjogi adataiban bekövetkező változásoknak a hatósági szerződésekben történő átvezetése indokolta. A Médiatanács 2025-ben tizenhárom döntést hozott adatváltozás alapján bekövetkező hatósági szerződésmódosításról **(17. táblázat)**.
2. Az Mttv. 63. § (10) bekezdése szerinti médiaszolgáltatási díjfelülvizsgálatról 2025-ben meghozott médiatanácsi döntések szintén a hivatalbóli hatósági szerződésmódosítások körébe tartoznak. A rádiós médiaszolgáltatói szektor gazdasági helyzetének 2023-ban történt átfogó vizsgálata alapján a Médiatanács 2024. január 1. napjától – egységes módszertan alapján – felülvizsgálta a törvényi feltételeknek a vizsgálat évében megfelelő kereskedelmi jellegű médiaszolgáltatást folytató médiaszolgáltatók médiaszolgáltatási díját. A 2023. évi díjfelülvizsgálat idején ugyanakkor több pályáztatás folyamatban volt, amelyek esetében a médiaszolgáltatási alapidj – és ennek megfelelően a hatósági szerződésben rögzített médiaszolgáltatási díj – még a felülvizsgálatot megelőző számítás szerint került megállapításra. A Médiatanács az egyenlő elbánás elvére tekintettel – a törvényi feltételek beálltát követően – 2024-ben és 2025-ben hivatalból felülvizsgálta ezen médiaszolgáltatási jogosultságok médiaszolgáltatási

A kérelmet benyújtó médiaszolgáltató megnevezése	A kérelemmel érintett médiaszolgáltatás telephelye és frekvenciája	A médiaszolgáltatás állandó megnevezése	A kérelem tárgya	A Médiatanács döntése a kérelemmel kapcsolatban	Döntés száma
Sárvári Média Nonprofit Kft.	Sárvár 96,5 MHz	Sárvár Rádió	Műsorgetvi vállalások módosítása és a médiaszolgáltatás központi elemeinek módosítása	A kérelemtől részben eltérően járult hozzá a Médiatanács.	64/2025. (II. 4.)
Radio Plus Kft.	Budapest 89,5 MHz + Tatabánya 102,5 MHz + Székesfehérvár 99,8 MHz + Gyöngyös 101,7 MHz + Esztergom 107,5 MHz	RÁDIÓ 1	A médiaszolgáltatás típusának általánosról tematikus típusra történő módosítása	A Médiatanács hozzájárult a kérelemhez.	85/2025. (II. 18.)
HUNICOM STÚDIÓ Kft.	Budaörs 104,8 MHz	Budaörs Rádió	Műsorgetvi vállalások módosítása	A Médiatanács hozzájárult a kérelemhez.	330/2025. (V. 6.)
"VIACOM" Kft.	Szolnok 92,2 MHz	AKTÍV Rádió	A médiaszolgáltatás központi elemeinek módosítása	A Médiatanács hozzájárult a kérelemhez.	347/2025. (V. 13.)
"VIACOM" Kft.	Tiszakécske 102,2 MHz	Aktív Rádió 102.2	A médiaszolgáltatás központi elemeinek módosítása	A Médiatanács hozzájárult a kérelemhez.	348/2025. (V. 13.)
Karc FM Média Kft.	Debrecen 106,0 MHz	106.0 Hír FM	A médiaszolgáltató Debrecen 106,0 MHz médiaszolgáltatása, mint hálózatos médiaszolgáltatás és a médiaszolgáltatóval hálózatba kapcsolódó 18 médiaszolgáltatása közötti hálózatba kapcsolódás megszüntetése, a médiaszolgáltató médiaszolgáltatásának a Budapest 95,3 MHz médiaszolgáltatásával, mint hálózatos médiaszolgáltatással fennálló hálózatba kapcsolódása időtartamának, valamint a saját és a hálózatos műsoridő időpontjainak módosítása, továbbá a médiaszolgáltatás központi elemeinek és műsorgetvének módosítása	A Médiatanács hozzájárult a kérelemhez.	805/2025. (IX. 23.)
Karc FM Média Kft.	Tatabánya 107,0 MHz	107.0 Hír FM	A médiaszolgáltató Tatabánya 107,0 MHz médiaszolgáltatása, mint hálózatba kapcsolódó médiaszolgáltatás és a médiaszolgáltató Debrecen 106,0 MHz médiaszolgáltatása, mint hálózatos médiaszolgáltatás közötti hálózatba kapcsolódás megszüntetése, a médiaszolgáltató médiaszolgáltatásának a Budapest 95,3 MHz médiaszolgáltatásával, mint hálózatos médiaszolgáltatással fennálló hálózatba kapcsolódása időtartamának, valamint a saját és a hálózatos műsoridő időpontjainak módosítása, továbbá a médiaszolgáltatás központi elemeinek és műsorgetvének módosítása	A Médiatanács hozzájárult a kérelemhez.	806/2025. (IX. 23.)
Karc FM Média Kft.	Székesfehérvár 106,6 MHz + Dunaújváros 99,1 MHz	106.6 Hír FM	A médiaszolgáltató Székesfehérvár 106,6 MHz + Dunaújváros 99,1 MHz médiaszolgáltatása, mint hálózatba kapcsolódó médiaszolgáltatás és a médiaszolgáltató Debrecen 106,0 MHz médiaszolgáltatása, mint hálózatos médiaszolgáltatás közötti hálózatba kapcsolódás megszüntetése, a médiaszolgáltató médiaszolgáltatásának a Budapest 95,3 MHz médiaszolgáltatásával, mint hálózatos médiaszolgáltatással fennálló hálózatba kapcsolódása időtartamának, valamint a saját és a hálózatos műsoridő időpontjainak módosítása, továbbá a médiaszolgáltatás központi elemeinek és műsorgetvének módosítása	A Médiatanács hozzájárult a kérelemhez.	807/2025. (IX. 23.)

A kérelmet benyújtó médiaszolgáltató megnevezése	A kérelemmel érintett médiaszolgáltatás telephelye és frekvenciája	A médiaszolgáltatás állandó megnevezése	A kérelem tárgya	A Médiatanács döntése a kérelemmel kapcsolatban	Döntés száma
Karc FM Média Kft.	Pécs 94,6 MHz + Siklós 88,6 MHz	94.6 Hír FM	A médiaszolgáltató Pécs 94,6 MHz + Siklós 88,6 MHz médiaszolgáltatása, mint hálózatba kapcsolódó médiaszolgáltatás és a médiaszolgáltató Debrecen 106,0 MHz médiaszolgáltatása, mint hálózatos médiaszolgáltatás közötti hálózatba kapcsolódás megszüntetése, a médiaszolgáltató médiaszolgáltatásának a Budapest 95,3 MHz médiaszolgáltatásával, mint hálózatos médiaszolgáltatással fennálló hálózatba kapcsolódása időtartamának, valamint a saját és a hálózatos műsoridő időpontjainak módosítása, továbbá a médiaszolgáltatás központi elemeinek és műsortervének módosítása	A Médiatanács hozzájárult a kérelemhez.	808/2025. (IX. 23.)
Karc FM Média Kft.	Kaposvár 97,5 MHz + Szigetvár 98,9 MHz	97.5 Hír FM	A médiaszolgáltató Kaposvár 97,5 MHz + Szigetvár 98,9 MHz médiaszolgáltatása, mint hálózatba kapcsolódó médiaszolgáltatás és a médiaszolgáltató Debrecen 106,0 MHz médiaszolgáltatása, mint hálózatos médiaszolgáltatás közötti hálózatba kapcsolódás megszüntetése, a médiaszolgáltató médiaszolgáltatásának a Budapest 95,3 MHz médiaszolgáltatásával, mint hálózatos médiaszolgáltatással fennálló hálózatba kapcsolódása időtartamának, valamint a saját és a hálózatos műsoridő időpontjainak módosítása, továbbá a médiaszolgáltatás központi elemeinek és műsortervének módosítása	A Médiatanács hozzájárult a kérelemhez.	809/2025. (IX. 23.)
Karc FM Média Kft.	Szeged 100,2 MHz + Szentes 104,3 MHz	100.2 Hír FM	A médiaszolgáltató Szeged 100,2 MHz + Szentes 104,3 MHz médiaszolgáltatása, mint hálózatba kapcsolódó médiaszolgáltatás és a médiaszolgáltató Debrecen 106,0 MHz médiaszolgáltatása, mint hálózatos médiaszolgáltatás közötti hálózatba kapcsolódás megszüntetése, a médiaszolgáltató médiaszolgáltatásának a Budapest 95,3 MHz médiaszolgáltatásával, mint hálózatos médiaszolgáltatással fennálló hálózatba kapcsolódása időtartamának, valamint a saját és a hálózatos műsoridő időpontjainak módosítása, továbbá a médiaszolgáltatás központi elemeinek és műsortervének módosítása	A Médiatanács hozzájárult a kérelemhez.	810/2025. (IX. 23.)
Karc FM Média Kft.	Mosonmagyaróvár 90,9 MHz + Győr 88,1 MHz + Sopron 98,4 MHz	90.9 Hír FM	A médiaszolgáltató Mosonmagyaróvár 90,9 MHz + Győr 88,1 MHz + Sopron 98,4 MHz médiaszolgáltatása, mint hálózatba kapcsolódó médiaszolgáltatás és a médiaszolgáltató Debrecen 106,0 MHz médiaszolgáltatása, mint hálózatos médiaszolgáltatás közötti hálózatba kapcsolódás megszüntetése, a médiaszolgáltató médiaszolgáltatásának a Budapest 95,3 MHz médiaszolgáltatásával, mint hálózatos médiaszolgáltatással fennálló hálózatba kapcsolódása időtartamának, valamint a saját és a hálózatos műsoridő időpontjainak módosítása, továbbá a médiaszolgáltatás központi elemeinek és műsortervének módosítása	A Médiatanács hozzájárult a kérelemhez.	811/2025. (IX. 23.)

A kérelmet benyújtó médiaszolgáltató megnevezése	A kérelemmel érintett médiaszolgáltatás telephelye és frekvenciája	A médiaszolgáltatás állandó megnevezése	A kérelem tárgya	A Médianács döntése a kérelemmel kapcsolatban	Döntés száma
Karc FM Média Kft.	Miskolc 103,8 MHz	103.8 Hír FM	A médiaszolgáltató Miskolc 103,8 MHz médiaszolgáltatása, mint hálózatba kapcsolódó médiaszolgáltatás és a médiaszolgáltató Debrecen 106,0 MHz médiaszolgáltatása, mint hálózatos médiaszolgáltatás közötti hálózatba kapcsolódás megszüntetése, a médiaszolgáltató médiaszolgáltatásának a Budapest 95,3 MHz médiaszolgáltatásával, mint hálózatos médiaszolgáltatással fennálló hálózatba kapcsolódása időtartamának, valamint a saját és a hálózatos műsoridő időpontjainak módosítása, továbbá a médiaszolgáltatás központi elemeinek és műsortervének módosítása	A Médianács hozzájárult a kérelemhez.	812/2025. (IX. 23.)
Karc FM Média Kft.	Eger 99,1 MHz + Gyöngyös 88,9 MHz	99.1 Hír FM	A médiaszolgáltató Eger 99,1 MHz + Gyöngyös 88,9 MHz médiaszolgáltatása, mint hálózatba kapcsolódó médiaszolgáltatás és a médiaszolgáltató Debrecen 106,0 MHz médiaszolgáltatása, mint hálózatos médiaszolgáltatás közötti hálózatba kapcsolódás megszüntetése, a médiaszolgáltató médiaszolgáltatásának a Budapest 95,3 MHz médiaszolgáltatásával, mint hálózatos médiaszolgáltatással fennálló hálózatba kapcsolódása időtartamának, valamint a saját és a hálózatos műsoridő időpontjainak módosítása, továbbá a médiaszolgáltatás központi elemeinek és műsortervének módosítása	A Médianács hozzájárult a kérelemhez.	813/2025. (IX. 23.)
Karc FM Média Kft.	Veszprém 98,3 MHz + Balatonfüred 96,2 MHz	98.3 Hír FM	A médiaszolgáltató Veszprém 98,3 MHz + Balatonfüred 96,2 MHz médiaszolgáltatása, mint hálózatba kapcsolódó médiaszolgáltatás és a médiaszolgáltató Debrecen 106,0 MHz médiaszolgáltatása, mint hálózatos médiaszolgáltatás közötti hálózatba kapcsolódás megszüntetése, a médiaszolgáltató médiaszolgáltatásának a Budapest 95,3 MHz médiaszolgáltatásával, mint hálózatos médiaszolgáltatással fennálló hálózatba kapcsolódása időtartamának, valamint a saját és a hálózatos műsoridő időpontjainak módosítása, továbbá a médiaszolgáltatás központi elemeinek és műsortervének módosítása	A Médianács hozzájárult a kérelemhez.	814/2025. (IX. 23.)
Karc FM Média Kft.	Kecskemét 97,7 MHz	97.7 Hír FM	A médiaszolgáltató Kecskemét 97,7 MHz médiaszolgáltatása, mint hálózatba kapcsolódó médiaszolgáltatás és a médiaszolgáltató Debrecen 106,0 MHz médiaszolgáltatása, mint hálózatos médiaszolgáltatás közötti hálózatba kapcsolódás megszüntetése, a médiaszolgáltató médiaszolgáltatásának a Budapest 95,3 MHz médiaszolgáltatásával, mint hálózatos médiaszolgáltatással fennálló hálózatba kapcsolódása időtartamának, valamint a saját és a hálózatos műsoridő időpontjainak módosítása, továbbá a médiaszolgáltatás központi elemeinek és műsortervének módosítása	A Médianács hozzájárult a kérelemhez.	815/2025. (IX. 23.)

A kérelmet benyújtó médiaszolgáltató megnevezése	A kérelemmel érintett médiaszolgáltatás telephelye és frekvenciája	A médiaszolgáltatás állandó megnevezése	A kérelem tárgya	A Médiatanács döntése a kérelemmel kapcsolatban	Döntés száma
Karc FM Média Kft.	Nyíregyháza 102,6 MHz	102.6 Hír FM	A médiaszolgáltató Nyíregyháza 102,6 MHz médiaszolgáltatása, mint hálózatba kapcsolódó médiaszolgáltatás és a médiaszolgáltató Debrecen 106,0 MHz médiaszolgáltatása, mint hálózatos médiaszolgáltatás közötti hálózatba kapcsolódás megszüntetése, a médiaszolgáltató médiaszolgáltatásának a Budapest 95,3 MHz médiaszolgáltatásával, mint hálózatos médiaszolgáltatással fennálló hálózatba kapcsolódása időtartamának, valamint a saját és a hálózatos műsoridő időpontjainak módosítása, továbbá a médiaszolgáltatás központi elemeinek és műsortervének módosítása	A Médiatanács hozzájárult a kérelemhez.	816/2025. (IX. 23.)
Karc FM Média Kft.	Szolnok 97,1 MHz	97.1 Hír FM	A médiaszolgáltató Szolnok 97,1 MHz médiaszolgáltatása, mint hálózatba kapcsolódó médiaszolgáltatás és a médiaszolgáltató Debrecen 106,0 MHz médiaszolgáltatása, mint hálózatos médiaszolgáltatás közötti hálózatba kapcsolódás megszüntetése, a médiaszolgáltató médiaszolgáltatásának a Budapest 95,3 MHz médiaszolgáltatásával, mint hálózatos médiaszolgáltatással fennálló hálózatba kapcsolódása időtartamának, valamint a saját és a hálózatos műsoridő időpontjainak módosítása, továbbá a médiaszolgáltatás központi elemeinek és műsortervének módosítása	A Médiatanács hozzájárult a kérelemhez.	817/2025. (IX. 23.)
Karc FM Média Kft.	Békéscsaba 91,8 MHz	91.8 Hír FM	A médiaszolgáltató Békéscsaba 91,8 MHz médiaszolgáltatása, mint hálózatba kapcsolódó médiaszolgáltatás és a médiaszolgáltató Debrecen 106,0 MHz médiaszolgáltatása, mint hálózatos médiaszolgáltatás közötti hálózatba kapcsolódás megszüntetése, a médiaszolgáltató médiaszolgáltatásának a Budapest 95,3 MHz médiaszolgáltatásával, mint hálózatos médiaszolgáltatással fennálló hálózatba kapcsolódása időtartamának, valamint a saját és a hálózatos műsoridő időpontjainak módosítása, továbbá a médiaszolgáltatás központi elemeinek és műsortervének módosítása	A Médiatanács hozzájárult a kérelemhez.	818/2025. (IX. 23.)
Karc FM Média Kft.	Szekszárd 104,5 MHz	104.5 Hír FM	A médiaszolgáltató Szekszárd 104,5 MHz médiaszolgáltatása, mint hálózatba kapcsolódó médiaszolgáltatás és a médiaszolgáltató Debrecen 106,0 MHz médiaszolgáltatása, mint hálózatos médiaszolgáltatás közötti hálózatba kapcsolódás megszüntetése, a médiaszolgáltató médiaszolgáltatásának a Budapest 95,3 MHz médiaszolgáltatásával, mint hálózatos médiaszolgáltatással fennálló hálózatba kapcsolódása időtartamának, valamint a saját és a hálózatos műsoridő időpontjainak módosítása, továbbá a médiaszolgáltatás központi elemeinek és műsortervének módosítása	A Médiatanács hozzájárult a kérelemhez.	819/2025. (IX. 23.)

A kérelmet benyújtó médiaszolgáltató megnevezése	A kérelemmel érintett médiaszolgáltatás telephelye és frekvenciája	A médiaszolgáltatás állandó megnevezése	A kérelem tárgya	A Médiatek döntése a kérelemmel kapcsolatban	Döntés száma
Karc FM Média Kft.	Salgótarján 99,3 MHz	99.3 Hír FM	A médiaszolgáltató Salgótarján 99.3 MHz médiaszolgáltatása, mint hálózatba kapcsolódó médiaszolgáltatás és a médiaszolgáltató Debrecen 106,0 MHz médiaszolgáltatása, mint hálózatos médiaszolgáltatás közötti hálózatba kapcsolódás megszüntetése, a médiaszolgáltató médiaszolgáltatásának a Budapest 95,3 MHz médiaszolgáltatásával, mint hálózatos médiaszolgáltatással fennálló hálózatba kapcsolódása időtartamának, valamint a saját és a hálózatos műsoridő időpontjainak módosítása, továbbá a médiaszolgáltatás központi elemeinek és műsortervének módosítása	A Médiatek hozzájárult a kérelemhez.	820/2025. (IX. 23.)
Karc FM Média Kft.	Szombathely 97,1 MHz	97,1 Hír FM	A médiaszolgáltató Szombathely 97,1 MHz médiaszolgáltatása, mint hálózatba kapcsolódó médiaszolgáltatás és a médiaszolgáltató Debrecen 106,0 MHz médiaszolgáltatása, mint hálózatos médiaszolgáltatás közötti hálózatba kapcsolódás megszüntetése, a médiaszolgáltató médiaszolgáltatásának a Budapest 95,3 MHz médiaszolgáltatásával, mint hálózatos médiaszolgáltatással fennálló hálózatba kapcsolódása időtartamának, valamint a saját és a hálózatos műsoridő időpontjainak módosítása, továbbá a médiaszolgáltatás központi elemeinek és műsortervének módosítása	A Médiatek hozzájárult a kérelemhez.	821/2025. (IX. 23.)
Karc FM Média Kft.	Nagykanizsa 100,7 MHz + Keszthely 92,2 MHz	100.7 Hír FM	A médiaszolgáltató Nagykanizsa 100,7 MHz + Keszthely 92,2 MHz médiaszolgáltatási jogosultságának a Zalaegerszeg 88,3 MHz médiaszolgáltatási jogosultságával való vételkörzet-bővítés engedélyezése, a médiaszolgáltató Nagykanizsa 100,7 MHz + Keszthely 92,2 MHz médiaszolgáltatása, mint hálózatba kapcsolódó médiaszolgáltatás és a médiaszolgáltató Debrecen 106,0 MHz médiaszolgáltatása, mint hálózatos médiaszolgáltatás közötti hálózatba kapcsolódás megszüntetése, a médiaszolgáltató médiaszolgáltatásának a Budapest 95,3 MHz médiaszolgáltatásával, mint hálózatos médiaszolgáltatással fennálló hálózatba kapcsolódása időtartamának, valamint a saját és a hálózatos műsoridő időpontjainak módosítása, továbbá a médiaszolgáltatás központi elemeinek és műsortervének módosítása	A Médiatek hozzájárult a kérelemhez.	822/2025. (IX. 23.)
Karc FM Média Kft.	Zalaegerszeg 88,3 MHz	88,3 Hír FM	A médiaszolgáltató valamennyi vidéki médiaszolgáltatásának, mint hálózatba kapcsolódó médiaszolgáltatásoknak a Budapest 95,3 MHz médiaszolgáltatással, mint hálózatos médiaszolgáltatással fennálló hálózatba kapcsolódása időtartamának, valamint a saját és a hálózatos műsoridő időpontjainak módosítása	A Médiatek hozzájárult a kérelemhez.	823/2025. (IX. 23.)

A kérelmet benyújtó médiaszolgáltató megnevezése	A kérelemmel érintett médiaszolgáltatás telephelye és frekvenciája	A médiaszolgáltatás állandó megnevezése	A kérelem tárgya	A Médiatevés döntése a kérelemmel kapcsolatban	Döntés száma
AERIEL Kft.	Budapest 92,1 MHz	Klasszik Rádió	A hatósági szerződés 5.18. pontjának módosítása	A kérelemtől részben eltérően, a hatósági szerződés 5.18. pontjának törlésével járult hozzá a Médiatevés.	850/2025. (IX. 23.)
FM 4 Rádió Kft.	Keszthely 93,4 MHz	MÁRIA RÁDIÓ HELIKON	A hatósági szerződés 6.12. pontjának törlése az idegen nyelvű hírműsorok, illetve egyéb idegen nyelvű tájékoztató műsorok közzétételére vonatkozó kötelezettség megszüntetésére	Nem járult hozzá a Médiatevés.	1023/2025. (XII. 2.)
Zemplén Médiacentrum Kft.	Sátoraljaújhely 104,9 MHz	ZEMPLÉN FM 104,9	Műsortervi vállalások módosítása	A Médiatevés megszüntette a hatósági eljárást.	1044/2025. (XII. 9.)

16. táblázat. A 2025-ben hatósági szerződésmódosítás iránti kérelmet benyújtó médiaszolgáltatók és médiaszolgáltatások adatai

díjait is. Az érintetti körből a 2025-ös évre mindössze három médiaszolgáltatási jogosultság maradt. A Médiatevés esetükben is a 2023-ban elfogadott módszertan szerint folytatta le hivatalból a médiaszolgáltatási díjak felülvizsgálatát. A 2026. január 1. napjától hatályos médiaszolgáltatási díjakat az 1046-1048/2025. (XII. 9.) számú döntéseivel állapította meg a Médiatevés (18. táblázat).

## 7. A TÖRVÉNYI KVÓTAKÖTELEZETTSÉGEK TELJESÍTÉSÉNEK ELLENŐRZÉSE, A MENTESÍTÉSI ELJÁRÁSOK LEFOLYTATÁSA

**Az AVMS irányelv rendelkezéseivel összhangban az Mttv. műsorkvóta-kötelezettségeket ír elő európai és magyar művek közzétételére irányulóan az audiovizuális lineáris és lekérhető médiaszolgáltatások számára, míg a rádiós médiaszolgáltatások az Mttv.-ben meghatározott magyar zenei kvótákat kötelesek teljesíteni. A kvótakötelezettségek előírásával a jogalkotó az európai és a magyar műsorkészítést hivatott elősegíteni, az európai – és az Mttv. előírásai alap-**

**ján a magyar – gyártású tartalmak védelme, illetve a médiaszolgáltatótól független műsorkészítővel készített alkotások ösztönzése és fejlesztése érdekében. A rádiós médiaszolgáltatók számára előírt magyar zenei művekre vonatkozó kvótakötelezettség a magyar dalszerzők, előadók védelmét és így a magyar nyelv és kultúra ápolását szolgálja.**

### 7.1. A kvótakötelezettségek teljesítésének ellenőrzése 2025-ben

Az Mttv. az AVMS irányelvben foglaltaknak megfelelően rendelkezik az európai művek bemutatására vonatkozó kötelezettségekről, kiegészítve azt a magyar művekre előírt szabályokkal (Mttv. 20–22. §). A helyi vételkörzetű, kereskedelmi jellegű audiovizuális és a helyi vételkörzetű, kereskedelmi jellegű rádiós médiaszolgáltatásokon kívül valamennyi médiaszolgáltatás – a kisközösségi rádiós médiaszolgáltatásokat is ideértve – köteles az Mttv.-ben meghatározott mértékű műsorkvótát, illetve magyar zenei kvótát teljesíteni. Az Mttv. 22. § (6) bekezdése szerint a több médiaszolgáltatóval rendelkező médiaszolgáltatók az Mttv.

Médiaszolgáltató	Médiaszolgáltatási jogosultság	Vételkörzet	Szerződésmódosítás indoka
Zalaegerszegi Televízió és Rádió Kft. (új elnevezés: Zalaegerszegi Médiacentrum Kft.)	Zalaegerszeg 95,1 MHz	Helyi	Cégnévátvitel
AERIEL Kft.	Budapest 92,1 MHz	Közzet	Székhelyátvitel
MAGYAR JAZZ RÁDIÓ Kft.	Dél-Budapest 90,9 MHz	Közzet	Székhely- és adószámátvitel
Lajta Rádió Kft.	Győr 103,1 MHz	Helyi	Székhely- és adószámátvitel
PluszRádió Nonprofit Kft.	Győr 100,1 MHz	Helyi	Székhely- és adószámátvitel
dtm Media Hungary Kft. (jogutód: Rádió On Médiaszolgáltató Kft.)	Nagykanizsa 95,6 MHz	Helyi	Jogutódlás
GONG RÁDIÓ KFT.	Kezel 99,6 MHz + Baja 88,7 MHz + Solt 94,1 MHz	Helyi	Székhelyátvitel
Baja Hangja Kft. (új elnevezés: Bajai Imázs Kft.)	Baja 89,8 MHz	Helyi	Cégnévátvitel
Pápai Platán Nonprofit Kft.	Pápa 95,7 MHz	Helyi	Székhelyátvitel
Rádió On Médiaszolgáltató Kft.	Nagykanizsa 95,6 MHz	Helyi	Székhely- és cégjegyzékszám átvitel
VLNC FM Rádió Kft.	Székesfehérvár 101,8 MHz + Velenye Meleg-hegy 90,4 MHz	Közzet	Székhelyátvitel
INFORÁDIÓ Kft. (jogutód: INFORÁDIÓ Zrt.)	Budapest 88,1 MHz	Közzet	Jogutódlás
P1 Rádió Kft.	Pécs 101,7 MHz	Közzet	Székhelyátvitel

17. táblázat. Hivatalbóli hatósági szerződésmódosítások cégadatváltásra tekintettel

Médiaszolgáltató	Médiaszolgáltatási jogosultság	Vételkörzet	Médiaszolgáltatási jogosultság kezdete
TELEKOM BÉKÉS Kft.	Békéscsaba 98,4 MHz	Helyi	2024. január 13.
Dél-alföldi Média Centrum Kft.	Hódmezővásárhely 97,6 MHz + Makó 96,8 MHz + Kistelek 107,0 MHz	Helyi	2024. március 15.
Radio Plus Kft.	Szeged 87,9 MHz + Kiskunfélegyháza 91,1 MHz + Kiskunmajsza 88,2 MHz*	Közzet	A Kiskunfélegyháza 91,1 MHz és Kiskunmajsza 88,2 MHz tekintetében 2024. június 23.

18. táblázat. Hivatalbóli hatósági szerződésmódosítások médiaszolgáltatási díjfelülvizsgálatra tekintettel

\* A Médiatevés a Radio Plus Kft. médiaszolgáltatási jogosultságának médiaszolgáltatási díját a Szeged 87,9 MHz tekintetében a 921/2023. (XII. 5.) számú döntésével 2023-ban vizsgálta felül.

20–21. §-ában meghatározott arányokat valamennyi médiaszolgáltatásuk összesített műsoridejének átlagában kötelesek elérni.

A Médiatevés a korábbi évekhez hasonlóan 2025-ben is vizsgálta az Mttv. 20–22. §-a, valamint – közösségi jellegű rádiós médiaszolgáltatások esetében – a 66. § (4) bekezdésének h) pontja szerinti kvótakötelezettségek teljesítését a kötelezett médiaszolgáltatások utáni adatszolgáltatások alapján a 2024. év tekintetében.

### Műsorkvóta-kötelezettségek teljesítésének vizsgálata a közösségi jellegű, valamint az országos és a közzet vételkörzetű kereskedelmi jellegű audiovizuális médiaszolgáltatások műsoraiban

A műsorkvóta-előírások 2024. évi teljesítésének ellenőrzése és felügyelete során a Médiatevés ki-lenc, az Mttv. 20. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt műsorkvóta teljesítésére kötelezett audiovizuális médiaszolgáltatás médiaszolgáltatója esetében

Médiaszolgáltató neve	Médiaszolgáltatás állandó megnevezése	Médiaszolgáltatás vételközrete	Médiaszolgáltatás jellege	Jogsértés	Jogkövetkezmény
Magyar Mozi TV Broadcasting Kft.	Magyar Mozi TV	Országos	Kereskedelmi	Mttv. 20. § (1) bekezdésének b) pontja	54 000 Ft bírság; a vezető tisztségviselő tekintetében 10 000 Ft bírság
Abaúj TV Alapítvány	SIXO TV	Közzeti	Kereskedelmi	Mttv. 20. § (1) bekezdésének b) pontja	74 000 Ft bírság; a vezető tisztségviselő tekintetében 10 000 Ft bírság
Bonum TV Közhasznú Nonprofit Kft.	EWTN BONUM	Közzeti	Kereskedelmi	Mttv. 20. § (1) bekezdésének b) pontja	39 000 Ft bírság; a vezető tisztségviselő tekintetében 15 000 Ft bírság
Gyula TV Kft.	Gyula TV	Közzeti	Közösségi	Mttv. 20. § (1) bekezdésének b) pontja	78 000 Ft bírság; a vezető tisztségviselő tekintetében 15 000 Ft bírság
New Digital Media Kft.	FIT HD	Közzeti	Közösségi	Mttv. 20. § (1) bekezdésének b) pontja	60 000 Ft bírság
Szabadi Attila egyéni vállalkozó	Régió Plusz Televízió	Közzeti	Közösségi	Mttv. 20. § (1) bekezdésének b) pontja	111 000 Ft bírság
Hajdúszoboszlói Városi Televízió	Hajdúszoboszlói Városi Televízió	Helyi	Közösségi	Mttv. 20. § (1) bekezdésének b) pontja	38 000 Ft bírság; a vezető tisztségviselő tekintetében 10 000 Ft bírság
SÁRRÉT MÉDIA Bt.	Sárrét TV	Helyi	Közösségi	Mttv. 20. § (1) bekezdésének b) pontja	15 000 Ft bírság
MAG Televízió Kft.	MAG Televízió	Helyi	Közösségi	Mttv. 20. § (1) bekezdésének b) pontja	80 000 Ft bírság; a vezető tisztségviselő tekintetében 15 000 Ft bírság

**19. táblázat. Műsorkvóta-kötelezettségek teljesítésének vizsgálata a közösségi jellegű, valamint az országos és a közzeti vételkörzetű kereskedelmi jellegű audiovizuális médiaszolgáltatások műsoraiban a 2024. év tekintetében**

állapított meg jogsértést, amelyek miatt az Mttv. 187. §-ában meghatározott bírság jogkövetkezményt alkalmazta a médiaszolgáltatókkal szemben. A Médiatanács hat esetben a jogsértés ismételtisége tekintettel a médiaszolgáltató vezető tisztségviselőjével szemben is bírság jogkövetkezményt alkalmazott **(19. táblázat)**.

#### **Műsorkvóta-kötelezettségek teljesítésének vizsgálata a közösségi jellegű, illetve az országos és a közzeti vételkörzetű kereskedelmi jellegű rádiós médiaszolgáltatások műsoraiban**

A magyar zenei kvóták 2024. évi teljesítésének ellenőrzése és felügyelete során a Médiatanács megállapította, hogy huszonöt rádiós médiaszolgáltatás hét médiaszolgáltatója nem teljesítette az Mttv. 21. § (1), az Mttv. 21. § (2) bekezdésében, az

Mttv. 22. § (5) bekezdésében, vagy az Mttv. 66. § (4) bekezdésének h) pontjában foglalt zenei kvóta-kötelezettséget, amely jogsértések miatt az Mttv. 187. §-ában meghatározott bírság jogkövetkezményt, illetve az Mttv. 186. §-ában meghatározott figyelmeztetést alkalmazott a médiaszolgáltatókkal szemben. A Médiatanács három esetben a jogsértés ismételtisége tekintettel a médiaszolgáltató vezető tisztségviselőjével szemben is bírság jogkövetkezményt alkalmazott **(20. táblázat)**.

#### **Műsorkvóta-kötelezettségek teljesítésének vizsgálata lekérhető audiovizuális médiaszolgáltatások műsorkínálatában**

A hatóság nyilvántartásában szereplő valamennyi érintett lekérhető audiovizuális médiaszolgáltatás médiaszolgáltatója teljesítette műsorkvóta-kötelezettségét a 2024. évben.

Médiaszolgáltató neve	Médiaszolgáltatás állandó megnevezése	Médiaszolgáltatás vételközterete	Médiaszolgáltatás jellege	Jogsértés	Jogkövetkezmény
Echo Penisola Kft.	Rádió 1 – GONG	Közzeti	Kereskedelmi	Mttv. 21. § (1) bekezdése	30 000 Ft bírság
				Mttv. 22. § (5) bekezdése	30 000 Ft bírság
AERIEL Kft.	Klasszik Rádió	Közzeti	Közzségi	Mttv. 21. § (2) bekezdése	65 000 Ft bírság; a vezető tisztségviselő tekintetében 15 000 Ft bírság
Mátra Média Kulturális Egyesület	MaxiRádió	Helyi (kisközzségi)	Közzségi	Mttv. 66. § (4) bekezdésének h) pontja	10 000 Ft bírság
				Mttv. 21. § (2) bekezdése	11 500 Ft bírság; a vezető tisztségviselő tekintetében 10 000 Ft bírság
MEDIORIX BT.	Rádió Szarvas	Helyi (kisközzségi)	Közzségi	Mttv. 21. § (2) bekezdése	14 000 Ft bírság; a vezető tisztségviselő tekintetében 10 000 Ft bírság
ALBA REGIA Műsorszolgáltató Kft.	ALPHA RÁDIÓ	Helyi (kisközzségi)	Közzségi	Mttv. 21. § (2) bekezdése	10 000 Ft bírság
RÁDIÓ HORIZONT Kft.	Rádió Törökszentmiklós	Helyi (kisközzségi)	Közzségi	Mttv. 21. § (2) bekezdése	10 000 Ft bírság
Karc FM Média Kft.	106.0 Hír FM	Közzeti	Közzségi	Mttv. 66. § (4) bekezdésének h) pontja	Figyelmeztetés, és kötelezés a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra
Karc FM Média Kft.	97.7 Hír FM	Közzeti	Közzségi	Mttv. 66. § (4) bekezdésének h) pontja	Figyelmeztetés, és kötelezés a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra
Karc FM Média Kft.	103.8 Hír FM	Közzeti	Közzségi	Mttv. 66. § (4) bekezdésének h) pontja	Figyelmeztetés, és kötelezés a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra
Karc FM Média Kft.	102.6 Hír FM	Közzeti	Közzségi	Mttv. 66. § (4) bekezdésének h) pontja	Figyelmeztetés, és kötelezés a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra
Karc FM Média Kft.	94.6 Hír FM	Közzeti	Közzségi	Mttv. 66. § (4) bekezdésének h) pontja	Figyelmeztetés, és kötelezés a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra
Karc FM Média Kft.	100.2 Hír FM	Közzeti	Közzségi	Mttv. 66. § (4) bekezdésének h) pontja	Figyelmeztetés, és kötelezés a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra
Karc FM Média Kft.	90.9 Hír FM	Közzeti	Közzségi	Mttv. 66. § (4) bekezdésének h) pontja	Figyelmeztetés, és kötelezés a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra
Karc FM Média Kft.	106.6 Hír FM	Közzeti	Közzségi	Mttv. 66. § (4) bekezdésének h) pontja	Figyelmeztetés, és kötelezés a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra
Karc FM Média Kft.	97.5 Hír FM	Helyi	Közzségi	Mttv. 66. § (4) bekezdésének h) pontja	Figyelmeztetés, és kötelezés a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra
Karc FM Média Kft.	100.7 Hír FM	Helyi	Közzségi	Mttv. 66. § (4) bekezdésének h) pontja	Figyelmeztetés, és kötelezés a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra
Karc FM Média Kft.	91.8 Hír FM	Helyi	Közzségi	Mttv. 66. § (4) bekezdésének h) pontja	Figyelmeztetés, és kötelezés a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra
Karc FM Média Kft.	99.1 Hír FM	Közzeti	Közzségi	Mttv. 66. § (4) bekezdésének h) pontja	Figyelmeztetés, és kötelezés a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra
Karc FM Média Kft.	98.3 Hír FM	Helyi	Közzségi	Mttv. 66. § (4) bekezdésének h) pontja	Figyelmeztetés, és kötelezés a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra

Médiaszolgáltató neve	Médiaszolgáltatás állandó megnevezése	Médiaszolgáltatás vételkörzete	Médiaszolgáltatás jellege	Jogsértés	Jogkövetkezmény
Karc FM Média Kft.	99.3 Hír FM	Helyi	Közösségi	Mttv. 66. § (4) bekezdésének h) pontja	Figyelmeztetés, és kötelezés a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra
Karc FM Média Kft.	104.5 Hír FM	Helyi	Közösségi	Mttv. 66. § (4) bekezdésének h) pontja	Figyelmeztetés, és kötelezés a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra
Karc FM Média Kft.	97.1 Hír FM	Helyi	Közösségi	Mttv. 66. § (4) bekezdésének h) pontja	Figyelmeztetés, és kötelezés a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra
Karc FM Média Kft.	97.1 Hír FM	Helyi	Közösségi	Mttv. 66. § (4) bekezdésének h) pontja	Figyelmeztetés, és kötelezés a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra
Karc FM Média Kft.	107.0 Hír FM	Helyi	Közösségi	Mttv. 66. § (4) bekezdésének h) pontja	Figyelmeztetés, és kötelezés a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra
Karc FM Média Kft.	88.3 Hír FM	Helyi	Közösségi	Mttv. 66. § (4) bekezdésének h) pontja	Figyelmeztetés, és kötelezés a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra

**20. táblázat. Műsorkvóta-kötelezettségek teljesítésének vizsgálata a közösségi jellegű, valamint az országos és a körzeti vételkörzetű kereskedelmi jellegű rádiós médiaszolgáltatások műsoraiban a 2024. év tekintetében**

## 7.2. A mentesítési eljárások

Az Mttv. 22. § (2) bekezdése szerint az Mttv.-ben meghatározott kvótaarányokat a médiaszolgáltató a Médiatanáccsal kötött hatósági szerződés alapján fokozatosan is elérheti. A fokozatos mentesítés mellett az Mttv. 22. § (3) bekezdése alapján a Médiatanács indokolt esetben erre vonatkozó hatósági szerződés megkötésével tartós vagy állandó jellegű mentesítést is engedélyezhet a rádiós és lekérhető médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltatók számára, emellett a lineáris audiovizuális tematikus médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltatóval kötött hatósági szerződés indokolt esetben lehetővé teheti, hogy az Mttv. 20. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott műsorkvóta-kötelezettségét a médiaszolgáltató öt évnél régebben készült művekkel is teljesítse. A 2025-ös évben az alábbi két médiaszolgáltató kérelmezett műsorkvóta-mentesítést.

A Gyula TV Kft. a Gyula TV állandó megnevezésű, körzeti vételkörzetű, közösségi jellegű lineáris audiovizuális médiaszolgáltatása tekintetében kérelmezte az Mttv. 20. § (1) bekezdés

b) pontja szerinti műsorkvóta-kötelezettségek fokozatos elérésére irányuló hatósági szerződés megkötését. A Médiatanács a kérelem alapján az Mttv. 22. § (2) bekezdése szerint mentesítette a médiaszolgáltatót a műsorkvóta-kötelezettség teljesítése alól a 2026. január 1. és a 2028. december 31. közötti időszakra oly módon, hogy az Mttv. 20. § (1) bekezdésének b) pontjában előírt minimum 10%-os mérték helyett a 2026. évben a médiaszolgáltatása teljes műsoridejének legalább 5%-át, a 2027. évben a médiaszolgáltatása teljes műsoridejének legalább 6,5%-át, a 2028. évben a médiaszolgáltatása teljes műsoridejének legalább 8%-át köteles olyan európai művek bemutatására fordítani, amelyeket a médiaszolgáltatótól független műsorkészítővel készített, vagy független műsorkészítőtől öt évnél nem régebben készült műként szerzett be; valamint az Mttv. 20. § (1) bekezdésének b) pontjában előírt minimum 8%-os mérték helyett a 2026. évben a médiaszolgáltatása teljes műsoridejének legalább 5%-át, a 2027. évben a médiaszolgáltatása teljes műsoridejének legalább 6%-át, a 2028. évben pedig a médiaszolgáltatása teljes műsoridejének legalább 7%-át

köteles olyan magyar művek bemutatására fordítani, amelyeket a médiaszolgáltatótól független műsorkészítővel készített, vagy független műsorkészítőtől öt évnél nem régebben készült műként szerzett be.

A Magyar Mozi TV Broadcasting Kft. a Magyar Mozi TV állandó megnevezésű, országos vételkörzetű, kereskedelmi jellegű, tematikus lineáris audiovizuális médiaszolgáltatása tekintetében kérelmezte, hogy öt évnél régebben készült művekkel teljesítse a független műsorkészítővel készített, vagy független műsorkészítőtől beszerzett művekre vonatkozó műsorkvóta-kötelezettségeit az európai és a magyar gyártású művek tekintetében, a 2026-os, 2027-es és 2028-as évekre vonatkozóan. A Médiatanács a kérelem alapján mentesítette a médiaszolgáltatót a műsorkvóta-kötelezettség teljesítése alól a 2026. január 1. és a 2028. december 31. közötti időszakra oly módon, hogy 2026. január 1. napjától 2028. december 31. napjáig a médiaszolgáltatótól független műsorkészítővel készített, vagy független műsorkészítőtől öt évnél nem régebben beszerzett európai művekre, illetve a médiaszolgáltatótól független műsorkészítővel készített, vagy független műsorkészítőtől öt évnél nem régebben beszerzett magyar művekre az Mttv. 20. § (1) bekezdésének b) pontjában meghatározott műsorkvóta-kötelezettséget öt évnél régebben készült művekkel is teljesítheti.

### **7.3. Az Mttv. 22. § (8) bekezdése szerinti adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése**

**Az Mttv. 22. § (8) bekezdése szerint a kvóta-teljesítésre kötelezett lineáris médiaszolgáltató havonta, az adott hónapot követő hónap utolsó napjáig, míg a lekérhető médiaszolgáltató a tárgyévet követő év január 31-ig köteles adatokat szolgáltatni a Médiatanács számára a kvótákra vonatkozó előírások be-**

**tartásának ellenőrzéséhez. A Médiatanács a havi adatszolgáltatási kötelezettség teljesítését a 2025. évben három alkalommal, egybevonatan ellenőrizte, melyre figyelemmel a Médiatanács a 2024. június 1. napjától december 31. napjáig tartó időszakot 2025 februárjában, a 2025. január 1. napjától április 30. napjáig tartó időszakot 2025 júniusában, míg a 2025. május 1. napjától augusztus 31. napjáig tartó időszakot 2025 októberében ellenőrizte. A Médiatanács a teljes 2024. évre vonatkozóan 2025 februárjában vizsgálta a lekérhető audiovizuális médiaszolgáltatások esetében az adatszolgáltatási kötelezettség teljesítését.**

### **Az adatszolgáltatási kötelezettség teljesítésének vizsgálata a közszolgálati és a bejelentés alapján működő lineáris audiovizuális médiaszolgáltatások esetében**

Mind a 2024. június 1. és december 31. közötti időszakra, mind a 2025. január 1. és április 30. közötti időszakra, mind pedig a 2025. május 1. és augusztus 31. közötti időszakra vonatkozóan összesen 112 – közszolgálati és az Mttv. 42. §-a szerinti nyilvántartásba vétel alapján működő – lineáris audiovizuális médiaszolgáltatás után voltak kötelesek a médiaszolgáltatók adatokat szolgáltatni az Mttv. 22. § (8) bekezdése alapján.

Az adatszolgáltatási kötelezettség teljesítésének felügyelete tárgyában megindított hatósági eljárásokban a 2024. június 1. és december 31. közötti időszakban hat, a 2025. január 1. és április 30. közötti időszakban hét, a 2025. május 1. és augusztus 31. közötti időszakban tíz médiaszolgáltatás esetében állapított meg jogsértést a Médiatanács 2025-ben, amelyek miatt az Mttv. 187. §-ában meghatározott bírság jogkövetkezményt alkalmazott az érintett médiaszolgáltatókkal szemben **(21. táblázat).**

Médiaszolgáltató neve	Médiaszolgáltatás állandó megnevezése	Média-szolgáltatás vételkörzete	Média-szolgáltatás jellege	Vizsgált időszak	Jogkövetkezmény
LP Média Kft.	„hatoscsatorna”	Közzet	Közösségi	2024. június 1. – december 31.	39 000 Ft bírság
New Digital Media Kft.	Fit HD	Közzet	Közösségi	2024. június 1. – december 31.	22 000 Ft bírság
Szabadi Attila egyéni vállalkozó	Régió Plusz Televízió	Közzet	Közösségi	2024. június 1. – december 31.	66 000 Ft bírság
Trial Média Kft.	Balaton Televízió	Közzet	Kereskedelmi	2024. június 1. – december 31.	77 000 Ft bírság
Ipoly Média Kft.	Ipoly Televízió	Helyi	Közösségi	2024. június 1. – december 31.	91 000 Ft bírság
„Kurca-Völgye” Egyesület	Kurca TV	Helyi	Közösségi	2024. június 1. – december 31.	20 000 Ft bírság
Abaúj TV Alapítvány	SIXO TV	Közzet	Kereskedelmi	2025. január 1. – április 30.	70 000 Ft bírság
Bonum Tv Közhasznú Nonprofit Kft.	EWTN BONUM	Közzet	Közösségi	2025. január 1. – április 30.	44 000 Ft bírság
Szabadi Attila egyéni vállalkozó	Régió Plusz Televízió	Közzet	Közösségi	2025. január 1. – április 30.	16 000 Ft bírság
GYŐR+MÉDIA Zrt.	Győr+TV	Közzet	Kereskedelmi	2025. január 1. – április 30.	14 500 Ft bírság
TELIN Nonprofit Kft.	egyetem tv	Közzet	Kereskedelmi	2025. január 1. – április 30.	172 000 Ft bírság; a vezető tisztségviselő tekintetében 40 000 Ft bírság
MAG Televízió Kft.	MAG Televízió	Helyi	Közösségi	2025. január 1. – április 30.	46 000 Ft bírság
Tótvázsonyi Ifjúsági Egyesület	Tótvázsony TV	Helyi	Közösségi	2025. január 1. – április 30.	52 000 Ft bírság
Magyar Mozi TV Broadcasting Kft.	Magyar Mozi TV	Országos	Kereskedelmi	2025. május 1. – augusztus 31.	114 500 Ft bírság; a vezető tisztségviselő tekintetében 30 000 Ft bírság
GYŐR+MÉDIA Zrt.	Győr+TV	Közzet	Kereskedelmi	2025. május 1. – augusztus 31.	100 500 Ft bírság; a vezető tisztségviselő tekintetében 10 000 Ft bírság
TELIN Nonprofit Kft.	egyetem tv	Közzet	Kereskedelmi	2025. május 1. – augusztus 31.	321 500 Ft bírság; a vezető tisztségviselő tekintetében 50 000 Ft bírság
Pengő Ferenc egyéni vállalkozó	Karcag Televízió	Helyi	Közösségi	2025. május 1. – augusztus 31.	10 000 Ft bírság
CUTTINGROOM Bt.	Gólya Tv	Helyi	Közösségi	2025. május 1. – augusztus 31.	40 000 Ft bírság
Hajdúszoboszlói Városi Televízió	Hajdúszoboszlói Városi Televízió	Helyi	Közösségi	2025. május 1. – augusztus 31.	40 000 Ft bírság
Kortye Vilmos egyéni vállalkozó	WTV	Helyi	Közösségi	2025. május 1. – augusztus 31.	40 000 Ft bírság
MAG Televízió Kft.	MAG Televízió	Helyi	Közösségi	2025. május 1. – augusztus 31.	58 000 Ft bírság; a vezető tisztségviselő tekintetében 10 000 Ft bírság
„Kurca-Völgye” Egyesület	Kurca TV	Helyi	Közösségi	2025. május 1. – augusztus 31.	16 500 Ft bírság; a vezető tisztségviselő tekintetében 10 000 Ft bírság
Tótvázsonyi Ifjúsági Egyesület	Tótvázsony TV	Helyi	Közösségi	2025. május 1. – augusztus 31.	97 000 Ft bírság; a vezető tisztségviselő tekintetében 20 000 Ft bírság

**21. táblázat. Az Mttv. 22. § (8) bekezdése szerinti adatszolgáltatási kötelezettség megsértése a közszolgálati és a bejelentés alapján működő lineáris audiovizuális médiaszolgáltatások esetében**

Médiaszolgáltató neve	Médiaszolgáltatás állandó megnevezése	Médiaszolgáltatás vételközrete	Médiaszolgáltatás jellege	Jogsértés	Jogkövetkezmény
GYŐR+MÉDIA Zrt.	Győr+TV	Közzet	Kereskedelmi	A Médiateanács 653/2025. (VII. 22.) számú határozatában foglaltak megsértése	15 000 Ft bírság
Tótvázsonyi Ifjúsági Egyesület	Tótvázsony TV	Helyi	Közösségi	A Médiateanács 654/2025. (VII. 22.) számú határozatában foglaltak megsértése	30 000 Ft bírság
TELIN Nonprofit Kft.	egyetem tv	Közzet	Kereskedelmi	A Médiateanács 718/2025. (IX. 2.) számú határozatában foglaltak megsértése	30 000 Ft bírság

**22. táblázat. Hatósági eljárások lefolytatása az adatszolgáltatási kötelezettség utólagos nemteljesítése miatt a bejelentés alapján működő lineáris audiovizuális médiaszolgáltatások esetében**

Médiaszolgáltató neve	Médiaszolgáltatás állandó megnevezése	Vizsgált időszak	Jogkövetkezmény
Halics Attila Miklós	BERETTYÓ LIVE	2024. június 1. – december 31.	9 500 Ft bírság
Mátra Média Kulturális Egyesület	MaxiRádió	2024. június 1. – december 31.	19 000 Ft bírság

**23. táblázat. Az Mttv. 22. § (8) bekezdése szerinti adatszolgáltatási kötelezettség megsértése a lineáris rádiós médiaszolgáltatások esetében**

Az ismételt jogsértést elkövető médiaszolgáltatók esetében a Médiateanács az Mttv. 187. § (1) bekezdésére tekintettel a vezető tisztségviselőkkel szemben is bírság jogkövetkezményt alkalmazott.

### Hatósági eljárások lefolytatása az adatszolgáltatási kötelezettség utólagos nemteljesítése miatt

A Médiateanács a bírság jogkövetkezmény alkalmazása mellett harmincnapos határidő tűzésével felhívta a mulasztással érintett időszakra vonatkozó adatok utólagos megküldésére azon Mttv. 42. §-a szerinti nyilvántartásba vétel alapján működő lineáris audiovizuális médiaszolgáltatókat, amelyek a Médiateanács hatósági eljárást lezáró határozatának meghozataláig nem tettek eleget a vizsgált időszakra vonatkozó adatszolgáltatási kötelezettségüknek.

Tekintettel arra, hogy három, az Mttv. 42. §-a szerinti nyilvántartásba vétel alapján működő lineáris audiovizuális médiaszolgáltató a harmincnapos határidőn belül utólag sem

küldött a műsorkvótákra vonatkozó előírások betartásának ellenőrzéséhez szükséges adatokat a hatóságnak, a Médiateanács hatósági eljárást indított a hatósági határozatokban foglaltak teljesítésének vizsgálatára, és e határozatokban foglaltak megsértése miatt az Mttv. 187. §-ában meghatározott bírság jogkövetkezményt alkalmazott az érintett médiaszolgáltatókkal szemben **(22. táblázat)**.

### Adatszolgáltatási kötelezettség teljesítésének vizsgálata a lineáris rádiós médiaszolgáltatások esetében

Az adatszolgáltatásra kötelezett rádiós médiaszolgáltatások száma a 2024. június 1. és december 31. közötti időszakban 100, a 2025. január 1. és április 30. közötti időszakban 99, míg a 2025. május 1. és augusztus 31. közötti időszakban szintén 99 volt.

A zenei kvótakötelezett médiaszolgáltatók közül kettő médiaszolgáltató nem teljesítette határidőben az adatszolgáltatási kötelezettségét a 2024. június 1. és december 31. közötti időszak-

Médiaszolgáltató neve	Médiaszolgáltatás állandó megnevezése	Vizsgált időszak	Jogkövetkezmény
INDEX.HU Zrt.	Indexvideó	2024. év	95 000 Ft bírság; a vezető tisztségviselő tekintetében 20 000 Ft bírság

**24. táblázat. Az Mttv. 22. § (8) bekezdése szerinti adatszolgáltatási kötelezettség megsértése a lekérhető audiovizuális médiaszolgáltatások esetében**

ra vonatkozóan, amelyek miatt a Médiatanács az Mttv. 187. §-ában meghatározott bírság jogkövetkezményt alkalmazott az érintett médiaszolgáltatókkal szemben **(23. táblázat)**.

A zenei kvótakötelezett lineáris rádiós médiaszolgáltatások médiaszolgáltatóinak mindegyike határidőben teljesítette adatszolgáltatási kötelezettségét a 2025. január 1. és április 30. közötti és a 2025. május 1. és augusztus 31. közötti időszakban is, amelyre tekintettel közigazgatási hatósági eljárás megindítására nem került sor.

### **Adatszolgáltatási kötelezettség teljesítésének vizsgálata a lekérhető audiovizuális médiaszolgáltatások esetében**

Az Mttv. 22. § (8) bekezdése alapján a lekérhető audiovizuális médiaszolgáltatók a tárgyévét követő év január 31-ig kötelesek adatokat szolgáltatni a Médiatanács számára a műsorkvótákra vonatkozó előírások betartásának ellenőrzéséhez. A 2024. év tekintetében összesen 16 lekérhető audiovizuális médiaszolgáltatás esetében voltak kötelesek a médiaszolgáltatók adatokat szolgáltatni az Mttv. 22. § (8) bekezdése alapján.

A műsorkvóta-kötelezett médiaszolgáltatók közül mindössze egy médiaszolgáltató nem teljesítette határidőben a 2024. évi adatszolgáltatási kötelezettségét, amely miatt a Médiatanács az Mttv. 187. §-ában meghatározott bírság jogkövetkezményt alkalmazott az érintett médiaszolgáltatóval szemben. Tekintettel arra, hogy az érintett médiaszolgáltató ismételt jogsértést követett el, a Médiatanács az Mttv. 187. § (1) bekezdése alap-

ján a vezető tisztségviselővel szemben is bírság jogkövetkezményt alkalmazott **(24. táblázat)**.

## **8. A SAJTÓTERMÉKEK NYILVÁNTARTÁSÁNAK HELYZETE**

**A hatóság sajtótermék-nyilvántartása a nyomtatott, valamint az internetes sajtótermékek és hírportálok Mttv. által előírt regisztrációs adatait tartalmazza. Az internetes sajtótermékek hatósági nyilvántartása 2011-ben kezdődött, így ezek az adatok a feladat előírásától kezdve rendelkezésre álltak. A nyomtatott sajtótermékek nyilvántartása részben a jogelőd intézményektől átvett adatokból, részben a hatóságnál 2012. január 1-jétől nyilvántartásba vett sajtótermékekből, továbbá a korábbi időszakos lapok jogállásának ütemezett felülvizsgálata során bejelentett adatokból tevődik össze.**

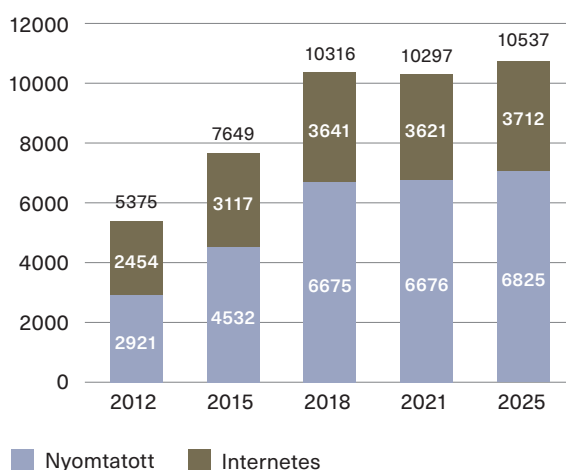
### **8.1. A nyomtatott és az internetes sajtótermékek nyilvántartása**

A hatóság a sajtótermékek nyilvántartásával kapcsolatban elsősorban ügyféli kérelem alapján jár el, amelynek tartalma szerint regisztrálja az új sajtótermékeket, módosítja a nyilvántartásban lévő adatokat vagy törli a sajtótermékeket a nyilvántartásból. A sajtótermék nyilvántartásba vételének, a nyilvántartott adatok módosítása bejelentésének és az impresszum megfelelő feltüntetésének esetleges elmulasztását a hatóság hivatalból vizsgálja, jellemzően a sajtótermékekkel és kiadványokkal összefüggő megkeresések alapján.

2025-ben a hatóság 684 db sajtótermékkel összefüggő ügyben járt el; bírság kiszabására – megalapozottság hiányában – egyik ügyben sem került sor. A sajtótermékekkel összefüggő döntések ellen fellebbezés nem érkezett. Közel hatéves jogvitát követően – 2025-ben meghozott bírósági ítéletekre tekintettel – rendezésre kerülhetett a *Magyar Nyelvőr* című nyomtatott sajtótermék nyilvántartási jogállása, amelynek ügyében az ellenérdekű ügyfél korábban (2023-ban) az eljárást felfüggesztő végzés ellen nyújtott be fellebbezést.

A nyilvántartásba vett sajtótermékek számának alakulását az **1. ábra** diagramja mutatja, ahol az egyes évek a sajtónyilvántartás mérföldköveit jelenítik meg: a feladatkör és az ügyek átvételét a Kulturális Örökségvédelmi Hivataltól 2012-ben, az ütemezett adat-felülvizsgálat („aktualizálás”) kezdetét 2015-ben és befejezését 2018-ban, a 2021. évi adatokat, valamint a beszámolóval érintett évet (2025).

A nyilvántartás az év végén 6825 nyomtatott és 3712 internetes sajtótermék adatait tartalmazta. A nyilvántartott sajtótermékek számát elsődlegesen az ügyféli bejelentések határozzák meg. A 2018. évben befejezett adat-felülvizsgálatot követő években sem a nyomtatott, sem az internetes sajtótermékek számában lé-



1. ábra. A nyilvántartásban lévő sajtótermékek száma

nyeges növekedés vagy csökkenés nem volt tapasztalható.

A 2025. évben 280 új sajtótermék került nyilvántartásba vételre, melyek többsége (187) nyomtatott sajtótermék; törlésre 159 sajtótermék esetében került sor.

## 8.2. A sajtótermék-nyilvántartási adatok felülvizsgálata

A nyilvántartott adatok felülvizsgálatát a hatóság folyamatosan végzi. 2025-ben a hatóság előre tervezett ütemezés szerinti ellenőrzéseket is indított, amelyek elsődleges célja annak vizsgálata volt, hogy az internetes sajtótermékek mennyiben felelnek meg az olvasói hozzászólásokról rendelkező szabályzatokkal összefüggő – április 1-jétől hatályba lépett – új előírásoknak.

A hatályba lépett új szabályozás alapján ugyanis, amennyiben az internetes sajtótermék kiadója az általa szerkesztett internetes felületen vagy más által üzemeltetett online platformon biztosítja a sajtótermék tartalmi tekintetében az olvasói hozzászólások lehetőségét, úgy köteles a jogellenes tartalmú hozzászólásokkal szembeni fellépés érdekében azok közzétételét követően alkalmazandó eljárásról nyilvános szabályzatot (a továbbiakban: „kommentszabályzat” vagy „kommentszabályzatok”) alkotni és ennek megfelelő hatékony megoldást alkalmazni. A jogellenes olvasói hozzászólásokkal szemben alkalmazandó szabályzatok megfelelőségéről és a hatékony megoldásokról a Médiatanács ajánlást tett közzé.

A hatóság a legolvasottabb internetes sajtótermékek kiadóit kereste meg és hívta fel nyilatkozattételre arra nézve, hogy milyen módon teljesítik a „kommentszabályzatokkal” összefüggő rendelkezéseket. Az ellenőrzések összesen 54 kiadó 350 sajtótermékét érintették; az ügyféli válasszadási arány 99%-os volt. Megállapítást nyert, hogy a szabályzat-közzételési kötelezettséget jellemzően az alapozza meg, hogy az olvasói hoz-

zászólások lehetősége más által üzemeltetett online platformon biztosított (a kiadók által szerkesztett internetes felületen kisebb arányban jellemző). A szabályzat tehát a legtöbb esetben azért kerül az internetes sajtótermék elérhetőségén feltüntetésre, mert az hivatkozásként szolgál az online platform számára.

A vizsgálatokba eltérő számú sajtótermékkel rendelkező, természetes és jogi személy/szervezet alapítók és kiadók egyaránt bevonásra kerültek. A vizsgálatok – az olvasói hozzászólásokról rendelkező szabályzat megfelelőségén túlmenően – elsődlegesen az impresszumfeltüntetési kötelezettség, valamint a nyilvántartásba vételi és adatváltozás-bejelentési kötelezettség megfelelő teljesítésére, valamint – be nem jelentett sajtótermékek esetében – a sajtótermék fogalmi elemek fennállására terjedtek ki. Előzőeken túlmenően azt vizsgálta a hatóság, hogy a sajtótermék megjelentetésére a nyilvántartásba vételtől számított két éven belül ténylegesen sor került-e, vagy a már megkezdett kiadás esetleg öt évnél hosszabb időre megszakításra került-e (hivatalból történő sajtótermék törlési okok).

Az ellenőrzésekhez kapcsolódóan – a nyilvántartott adatokra vonatkozó ügyféli válaszok alapján – 153 sajtótermék adatmódosítására is sor került. Ennek eredményeképpen a hatályos nyilvántartás ezen érintett sajtótermékek adatait immáron a tényleges állapotoknak megfelelően tartalmazza.

## 9. AZ ORSZÁGOS REKLÁMKATASZTER

**A hatóság a reklámeszközök jellemzőiről és azok tulajdonosairól 2024. januártól kezdődően vezet nyilvántartást (országos reklámkataszter). A nyilvántartás mind a reklámkataszter bevezetését megelőzően, mind az ezt követően elhelyezett – ügyfelek által bejelentett – reklámeszközök adatait tartalmazza.**

### 9.1. Együttműködés a járási (fővárosi kerületi) hivatalokkal

A jogi szabályozás alakulása (a Méptv. 2024. októberi hatálybalépése, majd a részletszabályokat tartalmazó kormányrendelet megjelenése) újabb egyeztetési feladatok elé állította a hatóságot. A Méptv. a reklámeszköz elhelyezésének feltételeként a járási (fővárosi kerületi) hivatal hatáskörébe tartozó tudomásulvételi eljárást írta elő. Egyrészt az eljárás során a járási (fővárosi kerületi) hivatal az országos reklámkataszterben szereplő adatok szolgáltatására vagy igazolására hívhatja fel a kérelmezőt, másrészt a járási (fővárosi kerületi) hivatal a döntéséről – a fővárosi és vármegyei kormányhivatal útján – köteles a hatóságot tájékoztatni. Az előzőek szerinti adatszolgáltatások közös, egységes gyakorlatának kialakítása érdekében egyeztetések zajlottak a szakterületért felelős államtitkárral és Budapest Főváros Kormányhivatalával.

Az új rendelkezések szerint a várható közterületi reklámzaj mértékét a reklámeszköz helye szerinti járási (fővárosi kerületi) hivatal a tudomásulvételi eljárás során vizsgálja. Ennek érdekében a hatóság a reklámzaj mértékének megállapítására és értékelésére szolgáló módszertant állított össze, amely a korábban elhelyezett reklámeszközök darabszámát és méretének összesített területét veszi figyelembe, a módszertani képletben megjelölt súlyozás szerint. A reklámzaj mértéke (alacsony, közepes, magas vagy túlterhelt) a módszertan szerinti mikro- és makrokörnyezetre nézve számított, valamint a teljes reklámsűrűségi mutató értékek alapján kerül meghatározásra. A járási (fővárosi kerületi) hivatal a reklámzaj ezen mértékét – saját tudomásulvételi eljárása során – a vizsgált reklámeszköz egyedi jellemzőinek és a helyi sajátosságoknak megfelelően szabadon mérlegelve veszi figyelembe.

## 9.2. A reklámeszközök nyilvántartása

A reklámeszközök nyilvántartásba vételére az eszközök adatainak (tulajdonos személye, reklámeszköz mérete, típusa, elhelyezkedése) ügyféli bejelentése során, az eszközök – jogszabályi felhatalmazás alapján külső vállalkozó közreműködésével történő – helyszíni vizsgálatát követően kerül sor. A hatóság a nyilvántartásba vétellel egyidejűleg meghatározza az eszköz egyedi hatósági azonosítóját, amelynek kihelyezéséről a reklámeszköz-tulajdonos köteles gondoskodni (a nyilvántartásba vételt követő 90 napon belül). A hatóság a reklámeszközök egyedi azonosítójának megfelelő elhelyezését – szintén külső vállalkozó útján – negyedévente ellenőrzi.

A reklámkataszter az év végén 36 340 reklámeszköz (45 890 reklámfelület) adatait tartalmazta. A 2025. évben 2129 új reklámeszköz (2820 reklámfelület) került nyilvántartásba vételre. A nyilvántartott reklámeszközök számát csökkentették a törlések, amelyekre elsődlegesen kérelem alapján került sor.

Az újonnan nyilvántartásba vett reklámeszközök növekményének jelentős része (1123) abból ered, hogy immáron a budapesti metróállomásokon elhelyezett reklámeszközök is bejelentésre (és annak alapján nyilvántartásba vételre) kerültek.

A reklámeszköz-tulajdonosok a nyilvántartásba vételt követő évtől kezdődően éves felügyeleti díjat kötelesek fizetni; ezen díjak a 2025. évben teljes egészében megfizetésre kerültek.

3



# TARTALOMFELÜGYELET

## 1. AZ EMBERI MÉLTÓSÁG

**Az emberi méltóság tiszteletét előíró szabály alkalmazásának alkotmánybírósági határozatokon alapuló gyakorlata van, amely szerint azok a tartalmak tekinthetők méltóságsértőnek, amelyek az emberi méltóság egyenlőségét és korlátozhatatlanságát tagadják, illetve az emberi mivoltot kérdőjelezik meg. Egyéni sérelemérzet alapján a jogszabályhely alkalmazására nincs mód. Az Smtv. 14. § (1) bekezdésének érvényesülését a Médiatanács csak médiaszolgáltatásban megjelent tartalmakban vizsgálhatja, sajtótermékek esetében a hatásköre csak az Smtv. 14. § (2) bekezdésének vizsgálatára terjed ki. A Médiatanács 2025-ben 60 esetben vizsgálta a jogszabályhelyek érvényesülését; négy ügyben indult eljárás, a többi esetben a hatósági ellenőrzés nem tárt fel jogsértést.**

Az Smtv. 14. §-a szerint:

*„(1) A médiaszolgáltatónak az általa közzétett médiatartalomban tiszteletben kell tartania az emberi méltóságot.*

*(2) Tilos a megalázó, kiszolgáltatott helyzetben lévő személyek médiatartalomban történő öncélú és sérelmes bemutatása.”*

A Médiatanács jogalkalmazói tevékenységének alkotmányos alapját a 46/2007. (VI. 27.) AB határozat és a 165/2011. (XII. 20.) AB határozat jelenti.

E döntések értelmében a Médiatanács az emberi méltóság intézményes védelme érdekében jogosult és köteles eljárni.

A Médiatanács ezen eljárások során nem egyéni jogsérelemről dönt, hanem *„annak megállapítására jogosult, hogy a műsorszolgáltató az emberi jogok tiszteletben tartásával tevékenykedik-e, és az egyes műsorainak témája, jellege, nézőpontja nem sérti-e az emberi jogokban megjelenő alapvető értéket”* [46/2007. (VI. 27.) AB határozat].

Ebből következően a Médiatanács kizárólag a demokratikus nyilvánosságot is veszélyeztető tartalmak esetén, a médiatartalmakat befogadó közönség védelme érdekében léphet fel. A közérdekű igényérvényesítés szintje nem függ a médiatartalommal érintett személyek számától. Egyetlen konkrét személyt ért sérelem is alkalmas lehet az emberi méltóság kultúrájának, „értékének” megsértésére, noha a hatóság ilyen esetekben sem az egyén, hanem a közösség védelme érdekében jár el.

A rendelkezés érvényesülésének vizsgálata során a Médiatanács irányadónak tekinti az emberi méltóság alkotmánybírósági értelmezését.

A 8/1990. (IV. 23.) AB határozat rögzítette, hogy az emberi méltósághoz való jog az általános személyiségi jog egyik megnyilvánulása, mely e funkciójából eredően további nevesített jogokat is magában foglal, így például az önazonossághoz, az önrendelkezéshez való jogot,

az általános cselekvési szabadsághoz és a magánszféra védelméhez való jogot is. Ugyanezen határozatában fejtette ki az Alkotmánybíróság, hogy az emberi méltóság *„olyan szubszidiárius alapjog, amelyet mind az Alkotmánybíróság, mind a bíróságok minden esetben felhívhatnak az egyén autonómiájának védelmére, ha az adott tényállásra a konkrét, nevesített alapjogok egyike sem alkalmazható”*.

A 64/1991. (XII. 17.) AB határozat szerint az emberi méltósághoz való jog azt jelenti, hogy van az egyén autonómiájának, önrendelkezésének egy olyan, mindenki más rendelkezése alól kivont magja, amelynél fogva az ember alany marad, s nem válhat eszközzé vagy tárggyá. A méltóság az emberi léttel eleve együtt járó minőség, amely oszthatatlan és korlátozhatatlan, s ezért minden emberre nézve egyenlő. Az egyenlő méltósághoz való jog az élethez való joggal egységben azt biztosítja, hogy ne lehessen emberi életek értéke között jogilag különbséget tenni. Mindenki emberi méltósága és élete érinthetetlen, függetlenül az egyén fizikai és szellemi fejlettségétől, állapotától, illetve attól is, hogy emberi lehetőségeiből mennyit valósított meg.

A kiszolgáltatott helyzetben lévő személyek öncélú és sérelmes bemutatásával kapcsolatban a 165/2011. (XII. 20.) AB határozat kifejtette: *„...olyan speciális tényállási elemet tartalmaz, amely kellően szűk körű, különösen nyomós közérdeken alapuló médiahatósági fellépést biztosít. A megalázó, kiszolgáltatott helyzetben lévő emberekkel való bánásmódot szabályozó rendelkezés – amellet, hogy a személyiségi jogvédelmi képesség hiányára vagy korlátozottságára is utal – az emberi jogok megsértésének olyan eseteit fedi le, amelyek súlyosan veszélyeztetik az emberi méltóság intézménye tartalmának érvényesülését”*.

Az Smtv. 14. § (2) bekezdésének alkalmazása is független az önrendelkezési jog meg-

lététől, illetve annak gyakorlásától. Abban az esetben állapítható meg a médiaszolgáltatóval szemben a törvényi előírás megsértése, ha egy – bármilyen okból eredően – kiszolgáltatott vagy megalázó helyzetben lévő személyt öncélúan és sérelmesen ábrázol, figyelmen kívül hagyva az adott személy ebbéli helyzetét.

A Médiatanács 2025-ben 60 esetben vizsgálta az Smtv. 14. § (1) és/vagy (2) bekezdésének érvényesülését, az adott évben egy esetben állapította meg az Smtv. 14. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés sérelmét, további hat alkalommal az Smtv. 14. § (1) bekezdésének megsértését, azonban három esetben az azok alapjául szolgáló közigazgatási hatósági eljárást még 2024-ben indította meg.

**Emberi méltóságot sértő tartalom az ATV állandó megnevezésű médiaszolgáltatáson 2024. október 1-jén sugárzott Egyenes Beszéd című műsorszámban [a Médiatanács 50/2025. (I. 28.) számú döntése]**

A műsorszám kifogásolt szegmensében a videókapcsolaton keresztül bejelentkezett biztonságpolitikai tanácsadó beszámolója kifejtése közben olyan lealacsonyító, becsmérítő szófordulatokat („bébifóka” és az „unikornis” kifejezések) használt a Gázai övezet támadásainak áldozataira, ezáltal az ott élő palesztin áldozatokra, amely degradáló álláspont az életben maradt elszenvedőkre is kihathatott.

A Médiatanács megállapította, hogy a szakértő által kifejtettek szerint a véleménnyel érintett csoporthoz tartozók emberi jogai megkérdőjelezhetők, amikor dehonesztáló módon nyilatkozott az esetlegesen őket érintő veszteségekről, az érintetteket ironikusan unikornisokkal, bébifókákkal párhuzamba állítva. A médiaszolgáltató ugyan nem azonosította az áldozatokat unikornisokkal, illetve bébifókákkal,

megjegyzése ironizáló volt, de ugyanakkor alkalmas arra, hogy a történetek súlyát csökkentse, a halálos áldozatokkal járó eseményeket eljelentéktelenítse. Az irónia, a gúny alkalmazása egy közlésben nem önmagában tilos még tragédiák, halálesetek esetében sem, de használata azzal a kockázattal jár, hogy az emberi méltóság értékével összeütközésbe kerül. Akármennyi áldozata is volt a történeteknek, a személyes tragédiákról szóló beszámolóknak tiszteletben kell tartania a mindenkit egyenlő mértékben megillető emberi méltóság alapértékét.

A Médiatanács rögzítette, hogy akár egy képkocka, akár egy mondat is megalapozhatja a jogsértést; a sérelmezett kijelentések olyan súlyosan lealacsonyító, az emberi méltóságot negligáló megjegyzésnek minősültek, amelyek önmagukban megvalósíthatták a nevezett törvényi rendelkezés sérelmét.

A Médiatanács hangsúlyozta, hogy a tárgybéli esethez hasonló műsортípusok esetében a műsorvezető szerepe kiemelten fontos, hiszen a megfelelő elhatárolódása a jogsértés tényének megállapításakor szerepet játszhat. A médiaszolgáltató, illetve az őt megtestesítő műsorvezető azonban nem tompította a megjegyzések hatását. A Médiatanács álláspontja szerint élő adás esetén szinte kizárólag az azonnali műsorvezetői reakció követelhető meg, hiszen nem adódik a médiaszolgáltató számára egyéb lehetőség, amellyel az eltérő véleményének hangot adhat, tekintettel arra, hogy nem biztosított számára az utólagos szerkesztés lehetősége sem.

A műsorszám közvetített üzenete tehát összességében nem volt összeegyeztethető az emberi méltóság tiszteletét megkövetelő, a demokratikus nyilvánosság érdekeit szolgáló alkotmányos értékekkel. A médiaszolgáltató az általa közzétett tartalommal túllépte a véleménynyilvánítás szabadságának határát.

A Médiatanács a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a médiaszolgáltató egy alkalommal megsértette az Smtv. 14. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezést, és a törvénysértés miatt 200 ezer forint bírság megfizetésére és a jogsértésről szóló közlemény közzétételére kötelezte.

A médiaszolgáltató keresetet nyújtott be a Médiatanács határozata ellen, az elsőfokú bíróság ítéletében a keresetet elutasította, amely ítéletet a Fővárosi Ítéltábla helybenhagyott.

**Emberi méltóságot sértő tartalom a TV2 állandó megnevezésű médiaszolgáltatáson 2024. szeptember 4-én sugárzott *Tények Plusz* (221. rész), valamint a *tenyek.hu* és a TV2 Play megnevezésű lekérhető médiaszolgáltatásokon 2024. szeptember 7-én közzétett *Tények Plusz adás, 2024. szeptember 4., szerda* című műsorszámokban [a Médiatanács 51/2025. (I. 28.) számú döntése]**

A műsorszámok kifogásolt műsorszegmensének első része realizisztikus módon mutatta be két, internetes zaklatás áldozatává vált gyermek szüleinek gyermekeik öngyilkosságát követő gyászát, valamint ismertette az iskolai zaklatással foglalkozó kampányt, továbbá felhívta a figyelmet a tragikus eseményekre és azok megelőzésére. A Médiatanács megállapította, hogy ez a médiaszolgáltatói magatartás a hatósági és bírói gyakorlat szerint önmagában nem jelenti az Smtv. 14. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés sérelmét. A kifogásolt riportban ezt követően azonban Tóth Gabi énekesnő és a médiaszolgáltató egy másik műsorszáma került fókuszba, ezáltal a médiaszolgáltató a műsorszegmens második felében – a felvezető tematikához nem illeszkedve – a figyelmet az énekesnőre, valamint az érintett műsorszám-

ra terelte. A médiaszolgáltató ezzel olyan magatartást tanúsított, mellyel az emberi méltóság alapvető értékét sértette meg.

A Médiatanács rögzítette egyúttal, hogy a médiaszolgáltató figyelmen kívül hagyta a hozzátartozók érzéseit, mivel a tragikus eseményeket – közízlést sértő és megbotránkoztató módon – egy másik műsorszámának népszerűsítésére használta fel, amely promotálás következtében a kifogásolt műsorrész minden elvárható empátiát nélkülözött a feldolgozott esemény kapcsán.

Az emberi méltóság sérelme tárgyi ügyben tehát abban nyilvánult meg, hogy egy tragédia bemutatása összekapcsolódott egy szórakoztató műsorszám népszerűsítésével, vagyis a történetek érzelmi súlyát a médiaszolgáltató saját üzleti érdekei alá rendelte a két gyermek történetén keresztül családjuk fájdalmának felhasználásával. Ez a médiaszolgáltatói magatartás önmagában alkalmas lehet arra, hogy az emberi élet és – az ezzel elválaszthatatlan egységet képező – emberi méltóság sérthetetlen és feltétlen tiszteletet érdemlő értéként való elismerését kérdőjelezze meg. Az ilyen módon történő bemutatás tárgyiasította a történeteket és figyelmen kívül hagyta az érintettek érzelmeit. A családi tragédiák ilyen körülmények között történő megjelenítése a közönséget is teljes empátiát és az emberi méltóság tiszteletét elutasító, azt teljes mértékben figyelmen kívül hagyó magatartásra ösztönözheti.

A Médiatanács hangsúlyozta, hogy az emberi méltóság védelme megköveteli, hogy a tragédiák bemutatása során ne kerüljenek olyan elemek a műsorszámokba, amelyek a téma komolyságát és méltóságát a médiaszolgáltató céljai alá rendelik.

Az Smtv. 14. § (1) bekezdésének összesen három alkalommal történt megsértése miatt a Médiatanács a médiaszolgáltatót 3 millió forint bírság megfizetésére és a jogsértés tényéről szóló közlemény közzétételére kötelezte.

### **Emberi méltóságot sértő tartalom a Rádió 1 állandó megnevezésű médiaszolgáltatáson 2024. augusztus 14-én sugárzott *Balázsék* című műsorszámában [a Médiatanács 69/2025. (II. 4.) számú döntése]**

A Médiatanács megállapította, hogy a műsorszámokban az egyik műsorvezető idősothton megnyitására vonatkozó ötlete kapcsán a többi műsorvezetővel együtt folyamatosan és konzekvensen, pejoratív megjegyzéseket egymásra fűzve, több alkalommal megszegyenítő módon beszéltek az idős emberekről, példákat felhozva az elhalálzásuk elősegítésére. A műsorvezetők megjegyzéseikkel és ötleteikkel az idős embereket egyértelműen pénzkereseti forrásként tárgyiasították, ezáltal olyan eszközzé alacsonyították le őket, akik minél korábbi halálzásukkal jövedelmet termelnek. A műsorvezetők által előadottak alkalmasak voltak arra, hogy a koruknál fogva egyébként is kiszolgáltatottabb helyzetben lévő idős személyek tekintetében azt az üzenetet sugallják, hogy az idősek alacsonyabb rendűek és rájuk vonatkozóan nem érvényesül a minden emberre nézve egyenlő emberi méltóság joga.

A Médiatanács rögzítette, hogy a jogsértés megállapítását nem önmagában a műsorvezetők tréfákozása alapozta meg, egy valós és érzékeny társadalmi problémához, az idős személyekhez, valamint idősothtonban történő elhelyezésükhöz kapcsolódóan folytattak beszélgetést, amely témát a Médiatanács nem szándékozik elzárni a közönség elől, azonban annak feldolgozása a műsorszámokban előadott formában nem tekinthető összeegyeztethetőnek az emberi méltóság tiszteletét megkövetelő, a demokratikus nyilvánosság érdekeit szolgáló alkotmányos értékekkel, mivel az elhangzottak túlmutattak az emberi méltóság tiszteletben tartására vonatkozó törvényi rendelkezés keretein.

A Médiatanács kiemelte, hogy bár a vizuális médiumokhoz képest a rádiós műfaj az ábrázo-

lás tekintetében lényegesen korlátozottabb, itt is azonosíthatók olyan eszközök, amelyek erősíthetik az elhangzottak hatását. Az ízléstelen megjegyzések közben hallható hangos nevetések a Médiatanács álláspontja szerint fokozták a műsorszám méltóságsértő hatását.

A Médiatanács hangsúlyozta, hogy a médiaszolgáltató, illetve a tárgybeli esethez hasonló műsorszám típusok esetében a műsorvezetők szerepe kiemelten fontos: a jogsértés megvalósítására alkalmas tartalmaktól való aktív és a közönség számára is nyilvánvalóan érzékelhető elhatárolódás az eset valamennyi körülményének mérlegelése mellett alkalmas lehet a jogsértés megállapítása alóli mentesülésre. A Médiatanács álláspontja szerint a műsorszámokban a műsorvezetői megszólalások megfelelő ellenpontozására ugyanakkor nem került sor, holott a műsorvezetők ellensúlyozhatták, finomíthatták volna a kifogásolt megnyilvánulásokat, ezzel ellentétben közösen szórakoztak az elhangzottakon. A műsorvezetők az emberi méltóságot sértő gondolatokat tartalmazó megnyilvánulásokról semmilyen formában nem határolódtak el, nem tompították azok káros hatásait.

A Médiatanács megállapította tehát, hogy a médiaszolgáltató egy alkalommal megsértette az Smtv. 14. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezést, és a törvénysértés miatt 500 ezer forint bírság megfizetésére és a jogsértésről szóló közlemény közzétételére, a jogsértés ismételt ségére tekintettel pedig a vezető tisztségviselőt 50 ezer forint bírság megfizetésére kötelezte.

**Emberi méltóságot sértő tartalom a Rádió 1 állandó megnevezésű médiaszolgáltatóján 2024. november 27-én sugárzott *Balázsék* című műsorszámában [a Médiatanács 283/2025. (IV. 15.) számú döntése]**

A Médiatanács megállapította, hogy a műsorszám a cukorbetegséggel élők másodrendűsé-

gére vonatkozó tartalmat hordozott. Az egyik műsorvezető által a cukorbetegséggel esetlegesen együtt járó testi veszteséggel tréfálkozó, szexuális tartalmat is magában hordozó megjegyzése nemcsak ízléstelen volt, hanem figyelmen kívül hagyta a testi fogyatékosággal élők emberi méltóságát és egyenlőségét is. A megjegyzés nem minősült egyszerű élcelődésnek, ugyanis a műsorvezető megszégyenített egyes személyeket azért, hogy a diabéteszeseket végtagjuk elvesztése okán a szexualitással összefüggő tréfa célpontjává tette.

Az érintett megnyilvánulást követően a műsorvezetők részéről történő, hosszú ideig tartó, hangos nevetés ugyancsak növelte a fentiek romboló hatását. Mindez olyan üzenetet hordozott, miszerint a médiában egy betegség és annak lehetséges, testet csonkoló szövődménye humorosnak szánt formában a gúnyolódás alapja lehet.

Az emberi méltóság sérelme tárgyi ügyben abban nyilvánult meg, hogy a műsorszámokban a műsorvezető részéről a cukorbetegekkel kapcsolatos megalázó, e közösség tagjait tárgyiasító kijelentés hangzott el csupán testi állapotokra és szexuális „hozzáférhetőségükre” redukálva az érintetteket, pusztán egy fizikai adottságot a középpontba helyezve.

A Médiatanács hangsúlyozta, hogy az emberi méltóság védelme megköveteli, hogy az érintett betegség és annak lehetséges szövődményeinek bemutatása során ne kerüljenek olyan elemek a műsorszámába, amelyek a téma komolyságát a médiaszolgáltató céljai alá rendelik, illetve, hogy a műsorvezetők kommunikációjuk során tartózkodjanak az olyan kifejezésektől, melyek a betegségeket, testi adottságokat sértő módon jelenítik meg.

A műsorszám esetében a Médiatanács azt is aggályosnak találta, hogy a médiaszolgáltató, illetve az azt megtestesítő műsorvezetőtársak az emberi méltóságot sértő kijelentést tartal-

mazó megnyilvánulástól semmilyen formában nem határolódtak el, nem tompították annak káros hatásait.

A Médiatanács hangsúlyozta, hogy a vélemény szabadság teret engedhet akár abszurd formában tett humoros, illetve provokatív megjegyzéseknek is, azonban azok kizárólag az emberi méltóság védelmének biztosításával juthatnak el a közönséghez, és nem lehetnek alkalmasak arra, hogy a hallgatókat a teljes empátiát és az emberi méltóság tiszteletét elutasító, azt teljes mértékben figyelmen kívül hagyó magatartásra ösztönözzék.

A Médiatanács a fentiek alapján megállapította, hogy a médiaszolgáltató egy alkalommal megsértette az Smtv. 14. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezést, és a törvénysértés miatt 800 ezer forint bírság megfizetésére és a jogsértésről szóló közlemény közzétételére, a jogsértés ismételtségére tekintettel pedig a vezető tisztségviselőt 75 ezer forint bírság megfizetésére kötelezte.

**Emberi méltóságot sértő tartalom a Rádió 1 állandó megnevezésű médiaszolgáltatáson 2025. február 4-én sugárzott *Balázsék*, valamint a február 5-én közzétett *Best of Balázsék* című műsorszámokban [a Médiatanács 797/2025. (IX. 16.) számú döntése]**

A Médiatanács megállapította, hogy a műsorszámokban a műsorvezetők egy Magyarországon játszódó, fiktív valóságshow elképzelt szereplőit és jeleneteit bemutató beszélgetés közben az idős embereket (nyugdíjasokat) gúnyolták, az időssekkel kapcsolatban folyamatosan humorosnak vélt, azonban sértő, degradáló megjegyzéseket tettek, amely következtében az időssekkel, nyugdíjasokkal kapcsolatos, viccesnek szánt megjegyzések a médiatartalmak meghatározó elemévé váltak. A műsorvezetők

folyamatosan és konzekvensen, pejoratív megjegyzéseket egymásra fűzve, több alkalommal sértő módon beszéltek az idős emberekről, az élet különböző területeihez (egészségügyi állapot, kinézet, szokások, viselkedés) kapcsolódó példák említésével. A műsorvezetők az idős korosztályra vonatkozó degradáló megnyilvánásaikkal nem tartották tiszteletben az emberi méltóságot.

A Médiatanács rögzítette, hogy a műsorvezetők által előadottak alkalmasak lehetnek arra, hogy azt az üzenetet sugallják, a koruknál fogva egyébként is kiszolgáltatottabb helyzetben lévő idősök, nyugdíjasok alacsonyabb rendűek és nem illeti meg őket a minden emberre nézve egyenlő méltóság. A műsorszámok témája, üzenete, valamint a műsorvezetők által ismertetett nézőpont sérthette az emberi jogokban megjelenő alapvető értékeket. A műsorvezetők idős személyeket kifigurázó kijelentései negligálhatták az emberi méltóság egyenlőségét, figyelemmel arra is, hogy a műsorvezetői megszólalások megfelelő ellenpontosására nem került sor.

A Médiatanács kiemelte, hogy a médiatartalom a műsorszámokban olyan módon került bemutatásra, amely figyelmen kívül hagyhatta az érintettek érzéseit, emellett a hallgatókat is teljes empátiát és az emberi méltóság tiszteletét elutasító, azt teljes mértékben figyelmen kívül hagyó magatartásra ösztönözhatta.

Megállapította egyúttal, hogy az érintett médiatartalmakban egy valós és érzékeny társadalmi problémával, az idősök egészségügyi állapotával, szokásaikkal, illetve anyagi helyzetével foglalkoztak, azonban ez az előadott formában nem tekinthető összeegyeztethetőnek az emberi méltóság tiszteletét megkövetelő, a demokratikus nyilvánosság érdekeit szolgáló alkotmányos értékekkel.

A Médiatanács a fentiekre tekintettel megállapította tehát, hogy a médiaszolgáltató összesen két alkalommal megsértette az Smtv.

14. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezést, és a törvénysértés miatt 2 millió 400 ezer forint bírság megfizetésére és a jogsértésről szóló közlemény közzétételére, a jogsértés ismételt-ségére tekintettel pedig a vezető tisztségviselőt 100 ezer forint bírság megfizetésére kötelezte.

**Emberi méltóságot sértő tartalom a Rádió 1 állandó megnevezésű médiaszolgáltatáson 2025. május 6-án sugárzott *Balázsék* című műsorszámában [a Médiateanács 908/2025. (X. 21.) számú döntése]**

A Médiateanács megállapította, hogy a műsorszám meghatározó eleme egy beszédhibás be-telefonálón történő műsorvezetői gúnyolódás volt; a műsorvezetők a hallgató egészségi állapotát felhasználva, mintegy érdekességként bemutatva tárgyiasították abból a célból, hogy a műsorszám hallgatottságát növeljék. A műsorvezetők bántó módon beszéltek a beszédzavarral élő emberekről, a gúnyos hozzászólásokkal, valamint ötletekkel a tréfalkozás célpontjává tették őket, a beszédhibás személyekre vonatkozó sér-  
tő megnyilvánulásokkal (a dadogás utánzásával, nyöszörgő, fuldokló hangokkal) figyelmen kívül hagyták az emberi méltóság tiszteletét.

A Médiateanács szerint az ironia, a gúny alkalmazása egy közlésben nem önmagában tilos, de használata azzal a kockázattal jár, hogy az emberi méltóság értékével összeütközésbe kerül. A műsorvezetők megnyilvánulásai azt sugalmazták, hogy a beszédhibával küzdő emberek állapotukból fakadóan nem alkalmasak a műsorban való szereplésre, kereskedelmi értéket tulajdonítottak nekik a tekintetben, hogy állapotuknál fogva szerepeltethetők-e a műsorban vagy sem. Ez az üzenet az emberi méltósághoz való joggal nem összeegyeztethető, mivel azt közvetíti, hogy az egészségi állapotuknál fogva sebezhetőbb emberek alacsonyabb rendűek és nem illeti meg őket a minden emberre vonatkozó egyenlő méltóság.

A Médiateanács hangsúlyozta, az emberi méltóság tiszteletben tartása megköveteli, hogy a műsorvezetők kommunikációjuk során tartózkodjanak az olyan kifejezésektől, melyek a beszédhibával élő embereket és az ahhoz kapcsolódó körülményeket sértő módon jelenítik meg, mindezt akár humoros formában is, továbbá, hogy az egészségi állapotuknál fogva sebezhetőbb emberek bemutatása során ne kerüljenek olyan elemek a műsorszámokba, amelyek az érintett téma bemutatását a médiaszolgáltató céljai alá rendelik. A műsorvezetők ugyanakkor a dadogással, mint beszédzavarral élő emberekről lealacsonyító hangnemben nyilvánultak meg, és olyan, egyéb betegséggel vagy fogyatékossgal élő emberekkel állították párhuzamba őket (süketnéma, vak, begipszelt kezű, darázscsípésre anafilaxiás sokkal reagáló, áramütött), mellyel a céljuk további viccgyártása, a felvetett téma „színesebb tétele” volt. A Médiateanács kiemelte, hogy az ízléstelen megjegyzések közben hallható nevetések fokozhatták a műsorszám méltóságsértő hatását, amelyet szintén erősíthetett az a tény, hogy a műsorvezetők az emberi méltóságot feltehetően sértő gondolatokat tartalmazó kijelentésektől nem határolódtak el.

A Médiateanács a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a médiaszolgáltató egy alkalommal megsértette az Smtv. 14. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezést, és a törvénysértés miatt 1 millió 700 ezer forint bírság megfizetésére és a jogsértésről szóló közlemény közzétételére, a jogsértés ismételt-ségére tekintettel pedig a vezető tisztségviselőt 125 ezer forint bírság megfizetésére kötelezte.

**A megalázó, kiszolgáltatott helyzetben lévő személyek öncélú és sérelmes bemutatásának tilalmát sértő tartalom a TV2 állandó megnevezésű médiaszolgáltatáson 2025. február**

**15-én sugárzott Tények című műsorszámában, valamint a tenyek.hu megnevezésű lekérhető audiovizuális médiaszolgáltatáson 2025. február 15-én közzétett Tények teljes adás, 2025. február 15., szombat, továbbá a tenyek.hu és a TV2 Play megnevezésű lekérhető audiovizuális médiaszolgáltatáson 2025. február 15-én közzétett Eldobná az életét a bántalmazott fiú című műsorszámokban [a Médiatanács 467/2025. (VI. 3.) számú döntése]**

A Médiatanács megállapította, hogy a kifogásolt médiatartalmakban egy iskolai inzultusról szóló összeállítás kapcsán úgy mutatták meg egy súlyosan traumatizált, bántalmazott gyermek (sérülését is láttató) arcképét (ráadásul egy esetben a keresztnéve is elhangzott), hogy a környezete számára a gyermek egyértelműen felismerhető volt, ezáltal a kiszolgáltató helyzetben lévő kiskorú szemszögéből ez a bemutatás megalázó lehetett.

A Médiatanács rögzítette, hogy a gyermek arcképének több alkalommal történt bemutatása semmilyen hozzáadott információval nem szolgálta az ügy megismerését, tehát a nézők tájékoztatása szempontjából relevanciával nem bírt. Ennek fényében a megalázó és kiszolgáltató helyzetben lévő, sérült gyermek fényképének gyakori szerepeltetése egyértelműen öncélú volt, kizárólag a befogadói érzelmek hatásvadász fokozását szolgálta.

Az összeállítás, annak ellenére, hogy abban egy pszichológust is megszólaltatott a médiaszolgáltató, nem keresett valódi megoldást a felvetett problémára. Abban a szülői, pedagógusi felelősségi kérdések bemutatása egyáltalán nem kapott helyet, illetve az összeállítás nem az iskolai erőszak, mint jelenség megértését szolgálta, hanem abban sokkal inkább a szenzációhajhász bemutatás dominált, a műsorszegmens öncélú bemutatása az előadottakra tekintettel sérelmes volt.

A Médiatanács mindezek alapján megállapította, hogy a médiaszolgáltató összesen négy alkalommal megsértette az Smtv. 14. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezést, és a törvényt sértés miatt 4 millió forint bírság megfizetésére és a jogsértésről szóló közlemény közzétételére kötelezte.

## 2. A GYŰLŐLETBESZÉD

**A gyűlöletkeltésre és a kirekesztésre alkalmas médiatartalmak közzétételét tiltó törvényi rendelkezések a sajtószabadság korlátját jelentik. Ezen szabályokat sértő véleménynyilvánítás nem jelenhet meg médiatartalomban. A rendelkezések érvényesülését a Médiatanács elsősorban állampolgári bejelentések alapján vizsgálja. A Médiatanács 2025-ben 39 esetben vizsgálta a jogszabályhelyek érvényesülését, mely alapján 3 ügyben indult eljárás, a többi esetben a hatósági ellenőrzés nem tárt fel jogsértést. További egy olyan ügy volt, melyben a hatósági eljárás még 2024-ben indult, a Médiatanács a jogsértést megállapító döntését azonban már 2025-ben hozta meg.**

Az Smtv. 17. § (1) és (2) bekezdése értelmében:

*„(1) A médiatartalom nem lehet alkalmas valamely nemzet, közösség, nemzeti, etnikai, nyelvi és más kisebbség vagy bármely többség, továbbá valamely vallási közösség vagy ezek bármely tagja elleni – a közösséghez tartozása miatt történő – gyűlölet keltésére vagy erőszakra uszításra.*

*(2) A médiatartalom nem lehet alkalmas valamely nemzet, közösség, nemzeti, etnikai, nyelvi és más kisebbség vagy bármely többség, továbbá valamely vallási közösség kirekesztésére.”*

Az Alkotmánybíróság a 165/2011. (XII. 20.) számú határozatában megállapította az idézett rendelkezések alkotmányosságát az alábbi in-

dokok alapján: „a sajtószabadság alapjogának tartalma kettős megalapozottságú: a sajtó az egyéni véleménynyilvánítás és a demokratikus közvélemény közérdekű ügyekről való tájékoztatása a közérdekű ügyekkel kapcsolatos véleményformálás alapjoga. Fogalmilag kizárt a demokratikus közvélemény kiépítésének, fenntartásának eszközeként az olyan médiatartalom, amely tagadja a demokrácia intézményes, alapvető jogokhoz kapcsolódó alapértékeit”.

Az Alkotmánybíróság a fenti döntésének indoklásában tartotta magát ahhoz a korábbi – a gyűlöletkeltés tilalmát előíró rendelkezéseinek [Rttv. 3. § (2) és (3) bekezdése] alkotmányosságáról döntő 1006/B/2001. AB határozatban tett – megállapításához, hogy a médiajogban tilalmazott gyűlöletkeltés és a büntetőjogi gyűlöltre uszítás azonos mérce szerint ítéendő meg.

A gyűlöletkeltő, kirekesztő tartalmak miatti eljárások esetében kiindulópont, hogy a mediaszabályozás rendelkezései nem elsősorban a médiatartalmakban szereplő egyének vagy közösségek jogait védik; e célra rendelkezésre áll a büntető- és a polgári jogi szabályozás. A médiahatósági eljárás a megtámadott közösség képviselőinek, tagjainak akaratától függetlenül elindulhat – és ez nem jelenti a közvetlenül érintettek önrendelkezési jogának korlátozását –, mert a szabályozás elsődlegesen a demokratikus nyilvánosság védelmére irányul. Az idézett jogszabályhelyek célja, hogy a médiatartalmakat befogadó közönség számára olyan nyilvánosság álljon rendelkezésre, amely tiszteletben tartja az emberek és a közösségek egyenlőségét, egyenlő emberi méltóságát, közvetett módon azonban arra is szolgál, hogy a megtámadott közösségek, illetve azok tagjai is védelemben részesüljenek.

Az Smtv. 17. §-a a polgárok szabad tájékoztatáshoz fűződő jogait [Alaptörvény IX. cikk, (2) bekezdés] is védi azáltal, hogy korlátokat határoz meg a közösségek ellen megfogalmazott vélemények tekintetében. Az ily módon közvet-

ve védelemben részesített közösségek tagjai nagyobb eséllyel vesznek részt a demokratikus nyilvánosságban, bátrabban fejezhetik ki véleményüket, hiszen a velük szembeni gyűlöletkeltő hangok korlátozhatók. Ennek következtében pedig a teljes közvélemény sokszínűbbé válhat, valamint a szabad tájékoztatáshoz való jog, a nyilvánosságban megjelenő vélemények sokszínűségéhez fűződő érdek is hatékonyabban érvényesülhet.

A Médiatanács 2025-ben 39 esetben, állampolgári bejelentések alapján vizsgálta a gyűlöletkeltő és/vagy a kirekesztő médiatartalmak közzétételét tiltó törvényi rendelkezések érvényesülését, és az alábbi egy esetben – mely vonatkozásában a hatósági eljárás még 2024-ben indult – az Smtv. 17. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés, három esetben pedig az Smtv. 17. § (2) bekezdésének megsértését állapította meg.

**Gyűlöletkeltő tartalom a Kossuth Rádió állandó megnevezésű közszolgálati médiaszolgáltatáson 2024. július 25-én sugárzott *Jó napot, Magyarország!* című műsorszámban [a Médiatanács 20/2025. (I. 14.) számú döntése]**

A műsorszám kifogásolt szegmensében a betelefonáló részéről egy fegyvert (kézigránátot) is megemlítő, fegyveres erőszakra utaló megnyilvánulás hangzott el, melyre a műsorvezető semmilyen módon nem reagált. A Médiatanács megállapította, hogy az elhangzottak elérték a gyűlöletkeltés mércéjét, azaz alkalmasak lehettek egy pártra és a hozzájuk köthető személyekre nézve reális veszélyt jelentő szélsőséges indulatok, gyűlölet érzelmi előkészítésére, felkeltésére.

A Médiatanács döntésében hangsúlyozta, hogy a verbális erőszak, valamint az erőszakra való felszólítás nem feltétlenül vezet automatikusan fizikai erőszakhoz, azonban alkalmas

lehet annak érzelmi előkészítésére. A gyűlöletkeltés jogi mércéje általánosságban ugyanis azt feltételezi, hogy valamely megnyilatkozás alkalmas lehet egy adott csoport – jelen esetben egy párt tagjai, illetve szimpatizánsai – elleni erőszak előkészítésére, illetve arra, hogy e csoport ellen az emberek nagy tömegében ellenséges indulatokat szítson. A gyűlöletkeltés tilalmát előíró törvényi rendelkezés megsértéséhez tehát önmagában elegendő, ha a közönség egyes tagjaiban alkalmassá válik – még csak nem is az erőszak kiváltására, hanem – a gyűlölet érzetnek felkeltésére.

A Médiatanács rögzítette, hogy a médiaszolgáltató, illetve a tárgybeli esethez hasonló műsortípusok esetében a műsorvezető szerepe, feladata kiemelten fontos: a jogsértés megvalósítására alkalmas tartalmaktól való aktív és a közönség számára is nyilvánvalóan ilyenként érzékelhető elhatárolódás az eset valamennyi körülményének mérlegelése mellett alkalmas lehet a jogsértés megállapítása alóli mentesülésre. Jelen esetben azonban erre nem került sor, a médiaszolgáltatót megtestesítő műsorvezető a kifogásolt megnyilvánulástól nem határolódott el.

A Médiatanács rögzítette, hogy a véleménynyilvánítás szabadságát értelmező alkotmánybírói határozatok alapvetése, hogy a vélemény- és sajtószabadság kiterjedhet akár a sértő, szélsőséges álláspontok közzétételének lehetőségére is, így tehát nem minősül gyűlöletkeltésnek a bírálathelytelenítés, kifogásolás, sőt a sértő nyilatkozat sem, azonban a tárgyi ügyben elhangzottak túlmutattak az érintett közösséggel kapcsolatos ellenszenv kifejezésén. A médiaszolgáltató az általa közzétett tartalommal túllépte a véleménynyilvánítás szabadságának határát, és a műsorszámot gyűlöletkeltésre alkalmas módon sugározta.

A Médiatanács a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a médiaszolgáltató egy alkalom-

mal megsértette az Smtv. 17. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezést, és a közigazgatási hatósági eljárást lezáró határozatában a médiaszolgáltatót 100 ezer forint bírság megfizetésére, valamint a jogsértés tényéről szóló közlemény közzétételére kötelezte.

**Kirekesztő tartalom a Partizán megnevezésű lekérhető audiovizuális médiaszolgáltatáson 2025. május 19-én közzétett Aranyosi Péter a Halálcsillagról, tankokról és a Fideszről című műsorszámában [a Médiatanács 923/2025. (XI. 4.) számú döntése]**

A Médiatanács álláspontja szerint a műsorszám alkalmas lehetett arra, hogy a roma származásúakkal szembeni általánosító vélemények kialakítását, elmélyülését eredményezze, a velük kapcsolatos megtevesztő, sztereotip gondolatokat, véleményeket felerősítse, ebből adódóan pedig velük szemben ellenséges, kirekesztő érzelmek kialakulását eredményezhette.

A Médiatanács álláspontja szerint a megállapítás – mely azon romák kapcsán hangzott el a műsorszámában, akik a riportalany által nevezett moziba ellátogattak, akik a kijelentés szerint valamennyien tetvesek voltak – általánosságban kihatott az egész roma közösségre. A megjegyzés a magyar társadalomban már meglévő sztereotípiákat felerősíthette, közvetve azt az üzenetet hordozta, hogy a romák nem élnek megfelelő higiéniai körülmények között. A kijelentés megbélyegző volt, amely a romákkal szembeni ellenérzést ültethette el a társadalom tagjaiban, illetve a már meglévőt elmélyíthette; a lealacsonyító kijelentés következtében még inkább nőhet a társadalmi szakadék a cigány és egyéb közösségeket illetően, a „tetves” stigma olyan érzetet kelthet a romákkal kapcsolatban, amely arra készíti az embereket, hogy elkerüljék őket.

A Médiatanács rögzítette, hogy a műsorszám riportalánya humorista, tehát a tréfás hangvétel a beszélgetéseinek szerves része, ennek ellenére a megjegyzések kirekesztő jellege ugyanúgy érvényesült, a téma elbagatellizálása még inkább elősegítette a sztereotip vélemények kialakulását, illetve fokozta azok elmélyülését.

A Médiatanács rögzítette, hogy a szólásszabadság alapjogának érvényesülése érdekében nem lehet semmiféle ideológiai, világnézeti stb. meggyőződést is közvetítő humoros előadást elzárni a közbeszéd elől, illetve tabuként kezelni a humoristákkal folytatott beszélgetéseket. Ugyanakkor az egyes közösségekkel szemben kirekesztő, sztereotip gondolatokat tápláló nézetek, amelyek a demokratikus nyilvánosság érdekeit sértik, nem élvezhetik a szólásszabadság védelmét. Nem elfogadható azon vélemények kritika nélküli kinyilvánítása, amely egyes személyek (jelen esetben a romák) társadalmi elszigeteltségét erősítik, még abban az esetben sem, ha ennek indokául a megszólaló humorba ágyazott megjegyzése szolgál.

A Médiatanács döntésében hangsúlyozta, hogy a törvénysértés megvalósítása szempontjából az elhangzott mondatok számának nincs jelentősége, pár mondatos, kirekesztésre irányuló gondolattal is megvalósulhat a normaszegés.

A Médiatanács kiemelte továbbá, hogy a médiaszolgáltató, illetve a tárgybeli esethez hasonló műsortípusok esetében a műsorvezető és meghívott vendégei szerepe kiemelten fontos: a jogsértés megvalósítására alkalmas tartalmaktól való aktív és a közönség számára is nyilvánvalóan ilyenként érzékelhető elhatárolódása az eset valamennyi körülményének mérlegelése mellett alkalmas lehet a jogsértés megállapítása alóli mentesülésre. Jelen esetben azonban erre nem került sor, a médiaszolgáltatót megtestesítő műsorvezető a kirekesztő gondolatokat tartalmazó megnyilvánulástól semmilyen formában nem határolódott el, nem tompította annak káros hatásait.

A Médiatanács a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a médiaszolgáltató egy alkalommal megsértette az Smtv. 17. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezést, és a közigazgatási hatósági eljárást lezáró határozatában a médiaszolgáltatót 200 ezer forint bírság megfizetésére, valamint a jogsértés tényéről szóló közlemény közzétételére kötelezte.

**Kirekesztő tartalom a HÍR TV állandó megnevezésű médiaszolgáltatáson 2025. július 22-én közzétett *Komment* című műsorszámban [a Médiatanács 1027/2025. (XII. 2.) számú döntése]**

A Médiatanács döntésében rögzítette, hogy a műsorszám egyik vendégének kijelentése, amely egy párt szimpatizánsait egy „*bizonyos szubkultúrához*” köti, és az áramlopás gyakoriságára utal, alapvetően egy negatív sztereotípiát közvetít. A műsorszám ezért alkalmas volt arra, hogy a roma származásúakkal szembeni általánosító vélemények kialakítását, elmélyülését eredményezze, a velük kapcsolatos megtevesztő, sztereotip gondolatokat, véleményeket felerősítse, ebből adódóan pedig velük szemben ellenséges, kirekesztő érzelmek kialakulását eredményezze, annak ellenére, hogy a védett közösség nem került konkrétan megnevezésre.

A Médiatanács álláspontja szerint a „*bizonyos szubkultúra*” kifejezés azáltal, hogy nem nevez meg konkrétan egy csoportot, könnyen azt a benyomást keltheti, hogy a romák bármelyik, egyébként eltérő szubkultúrára jellemző negatív jelenséghez kapcsolódhatnak. A roma közösség így gyakran stigmatizálódik, mintha a tagjaik mind ugyanazokkal a bűnözői hajlamokkal rendelkeznének, ami a társadalmi kirekesztés egyik formája. Az ilyen típusú általánosítások nemcsak a roma származásúakat diszkriminálják, hanem az egész közösséget bűnözői jelleggel azonosítják. Az „*áramlopás*” és a „*szubkultúra*” összekap-

csolása különösen veszélyes, mivel a közönségben könnyen felmerülhet az a hamis kép, hogy az egész közösség elítélendő tetteket hajt végre.

A Médiatanács hangsúlyozta, hogy a jogsértés megvalósulása szempontjából nem releváns, hogy a kifogásolt megszólalást milyen szándékkal tette az újságíró, önmagában ugyanis annak a médiatartalomnak a közzététele is jogsértő, amely alkalmas a kirekesztésre. A kijelentés megbélyegző volt, amely a romákkal szembeni ellenérzést ültethette el a társadalom tagjaiban, illetve a már meglévőt elmélyíthette. A kijelentés problematikus volt továbbá azért is, mivel alkalmas volt arra, hogy erősítse a szegregációt.

A Médiatanács rögzítette továbbá, hogy egy párt szimpatizánsainak bírálata, miközben őket egy szubkultúrához és a bűnözéshez köti, arra vezethet, hogy a társadalom egyes csoportjait a közönség úgy érzékelje, mint potenciális fenyegetést. Az ilyen beszélgetések elősegíthetik a politikai és etnikai alapon történő kirekesztést és hozzájárulhatnak a társadalmi polarizálódáshoz.

A Médiatanács megállapította továbbá, hogy a törvénysértés megvalósítása szempontjából az elhangzott mondatok számának nincs jelentősége, akár egy mondattal, kirekesztésre irányuló gondolattal is megvalósulhat a normaszegés. A megjegyzést tevő újságíró kijelentését ugyan „félíg vicces”-nek szánta, ennek ellenére kijelentése elősegíthette a sztereotip vélemények kialakulását, illetve fokozhatta azok elmélyülését. Az adott kontextusban tehát – a kétségtelenül provokatív és ironikus hangvételű megszólalás – félíg-meddig humoros, ironikus keretbe ágyazódott ugyan, ez azonban nem vette el a megjegyzés kirekesztő élet.

A Médiatanács kiemelte, hogy a szólásszabadság alapjogának érvényesülése érdekében nem lehet semmiféle ideológiai, világnézeti meggyőződést kinyilvánító gondolatot elzárni a közbeszéd elől, illetve tabuként kezelni a köz-

életi vitáknak teret nyújtó fórumok esetében. Ugyanakkor az egyes közösségekkel szemben kirekesztő, sztereotip gondolatokat tápláló nézetek, amelyek a demokratikus nyilvánosság érdekeit sértik, nem élvezhetik a szólásszabadság védelmét. Nem elfogadható azon vélemények kritika nélküli kinyilvánítása, amelyek egyes közösségek (jelen esetben a roma) társadalmi elszigeteltségének megvalósítására ösztönöznek.

A Médiatanács álláspontja szerint az elhangzott megjegyzés nem került megfelelően ellenpontozásra. A médiaszolgáltató, illetve a tárgybéli esethez hasonló műsortípusok esetében a műsorvezető és meghívott vendégei szerepe kiemelten fontos: a jogsértés megvalósítására alkalmas tartalmaktól való aktív és a közönség számára is nyilvánvalóan ilyenként érzékelhető elhatárolódása az eset valamennyi körülményének mérlegelése mellett alkalmas lehet a jogsértés megállapítása alóli mentesülésre. Jelen esetben azonban erre nem került sor, a médiaszolgáltatót megtestesítő műsorvezető és meghívott vendégei a kirekesztő gondolatokat tartalmazó megnyilvánulástól nem határolódtak el egyértelműen, nem tompították annak káros hatásait.

A Médiatanács a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a médiaszolgáltató egy alkalommal megsértette az Smtv. 17. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezést, és a közigazgatási hatósági eljárást lezáró határozatában a médiaszolgáltatót 300 ezer forint bírság megfizetésére, valamint a jogsértés tényéről szóló közlemény közzétételére kötelezte.

**Kirekesztő tartalom a Magyarjelen.hu elnevezésű internetes sajtótermékben 2025. július 30-án megjelent, *Félholtra vertek egy cseh lovast a Szuhai fivérek* című, valamint a 2025. augusztus 1-jén megjelent, *A sportolóverés kapcsán a Magyar Lovassport Szövetség inkább a rasszizmus miatt aggódik***

**című médiatartalmakkal kapcsolatban  
[a Médiatanács 1028/2025. (XII. 2.) számú  
döntése]**

A Médiatanács álláspontja szerint a vizsgált médiatartalmak alkalmasak voltak arra, hogy a roma kisebbséggel kapcsolatos megtevesztő, sztereotip gondolatokat, véleményeket felerősítsék, ebből adódóan pedig velük szemben ellenséges, kirekesztő érzelmek kialakulását eredményezzék.

A Médiatanács döntésében kifejtette, hogy a cikkekben szereplő sportolók által állítólagosan elkövetett bűncselekmény ismertetésénél fontos szerepet kapott az elkövetők etnikai hovatartozása. A roma származásúak a társadalmi együttélés normáit rutinszerűen áthágó, a konfliktusokat erőszakkal megoldó, összeférhetetlen és bűnözői életvitelre hajlamos etnikai csoportként jelentek meg. A szövegek fontos eleme volt az olvasók érzelmi hangolása, ennek megfelelően a narratíva többnyire hangulatkeltező, dramatizáló stílusban folyt. A hazai romákról szóló közléseknél az ilyen típusú információközlés a meglévő előítéletek visszaigazololásához és erősítéséhez vezethet, mely a vizsgált szövegek esetében is felmerült.

A megvádolt sportolók nem személyük, hanem csoporttagságuk („*cigányok*”) alapján definiálódtak, így a hozzájuk kötődő negatív megítélés a teljes kisebbségi csoportra rávetült. Ezáltal a történések egy tágabb kontextusba helyeződtek, ez az olvasókban a romákról általában alkotott képet negatív irányba befolyásolhatta.

A médiatartalmakban kifejezték, hogy az eset kapcsán nem magyarokról, hanem romákról kell beszélni, továbbá nehezményezték, hogy a bűncselekményről beszámoló nemzetközi sajtó a sportolókra ennek ellenére „*magyarokként*” hivatkozik. Ezzel hangsúlyozták a magyarok és romák között (szerintük) fennálló különbségeket.

A Médiatanács álláspontja szerint a médiatartalom-szolgáltató a bűncselekményt egy kollektív tulajdonság bizonyítékaként állította be, ezzel megbélyegezve egy közösséget, miközben a „*magyar*” identitást megtagadta tőlük. Mindezzel a médiatartalmakban a hazai romák a magyar társadalom egy részében létező előítéleteket visszaigazolva, a többségi olvasó számára kifejezetten negatív referenciacsoportként jelentek meg. Az olyan deviáns magatartásforma, mint az erőszakra, bűnözésre való hajlam, általánosságban a társadalmi normákat sértő viselkedés etnicizálódott, azaz egyértelműen a romákhoz kapcsolódott, ezzel a romák a többségi társadalomban jelen lévő veszélyként és problémaként jelentek meg a cikkekben.

A Médiatanács rögzítette, hogy a vélemény- és sajtószabadság kiterjed a sértő, akár szélsőséges álláspontok közzétételének lehetőségére is. A sajtószabadság korlátozásának nem lehet indoka a szélsőséges vélemények elutasítása, hanem csak más, a sajtószabadsággal szembeni védelemre is érdemes alapvető jog vagy alkotmányos érték megóvásának szándéka vezethet a jogsértés megállapítására. A szólás- vagy sajtószabadság gyakorlása ugyanakkor nem teszi lehetővé a kirekesztő vélemények közzétételét, azaz a védelem ezen álláspontokra nem terjed ki, ezek a vélemények alkotmányos módon kizárhatók a demokratikus nyilvánosságból.

A Médiatanács döntésében hangsúlyozta, hogy a jogsértés alapját nem az képezte, hogy a médiatartalmakból kiderült az érintett sportolók roma származása. A törvénysértés abban állt, hogy a médiatartalmak alkalmasak voltak a roma kisebbséggel szembeni kirekesztésre. Azaz a médiatartalom-szolgáltató nem egyszerűen megnevezte vagy utalt a gyanúsítottak roma származására, hanem a roma közösség többségi társadalomtól való különállósága mellett érvelt, a velük kapcsolatos megtevesztő,

sztereotip gondolatokat, véleményeket felerősítette, mely ellenséges, kirekesztő érzelmek kialakulását eredményezhette.

A Médiatanács a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a médiatartalom-szolgáltató kettő alkalommal megsértette az Smtv. 17. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezést, és a közigazgatási hatósági eljárást lezáró határozatában a médiatartalom-szolgáltatót 200 ezer forint bírság megfizetésére, valamint a jogsértés tényéről szóló közlemény közzétételére kötelezte.

### 3. A KISKORÚAK VÉDELME

**A Médiatanács 2025-ben is különös figyelemmel kísérte a gyermekek és kiskorúak védelmét érintő törvényi rendelkezések betartását. Az elmúlt évhez képest némileg csökkent a műsorszámok tekintetében a kiskorúak védelmével kapcsolatos állampolgári bejelentések száma: 2025-ben összesen 55 magyar joghatóság alá tartozó médiaszolgáltatót érintő bejelentés érkezett a hatósághoz. A Médiatanács 34 esetben döntött arról, hogy a kiskorúak védelmét is érintő bejelentések alapján nem indít közigazgatási hatósági eljárást. A Médiatanács 27 esetben bejelentés, illetve 1 esetben hivatalbóli vizsgálat alapján indult eljárásban állapította meg a gyermekek és kiskorúak védelmét célzó jogszabályok megsértését.**

**2025-ben egy nyomtatott sajtótermék vonatkozásában több ezer állampolgári bejelentés érkezett, amely esetében a Médiatanács megállapította a sajtótermékekre és azok hozzáférhetőségére vonatkozó, kiskorúak védelmét előíró törvényi rendelkezés megsértését.**

**A tárgyévben a Médiatanács 4 határozatában hozott előzetes korhatári kategóriába soroló döntést.**

**A korhatári minősítések sajtótermékekben történő megjelenésének elemzése során a hatóság nem tapasztalt jogsértést.**

**A korábbi évekhez mérten 2025-ben csökkent a külföldi joghatóság alá tartozó médiaszolgáltatók által közvetített médiatartalmakkal kapcsolatos bejelentések száma. Összesen 51 bejelentés érkezett 50 műsorszám vonatkozásában, melyek közül 9 bejelentés lekérhető médiaszolgáltatóhoz kapcsolódott. A Médiatanács összesen 30 esetben értesítette a joghatósággal rendelkező társhatóságot a további szükséges intézkedések megtétele céljából, ebből 11 esetben jelezte a társhatóság, hogy a médiaszolgáltató nem vagy nem megfelelően tett eleget a jogszabályi kötelezettségeinek.**

Az ellenőrzések 2025-ben is az alábbi típusokba voltak sorolhatók:

- 1) állampolgári bejelentések alapján elrendelt vizsgálatok,
- 2) a nem megfelelő korhatár-besorolással rendelkező reklámok, filmalkotások és előzetesek szűrése,
- 3) előzetes klasszifikáció,
- 4) az Mttv. 10. § (7) bekezdésének kontrollja,
- 5) a külföldi joghatóság alá tartozó médiaszolgáltatók által közvetített tartalmak ellenőrzése,
- 6) a lekérhető audiovizuális médiaszolgáltatók célvizsgálata.

A Médiatanács a magyar joghatóság alá tartozó médiaszolgáltatókat érintő bejelentések több mint negyede kapcsán, összesen 34 esetben nem indított közigazgatási hatósági eljárást. A szóban forgó bejelentések majdnem felénél (13 eset) az Smtv. 14. §-át, illetve a 17. § (1)-(2) bekezdését, valamint három esetben reklámszabályokat érintő állampolgári bejelentésekkel együtt, egy esetben pedig a politikai reklám, közérdekű közlemény és társadalmi célú

Médiaszolgáltató, műsorszám	Sugárzási időpont	Döntés	Megsértett jogszabályhely(ek)	Jogkövetkezmény
Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. (Duna World) <b>Fehérlófia</b>	2024. IX. 7.	21/2025. (I. 14.)	Mttv. 9. § (4): a műsorszám korhatár-besorolása (tizenkét éven aluliak számára nem ajánlott)	Mttv. 187. § (4) b) 150 000 Ft bírság Mttv. 187. § (1) vezető tisztségviselő 25 000 Ft bírság Mttv. 187. § (3) b) közlemény közzététele
LBK BASE Kft. (BASE FM) <b>60%</b>	2024. XI. 18.	70/2025. (II. 4.)	Mttv. 9. § (5) és Mttv. 10. § (1) c): a műsorszám korhatár-besorolása (tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott) és a besorolásnak megfelelő időszámban történő közzététele (21 óra és 5 óra között)	Mttv. 187. § (4) b) 400 000 Ft bírság Mttv. 187. § (3) b) közlemény közzététele
Radio Plus Kft. (RÁDIÓ 1) <b>Balászek</b>	2024. X. 24.	175/2025. (III. 18.)	Mttv. 9. § (5) és Mttv. 10. § (1) c): a műsorszám korhatár-besorolása (tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott) és a besorolásnak megfelelő időszámban történő közzététele (21 óra és 5 óra között)	Mttv. 187. § (4) b) 8 150 000 Ft bírság Mttv. 187. § (1) vezető tisztségviselő 200 000 Ft bírság Mttv. 187. § (3) b) közlemény közzététele
TV2 Zrt. (TV2) <b>Sztárban sztár All stars</b>	2024. X. 12.	255/2025. (IV. 8.)	Mttv. 9. § (5) és Mttv. 10. § (1) c): a műsorszám korhatár-besorolása (tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott) és a besorolásnak megfelelő időszámban történő közzététele (21 óra és 5 óra között)	Mttv. 187. § (4) a) 6 900 000 Ft bírság Mttv. 187. § (1) vezető tisztségviselő 150 000 Ft bírság Mttv. 187. § (3) b) közlemény közzététele
Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. (M3) <b>A varázsló álma</b>	lekérhető	309/2025. (IV. 29.)	Mttv. 9. § (5): a műsorszám korhatár-besorolása (tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott)	Mttv. 187. § (4) b) 200 000 Ft bírság Mttv. 187. § (3) b) közlemény közzététele
Zselici Forrás Kft. (Rádió Most Kaposvár) <b>Fekete zenei óra</b>	2024. december 9-15. közötti műsorok	333/2025. (V. 6.)	Mttv. 10. § (1) c): a besorolásnak megfelelő időszámban történő közzététele (21 óra és 5 óra között)	Mttv. 187. § (4) b) 70 000 Ft bírság Mttv. 187. § (3) b) közlemény közzététele
Radio Plus Kft. (RÁDIÓ 1) <b>Balászek</b>	2025. I. 28.	427/2025. (V. 20.)	Mttv. 9. § (5) és Mttv. 10. § (1) c): a műsorszám korhatár-besorolása (tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott) és a besorolásnak megfelelő időszámban történő közzététele (21 óra és 5 óra között)	Mttv. 187. § (4) b) 9 150 000 Ft bírság Mttv. 187. § (1) vezető tisztségviselő 225 000 Ft bírság Mttv. 187. § (3) b) közlemény közzététele
TV2 Zrt. (TV2, TV2 Play) <b>HUNYADI 1. rész</b>	2025. III. 8.	454/2025. (V. 27.)	Mttv. 9. § (5) és Mttv. 10. § (1) c): a műsorszám korhatár-besorolása (tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott) és a besorolásnak megfelelő időszámban történő közzététele (21 óra és 5 óra között)	Mttv. 187. § (4) a) 6 200 000 Ft bírság Mttv. 187. § (1) vezető tisztségviselő 325 000 Ft bírság Mttv. 187. § (3) b) közlemény közzététele
Danubius Media Kft. (Roxy Rádió) <b>Krúbi: Nehézlábézés</b>	2025. II. 4.	468/2025. (VI. 3.)	Mttv. 9. § (5) és Mttv. 10. § (1) c): a műsorszám korhatár-besorolása (tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott) és a besorolásnak megfelelő időszámban történő közzététele (21 óra és 5 óra között)	Mttv. 187. § (4) b) 100 000 Ft bírság Mttv. 187. § (3) b) közlemény közzététele
Best Rádió Kft. (103,9 Best FM) <b>Csak 10 perc</b>	2024. XII. 27. 2024. XII. 29.	483/2025. (VI. 10.)	Mttv. 9. § (5) és Mttv. 10. § (1) c): a műsorszám korhatár-besorolása (tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott) és a besorolásnak megfelelő időszámban történő közzététele (21 óra és 5 óra között)	Mttv. 187. § (4) b) 150 000 Ft bírság Mttv. 187. § (3) b) közlemény közzététele
LBK Base Kft. (BASE FM) <b>Siss</b>	2025. III. 4.	484/2025. (VI. 10.)	Mttv. 9. § (5) és Mttv. 10. § (1) c): a műsorszám korhatár-besorolása (tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott) és a besorolásnak megfelelő időszámban történő közzététele (21 óra és 5 óra között)	Mttv. 187. § (4) b) 600 000 Ft bírság Mttv. 187. § (1) vezető tisztségviselő 25 000 Ft bírság Mttv. 187. § (3) b) közlemény közzététele

Médiaszolgáltató, műsorszám	Sugárzási időpont	Döntés	Megsértett jogszabályhely(ek)	Jogkövetkezmény
TV2 Zrt. (TV2) <b>HUNYADI 4. rész</b> <b>HUNYADI 9. rész</b>	2025. III. 15. 2025. IV. 12. 2025. IV. 19.	627/2025. (VII. 15.)	Mttv. 9. § (5) és Mttv. 10. § (1) c): a műsorszám korhatár-besorolása (tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott) és a besorolásnak megfelelő időszámban történő közzététele (21 óra és 5 óra között)	Mttv. 187. § (4) a) 10 700 000 Ft bírság Mttv. 187. § (1) vezető tisztviselő 325 000 Ft bírság Mttv. 187. § (3) b) közlemény közzététele
TV2 Zrt. (TV2, TV2 Play) <b>A Nagy Duett</b>	2025. IV. 27.	628/2025. (VII. 15.)	Mttv. 9. § (5) és Mttv. 10. § (1) c): a műsorszám korhatár-besorolása (tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott) és a besorolásnak megfelelő időszámban történő közzététele (21 óra és 5 óra között)	Mttv. 187. § (4) a) 6 950 000 Ft bírság Mttv. 187. § (1) vezető tisztviselő 375 000 Ft bírság Mttv. 187. § (3) b) közlemény közzététele
TV2 Zrt. (TV2, TV2 Play) <b>Farm VIP</b> <b>(5. évad 15. rész)</b>	2025. III. 27.	661/2025. (VII. 22.)	Mttv. 9. § (5) és Mttv. 10. § (1) c): a műsorszám korhatár-besorolása (tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott) és a besorolásnak megfelelő időszámban történő közzététele (21 óra és 5 óra között)	Mttv. 187. § (4) a) 6 950 000 Ft bírság Mttv. 187. § (1) vezető tisztviselő 375 000 Ft bírság Mttv. 187. § (3) b) közlemény közzététele
LBK Base Kft. (BASE FM) <b>Siss</b> <b>Aha-Aha</b> <b>Bandana</b>	2025. III. 17. 2025. IV. 7. 2025. V. 22.	780/2025. (IX. 9.)	Mttv. 9. § (5) és Mttv. 10. § (1) c): a műsorszám korhatár-besorolása (tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott) és a besorolásnak megfelelő időszámban történő közzététele (21 óra és 5 óra között)	Mttv. 187. § (4) b) 1 800 000 Ft bírság Mttv. 187. § (1) vezető tisztviselő 25 000 Ft bírság Mttv. 187. § (3) b) közlemény közzététele
Favorit Masters Kft. (Sláger FM) <b>Sláger Reggel</b>	2025. VI. 6.	798/2025. (IX. 16.)	Mttv. 9. § (5) és Mttv. 10. § (1) c): a műsorszám korhatár-besorolása (tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott) és a besorolásnak megfelelő időszámban történő közzététele (21 óra és 5 óra között)	Mttv. 187. § (4) b) 300 000 Ft bírság Mttv. 187. § (3) b) közlemény közzététele
Mediaworks Hungary Zrt. (Metropol) <b>Fotózza le, küldje be!</b>	2025. VI. 4.	799/2025. (IX. 16.)	Smtv. 19. § (3): Sajtótermékben közzététel módja vagy figyelemfelhívás	Mttv. 187. § (4) e) 1 000 000 Ft bírság Mttv. 187. § (3) b) közlemény közzététele
Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. (M1, M2, M4 Sport, M5, Duna, Duna World) <b>Telekom-reklám</b>	2025. V. 8-31.	924/2025. (XI. 4.)	Mttv. 9. § (5) és Mttv. 10. § (1) c): a műsorszám korhatár-besorolása (tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott) és a besorolásnak megfelelő időszámban történő közzététele (21 óra és 5 óra között)	Mttv. 187. § (4) b) 1 200 000 Ft bírság Mttv. 187. § (3) b) közlemény közzététele
Media Vivantis Zrt. (Life TV, Ozone TV) <b>Telekom-reklám</b>	2025. V. 8-31.	925/2025. (XI. 4.)	Mttv. 9. § (5) és Mttv. 10. § (1) c): a műsorszám korhatár-besorolása (tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott) és a besorolásnak megfelelő időszámban történő közzététele (21 óra és 5 óra között)	Mttv. 187. § (4) b) 200 000 Ft bírság Mttv. 187. § (3) b) közlemény közzététele
Első Roma Média Műsorszolgáltató Kft. (Dikh TV) <b>Telekom-reklám</b>	2025. V. 8-31.	926/2025. (XI. 4.)	Mttv. 9. § (5) és Mttv. 10. § (1) c): a műsorszám korhatár-besorolása (tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott) és a besorolásnak megfelelő időszámban történő közzététele (21 óra és 5 óra között)	Mttv. 187. § (4) b) 100 000 Ft bírság Mttv. 187. § (3) b) közlemény közzététele
HírTV Zrt. (HÍR TV) <b>Telekom-reklám</b>	2025. V. 8-31.	939/2025. (XI. 11.)	Mttv. 9. § (5) és Mttv. 10. § (1) c): a műsorszám korhatár-besorolása (tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott) és a besorolásnak megfelelő időszámban történő közzététele (21 óra és 5 óra között)	Mttv. 187. § (4) b) 100 000 Ft bírság Mttv. 187. § (3) b) közlemény közzététele
Magyar Mozi TV Broadcasting Kft. (Magyar Mozi TV) <b>Telekom-reklám</b>	2025. V. 8-31.	940/2025. (XI. 11.)	Mttv. 9. § (5) és Mttv. 10. § (1) c): a műsorszám korhatár-besorolása (tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott) és a besorolásnak megfelelő időszámban történő közzététele (21 óra és 5 óra között)	Mttv. 187. § (4) b) 100 000 Ft bírság Mttv. 187. § (3) b) közlemény közzététele
Magyar Sláger TV Kft. (Magyar Sláger TV) <b>Telekom-reklám</b>	2025. V. 8-31.	941/2025. (XI. 11.)	Mttv. 9. § (5) és Mttv. 10. § (1) c): a műsorszám korhatár-besorolása (tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott) és a besorolásnak megfelelő időszámban történő közzététele (21 óra és 5 óra között)	Mttv. 187. § (4) b) 100 000 Ft bírság Mttv. 187. § (3) b) közlemény közzététele

Médiaszolgáltató, műsorszám	Sugárzási időpont	Döntés	Megsértett jogszabályhely(ek)	Jogkövetkezmény
TV2 Zrt. (TV2) <b>Telekom-reklám</b>	2025. V. 8-31.	942/2025. (XI. 11.)	Mttv. 9. § (5) és Mttv. 10. § (1) c): a műsorszám korhatár-besorolása (tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott) és a besorolásnak megfelelő időszámban történő közzététele (21 óra és 5 óra között)	Mttv. 187. § (4) b) 5 500 000 Ft bírság Mttv. 187. § (1) vezető tisztségviselő 225 000 Ft bírság Mttv. 187. § (3) b) közlemény közzététele
ATV Zrt. (ATV, ATV Extra) <b>Telekom-reklám</b>	2025. V. 8-31.	943/2025. (XI. 11.)	Mttv. 9. § (5) és Mttv. 10. § (1) c): a műsorszám korhatár-besorolása (tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott) és a besorolásnak megfelelő időszámban történő közzététele (21 óra és 5 óra között)	Mttv. 187. § (4) b) 200 000 Ft bírság Mttv. 187. § (3) b) közlemény közzététele
Radio Plus Kft. (RÁDIÓ 1) <b>Balázsék</b>	2025. VII. 15.	968/2025. (XI. 18.)	Mttv. 9. § (5) és Mttv. 10. § (1) c): a műsorszám korhatár-besorolása (tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott) és a besorolásnak megfelelő időszámban történő közzététele (21 óra és 5 óra között)	Mttv. 187. § (4) b) 10 150 000 Ft bírság Mttv. 187. § (1) vezető tisztségviselő 250 000 Ft bírság Mttv. 187. § (3) b) közlemény közzététele
Márkus Máté (Menő FM, www.menofm.hu) <b>Kelemen Kabátban: Főnixszárny</b>	2025. VI. 10.	969/2025. (XI. 18.)	Mttv. 9. § (5) és Mttv. 10. § (1) c): a műsorszám korhatár-besorolása (tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott) és a besorolásnak megfelelő időszámban történő közzététele (21 óra és 5 óra között)	Mttv. 187. § (4) b) 100 000 Ft bírság Mttv. 187. § (3) b) közlemény közzététele
Radio Plus Kft. (RÁDIÓ 1) <b>Rádió 1 Live Mix</b>	2025. IX. 10. 2025. IX. 11.	1063/2025. (XII. 9.)	Mttv. 9. § (5) és Mttv. 10. § (1) c): a műsorszám korhatár-besorolása (tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott) és a besorolásnak megfelelő időszámban történő közzététele (21 óra és 5 óra között)	Mttv. 187. § (4) b) 11 150 000 Ft bírság Mttv. 187. § (1) vezető tisztségviselő 275 000 Ft bírság Mttv. 187. § (3) b) közlemény közzététele
TV2 Zrt. (TV2) <b>A kísértés</b>	2025. VIII. 31.	1064/2025. (XII. 9.)	Mttv. 9. § (5): a műsorszám korhatár-besorolása (tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott)	Mttv. 187. § (4) a) 2 200 000 Ft bírság Mttv. 187. § (1) vezető tisztségviselő 200 000 Ft bírság Mttv. 187. § (3) b) közlemény közzététele

25. táblázat. Médiatanácsi határozatok a kiskorúak védelmét célzó szabályok megsértése miatt 2025-ben

reklámmal kapcsolatos bejelentéssel egyetemben merült fel a klasszifikációs szabályok megsértése.

A Médiatanács összesen 29 esetben állapította meg a gyermekek és kiskorúak védelmét célzó szabályok megsértését. A testület döntése alapján egy esetben a III. korhatári kategóriában, azaz „tizenkét éven aluliak számára nem ajánlott” minősítéssel kellett volna a műsorszámot közzétenni, 27 esetben a médiaszolgáltatónak a IV. kategória, azaz „tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott” minősítéssel kellett volna el látni, és annak megfelelő időszámban közzétenni a műsorszámokat. A fentiek közül négy esetben lekérhető médiaszolgáltatásra is vonatkozott

a jogsértés. A Médiatanács továbbá egy esetben állapította meg a sajtótermékekre és azok hozzáférhetőségére vonatkozó, kiskorúak védelmét előíró rendelkezés megsértését **(25. táblázat)**.

### 3.1. A bejelentésre és hivatalból indult eljárások

Az elmúlt évhez képest némileg csökkent az állampolgári bejelentések alapján indult, kiskorúak védelmével kapcsolatos közigazgatási hatósági ellenőrzések száma (55 eset). 2025-ben 21 bejelentés kapcsán indult közigazgatási hatósági eljárás, egyet hivatalból folytatott le, valamint öt olyan eset volt, amelyeknél bejelentés alapján,

illetve egy esetben hivatalból indult az eljárás 2024-ben, és azokat 2025-ben zárta le a Média-tanács. Ezen eljárások, valamint a bejelentés alapján vagy hivatalból az előző évben megindult eljárások eredményeképpen összesen 28 esetben állapította meg a Média-tanács a kiskorúak védelmét érintő törvényi rendelkezések megsértését.

### **Bejelentésre indult eljárások**

#### **Duna World – Fehérlófia**

**(2024. szeptember 7.)**

A 2024. szeptember 7-én sugárzott, a médiaszolgáltató által a II. korhatári kategóriába sorolt *Fehérlófia* című műsorszám kapcsán a Média-tanács megállapította, hogy a Nemzeti Filmiroda a Magyarországon forgalomba kerülő filmalkotást a forgalmazás során a III. korhatári kategóriába sorolta, azaz 12 éven aluliak számára nem ajánlott minősítéssel látta el. Az irányadó jogszabályhely alapján a változatlan tartalommal közzétett filmalkotások esetén a médiaszolgáltatókat és a Média-tanácsot is köti a Nemzeti Filmiroda besorolása, a Média-tanács attól érvényesen csak az előzetes klasszifikáció tárgyában hozott határozatában térhet el. A médiaszolgáltató nem nyújtott be a Média-tanács-hoz előzetes klasszifikációra vonatkozó kérelmet a műsorszám sugárzását megelőzően, valamint a műsorszámot a forgalomba került filmalkotás változatlan tartalmával sugározta. Fentiek miatt a Média-tanács megállapította, hogy a médiaszolgáltatónak a műsorszámot a 12 éven aluliak számára nem ajánlott, azaz a III. korhatár-kategóriába kellett volna sorolnia és közzétennie.

#### **BASE FM – 60% (2024. november 18.)**

A 2024. november 18-án – a BASE FM állandó megnevezésű médiaszolgáltatásban – elhangzott *60%* című zeneszám tartalmi vizsgálata során a Média-tanács megállapította, hogy abban

több, direkt és közvetett módon történő szexualitással kapcsolatos utalás is szerepelt. A 16 év alatti hallgatók a kevés élettapasztalatuk miatt tévesen ítélték meg a zeneszámban ábrázolt magatartásforma erkölcsi és társadalmi szintű elfogadottságát, amely sztereotip, torz és előítéletes módon ábrázolja a nőket, továbbá a zeneszám közepes mértéket is meghaladó trágár nyelvezete átlépte a III. korhatár-kategóriában még elfogadható szintet. A Média-tanács megállapította, hogy a műsorszám nem felelt meg a III. korhatár-kategória szempontjainak, a médiaszolgáltatónak azt a problematikus tartalmak miatt 16 éven aluliak számára nem ajánlott, azaz IV. korhatár-kategóriába kellett volna sorolnia, és annak megfelelő időszámban (21 óra és 5 óra között) közzétennie.

#### **RÁDIÓ 1 – Balázsék (2024. október 24.)**

A 2024. október 24-én sugárzott, III. korhatári kategóriába sorolt műsorszámában számos közvetett és közvetlen szexualitásra utalás jelent meg. Ezek a megnyilvánulások nem a 16 éven aluliak érettségi szintjén is feldolgozható, befogadható módon ábrázolták a szexualitást. A Média-tanács megállapította, hogy a műsorszámában megjelent szexuális töltetű tréfálkozás nem megengedett a III. korhatár-kategóriába sorolt műsorszámokban, figyelembe véve annak apropóját, mely szerint egy fogadás miatt kell a nyertesnek szexuális aktust létesíteni a vesztes féllal. A promiszkuitás és a különböző szokatlan szexuális gyakorlatok mindenféle ellenpontozás nélküli emlegetése, az ezektől való elhatárolódás hiánya azt a benyomást keltette, mintha ezek követendő magatartásformák lennének. A fentiek miatt a Média-tanács megállapította, hogy a műsorszám nem felelt meg a III. korhatár-kategória szempontjainak, a médiaszolgáltatónak azt a problematikus tartalmak miatt 16 éven aluliak számára nem ajánlott, azaz IV. korhatár-kategóriába kellett volna sorolnia, és annak megfelelő időszámban (21 óra és 5 óra között) közzétennie.

### **TV2 – Sztárban sztár All stars (2024. október 12.)**

A 2024. október 12-én sugárzott, III. korhatári kategóriába sorolt műsorszámban olyan módon fordultak elő hatványozottan trágár kifejezések, illetve a nemi szerveket említő, szexuális töltetű káromkodások, mely miatt a műsorszám alkalmas lehetett a 16 éven aluliak személyiségfejlődésének hátrányos befolyásolására, kialakulóban lévő értékrendjük megzavarására. A Médiatanács megállapította, hogy a médiaszolgáltatónak a műsorszámot tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott, azaz IV. korhatár-kategóriába kellett volna sorolnia, és annak megfelelő időszámban (21 óra és 5 óra között) közzétennie.

### **M3 – A varázsló álma (lekérhető)**

A lekérhető médiaszolgáltatásban közzétett, III. kategóriába sorolt műsorszámban közvetett módon, utalások (pl. aláfestő zene, szimbólumok) segítségével került ábrázolásra erőszak, továbbá az élet tragikus aspektusait, az író belső küzdelmeit és a kábítószer-függőséget bemutató jelenetek megterhelőek lehetnek a fiatalabb nézők számára, akik még nem rendelkeznek megfelelő élettapasztalattal ezen témák feldolgozásához. Emellett az alkotás mély érzelmi és intellektuális rétegei, felkavaró szimbolikus képi világa ugyancsak érett gondolkodást igényel. Fentiek miatt a Médiatanács megállapította, hogy a médiaszolgáltatónak a műsorszámot tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott, azaz IV. korhatár-kategóriába kellett volna sorolnia és közzétennie.

### **RÁDIÓ 1 – Balázsék (2025. január 28.)**

A 2025. január 28-án sugárzott, III. korhatári kategóriába sorolt műsorszám a Médiatanács álláspontja szerint kedvezőtlenül befolyásolhatta a védendő korosztály személyiségfejlődését azáltal, hogy a vizsgált műsorrész bővelkedett szexuális utalásokban, melyek nagyrészt olyan

témakörökhöz kapcsolódtak (pl. pornográfia, prostitúció), melyek bemutatása a délelőtti időszámban nem megengedett. Emellett a műsorszám központi témáját adó rekordkísérlet torz mintát (csak szexuális célra létrejövő, érzelmentes kapcsolat; anyagi ellenszolgáltatás fejében, promiszkuitás) közvetített. A Médiatanács álláspontja szerint a médiaszolgáltatónak a műsorszámot tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott, azaz IV. korhatár-kategóriába kellett volna sorolnia, és annak megfelelő időszámban (21 és 5 óra között) közzétennie.

### **TV2, TV2 Play – HUNYADI 1. rész (2025. március 8.)**

A 2025. március 8-án sugárzott, III. korhatári kategóriába sorolt műsorszám kapcsán a Médiatanács megállapította, hogy a műsorszámban közölteket – különös figyelemmel az erőszakos tartalmak intenzitására, az erőszak következményeinek naturalisztikus, illetve részletes módon történő ábrázolására és a szexuális utalásokra – a védett korosztály tagjai feltehetően nem tudták kezelni, illetve megfelelően értelmezni. A műsorszám az eseményeket olyan formában dolgozta fel, amelyet megfelelő élettapasztalat hiányában a 12–16 év közötti korosztály tagjai félreérthettek, tévesen értékélhettek, így a műsorszám alkalmas lehetett a védett korosztály fizikai, szellemi vagy erkölcsi fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására. Fentiekre tekintettel a Médiatanács álláspontja szerint a médiaszolgáltatónak a műsorszámot IV. korhatár-kategóriába sorolva kellett volna sugározni, és annak megfelelő időszámban (21 és 5 óra között) közzétennie.

### **Roxy Rádió – Krúbi: Nehézlábérvés (2025. február 4.)**

A 2025. február 4-én, a III. korhatári kategóriában közreadott műsorszámban hallható zene szám kapcsán a Médiatanács megállapította, hogy az az eredeti dal módosított változata volt,

azonban a 12–16 éves korosztály számára az erősen vulgáris kifejezések érthetlenné tétele ellenére is beazonosíthatóvá váltak további, aggályos üzenetek (például deviancia, torz párkapcsolati minták, rasszizmushoz kapcsolódó negatív magatartásminta), ezért a zeneszámot magában foglaló műsorszám mindenképpen érettebb közönséget kívánt. A Médiatanács álláspontja szerint a kiskorúak védelmét előíró, a problematikus médiatartalmakra vonatkozó korlátozások kiterjednek az előadóművészek véleménynyilvánítási és művészi szabadságára is, így a médiaszolgáltatónak a műsorszámot IV. korhatár-kategóriába sorolva kellett volna sugározni, és annak megfelelő időszámban (21 és 5 óra között) közzétennie.

#### **103,9 Best FM – Csak 10 perc**

**(2024. december 27., 2024. december 29.)**

A Médiatanács megállapította, hogy a 2024. december 27-én, valamint december 29-én, a III. korhatári kategóriában sugárzott műsorszám a szexualitás (verbális) megjelenítésének direktségén túl, a védendő korosztály számára ártalmas üzenetet közvetített, a szexualitás kapcsán ajánlottként mutatott be atipikus magatartásokat. A Médiatanács álláspontja szerint a médiában bemutatott életvezetési modellek erősen hatnak a 12–16 év közötti korosztályra, akik a médiatartalmakban megjelenő értékpreferenciákat könnyen átvehetik, különösen akkor, ha mindez egy orvos közreműködésével jut el hozzájuk. Erre tekintettel a médiaszolgáltatónak a műsorszámot IV. korhatár-kategóriába sorolva kellett volna sugározni, és annak megfelelő időszámban (21 és 5 óra között) közzétennie.

#### **BASE FM – Siss (2025. március 4.)**

A 2025. március 4-én, a III. korhatári kategóriában közzétett műsorszám kapcsán a Médiatanács megállapította, hogy az abban sugárzott zeneszám direkt és közvetett módon is szexua-

litásra történő utalással a védendő korosztály számára káros üzenetet közvetített oly módon, hogy a szexualitást pusztán fizikai aktusként jelenítette meg, a szexuális partner kihasználását, tárgyként kezelését közvetítette, továbbá az érzelemmentes kapcsolatokat és a promiszkuitást társadalmilag elfogadottként, követendő mintaként ábrázolta. Fentiekén túl a Médiatanács problematikusnak ítélte a dalban a kábítószerhasználat pozitív színben való feltüntetését, valamint a szexuális jellegű, obszcén kifejezések gyakori használatát. Fentiekre tekintettel a Médiatanács álláspontja szerint a médiaszolgáltatónak a zeneszámot tartalmazó műsorszámot IV. korhatár-kategóriába sorolva kellett volna sugározni, és annak megfelelő időszámban (21 és 5 óra között) közzétennie.

#### **TV2 – HUNYADI 4. rész, HUNYADI 9. rész**

**(2025. március 15., 2025. április 12., 2025. április 19.)**

A Médiatanács a III. korhatári kategóriában közzétett műsorszámok kapcsán megállapította, hogy azok olyan naturalisztikus elemeket, véres és erőszakos jeleneteket tartalmaztak, amelyek a védendő korosztály tagjaiból szükségtelenül erős érzelmi hatást válthattak ki. A műsorszámokban közzétett háborús cselekmények brutalitása, a szereplők kiszolgáltatottsága, illetve szenvedésük és haláluk bemutatása, a halmozottan előforduló halált okozó sérülések és a durva erőszakot ábrázoló, illetve erős szorongást kiváltó tartalmak magasabb korhatári kategóriamegjelölést igényeltek volna. A Médiatanács a fentiekén túl megállapította, hogy a műsorszámok a képi megjelenítés, a vágások és egyéb rendezői megoldások ellenére is közvetlen módon utaltak a szexualitásra, mely szintén kizárja a műsorszám 16 éven aluli gyermekeknek való megfelelőségét. Előbbiekre tekintettel a Médiatanács álláspontja szerint a médiaszolgáltatónak a műsorszámokat

IV. korhatár-kategóriába sorolva kellett volna sugározni, és annak megfelelő időszámban (21 és 5 óra között) közzétennie.

**TV2, TV2 Play – *A Nagy Duett*  
(2025. április 27.)**

A 2025. április 27-én sugárzott, III. korhatári kategóriával jelölt műsorszámmal kapcsolatban a Médiatek megállapította, hogy az abban előadott dal tartalma és az előadás kivitelezése – képileg és verbálisan is – a szexualitás közvetett és direkt módon való megjelenítését valósította meg azáltal, hogy előtérbe helyezte az érzelmentes kapcsolatokat, a szexualitás pusztán fizikai aktusként való értelmezését, valamint követendő példaként állította be a partnereszközként való kezelését. Fentiekben túl a dalszövegben a közönséges, nyers és obszcén, szexuális tartalmú utalások hangsúlyosak voltak és hatványozottan fordultak elő, továbbá a Médiatek kiemelte a műsorvezetők és a zsűri felelősségét is, hiszen nem ellenpontosították a szexualitásra való nyílt képi és verbális utalást, nem tompították a dal káros üzenetén, hanem épp ellenkezőleg, arra ráerősítve, újra és újra előtérbe hozták a dal üzenetét és a helytelen mintát személyes élményeikkel, benyomásaikkal támasztották alá. Fentiekre tekintettel a Médiatek álláspontja szerint a médiaszolgáltatóknak a műsorszámot IV. korhatár-kategóriába sorolva kellett volna sugározni, és annak megfelelő időszámban (21 és 5 óra között) közzétennie.

**TV2, TV2 Play – *Farm VIP, 5. évad 15. rész*  
(2025. március 27.)**

A 2025. március 27-én, a III. korhatári kategóriában közreadott műsorszámmal kapcsolatban a Médiatek megállapította, hogy a szexualitás közvetett és direkt megjelenítésével, adott szexuális tevékenység megnevezésével, annak egy meghatározott mozdulattal való párhuzam

állításával, illetve a hozzá kapcsolódó élvezet hangsúlyozásával a médiaszolgáltató megvalósította a jogsértést. A Médiatek kiemelte, hogy egy szexualitással kapcsolatos jelenet tréfálkozó jellege, a szexuális kifejezések humoros kontextusba való helyezése nem változtatja meg a műsorszámokban szereplő mondanivaló gyermekekre gyakorolt negatív hatását. Fentiekben túl a bemutatott műsorszámokban előforduló jelenetek negatív életvezetési mintaként szolgálhattak a védett korosztály részére, mely szintén károsan hathatott a gyermekek pszichés fejlődésére. Fentiekre tekintettel a Médiatek álláspontja szerint a médiaszolgáltatóknak a műsorszámot IV. korhatár-kategóriába sorolva kellett volna sugározni, és annak megfelelő időszámban (21 és 5 óra között) közzétennie.

**BASE FM – *Siss, Aha-Aha, Bandana*  
(2025. március 7., 2025. április 7.,  
2025. május 22.)**

A Médiatek a III. korhatári kategóriában sugárzott műsorszámok kapcsán megállapította, hogy az azokban közölt zeneszámokban közvetett és direkt módon is megjelent a szexualitás. A Médiatek álláspontja szerint a védendő korosztály számára káros üzenetet közvetített a szexualitás pusztán fizikai aktusként történő bemutatása, az érzelmentes szexualitásra történő utalások, a nők kizárólag a szexuális vágy pusztán kielégítése céljából való feltüntetése. Fentiekben túl a Médiatek problematikusnak ítélte a dalokban a kábítószer-használat pozitív színben való feltüntetését, valamint a durva, trágár és a szexuális jellegű, obszcén kifejezések gyakori használatát. Mindezekre tekintettel a Médiatek álláspontja szerint a médiaszolgáltatóknak a zeneszámokat tartalmazó műsorszámokat IV. korhatár-kategóriába sorolva kellett volna sugározni, és annak megfelelő időszámban (21 és 5 óra között) közzétennie.

**Sláger FM – Sláger Reggel (2025. június 6.)**

A 2025. június 6-án, a III. korhatári kategóriában közreadott műsorszám kapcsán a Média-tanács megállapította, hogy abban halmozot-tan fordultak elő közvetett és direkt szexuális utalások, valamint szokatlan szexuális prakti-kák. A Média-tanács az eset kapcsán kiemelte, hogy a médiaszolgáltatóknak körültekintően kell eljárniuk olyan műsorszámok esetében, ame-lyekben a közzétett tartalmak valamilyen vicces, humoros környezetbe illesztve szerepelnek, il-letve amelyek kifejezetten felnőtteknek szóló, asszociatív gondolatokat generálhatnak, vagy éppen félreérthetővé tesznek önmagukban ár-talmatlannak tűnő jelentést hordozó üzeneteket. Fentiekre tekintettel a Média-tanács álláspont-ja szerint a médiaszolgáltatónak a műsorszámot IV. korhatár-kategóriába sorolva kellett volna su-gároznia, és annak megfelelő időszámban (21 és 5 óra között) közzétennie.

**Metropol – Fotózza le, küldje be! (2025. június 4.)**

A Média-tanács megállapította, hogy a nyomta-tott sajtótermékben 2025. június 4-én megjelent médiatartalom témája, a képek és a kísérszö-veg kontextusa, annak üzenete súlyosan káros befolyással lehetett a kiskorúak személyiség-fejlődésére.

A médiatartalom több szempontból is prob-lematikusnak minősült. Egyrészt a cikkben „di-vatként” aposztrófált öltözködési stílus, illetve az e stílussal rendelkező nőknek a sajtóter-mékben érdekességként történő megjelení-tése zsinórmértékként szolgálhat a serdülők számára, amely negatív hatással lehet a sze-mélyiségfejlődésükre, mivel az erkölcsi nor-marendszerük kialakulását jelentősen be-folyásolhatja. Másrészt az sem szolgálja az egészséges személyiségfejlődésüket, hogy a közzétett képek bizonyos testalkatú szemé-lyeket „emelték ki” a tömegből, ezáltal irány-

mutatásként szolgálhattak a társadalom által elfogadott és ideális testalkatra vonatkozóan. A szexualitás akként való megjelenítése, hogy a kevésbé fedett test látványa örömmel tölti el a társadalom egyes tagjait, szintén viszonyítá-si pontként jelenhet meg a kiskorúak szemé-lyiségfejlődésében, amely a morális elveknek a saját viselkedésükre vonatkoztatását alakít-hatja kedvezőtlenül. A médiatartalom a nemi szerepek értékelésére szintén negatív hatással lehetett, hiszen azt sugallta, hogy a rövidebb, illetve kevesebb ruha viselése vonzóbbá, érde-kesebbé teszi azt a személyt, aki hordja. A mé-diatartalom kontextusa félreértésre, érzéke-lési, értelmezési zavar kialakulására adhatott okot a kiskorúak körében, összhatása pedig olyan benyomást kelthetett, amely által a nemi szerepeket kísérő negatív klisék felerősödtek, illetve annak alapján a fiatalok azt az üzenetet dekódolhatták, hogy a nőket tárgyiasító meg-jelenítés elfogadott. A médiatartalom-szolgál-tató felhívása az olvasók felé arra vonatkozó-an, hogy küldjenek be fényképeket, ugyancsak aggályos a kiskorúak védelme szempontjából. E felhívás ugyanis lényegében egy titokban végzett olyan cselekményre buzdít, amely ká-ros viselkedési mintaként szolgálhat a kiskorú-ak számára. A titokban történő fényképezés, jelen esetben a női testrészek kiemelésével, erkölcsi szempontból is káros hatással lehet a gyermekek fejlődésére. A Média-tanács meg-állapította, hogy a médiatartalom-szolgáltató egy alkalommal megsértette az Smtv. 19. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezést, mivel az általa közzétett tartalom súlyosan károsíthat-ta a kiskorúak személyiségfejlődését, ennek ellenére a médiatartalmat a nyilvánosság tag-jai számára korlátozás, illetve figyelmeztető jelzés nélkül tette elérhetővé.

**M1, M2, M4 Sport, M5, Duna, Duna World, Life TV, Ozone TV, Dikh TV, HÍR TV, Magyar**

### Mozi TV, Magyar Sláger TV, TV2, ATV, ATV Extra – Telekom-reklám (2025. május 8–31.)

A vizsgált műsorszámmal kapcsolatban a Média-tanács megállapította, hogy annak tartalmi elemei a kiskorúakra nyilvánvalóan veszélyes hatást jelentettek, ugyanis a védendő korosztály tagjai a témával kapcsolatos tréfásnak szánt megjegyzéseket nem voltak képesek megfelelően értelmezni, a humor forrását félreérthették, nem tudatosulhatott bennük az, hogy a cselekedetek akár jogellenesek is lehetnek. A Média-tanács hangsúlyozta, hogy a rejtett kamerás felvételeken szereplő (felnőtt) személyek kifogásolható, rájuk nézve sérelmes, kínos helyzetben kerültek bemutatásra. A műsorszám a megfelelő erkölcsi, szellemi érettséggel még nem rendelkező kiskorúak számára azt sugalmazta, hogy mások magáncélú helyiségeinek bekamerázása, a másoktól titokban készített felvételeken való viccelődés, nevetgélés csupán a szórakozásnak egy újabb fajtája lehet, ezzel szemben azonban mindenkinek joga van a magánélethez és a magánszférájának védelméhez, így mások lakásának engedély nélküli megfigyelése nem tekinthető jogszerű cselekménynek. Fentiekre tekintettel a Média-tanács álláspontja szerint a médiaszolgáltatóknak a műsorszámot IV. korhatár-kategóriába sorolva kellett volna sugározniuk, és annak megfelelő időszámban (21 és 5 óra között) közzétenniük.

### RÁDIÓ 1 – Balázsék (2025. július 15.)

A 2025. július 15-én sugárzott műsorszám kapcsán a Média-tanács megállapította, hogy a vizsgált műsorrészek kedvezőtlenül befolyásolhatták a védendő korosztály személyiségfejlődését azáltal, hogy bővelkedtek a szexuális áthallásokban és szexuális utalásokban, melyek nagyrészt olyan témakörökhöz kapcsolódtak (mint pl. a szexturizmus, prostitúció), melyek bemutatása a délelőtti időszámban problematikusnak tekinthető. Emellett a műsorvezetők megjegy-

zéseikkel és ironikus hangvételükkel erősítették a téma (gambiai szexturizmus) problematikus jellegét. Az olykor közvetlen, olykor pedig közvetett szexuális utalások gyakori szerepeltetése, illetve a szexualitás kapcsán olyan ártalmas üzenet közvetítése, mely atipikus magatartást mutat be elfogadottként, illetve a prostitúció elbagatellizálása, ártalmassá tették a kifogásolt tartalom 12–16 éves korosztály számára történő bemutatását. Fentiekre tekintettel a Média-tanács álláspontja szerint a médiaszolgáltatóknak a műsorszámot IV. korhatár-kategóriába sorolva kellett volna sugározni, és annak megfelelő időszámban (21 és 5 óra között) közzétennie.

### RÁDIÓ 1 – Rádió 1 Live Mix (2025. szeptember 10–11.)

A vizsgált adásnapokon közreadott műsorszám-ban elhangzott *Let's Go (Jaden Bojsen & David Guetta)* című, angol nyelvű zeneszámmal kapcsolatban a Média-tanács megállapította, hogy az abban hatványozottan előforduló trágár kifejezések használata, mely a magyar nyelvben is meghaladja a közepesen erős mértéket, azonban az angolban az egyik legdurvább verbális megnyilvánulásnak számít, a védendő korosztály tagjai számára azt a mintát közvetíti, hogy az ilyen beszéd elfogadott, sőt egyfajta követendő példa. A Média-tanács hangsúlyozta, hogy annak ellenére, hogy a médiaszolgáltatóknak és az előadónak is lehetősége van az aggályos zenei tartalmak lejátszási listára való felkerülése előtt az eredeti verzió helyett, ún. *clean version* (vulgáris szavaktól mentes) készítésére, ezt nem tették meg. Tekintettel arra, hogy a médiaszolgáltatót objektív felelősség terheli a műsorszámok közreadásakor, így a Média-tanács megállapította, hogy a kifogásolt dalt tartalmazó műsorszámot a médiaszolgáltatóknak a IV. korhatár-kategóriába sorolva kellett volna sugározni, és annak megfelelő időszámban (21 és 5 óra között) közzétennie.

**TV2 – A kísértés (2025. augusztus 31.)**

A 2025. augusztus 31-én, a III. korhatári kategóriában sugárzott műsorszámmal kapcsolatban a Médiatanács megállapította, hogy a kifogásolt műsorrészek kedvezőtlenül befolyásolhatták a védendő korosztály személyiségfejlődését, ugyanis a nemiséget vizuálisan ábrázoló jelenetsorok hatványozottan jelentek meg, valamint bemutatásmódjuk nem felelt meg a III. korhatár-kategória szempontjainak. A műsorszám tehát nem volt a 12–16 év közötti korosztály érettségi szintjének megfelelő, azt a 16 éven aluliak számára nem ajánlott, azaz IV. korhatár-kategóriába kellett volna sorolni.

**Hivatalból indult eljárás****Rádió Most Kaposvár – Fekete zenei óra (2024. december 9–15.)**

A Médiatanács megállapítása szerint a vizsgált adáshéten közreadott műsorszámokat a médiaszolgáltató a IV. korhatári kategóriába sorolta, azonban a zenei válogatást a vizsgált hét napjain 20 órától sugározta. A Médiatanács megállapította, hogy mivel a médiaszolgáltató a műsorszámot tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott, azaz IV. korhatár-kategóriába sorolta, azt az annak megfelelő időszámban (21 és 5 óra között) kellett volna közzétennie.

**Menő FM, [www.menofm.hu](http://www.menofm.hu) – Kelemen Kabátban: Főnixszárny (2025. június 10.)**

A 2025. június 10-én, a korhatárra tekintet nélkül meghallgatható, I. korhatári kategóriában közreadott műsorszámmal kapcsolatban, melyben hallható volt a kifogásolt zeneszám, a Médiatanács megállapította, hogy abban több alkalommal fordult elő szexuális utalás, közepesen erős és annál erősebb, nemi szervet említő, illetve szexuális tartalmú trágár kifejezés, melyeket a védendő korosztály nem érthet vagy félreérthet. Fentiekén túl a műsorszámban elhangzott

kifejezések a kiskorú hallgatókban azt az érzetet kelthették, hogy a közönséges, durva nyelvezet használata helyénvaló, a mindennapi szituációkban alkalmazható kommunikációs technika. A zeneszámban továbbá megjelenítésre került a kábítószer-használat, és ezen káros magatartásminta megjelenítése az I-III. korhatári kategóriában nem megengedett.

A Médiatanács álláspontja szerint a fentiek egyértelműen kizárják a zeneszámot tartalmazó műsorszám 16 éven aluli gyermekeknek való megfelelőségét, a médiaszolgáltatónak a műsorszámot IV. korhatár-kategóriába sorolva kellett volna sugározni, és annak megfelelő időszámban (21 és 5 óra között) közzétennie.

**3.2. A filmadatbázison alapuló vizsgálatok**

**A hatóság rendszeres időközönként vizsgálja a nem megfelelő korhatári besorolással rendelkező filmalkotásokat. A csatornák szűrési metodikája a médiumok által beküldött jegyzőkönyvek és a hatóság által létrehozott filmadatbázis összevetésén alapul. Ezzel a módszerrel az NMHH hivatonta hasonlítja össze a televíziók jegyzőkönyveiben foglalt korhatár-besorolásokat a filmadatbázisban jegyzett klasszifikációs kategóriákkal.**

A vizsgálat alapján a hatóság kilistázza azokat a filmalkotásokat, ahol szignifikáns eltérés mutatható ki a nemzetközi korhatárok (FSK, MPAA, BBFC) átlaga és a médiumok által alkalmazott kategóriák között. A jegyzőkönyv és a műsorszám felvételének összehasonlítása után a műsorszámokat a hatóság ellenőrzi. A mintavételben szereplő médiaszolgáltatók jogkövető magatartásának köszönhetően 2025-ben a Médiatanács nem hozott elmarasztaló határozatot.

Az NMHH filmadatbázisának elsődleges célja, hogy érdemi információkkal – hazai és nem-

zetközi precedensek felvonultatásával – segítse a médiaszolgáltatók klasszifikációs tevékenységét. Az adatbázis magjának a Magyarországon 1982 óta bemutatott mozifilmek számítanak, az említett filmkincset a hatóság folyamatosan frissíti az újonnan bemutatott filmalkotásokkal, valamint egyéb DVD-megjelenésekkel (ezen a platformon már televíziósorozatok is megjelenhetnek). Az adattár alapját a Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériuma, illetve 2004-től a Filmiroda által megállapított korhatár-kategóriák képezik. Az adatbázisban nem csupán a filmek korhatár-besorolása, hanem egyéb adatok is szerepelnek, úgymint: a filmalkotás magyar és eredeti címe, műfaja, gyártási éve, az alkotás hossza, a gyártó ország, a rendező és a főszereplők, valamint a mértékadó nemzetközi filmklasszifikációs szervezetek, a brit (BBFC), a német (FSK) és az amerikai (MPAA) hivatalos korhatári besorolásai is. A hatóság a filmalkotásokat 2021. évtől az esetlegesen káros hatással bíró tartalmuk alapján is besorolja. A BBFC, valamint az MPAA adatbázisaira támaszkodva rögzítésre kerül, hogy az alkotás mely problematikus elemeket tartalmazza az alábbiak közül:

- 1) Félelemkeltés: ijesztő, a nyugalom megzavarását célzó elemek jelenléte, a műsorszám félelemkeltő elemeket tartalmaz, ijesztő lehet a kiskorúak számára.
- 2) Erőszak: másokat sértő viselkedés, ártó szándék, mely verbalításban, illetve tettlegességben is kifejezésre kerülhet. Irányulhat emberre, állatra, humanizált vagy kitalált lényre, tárgyra (pl. pusztítás, szándékos károkozás, vandalizmus, zaklatás stb.).
- 3) Trágárság: a műsorszám nyelvezete nem megfelelő, durva beszédet tartalmaz, megjelenik a trágárság. Ide tartoznak a másokat bántó, szexuális töltetű vagy etnikai hovatartozást firtató verbális megnyilatkozások;

a vallást, személyiséget sértő tartalmak, illetve olyan gesztusok (kézmozdulat), melyeknek célja a másik megalázása, sértése, illetve a feszültségkeltés.

- 4) Diszkrimináció: a műsorszám hátrányos megkülönböztetést burkoltan, nyíltan, verbálisan, egyéb módon ábrázol vagy diszkriminációra ösztönöz.
- 5) Szexualitás: a műsorszám meztelenséget, szexuális viselkedést ábrázol, vagy szexuális utalásokat tartalmaz. A szexuális tartalommal bíró tevékenység a csóktól a közösülés részletes, naturális ábrázolásáig terjedhet.
- 6) Kábítószer-használat: olyan műsorszámok, melyek a szerhasználatot ábrázolják, ide tartoznak a különböző nyugtatók rendszeres szedését bemutató, a könnyű, illetve a kemény drogok fogyasztását prezentáló alkotások.
- 7) Öngyilkosság: a műsorszámban valamely szereplő öngyilkosságot vagy öngyilkossági kísérletet követ el.
- 8) Megrázó képsorok: a műsorszámban olyan képsorok szerepelnek, amelyek alkalmasak a nézők nyugalmának megzavarására (pl. egyes szereplők súlyos lelki traumájának vagy fizikai sérüléseinek részletekbe menő bemutatása).

A filmadatbázis közel 26 ezer film adatait tartalmazza. A Nemzeti Filmiroda 2025-ben 464 filmalkotást klasszifikált, amelyek kivétel nélkül szerepelnek az NMHH adatbázisában is. A 2025. évi átvizsgálás során több száz duplikátum került eltávolításra, így a 2024-es állapothoz képest az adatbázis összességében csak csekély mértékben bővült. A gyűjteményben megtalálható filmek adatai folyamatosan frissülnek, mivel számos esetben adatpótlásra, illetve 2021-től az adatoknak a kiskorúakra esetlegesen károsan ható tartalmi elemekkel történő kiegészítésére is szükség van.

A döntés száma	Kérelmező	A műsorszám címe	Korhatári besorolás
123/2025. (II. 25.)	M-RTL Zrt.	Dűne (Dune: Part One)	IV.
318/2025. (IV. 29.)	M-RTL Zrt.	Halálos iramban 9. (FAST AND FURIOUS 9. – 2021)	III.
319/2025. (IV. 29.)	M-RTL Zrt.	Halál a Níluson (Death on the Nile – 2022)	III.
779/2025. (IX. 9.)	TV2 Zrt.	Hunyadi (9. epizód)	III.

26. táblázat. Az előzetes műsorszám-klasszifikációval kapcsolatban hozott médiatanács határozatok 2025-ben

### 3.3. Az előzetes klasszifikáció

**A Médiatanács kiskorúak védelmével kapcsolatos tevékenységéhez kapcsolódik az előzetes műsorszám-klasszifikáció. Az Mttv. 9. § (9) bekezdése szerint a médiaszolgáltató kérelmére – igazgatási szolgáltatási díj megfizetése ellenében, a műsorszám átadásától számított 15 napon belül – a Médiatanács a műsorszám kategóriába sorolásáról hatósági határozatot hoz.**

2025-ben a Médiatanács négy műsorszámmal kapcsolatban hozott előzetes korhatári kategóriába soroló döntést. A kérelmeket az M-RTL Zrt. és a TV2 Zrt. nyújtotta be (26. táblázat).

### 3.4. A korhatári minősítések feltüntetésének ellenőrzése (tévéújságok, internet, képűjság, teletext)

**Az Mttv. 10. § (7) bekezdése szerint a médiaszolgáltató műsorát közlő sajtótermékben, illetve a médiaszolgáltató internetes honlapján, képűjságjában és teletextjében – amennyiben rendelkezik ezek valamelyikével – szereplő tájékoztatásban valamennyi műsorszám korhatári minősítését jól látható módon fel kell tüntetni.**

A Médiatanács – a Klasszifikációs ajánlásban foglalt elvi szempontok megvalósulásának vizsgálatával egyidejűleg – az előző évhez hasonlóan, 2025-ben is vizsgálta az Mttv. vonatkozó ren-

delkezésének betartását az írott és elektronikus sajtótermékek esetében, és nem hozott az Mttv. 10. § (7) bekezdésében foglaltak megsértését megállapító határozatot.

### 3.5. A külföldi joghatóság alá tartozó médiaszolgáltatók által közvetített tartalmakkal kapcsolatos bejelentések, ellenőrzések

**Sajátos esetet képeznek a külföldi joghatóság alá tartozó médiaszolgáltatók által közvetített tartalmakkal kapcsolatos bejelentések, ellenőrzések. E médiaszolgáltatók tevékenységét az Mttv. – egy szűk, speciális kivételtől eltekintve – nem szabályozza, illetve e szolgáltatókat a Klasszifikációs ajánlás sem orientálja. A külföldön bejegyzett, ám magyar nyelven és Magyarországra sugárzó médiaszolgáltatásokkal kapcsolatosan speciális feltételek érvényesülése esetén – sajátos eljárásrend lefolytatása mellett – van lehetősége eljárnia a hatóságnak. Az ilyen tartalmakkal kapcsolatos beadványokról a Médiatanács főszabály szerint értesíti a joghatósággal rendelkező társhatóságot a további szükséges intézkedések megtétele céljából.**

**2025-ben összesen 51 bejelentés érkezett 50 műsorszám vonatkozásában. Az 51 bejelentésből kilenc érkezett lekérhető médiaszolgáltatáshoz kapcsolódóan. A Médiatanács a tárgyévben 30 műsorszám tekintetében értesítette a joghatósággal rendelkező társhatóságot. A 2024-ben érkezett bejelen-**

## **tések közül öt médiatartalommal kapcsolatban a külföldi társhatóságok 2025-ben küldték meg válaszaikat.**

### **Luxemburgi társhatóság**

A Médiatanács kettő műsorszám vonatkozásában tájékoztatta a gyermekek és kiskorúak védelmét szolgáló szabályok vélelmezett megsértése miatt a luxemburgi társhatóságot.

Az ALIA a Network4 Media Group S.A. médiaszolgáltató Galaxy 4 csatornáján sugárzott *Marcella* című műsorszám előzetesével kapcsolatban arról adott tájékoztatást, hogy alaki hiba miatt nem tudta befogadni a Médiatanács által megküldött beadványt, mivel a panaszos nem adta meg személyazonosító adatait, ám megállapította, hogy a tényállás alkalmas lehet az elektronikus médiáról szóló törvény megsértésének megállapítására, ezért hivatalból eljárást indított.

A luxemburgi társhatóság a CLT-UFA S.A. médiaszolgáltató Kölyöklklub csatornáján sugárzott *Dinó Farm – Adoptosaurusz rex* című műsorszám esetében nem észlelt jogsértést.

### **Román társhatóság**

A Médiatanács 2025-ben nyolc műsorszám vonatkozásában tájékoztatta a gyermekek és kiskorúak védelmét szolgáló szabályok vélelmezett megsértése miatt a román társhatóságot.

A CNA az SC CEE BROADCASTING CO. SRL médiaszolgáltató SuperTV2 csatornáján sugárzott *Hal a tortán* című műsorszám kapcsán figyelmeztetésben részesítette a médiaszolgáltatót arra vonatkozóan, hogy a jövőben szigorúbban tartsa be a román médiaigazgatási rendelkezéseket.

A CNA nem találta jogsértőnek az SC CEE BROADCASTING CO. SRL médiaszolgáltató Mozi+ csatornáján sugárzott *Virítsd a lóvét* és

a *Még drágább az életed*, valamint a SuperTV2 csatornáján sugárzott *Családi titkok* (1. évad 6. epizód) című műsorszámokat.

A CNA az SC CEE BROADCASTING CO. SRL médiaszolgáltató Mozi+ csatornáján sugárzott *Revolver* című, a Moziverzum csatornáján sugárzott *Gonosz halott: Az ébredés* és a *Vitathatatlan 4.* című, továbbá a Prime csatornáján sugárzott *A hegyi doktor újra rendel* (13. évad – 7. rész) című műsorszámokkal kapcsolatos álláspontjáról jelen beszámoló szerkesztésének lezárásáig nem érkezett válasz.

### **Cseh társhatóság**

A Médiatanács nyolc műsorszám vonatkozásában tájékoztatta a gyermekek és kiskorúak védelmét szolgáló szabályok vélelmezett megsértése miatt a cseh társhatóságot.

Az RRTV az AMC Networks Central Europe s.r.o. médiaszolgáltató AMC TV csatornáján sugárzott *A Nap könnyei* című műsorszám vonatkozásában eljárást indított a médiaszolgáltatóval szemben, figyelemmel arra, hogy a médiaszolgáltató 06:00 és 22:00 óra között nem sugározhatott volna olyan műsorszámot, amely károsíthatja a kiskorúak fizikai, értelmi vagy erkölcsi fejlődését. A társhatóság emellett felhívta a médiaszolgáltatót, hogy tegyen eleget a magyar jogban meghatározott, az általános közérdeken alapuló szigorúbb szabályoknak, különösen a magyar korhatárkategória-jelzések használata és a megfelelő sugárzási időpont megválasztása tekintetében.

A cseh társhatóság az AMC Networks Central Europe s.r.o. médiaszolgáltató AMC TV csatornáján sugárzott *A bukás – Hitler utolsó napjai* című, a FILMCAFE csatornáján sugárzott *Már megint egy dilis amcsi film* című, a ViacomCBS Networks International Czech s.r.o. médiaszolgáltató Teen Nick csatornáján sugárzott *Veszélyes osztag* című műsorszám *Karan-kini*

című epizódjával, illetve az AMC Networks Inc. médiaszolgáltató Spektrum Home csatornáján sugárzott *Álomház: Keith és Tiago* című műsorszámmal, továbbá az HBO EUROPE S.R.O. médiaszolgáltató HBO 3 csatornáján sugárzott *What a feeling* című műsorszámmal kapcsolatban felhívta a médiaszolgáltatót, hogy tegyen eleget a magyar jogban meghatározott, az általános közérdeken alapuló szigorúbb szabályoknak, különösen a magyar korhatárkategória-jelzések használatának, mely jelzéseket nem használta a műsorszámok közzététele során.

A társhatóság szintén felhívta az AMC Networks Central Europe s.r.o. médiaszolgáltatót, hogy tegyen eleget a magyar korhatárkategória-jelzések használatának és a megfelelő sugárzási időpont megválasztására vonatkozó előírásnak (a műsorszám 21 óra és 5 óra közötti közzétételenek), mivel korhatárkategória-jelzést a médiaszolgáltató a FILMCAFE csatornáján sugárzott *Utánunk a tűzön* című műsorszám közzétételekor nem használt, továbbá a műsorszám sugárzási időpontja sem volt megfelelő.

Az RRTV álláspontjáról az AMC Networks Central Europe s.r.o. médiaszolgáltató AMC TV csatornáján sugárzott *Answear* reklámjával kapcsolatban jelen beszámoló szerkesztésének lezárásáig nem érkezett válasz.

### Holland társhatóság – NICAM

A Médiatanács nyolc műsorszám vonatkozásában tájékoztatta a gyermekek és kiskorúak védelmét szolgáló szabályok vélelmezett megsértése miatt a holland társhatóságot, illetve a NICAM<sup>1</sup>-ot.

A holland társhatóság a Discovery Communications Benelux B.V. médiaszolgáltató által üzemeltetett HBO Max lekérhető médiaszolgáltató

táson elérhető *A fehér lóbusz* című műsorszám *Van, aki rejteget, van, aki keres* című epizódjával kapcsolatban arról adott tájékoztatást, hogy felülvizsgálta az epizód korhatár-besorolását, és megállapította, hogy a *12 éven aluliak számára nem ajánlott* kategóriába történő besorolás helyes volt. Ugyanakkor a NICAM arról tájékoztatta a Médiatanácsot, hogy eltérést észlelt a vizsgálati jelentés megállapításai között feltüntetett korhatári jelölés (*14*) és a műsorszám harmadik évadára vonatkozó adatbázisban szereplő korhatár-besorolás (*16 éven aluliak számára nem ajánlott* – drog- és alkoholfogyasztás/dohányzás miatt, a durva nyelvezetre való figyelmeztetés mellett) között. Emiatt a NICAM arra a megállapításra jutott, hogy a médiaszolgáltató megsértette a Kijkwijzer szabályait és előírásait, mivel az évadra vonatkozóan nem megfelelő (*16+*), hanem helytelen korhatári jelölést (*14+*) tüntetett fel.

A NICAM a Netflix International B.V. médiaszolgáltató által üzemeltetett Netflix lekérhető médiaszolgáltatóson elérhető *Énekelj! – Thriller* című műsorszám vonatkozásában arról tájékoztatta a Médiatanácsot, hogy eltérést észlelt a médiaszolgáltatóson feltüntetett korhatári jelölés („*Korhatár nélküli*”), valamint az adatbázisában szereplő korhatári jelölés („*6 éven felüliek számára ajánlott – erőszak megjelenítése és félelemkeltő képek miatt*”) között. Erről tájékoztatta a médiaszolgáltatót.

A NICAM nem találta jogsértőnek a Netflix International B.V. médiaszolgáltató által üzemeltetett Netflix lekérhető médiaszolgáltatóson elérhető *A végzet órája* című és a *Családi találkozó Madeával* című, valamint a The Walt Disney Company (Benelux) B.V. médiaszolgáltató által üzemeltetett Disney+ lekérhető médiaszolgáltatóson elérhető *Rontó Ralph* című, továbbá a Discovery Communications Benelux B.V. médiaszolto

<sup>1</sup> A klasszifikációs rendelkezések érvényesülése tekintetében a holland társhatóság mellett a The Netherlands Institute for the Classification of Audiovisual Media (NICAM) rendelkezik hatáskörrel.

gáltató által üzemeltetett HBO Max lekérhető médiaszolgáltatáson elérhető *Egy nap mindent elmondunk egymásnak* című és a *Mountainhead* című műsorszámokat.

A holland társhatóság szintén nem észlelt jogsértést az Mttv. 11. § (1b)<sup>2</sup> pontjában foglalt rendelkezés Médiatek által vélelmezett megsértése tárgyában az HBO Max lekérhető médiaszolgáltatás esetében.

### Spanyol társhatóság

A Médiatek négy műsorszám vonatkozásában tájékoztatta a gyermekek és kiskorúak védelmét szolgáló szabályok vélelmezett megsértése miatt a spanyol társhatóságot.

A CNMC a JIMJAM TELEVISION LIMITED médiaszolgáltató JimJam csatornáján sugárzott *PöttömMag Tilda* című műsorszám *A vakondesküvvő* című epizódjával, valamint az *Answear* reklámjával, illetve a THE WALT DISNEY COMPANY IBERIA S.L. médiaszolgáltató Disney Channel csatornáján sugárzott *Miraculous – Katicabogár és Fekete Macska kalandjai* című műsorszám *El Toro De Piedra* című és *Az Uralkodó* című epizódjaival kapcsolatos álláspontjáról jelen beszámoló szerkesztésének lezárásáig nem érkezett válasz.

### 3.6. A lekérhető audiovizuális médiaszolgáltatások célvizsgálata

A Médiatek 2025-ben célvizsgálat keretében vizsgálta az Mttv. 9. § (11) bekezdésének érvényesülését, melynek során öt lekérhető médiaszolgáltatás műsorkínálata került elemzésre. A külföldi joghatóság alá tartozó Netflix, HBO Max, Apple TV+, Prime Video, valamint

SkyShowtime megnevezésű lekérhető médiaszolgáltatások klasszifikációs gyakorlatát vizsgálta a Médiatek, valamint ellenőrizte, hogy a tartalmak megfelelnek-e a jogszabály által előírt kritériumoknak. A Médiatek a hivatalból lefolytatott ellenőrzések alapján húsz műsorszám vonatkozásában értesítette a joghatósággal rendelkező külföldi társhatóságot.

### A Netflix International B.V. médiaszolgáltató által üzemeltetett Netflix lekérhető médiaszolgáltatás vizsgálata

A holland joghatóság alatt álló Netflix lekérhető médiaszolgáltatás Magyarországon elérhető műsorkínálatának vizsgálata során megállapítást nyert, hogy a Netflix elsősorban a saját korhatári besorolási rendszerét alkalmazza, ugyanakkor bizonyos magyar gyártású tartalmak esetében az Mttv. szerinti minősítést is figyelembe veszi. A felhasználók számára elérhető különböző nézői profilokhoz rendelhetők korhatári megkötések, így a tartalmakhoz való hozzáférés a nézői beállításoknak megfelelően szabályozható.

A Médiatek öt műsorszám vonatkozásában tájékoztatta a gyermekek és kiskorúak védelmét szolgáló szabályok vélelmezett megsértése miatt a joghatósággal rendelkező holland társhatóságot.

A NICAM nem észlelt jogsértést a *Tini Nin-dzsa Teknőcök: Mutáns káosz*, a *Venom*, továbbá a *John Wick: 4. felvonás* című műsorszámok vonatkozásában.

A NICAM a hatóság jelzését követően észlelte, hogy a *A kis kedvencek titkos élete* című műsorszám esetében feltüntetett *Korhatár nélküli* jelölés nem egyezik a NICAM adatbázisa szerint a filmhez rendelt korhatár-besorolással, ami 6 év,

<sup>2</sup> Mttv. 11. § (1b) A lekérhető audiovizuális médiaszolgáltatás műsorkínálatát tartalmazó felületen és – ha rendelkezik internetes honlappal – a médiaszolgáltató internetes honlapján szereplő tájékoztatásban valamennyi műsorszám 9. § szerinti minőségét jól látható módon fel kell tüntetni.

Médiaszolgáltató, csatorna	Műsorszám címe	Sugárzási időpontja	Javasolt korhatár	Jogkövetkezmény	Joghatósággal rendelkező hatóság
SC CEE BROADCASTING CO. SRL <b>Mozi+</b>	Vírtsd a lóvét!	2024. december 19.	V.	Nem jogsértő	CNA (Románia)
SC CEE BROADCASTING CO. SRL <b>SuperTV2</b>	Családi titkok 1. évad 6. epizód	2025. január 5.	IV.	Nem jogsértő	CNA (Románia)
SC CEE BROADCASTING CO. SRL <b>Mozi+</b>	Revolver	2025. január 9.	IV.	Nem érkezett válasz	CNA (Románia)
AMC Networks Central Europe s.r.o. <b>AMC TV</b>	A bukás – Hitler utolsó napjai	2025. február 2.	III.	Felhívás <sup>1</sup>	RRTV (Cseh Köztársaság)
AMC Networks Central Europe s.r.o. <b>AMC TV</b>	A Nap könnyei	2025. február 4.	IV.	Jogsértő <sup>2</sup>	RRTV (Cseh Köztársaság)
ViacomCBS Networks International Czech s.r.o. <b>Teen Nick</b>	Veszélyes osztag című műsorszám Karan-kini című epizód	2025. február 11.	II.	Felhívás <sup>3</sup>	RRTV (Cseh Köztársaság)
AMC Networks Central Europe s.r.o. <b>FILMCAFE</b>	Már megint egy dilis amcsi film	2025. február 27.	III.	Felhívás <sup>4</sup>	RRTV (Cseh Köztársaság)
JIMJAM TELEVISION LIMITED <b>JimJam</b>	PöttömMag Tilda című műsorszám A vakondesküvő című epizód (2. évad 15. rész)	2025. március 7., 8., 9.	III.	Nem érkezett válasz	CNMC (Spanyolország)
SC CEE BROADCASTING CO. SRL <b>Moziverzum</b>	Gonosz halott: Az ébredés	2025. március 19.	VI.	Nem érkezett válasz	CNA (Románia)
AMC Networks Central Europe s.r.o. <b>FILMCAFE</b>	Utánunk a tűzözön	2025. május 5.	IV.	Felhívás <sup>5</sup>	RRTV (Cseh Köztársaság)
HBO EUROPE S.R.O. <b>HBO 3</b>	What a feeling	20205. május 19.	V.	Felhívás <sup>1</sup>	RRTV (Cseh Köztársaság)
Network4 Media Group S.A. <b>Galaxy 4</b>	Marcella című műsorszám előzetese	2025. június 9.	IV.	Tájékoztatás <sup>6</sup>	ALIA (Luxemburg)
SC CEE BROADCASTING CO. SRL <b>SuperTV2</b>	Hal a tortán	2025. június 17.	IV.	Figyelmeztetés <sup>7</sup>	CNA (Románia)
SC CEE BROADCASTING CO. SRL <b>Mozi+</b>	Még drágább az életed	2025. június 21.	IV.	Nem jogsértő	CNA (Románia)
AMC Networks Inc. <b>Spektrum Home</b>	Álomház: Keith és Tiago	2025. június 23.	III.	Felhívás <sup>8</sup>	RRTV (Cseh Köztársaság)
JIMJAM TELEVISION LIMITED <b>JimJam</b>	Answear reklám	2025. szeptember 27.	III.	Nem érkezett válasz	CNMC (Spanyolország)
SC CEE BROADCASTING CO. SRL <b>Prime</b>	A hegyi doktor újra rendel 13. évad – 7. rész	2025. szeptember 30.	IV.	Nem érkezett válasz	CNA (Románia)
SC CEE BROADCASTING CO. SRL <b>Moziverzum</b>	Vitathatatlan 4.	2025. szeptember 30.	V.	Nem érkezett válasz	CNA (Románia)
AMC Networks Central Europe s.r.o. <b>AMC TV</b>	Answear reklám	2025. október 5.	III.	Nem érkezett válasz	RRTV (Cseh Köztársaság)
CLT-UFA SA <b>Kölyöklklub</b>	Dinó Farm – Adoptoszaurusz rex	20205. november 8.	III.	Nem jogsértő	ALIA (Luxemburg)
THE WALT DISNEY COMPANY IBERIA S.L. <b>Disney Channel</b>	Miraculous – Katicabogár és Fekete Macska kalandjai című műsorszám El Toro De Piedra című epizód	2025. december 3.	III.	Folyamatban	CNMC (Spanyolország)
THE WALT DISNEY COMPANY IBERIA S.L. <b>Disney Channel</b>	Miraculous – Katicabogár és Fekete Macska kalandjai című műsorszám Az Uralkodó című epizód	2025. december 4.	III.	Folyamatban	CNMC (Spanyolország)
Discovery Communications Benelux B.V. <b>HBO Max</b> (lekérhető médiaszolgáltatás)	A fehér lótusz című műsorszám Van, aki rejteget, van, aki keres című epizód (3. évad 4. epizód)	–	IV.	Tájékoztatás <sup>9</sup>	CVDM – NICAM (Hollandia)

Médiaszolgáltató, csatorna	Műsorszám címe	Sugárzási időpontja	Javasolt korhatár	Jogkövetkezmény	Joghatósággal rendelkező hatóság
The Walt Disney Company (Benelux) B.V. <b>Disney+</b> (lekérhető médiaszolgáltatás)	Rontó Ralph	–	III.	Nem jogsértő	CVDM – NICAM (Hollandia)
Netflix International B.V. <b>Netflix</b> (lekérhető médiaszolgáltatás)	A végzet órája	–	III.	Nem jogsértő	CVDM – NICAM (Hollandia)
Netflix International B.V. <b>Netflix</b> (lekérhető médiaszolgáltatás)	Énekelj! – Thriller	–	II.	Tájékoztatás <sup>10</sup>	CVDM – NICAM (Hollandia)
Netflix International B.V. <b>Netflix</b> (lekérhető médiaszolgáltatás)	Családi találkozó Madeával	–	V.	Nem jogsértő	CVDM – NICAM (Hollandia)
Discovery Communications Benelux B.V. <b>HBO Max</b> (lekérhető médiaszolgáltatás)	Egy nap mindent elmondunk egymásnak	–	V.	Nem jogsértő	CVDM – NICAM (Hollandia)
Discovery Communications Benelux B.V. <b>HBO Max</b> (lekérhető médiaszolgáltatás)	Mountainhead	–	IV.	Nem jogsértő	CVDM – NICAM (Hollandia)
Discovery Communications Benelux B.V. <b>HBO Max</b> (lekérhető médiaszolgáltatás)	–	–	Mttv. 11. § (1b)	Nem jogsértő	CVDM – NICAM (Hollandia)

## 27. táblázat. A külföldi joghatóság alá tartozó médiaszolgáltatók által közvetített tartalmakkal kapcsolatos bejelentések 2025-ben

- <sup>1</sup> Az RRTV felhívta a médiaszolgáltatót, hogy tegyen eleget a magyar jogban meghatározott, az általános közérdeken alapuló szigorúbb szabályoknak, különösen a magyar korhatárkategória-jelzések használatának, mely jelzéseket nem használta a műsorszám közzététele során.
- <sup>2</sup> Az RRTV eljárást indított a médiaszolgáltatóval szemben, valamint felhívta a médiaszolgáltatót, hogy tegyen eleget a magyar jogban meghatározott, az általános közérdeken alapuló szigorúbb szabályoknak.
- <sup>3</sup> Tekintettel arra, hogy a médiaszolgáltató az epizódot korhatári jelölés nélkül sugározta, a társhatóság felhívta a médiaszolgáltatót, hogy tegyen eleget a magyar jogban meghatározott, az általános közérdeken alapuló szigorúbb szabályoknak, különösen a műsorszámok magyar korhatár-besorolási szabályoknak megfelelő jelölésére vonatkozó előírásoknak.
- <sup>4</sup> A társhatóság felhívta a médiaszolgáltatót, hogy tegyen eleget a magyar jogban meghatározott, az általános közérdeken alapuló szigorúbb szabályoknak, különösen a magyar korhatárkategória-jelzések használata tekintetében, mely jelzéseket a műsorszám vetítése során nem használta.
- <sup>5</sup> A társhatóság felhívta a médiaszolgáltatót, hogy tegyen eleget a magyar korhatárkategória-jelzések használatának és a megfelelő sugárzási időpont megválasztására vonatkozó előírásnak (a műsorszám 21 óra és 5 óra közötti közzétételeinek), mivel korhatárkategória-jelzést a médiaszolgáltató a műsorszám közzétételekor nem használt, továbbá a műsorszám sugárzási időpontja sem volt megfelelő.
- <sup>6</sup> A társhatóság alaki hiba miatt nem tudta befogadni a Médiatanács által megküldött beadványt, mivel a panaszos nem adta meg személyazonossági adatait, ám megállapította, hogy a tényállás alkalmas lehet az elektronikus médiáról szóló törvény megsértésének megállapítására, ezért hivatalból eljárást indított.
- <sup>7</sup> A társhatóság arról tájékoztatta a Médiatanácsot, hogy a médiaszolgáltatót figyelmeztetésben részesítette arra vonatkozóan, hogy a jövőben szigorúbban tartsa be a román médiaigazgatási rendelkezéseket.
- <sup>8</sup> A társhatóság felhívta a médiaszolgáltatót, hogy tegyen eleget a magyar jogban meghatározott, az általános közérdeken alapuló szigorúbb szabályoknak, különösen a magyar korhatárkategória-jelzések használata tekintetében, mely jelzéseket a műsorszám vetítése során nem használta.
- <sup>9</sup> A NICAM felülvizsgálta az epizód korhatár-besorolását, és megállapította, hogy helyes volt annak besorolása a *12 éves aluliak számára nem ajánlott* kategóriába. Ugyanakkor a NICAM arról tájékoztatta a Médiatanácsot, hogy eltérést észlelt a vizsgálati jelentés megállapításai között feltüntetett korhatári jelölés (*14*) és a műsorszám harmadik évadára vonatkozó, adatbázisban szereplő korhatár-besorolás (*16 éves aluliak számára nem ajánlott* - drog- és alkoholfogyasztás/dohányzás miatt, a durva nyelvezetre való figyelmeztetés mellett) között. Emiatt a NICAM arra a megállapításra jutott, hogy a médiaszolgáltató megsértette a Kijkwijzer szabályait és előírásait, mivel az évadra vonatkozóan nem megfelelő (*16+*), hanem helytelen korhatári jelölést (*14+*) tüntetett fel.
- <sup>10</sup> A NICAM arról tájékoztatta a hatóságot, hogy eltérést észlelt a médiaszolgáltatóson feltüntetett korhatári jelölés („*Korhatár nélküli*”), valamint az adatbázisában szereplő korhatári jelölés („*6 éves felüliek számára ajánlott – erőszak megjelenítése és félelemkeltő képek miatt*”) között. Erről tájékoztatta a médiaszolgáltatót.

Médiaszolgáltató, csatorna	Műsorszám címe	Sugárzási időpontja	Javasolt korhatár	Jogkövetkezmény	Joghatósággal rendelkező hatóság
AMC Networks Central Europe s.r.o. <b>AMC TV</b>	Exodus: Istenek és királyok	2024. augusztus 2.	III.	Felhívás <sup>1</sup>	RRTV (Cseh Köztársaság)
AMC Networks Central Europe s.r.o. <b>AMC TV</b>	Horrorra akadva 5.	2024. október 12.	IV.	Felhívás <sup>2</sup>	RRTV (Cseh Köztársaság)
AMC Networks Central Europe s.r.o. <b>AMC TV</b>	Mi kell a nőnek	2024. november 8.	III.	Felhívás <sup>3</sup>	RRTV (Cseh Köztársaság)
ViacomCBS Networks International Czech s.r.o. <b>Comedy Central</b>	Comedy Club: Litkai Gergely: Miért	2024. november 17.	IV.	Felhívás <sup>4</sup>	RRTV (Cseh Köztársaság)
HBO Europe s.r.o. <b>HBO Max</b> (lekérhető médiaszolgáltatás)	Tintin kalandjai	–	III.	Felhívás <sup>5</sup>	RRTV (Cseh Köztársaság)

## 28. táblázat. A 2024-ben érkezett bejelentésekre vonatkozóan, a külföldi joghatóságok által 2025-ben küldött válaszok

- <sup>1</sup> A társhatóság felhívta a médiaszolgáltatót, hogy a műsorszám tekintetében tegyen eleget a magyar jogban meghatározott, az általános közérdeken alapuló szigorúbb szabályoknak, különösen a műsorszámok magyar korhatár-besorolási szabályoknak megfelelő jelölésére vonatkozó előírásoknak.
- <sup>2</sup> A társhatóság felhívta a médiaszolgáltatót, hogy a műsorszám tekintetében tegyen eleget a magyar jogban meghatározott, az általános közérdeken alapuló szigorúbb szabályoknak, különösen a műsorszámok magyar korhatár-besorolási szabályoknak megfelelő jelölésére, valamint sugárzására vonatkozó előírásoknak.
- <sup>3</sup> A társhatóság felhívta a médiaszolgáltatót, hogy a műsorszám tekintetében tegyen eleget a magyar jogban meghatározott, az általános közérdeken alapuló szigorúbb szabályoknak, különösen a műsorszámok magyar korhatár-besorolási szabályoknak megfelelő jelölésére vonatkozó előírásoknak.
- <sup>4</sup> A médiaszolgáltató a műsorszám sugárzásával megsértette a cseh jogszabályban rögzített azon kötelezettségét, miszerint alpári kifejezéseket és káromkodásokat tartalmazó műsorszámot és reklámot nem sugároz. A társhatóság felhívta a médiaszolgáltatót, hogy tegyen eleget a magyar jogban meghatározott, az általános közérdeken alapuló szigorúbb szabályoknak, különösen a magyar korhatár-kategória jelzések használatának.
- <sup>5</sup> A társhatóság felhívta a médiaszolgáltatót, hogy a műsorszám tekintetében tegyen eleget a magyar jogban meghatározott, az általános közérdeken alapuló szigorúbb szabályoknak, különösen a műsorszámok magyar korhatár-besorolási szabályoknak megfelelő jelölésére vonatkozó előírásoknak.

az erőszak és az ijesztő képek miatt. Ennek alapján megállapításra került, hogy a médiaszolgáltató a Kijkwijzer-szabályzatot megsértette, így szabálysértést követett el.

Szintén jogsértést észlelt a NICAM a *Démoni fény* című műsorszám esetében, mivel a médiaszolgáltató a médiaszolgáltatáson helytelen korhatár-besorolást, 16 helyett 13 évet tüntetett fel **(29. táblázat)**.

### A Discovery Communications Benelux B.V. médiaszolgáltató által üzemeltetett HBO Max lekérhető médiaszolgáltatás vizsgálata

Az HBO Max a holland Kijkwijzer korhatári besorolási rendszert alkalmazza, amely vizuális ikonokkal jelöli a tartalom jellemzőit, és életkorokhoz köti a hozzáférést, ugyanakkor a vizsgálat feltárta, hogy a besorolás nem minden esetben

megfelelő, és további problémát jelent, hogy a kezdőlapon a korhatári jelzés nem a jogszabályban előírtaknak megfelelően jelenik meg. A Médiatanács öt műsorszám vonatkozásában tájékoztatta a gyermekek és kiskorúak védelmét szolgáló szabályok vélelmezett megsértése miatt a joghatósággal rendelkező holland társhatóságot.

A magyar szabályozás alapján az Mttv. 9. § (3), (4), (5) és (6) bekezdésében foglaltak megsértésén túlmenően felmerült az Mttv. 11. § (1b) bekezdésének megsértése is, mivel a médiaszolgáltatás műsorkínálatát tartalmazó felületen – jól látható módon – nem került feltüntetésre a műsorszámok korhatári minősítése, valamint – az V. kategóriába tartozó műsorszámok esetében – az Mttv. 11. § (2) bekezdésében foglaltak sérelme is.

A NICAM részéről a jelen beszámoló lezárásáig válasz nem érkezett a műsorszámokkal kapcsolatban **(30. táblázat)**.

Médiaszolgáltató, mediaszolgáltatás	Műsorszám címe	Korhatár	Javasolt korhatár	Jogkövetkezmény
Netflix International B.V. <b>Netflix</b>	A kis kedvencek titkos élete	KN*	II.	Jogsértő
Netflix International B.V. <b>Netflix</b>	Tini Nindzsa Teknőcök: Mutáns káosz	10+	III.	Nem jogsértő
Netflix International B.V. <b>Netflix</b>	Venom	13+	IV.	Nem jogsértő
Netflix International B.V. <b>Netflix</b>	John Wick: 4. felvonás	16+	V.	Nem jogsértő
Netflix International B.V. <b>Netflix</b>	Démoni fény	13+	V.	Jogsértő

29. táblázat. A Netflix International B.V. mediaszolgáltató által üzemeltetett Netflix lekérhető mediaszolgáltatás vizsgált műsorszámái

\* Korhatár nélküli

Médiaszolgáltató, mediaszolgáltatás	Műsorszám címe	Korhatár	Javasolt korhatár	Jogkövetkezmény
Discovery Communications Benelux B.V. <b>HBO Max</b>	Mancs őrjárat: A film	KN*	II.	Nem érkezett válasz
Discovery Communications Benelux B.V. <b>HBO Max</b>	Addams Family 2.	6	III.	Nem érkezett válasz
Discovery Communications Benelux B.V. <b>HBO Max</b>	Godzilla x Kong: Az Új Birodalom	12	IV.	Nem érkezett válasz
Discovery Communications Benelux B.V. <b>HBO Max</b>	Szegény párák	16	V.	Nem érkezett válasz
Discovery Communications Benelux B.V. <b>HBO Max</b>	Mosolyogj	16	V.	Nem érkezett válasz

30. táblázat. A Discovery Communications Benelux B.V. mediaszolgáltató által üzemeltetett HBO Max lekérhető mediaszolgáltatás vizsgált műsorszámái

\* Korhatár nélküli

Médiaszolgáltató, mediaszolgáltatás	Műsorszám címe	Korhatár	Javasolt korhatár	Jogkövetkezmény
Apple Distribution International Ltd. <b>Apple TV+</b>	Farkasok népe	6	III.	folyamatban

31. táblázat. Az Apple Distribution International Ltd. mediaszolgáltató által üzemeltetett Apple TV+ lekérhető mediaszolgáltatás vizsgált műsorszámái

### Az Apple Distribution International Ltd. mediaszolgáltató által üzemeltetett Apple TV+ lekérhető mediaszolgáltatás vizsgálata

Az Apple TV+ a mediaszolgáltató exkluzív tartalmait kínáló streamingszolgáltatás, amelyen a felhasználók a saját gyártású és kizárólagos forgalmazási jogosultsággal rendelkező produkciókhoz férhetnek hozzá. A magyarországi

helymeghatározással rendelkező Apple TV+ lekérhető mediaszolgáltatás az Mttv. által előírt korhatár-besorolást használja.

A Médiatanács egy, a *Farkasok népe* című műsorszám vonatkozásában észlelte a gyermekek és kiskorúak védelmét szolgáló szabályok vélelmezett megsértését. Az ír Coimisiún na Meán (CNAM) részéről a jelen beszámoló lezárásáig válasz nem érkezett a műsorszámmal kapcsolatban **(31. táblázat)**.

Médiaszolgáltató, mediaszolgáltatás	Műsorszám címe	Korhatár	Javasolt korhatár	Jogkövetkezmény
Amazon Digital Germany GmbH <b>Prime Video</b>	Addams Family 2.	KN*	III.	Nem jogsértő
Amazon Digital Germany GmbH <b>Prime Video</b>	Dolittle	7+	III.	Nem jogsértő
Amazon Digital Germany GmbH <b>Prime Video</b>	Felhőkarcoló	13+	IV.	Nem jogsértő
Amazon Digital Germany GmbH <b>Prime Video</b>	A melós	16+	V.	Nem jogsértő
Amazon Digital Germany GmbH <b>Prime Video</b>	Upgrade – Javított verzió	16+	V.	Nem jogsértő

**32. táblázat. Az Amazon Digital Germany GmbH mediaszolgáltató által üzemeltetett Prime Video lekérhető mediaszolgáltatás vizsgált műsorszámjai**

\* Korhatár nélküli

Médiaszolgáltató, mediaszolgáltatás	Műsorszám címe	Korhatár	Javasolt korhatár	Jogkövetkezmény
SkyShowtime Limited <b>SkyShowtime</b>	Dolittle	6	III.	Folyamatban
SkyShowtime Limited <b>SkyShowtime</b>	Sonic, a sündisznó 3.	9	III.	Folyamatban
SkyShowtime Limited <b>SkyShowtime</b>	Halálos iramban: Hobbs & Shaw	12	IV.	Folyamatban
SkyShowtime Limited <b>SkyShowtime</b>	Mosolyogj 2.	16	V.	Folyamatban

**33. táblázat. A SkyShowtime Limited mediaszolgáltató által üzemeltetett SkyShowtime lekérhető mediaszolgáltatás vizsgált műsorszámjai**

### Az Amazon Digital Germany GmbH mediaszolgáltató által üzemeltetett Prime Video lekérhető mediaszolgáltatás vizsgálata

A mediaszolgáltató működésének ellenőrzése kapcsán a Médiatanács öt műsorszám vonatkozásában tájékoztatta a gyermekek és kiskorúak védelmét szolgáló szabályok vélelmezett megsértése miatt a joghatósággal rendelkező német társhatóságot.

A magyar szabályozás alapján a mediaszolgáltató megsérthette az Mttv. 9. § (4), (5) és (6) bekezdésében foglaltakon túlmenően az Mttv. 11. § (1b) bekezdését is, mivel a mediaszolgáltatás műsorkínálatát tartalmazó felületen – jól látható módon – nem került feltüntetésre a műsorszámok korhatári minősítése, valamint – az V. kategóriába tartozó műsorszámok esetében – az Mttv. 11. § (2) bekezdésében foglaltakat is.

A német társhatóság, a Landesanstalt für Medien (NRW) nem találta jogsértőnek az Amazon Digital Germany mediaszolgáltató által üzemeltetett Prime Video lekérhető mediaszolgáltatáson elérhető *Addams Family 2.*, a *Dolittle*, a *Felhőkarcoló*, *A melós*, valamint az *Upgrade – Javított verzió* című műsorszámokat, ugyanakkor megkereste a mediaszolgáltatót, és azzal a kéréssel fordult hozzá, hogy vegye fontolórra a műsorszámok (különösen *A melós* című műsorszám) átsorolását a magyar Amazon Prime Video műsorkínálatában. A mediaszolgáltató visszaigazolta, hogy a kérésnek megfelelően módosították a magyar műsorkínálatban feltüntetett besorolást. Jelen beszámoló szerkesztésének lezárásáig nem érhető el a mediaszolgáltatáson az *Addams Family 2.* és az *Upgrade – Javított verzió* című műsorszámok. A *Dolittle* című műsorszám korhatári kategóriáját a mediaszolgáltató nem módosította, a feltüntetett

korhatár-kategória továbbra is a „7+”. Ugyanakkor a médiaszolgáltató magasabb korhatár-kategóriába sorolta a *Felhőkarcoló* és *A melós* című műsorszámokat **(32. táblázat)**.

#### **A SkyShowtime Limited médiaszolgáltató által üzemeltetett SkyShowtime lekérhető médiaszolgáltatás vizsgálata**

A Médiatanács négy műsorszám vonatkozásában észlelte a gyermekek és kiskorúak védelmét szolgáló szabályok vélelmezett megsértését. Továbbá az ellenőrzés megerősítette, hogy a médiaszolgáltató nem minden esetben tünteti fel az Mttv. szerinti hivatalos magyar korhatár-kategóriákat. A NICAM részéről a jelen beszámoló lezárásáig válasz nem érkezett a műsorszámokkal kapcsolatban **(33. táblázat)**.

#### **4. A KIEGYENSÚLYOZOTT TÁJÉKOZTATÁS KÖVETELMÉNYE**

**Az Alaptörvény IX. cikkének (2) bekezdése szerint „Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”. Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg. A kiegyensúlyozottsági eljárás sajátos közigazgatási hatósági eljárás, megindítására különös eljárási határidők vonatkoznak. A kiegyensúlyozottság követelményének sérelme kizárólag kérelemre vizsgálható, hivatalból nem. Az eljárást a közzé nem tett álláspont képviselője, valamint bármely néző vagy hallgató kezdeményezheti. A hatóság kizárólag a lineáris médiaszolgál-**

**tatások (rádiók, televíziók) tájékoztató vagy híreket szolgáltató műsoraiban sugárzott, közérdeklődésre számot tartó eseményekről vagy kérdésekről történő tudósításaival, tájékoztatásaival kapcsolatban benyújtott kiegyensúlyozottsági kérelmek alapján jogosult eljárni. A szabályozás nem terjed ki a lekérhető médiaszolgáltatások műsorainak, a sajtótermékek tartalmainak vagy a kizárólag szórákkoztató célú műsorszámok kiegyensúlyozottságának vizsgálatára.**

Az Smtv. 13. §-a alapján „A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg”.

Az Mttv. 12. § (2) bekezdése szerint „A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani”.

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatásokban közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámokkal kapcsolatban fogalmazza meg. A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény ki-

alakulásához szükséges megfelelő tájékoztatást segíti, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre – azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban – kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el. Tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség. A kiegyensúlyozott tájékoztatást pedig csak a ténylegesen közzétett tartalmakban lehet vizsgálni.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, és a közönség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni az adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat.

Az Smtv. alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének a közéleti kérdésekkel kapcsolatos híreket, tájékoztatást közlétező műsorszámokban kell eleget tenni. Arra vonatkozóan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy ezek milyen műfajú műsorszámok lehetnek, tehát a jogalkalmazás döntő kérdése nem a műsorszám műfaji besorolása, hanem a tájékoztatás, a hír közzétételének megtörténte. Ettől függetlenül lehet annak is jelentősége, hogy a vizsgált műsorszám hogyan közelített a témához, és az milyen módon szerepelt benne.

Az Smtv. a „*demokratikus közvélemény biztosítása*” érdekében írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza ennek a követelménynek az alkalmazási körét, így az nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. Ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, tétel felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége kiterjed minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdéssről” szóló tájékoztatásra. Azaz nem pusztán a közvetlen „politikai” ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

A kiegyensúlyozottság követelményének sérelmét a hatóság kizárólag kérelemre vizsgálhatja.

Ha a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye a kérelemben érintett műsorszámon számonkérhető, vagyis fennáll a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, az Smtv. és az Mttv. szabályai alapján a tájékoztatás kiegyensúlyozottságának vizsgálatakor a hiányolt véleménnyel kapcsolatban, az ügy tényállási elemei alapján a hatóság elsődlegesen az alábbi szempontokat vizsgálja:

- a hiányolt vélemény releváns-e a közzétett tájékoztatásban,
- a hiányolt vélemény érdemben eltért-e a közzétett álláspontoktól,
- a hiányolt vélemény megfelelő időben elérhető volt-e a médiaszolgáltató számára.

### **A hiányolt vélemény releváns volta a közzétett tájékoztatásban**

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem értelmezhető úgy, hogy az alapján a médiaszolgáltatónak minden egyes álláspontot meg kell jelenítenie, ugyanis nem minden esetben van lehetőség valamennyi szemben álló nézet bemutatására. A szabályozás célja arra irányul, hogy a jogszabályi rendelkezések biztosítsák a közönség számára, hogy közérdekű kérdések-

ben a releváns vélemények ismeretében alakíthassa ki álláspontját.

A közérdeklődésre számot tartó ügyekről szóló médiatartalmakban csupán a konkrét ügghöz, a tárgyalta témához közvetlenül, szervesen kapcsolódó vélemény, különösen annak lényegi mondanivalója sértheti meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségét. Egy álláspont kifejtése során ugyanis annak képviselője egyéb, a tárgyalta témához nem kapcsolódó – és így a kiegyensúlyozott tájékoztatás vizsgálatának szempontjából relevánsnak nem minősülő – véleményt is megfogalmazhat.

Erre tekintettel tehát mindenekelőtt a kifogással érintett tájékoztatás tárgyának, témájának meghatározása szükséges. Csak ez alapján vizsgálható ugyanis, hogy a kérelmező által megjeleníteni kért álláspont – illetve annak egyes tartalmi elemei – a műsorszámban elhangzottak szempontjából relevánsnak minősülnek-e. Azaz, ha egy álláspont a műsorszámban közzétett tájékoztatáshoz közvetlenül nem kapcsolódik, a kiegyensúlyozottság szempontjából nem minősülhet relevánsnak, ebből következően egy ilyen vélemény közzétételének hiánya nem vezethet a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének sérelméhez sem.

### **A hiányolt vélemény eltérő tartalma a közzétett véleményhez képest**

Ha egyértelműen megállapítható, hogy a kérelmező által hiányolt vélemény releváns a közzétett tájékoztatásban, a hatóság azt a kérdést vizsgálja, hogy a hiányolt álláspont, vélemény az adott tájékoztatással kapcsolatban ismertett nézetektől érdemben eltért-e.

Nem határozható meg absztrakt módon, hogy hány, a témában álláspontját közlétező félnek, és hány darab eltérő véleménynek kell teret adni a műsorszámban. Ha több szervezet, társadalmi csoport, politikai párt is ugyanazt vagy nagyban

hasonló álláspontot képvisel egy adott ügyben, és azok között érdemi különbségek nem fedezhetők fel, akkor elég csak az egyik ilyen szervezet vagy csoport álláspontját közzétenni. A törvényi szabályozás a különféle véleményeket és azok bemutatását védi a demokratikus közélet kialakítása és a közügyek megvitatásának elősegítése céljából, nem pedig az egyes vélemények megfogalmazóit.

A médiaigazgatási szabályozás alapján a médiaszolgáltató a kiegyensúlyozott tájékoztatás körében nem köteles egy adott üggyel kapcsolatban valamennyi létező álláspontot felderíteni, a médiaszolgáltatónak nem kötelezettsége, hogy minden egyes nyilvánosságra hozott véleményt azok képviselőivel együtt megjelenítsen. A médiaszolgáltatónak a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges – a kifejtettek szerint az adott hír kapcsán releváns – és egymástól eltérő véleményeket kell bemutatnia, vagy legalább utalnia arra, hogy léteznek ilyen eltérő nézetek.

### **A hiányolt vélemény nyilvánosságra kerülésének időpontja**

A médiaszolgáltatóknak értelemszerűen csak a szerkesztéskor már ismert adatokra vonatkozóan kell eleget tenniük a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének.

A hatóság a konkrét hatósági ügyekben egyedileg bírálja el, hogy a kifogással érintett műsorszám szerkesztésekor ismert lehetett-e a kérelmező által hiányolt vélemény, illetve megfelelő idő állt-e rendelkezésre ahhoz, hogy azt a médiaszolgáltató a vizsgált műsorszámba szerkessze.

Jogsértés csak az előbbieken említett három feltétel együttes teljesülése esetén állapítható meg, azonban ilyenkor is szükséges vizsgálni, hogy a kifogásolt műsorszámban egyedi jelleggel vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában megvalósult-e a kiegyensúlyozott tájékoztatás.

## A hatóság eljárása

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy az Smtv. 13. §-ában és az Mttv. 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE-médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltató médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

### 4.1. A kiegyensúlyozottsági kérelmek alakulása 2025-ben

A hatóság 2025-ben 83 esetben járt el kiegyensúlyozottsági kérelemmel kapcsolatos ügyekben. A Médiatanács 77 esetben hozott döntést, míg a Hivatal hat esetben. A hatóság összesen 51 kérelmet elutasító döntést hozott, illetve 32 esetben végzéssel megszüntette az eljárást. Valamennyi kérelmet a Tisza Párt vagy ahhoz köthető magánszemélyek nyújtották be.

A kérelmek közül 49 a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. médiaszolgáltatásait érintette, míg 28 a TV2 Zrt. médiaszolgáltatását, további hat a Hír TV Zrt. médiaszolgáltatását.

### 4.2. Példák a Médiatanács kiegyensúlyozott tájékoztatás kapcsán kialakított gyakorlatából

#### Kiegyensúlyozottsági kérelem az M1 Híradó című műsorszámával szemben [a Médiatanács 1062/2025. (XII. 9.) számú, eljárást megszüntető döntése]

A kérelmező az M1 állandó megnevezésű médiaszolgáltatáson közreadott *Híradó* című műsorszámmal kapcsolatban azt kifogásolta, hogy álláspontja szerint a médiaszolgáltató megsértette a kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezett-

ség alapelvi követelményét, mivel a műsorszám kifogásolt hírszegmense szerint a Tisza Párt erősen multipárti, holott valójában a magyar tulajdonú kis- és közép-, valamint családi vállalkozások mellett áll, továbbá nem adóztatná meg a nyugdíjasokat, ahogyan azt a médiaszolgáltató állította, illetve a pártszimpatizánsok adatait a Fidesz és az oroszok szivárogtatták ki, nem pedig az ukránok.

Az Mttv. 181. § (2)-(3) bekezdése értelmében a hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül. A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt, s a kérelmező a döntés közzétételétől számított negyvennyolc órán belül – a döntés közzétételének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül – kezdeményezhet hatósági eljárást a hatóságnál.

A Médiatanács megállapította, hogy a Kérelmező egy képernyőképet csatolt annak igazolására, hogy kifogását a hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően e-mail útján megküldte a médiaszolgáltatónak, e képernyőkép azonban ennek bizonyítására – az e-mail címzettjeinek beazonosíthatatlanságára tekintettel – elégtelen. A képernyőképen ugyanis nem volt látható, hogy azt a kérelmező egyáltalán a médiaszolgáltatónak küldte-e meg, mivel a címzésnél a következő volt olvasható: „*kozonszolgálat, info, vezérigazgatóság, tartalom, titkos masolat: én*”. A médiaszolgáltató egyértelműen azonosítható e-mail-címét tehát ezen dokumentum nem tartalmazta.

A Médiatanács megállapította továbbá, hogy a kérelemben és a médiaszolgáltatónak címzett kifogásban – melyet a kérelmező a kérelemhez

mellékelt – ellentmondás volt tapasztalható a sérelmezett műsorszámokat illetően.

Fentiekre tekintettel a Médiatanács végzésében felhívta a kérelmezőt, hogy a végzés közlésétől számított két munkanapon belül a médiaszolgáltatóhoz fordulás tényét és körülményeit megfelelően alátámasztó – azaz a kifogásnak egyértelműen azonosítható módon a médiaszolgáltatónak való megküldését tanúsító – dokumentum egyidejű csatolásával igazolja, hogy a kifogásolt tájékoztatással kapcsolatos kifogását határidőben megküldte a médiaszolgáltatónak, valamint tegye meg nyilatkozatát, hogy pontosan mely műsorszámokat érinti a kérelme.

A kérelmező a végzést igazoltan letöltötte, ám az abban foglaltaknak nem tett eleget. A Médiatanács – mivel a kérelmező a hiánypótlási felhívásra sem igazolta, hogy kifogásával a hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a médiaszolgáltatóhoz fordult, és ennek hiányában a kérelem nem bírálható el, továbbá az eljárás hivatalból sem folytatható – a kiegyensúlyozottsági kérelem alapján indult eljárást megszüntette.

### **Kiegyensúlyozottsági kérelem az M1 Híradó című műsorszámával szemben [a Médiatanács 851/2025. (X. 7.) számú határozata]**

A kérelmező az M1 állandó megnevezésű médiaszolgáltatáson közreadott *Híradó* című műsorszámmal kapcsolatban azt kifogásolta, hogy álláspontja szerint a médiaszolgáltató megsértette a kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség alapvető követelményét, mivel Magyar Péter, a Tisza Párt elnöke szavait kontextusából kiragadva idézte.

A kérelemmel érintett híradás témája az volt, hogy az Index értesülései szerint újabb választókerületről derült ki, hogy abban a Fidesz nyerne (ha most lenne a választás). A híradásban a médiaszolgáltató a választási esélyeket elemezte, rész-

letezve egyes mérési eredményeket. Bejátszásra került továbbá Magyar Péter egy mondata, mely szerint: „*Ha ma lennének a választások, szerintem ma már mindenki tudja, kétharmaddal győzne a Fidesz*” – mellyel összefüggésben Menczer Tamás – aki szerint szintén kétharmaddal győzne a Fidesz – megjegyezte, a pártelnök igazat mondott.

A tárgyi híradás lényegi mondanivalója az volt, hogy a felmérések jelen állása szerint két újabb egyéni választókerületben is a Fidesz-KDNP jelöltjei vannak fölényben, ezért Orbán Viktor bizakodó a jövő évi választást illetően, ugyanis meggyőződése szerint meg fogják nyerni azt. A kérelmező álláspontjának a lényegi mondanivalója pedig az volt, hogy a tájékoztatás kiegyensúlyozatlansága abban mutatkozik meg, hogy a médiaszolgáltató bejátszotta Magyar Péter nyelvbotlását, miszerint a Fidesz fogja nyerni a választást, nem játszotta be azonban Magyar Péter helyesbítését, aki akként korigált, hogy Tisza Pártot akart mondani.

A Médiatanács megállapította, hogy a kérelmező által hiányolt helyesbítés nem releváns a közzétett tájékoztatás lényegi mondanivalója vonatkozásában, mivel a híradás témája a Fidesz-KDNP, illetve a Tisza Párt választási esélyeinek mérlegelése volt. Magyar Péter nyelvbotlása pedig ezzel nem állt közvetlen, szerves kapcsolatban. A közzétett nyelvbotlás a közlés egyik mellékszála volt, és nem módosítja a híradás alapvető üzenetét, amely a választási helyzetet és a különböző pártok támogatottságát ismertette. A híradás célja az volt, hogy a közvéleményt tájékoztassa a politikai helyzetről és a várható eredményekről, nem pedig az, hogy politikai személyek apró, szövegszerű hibáival foglalkozzon. Magyar Péter közlése, miszerint „kétharmaddal győzne a Fidesz”, nem változtatta meg a híradás lényegi mondanivalóját, az a bemutatott elemzést, közvéleménykutatást támasztotta alá. Fentiekre tekintettel a Médiatanács határozatban elutasította a kérelmet.

## 5. A HÍREK ÉS A VÉLEMÉNYEK ELVÁLASZTÁSÁRA VONATKOZÓ KÖVETELMÉNY

**A hírek és a vélemények elválasztására vonatkozó, az Mttv. 12. § (3) és (4) bekezdéseiben megfogalmazott követelmény azt a célt szolgálja, hogy a közönség egy adott közéleti kérdésben – nem csak a releváns álláspontok birtokában, de – a médiaszolgáltató befolyásától mentesen alakíthassa ki álláspontját.**

Az Mttv. 12. § (3) bekezdése szerint „A médiaszolgáltató hírszolgáltatást és politikai tájékoztatást nyújtó műsorszámaiban műsorvezetőként, hírolvasóként, tudósítóként rendszeresen közreműködő munkatársai bármely médiaszolgáltató által közzétett műsorszámban szereplő politikai hírhez véleményt, értékelő magyarázatot – kivéve a hírmagyarázatot – nem fűzhetnek”.

Az Mttv. 12. § (4) bekezdése szerint „A műsorszámban közzétett hírekhez fűzött véleményt, értékelő magyarázatot e minőségének megjelölésével és szerzőjének megnevezésével, a hírektől megkülönböztetve kell közzétenni”.

Az Mttv. 12. §-ának (3) bekezdése – a közönség befolyásolástól mentes tájékoztatásának különösen fontos céljára tekintettel – világos, egyértelmű, szigorú követelményként tiltja meg, hogy a médiaszolgáltatónak a hírszolgáltatást és politikai tájékoztatást nyújtó műsorszámaiban műsorvezetőként, hírolvasóként, tudósítóként rendszeresen közreműködő munkatársai bármely médiaszolgáltató által közzétett műsorszámban szereplő politikai hírhez véleményt, értékelő magyarázatot fűzzenek. Ez alól kivételt kizárólag a hírmagyarázat képez.

Egyébiránt a műsorszámban közzétett hírekhez fűzött véleményt, értékelő magyarázatot e minőségének megjelölésével és szerzőjének megnevezésével, a hírektől megkülönböztetve kell közzétenni [Mttv. 12. § (4) bekezdése].

Az Mttv. 12. §-ának (3) bekezdése csak azt tiltja tehát, hogy a médiaszolgáltató műsorvezetője, hírolvasója vagy tudósítója valamely politikai hírhez véleményt, értékelő magyarázatot fűzzön.

Az Mttv. 12. §-ának (3) bekezdésében megfogalmazott követelmény általános értelemben – tehát függetlenül annak negatív vagy pozitív tartalmától – korlátozza a véleményeknek a közzétett politikai hírekhez való hozzáfűzését; emellett a vélemény, értékelő magyarázat valós tényeken alapulása sem jelenthet indokot annak megjelenítéséhez.

### A hatóság eljárása

Az Mttv. 182. § u) pontja alapján a Médiatanács jár el, amennyiben a JBE-médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltató médiaszolgáltatásával kapcsolatban érkezik panasz az Mttv. 12. §-ában foglalt törvényi rendelkezéseket illetően.

Az Mttv. 184. § (1) bekezdés e) pontja értelmében a Hivatal jár el más médiaszolgáltatók esetében az Mttv. 12. §-ában foglalt törvényi rendelkezéseket érintő panaszok tekintetében.

### 5.1. A hírek és a vélemények elválasztására vonatkozó követelménnyel kapcsolatos beadványok (bejelentések, kérelmek) alakulása 2025-ben

2025-ben a Médiatanács öt esetben járt el bejelentés alapján, 32 esetben pedig kérelem alapján.

A bejelentések közül négy a TV2 Zrt., egy pedig a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. médiaszolgáltatásait érintette. A bejelentések alapján a Médiatanács nem indított közigazgatási hatósági eljárást.

A kérelmek közül kettő a TV2 Zrt., harminc pedig a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. médiaszolgáltatásait érintette. A kérelmek alapján

indult eljárások közül négy alkalommal az eljárás megszüntetéséről, 28 alkalommal a kérelem elutasításáról döntött.

A Hivatal egy esetben járt el kérelem alapján, és a Hír TV Zrt. médiaszolgáltatására vonatkozó kérelem elutasításáról döntött.

## 5.2. Példák a Médiatanács irányadó gyakorlatából

**Kérelem a TV2 Zrt. által üzemeltetett TV2 állandó megnevezésű médiaszolgáltatáson 2024. december 3-án 18 órakor közreadott *Tények* című műsorszámmal kapcsolatosan [a Médiatanács 68/2025. (II. 4.) számú, eljárást megszüntető végzése]**

A kérelmező kérelmében azt kifogásolta, hogy a műsorszámban közzétett beszámolókbán, nyilatkozatokban a műsorvezetők, riporterek részéről lejárato tartalmú vélemények, megjegyzések, kommentek hangzottak el.

A Médiatanács megállapította, hogy a kérelmező nem csatolta a hatóság kérelemre induló hatósági eljárásáért fizetendő díj befizetéséről szóló igazolást. Erre tekintettel a Médiatanács végzésben felhívta a kérelmezőt, hogy a végzés közlésétől számított öt munkanapon belül átutalással fizesse meg az igazgatási szolgáltatási díjat, és ezt igazolja a Médiatanács felé. Felhívta továbbá a kérelmező figyelmét arra, hogy amennyiben a hiánypótlási felhívásnak nem tesz eleget, az eljárást megszünteti.

A kérelmező a végzést igazoltan átvette, a hiánypótlási felhívásnak azonban nem tett eleget. Az Ákr. 44. §-ában foglaltak értelmében a hatóság egy ízben bocsáthat ki hiánypótlási felhívást a kérelmező részére. A Médiatanács a fentiekben kifejtettek tekintettel a kérelem alapján indult eljárást az Ákr. 47. § (1) bekezdésének d) pontja alapján megszüntette.

**Kérelem a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. által üzemeltetett M1 állandó megnevezésű médiaszolgáltatáson 2025. február 3-án 17 óra 14 perckor közzétett *Ma délután* című műsorszámmal, valamint a 2025. február 4-én 12 óra és 23 óra között közzétett *Híradó* című műsorszámokkal kapcsolatban [a Médiatanács 249/2025. (IV. 8.) számú, kérelmet elutasító határozata]**

A kérelmező azt valószínűsítette, hogy a médiaszolgáltató a műsorszámok közzétételével megsértette az Mttv. 12. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezést azzal, hogy a beszámolókbán, a közzétett nyilatkozatokban a műsorvezetők, riporterek részéről lejárato tartalmú vélemények, megjegyzések, kommentek hangzottak el.

A *Ma délután* című műsorszám a médiaszolgáltató politikai tájékoztató műsorszáma, a *Híradó* című műsorszám pedig a hírműsorszáma, így az azoknak, illetve az azokban műsorvezetőként, hírolvasóként, tudósítóként rendszeresen közreműködő munkatársak vonatkozásában számonkérhető a médiaszolgáltatón az Mttv. 12. § (3) bekezdésében foglalt követelmény betartása. A kifogásolt műsorszegmensekben közzétett tartalom „politikai hír” jellege is megállapítható volt.

Ugyanakkor a kérelemben a *Ma délután* című műsorszám kapcsán kifejezetten kifogásolt felvezetésről a vizsgálat során megállapításra került, hogy az abban elhangzottak visszavezethetők voltak egy, a műsorvezetőn kívülálló személyi körre, amit a felvezetést követő stúdióbeszélgetés is alátámasztott. A felkonferálás nem keltette a hírhez fűzött médiaszolgáltatói vélemény hatását. A műsorvezető a felvezetésben a kifogásolt műsorszegmensben feldolgozásra kerülő politikai hírekről adott egy előzetes áttekintést, a műsorrészlet apropóját adó cikkekre támaszkodva és elemzőkre hivatkozva.

A Médiatanács hangsúlyozta egyúttal, hogy a kifogásolt műsorszegmensben a műsorvezető felvezetését követően egy riport (interjú) került közzétételre a beszélgetést vezető műsorvezető és a meghívott vendég között. A riport, interjú – annak műfaját, jellegét tekintve – olyan beszélgetés, amelyben mindkét félnek (azaz mind a kérdezőnek, mind interjúalanyának) megvan a lehetősége arra, hogy álláspontját kifejtse, egymás kérdéseire, állításaira reflektáljon, egymás mondanivalóját kiegészítse. A beszélgetés jellemzően kötetlenül zajlik, a beszélgetők (általában a kérdező kérdései mentén) váltogatják az egyes témákat, attól függően, hogy mit gondolnak megosztásra érdemesnek a közélet iránt érdeklődő közönséggel. Az interjúban, annak interaktív jellege folytán, a beszélgetőpartnerek meneteközben az álláspontjukat, véleményüket is ütköztethetik, ami ebben az esetben – ha más médiaigazgatási szabály nem sérül – nem esik törvényi tilalom alá. Az interjú esetében az Mttv. 12. § (3) bekezdésében meghatározott törvényi tilalom vizsgálata fogalmilag kizárt, mivel ez esetben a (gyakran visszakérdezés, illetve vita formájában lefolytatott) beszélgetésben számos érv és ellenérv hangzik el, álláspontokat ütköztetnek, amelyek a nézők minél szélesebb körű tájékoztatását hivatottak elősegíteni a különböző nézőpontok bemutatásának segítségével.

A Médiatanács hangsúlyozta továbbá, hogy az Mttv. 12. § (3) bekezdésében meghatározott törvényi tilalom az ott meghatározott személyi körre vonatkozik, amely körbe nem tartoznak bele az aktuális közéleti eseményeket feldolgozó műsorszámba az adott téma alaposabb körüljárása érdekében meghívott interjúalanyok, vendégek, akik éppen azzal működnek közre, hogy ismertetik nézőpontjukat, meglátásaikat, avagy utalnak másokéra.

A közönség tagjai számára nyilvánvaló volt, mind az általuk megtekintett műsorszám, mind pedig az abban bemutatott riport műfaja alap-

ján, hogy a kifogásolt műsorszegmensben közreadott stúdióbeszélgetés során (a riporter kérdései mentén) egy, a médiaszolgáltató munkatársai körén kívül álló személy elemzése volt megismerhető.

A Médiatanács megállapította, hogy a médiaszolgáltató a műsorszám – kifogásolt szegmensének – közzétételével nem sértette meg az Mttv. 12. § (3) bekezdésében foglalt törvényi rendelkezést.

A Médiatanács egyúttal arra is felhívta a figyelmet, hogy a tárgyi ügyben az adott műsorszegmenst egyetlenegy aspektusból kellett megvizsgálni és jogilag értékelni, nevezetesen, hogy a médiaszolgáltató eleget tett-e a politikai hírek és vélemények elválasztása követelményének. Amennyiben egy kérelmező egy műsorszám elhangzottak valóságtartalmát vitatja, illetve a műsorszám szerkesztésmódját, hangvételét, stílusát stb. esetlegesen nem tartja megfelelőnek, az ebben az eljárásban nem vizsgálható, az ilyen irányú sérelmek, igények – ha annak feltételei fennállnak – egyéb törvényes úton lehetnek orvosolhatók, illetve érvényesíthetők.

A *Híradó* című műsorszám sérelmezett szegmense kapcsán a kérelmező a kérelemben csupán általánosságban utalt az Mttv. 12. § (3) bekezdésének sérelmére, szemben a *Ma Délután* című műsorszám kifogásolt szegmenssel, amelynél konkrétan megjelölte az általa sérelmezett tartalmakat.

A kérelemre indult közigazgatási hatósági ügy kereteit a kérelem jelöli ki. A hatóságnak a kérelem alapján kell eljárnia, annak keretei között kell megvizsgálnia, hogy amit az ügyfél kér, az a releváns jogszabályok alapján teljesíthető-e.

A Médiatanács megállapította, hogy a médiaszolgáltató a *Híradó* című műsorszám kifogásolt szegmensének közzétételével sem sértette meg az Mttv. 12. § (3) bekezdésében foglalt törvényi rendelkezést, ugyanis a vizsgálat során nem volt azonosítható olyan tartalom, amelyben

a médiaszolgáltató műsorvezetőként, hírolvasóként, tudósítóként rendszeresen közreműködő munkatársa a kifogásolt szegmensben szereplő politikai hírhez véleményt, értékelő magyarázatot fűzött volna. A szegmensben a feldolgozott politikai hírrel kapcsolatos tényállításon és a hír háttérének ismertetésén túl vélemény kizárólag az Mttv. 12. § (4) bekezdésének megfelelően hangzott el, a hírtől megkülönböztetve, a forrás megjelölésével. A közönségnek mindkét kifogásolt szegmens esetén lehetősége volt arra, hogy az ezekben közzétett tartalom alapján a médiaszolgáltató befolyásától mentesen alakíthassa ki álláspontját. A fentiek alapján a Médiatanács a kérelmet elutasította.

## 6. A HÍR- ÉS A POLITIKAI MAGAZINMŰSOROK TÁJÉKOZTATÁSI GYAKORLATA

**2025-ben ismét a belpolitikai témák váltak meghatározóvá a hírműsorok témakínálatában, de emellett a külpolitika témaköre is tovább tudta növelni részesedését. Ez utóbbi kérdéskörből került ki a tudósítások több mint negyede. Ukrajna uniós csatlakozásának kérdése, a háborúban álló országnak juttatandó fegyveres és pénzügyi támogatásokról folytatott vita, továbbá a Donald Trump által szorgalmazott béketárgyalások álltak a hírműsorok fókuszában. A hazai belpolitikai életben a legnagyobb hangsúlyt a kormányoldal és a Tisza Párt konfliktusai kapták. Szembetűnővé vált a korábbi ellenzéki pártok térvesztése, az összes szereplés dimenziójában – minden hírműsorban – Magyar Péter pártja kapta a legnagyobb figyelmet.**

**A televíziós és rádiós politikai háttérműsorok tematikáját tekintve a hatóság a belpolitika markáns térnyerését regisztrálta (59% vs. 71%), miközben a külpolitika aránya minimálisan csökkent (41% vs. 40%). A szereplések**

**esetében a parlamenten kívüli erők előretérése volt megfigyelhető, így alakulhatott ki az a helyzet, hogy míg a parlamentben helyet foglalók körében a kormányoldal a beszédidő 86 százalékát birtokolta, addig az összes politikus tekintetében ez az arány 76 százalékot tett ki.**

A hír- és a politikai magazinműsorok a műsorfolyamon belül jól elkülöníthető csoportot alkotnak. Alapfunkciójuk, hogy folyamatosan információkat nyújtsanak az embereknek arról, hogy miként igazodjanak el mind a világ, mind a magyarországi társadalmi, politikai, gazdasági és kulturális élet történéseiben. Elvárás velük szemben, hogy mutassák be, tegyék megítélhetővé a legfontosabb eseményeket, a társadalom számára lényeges ügyeket, problémákat és az ezekkel kapcsolatos különféle álláspontokat. A hír- és a tájékoztató műsorokkal (híradók, hírek, politikai, gazdasági, kulturális magazinműsorok, riportok stb.) szemben támasztott követelmények a műsorfolyam egészében elfoglalt helyükhöz, a műsorok tényközlő jellegéhez, az általuk megvalósított szelekcióhoz és végül a programok formai jegyeihez köthetők. Köztudott, hogy a hír- és magazinműsorok nemcsak egyszerűen megjelenítik a tényeket, hanem előzetesen különféle szempontok alapján szelektálnak is az információk között. Nem minden eseményből lesz hír, nem minden közszereplő és közügy kap lehetőséget arra, hogy megjelenjen a médiában. Ezen a téren a közönség jogos igénye, hogy a műsorok ne lényegtelen és érdektelen témákkal foglalkozzanak, hanem olyan történéseket, véleményeket és szereplőket jelenítsenek meg, amelyek méltán tartanak számot közérdeklődésre. Szintén elvárás, hogy a műsorokban a súlyuknak megfelelő helyet kapjanak az egyes témákban megfogalmazott eltérő releváns nézetek és vélemények.

A média ügyeiben döntéseket hozók és a közönség is elvárja az elemzőktől annak feltárását,

hogy az adott évben a hír- és magazinműsorok miként szerepeltették a politikai csoportokat az elektronikus médiumokban. Ilyenkor az elemzők megszámlálják a híradókban és az egyéb politikai tájékoztató műsorokban az egyes politikai pártokat képviselő szereplők különféle megjelenéseinek gyakoriságát (a szereplők verbális – műsorvezetői – említéseinek száma, annak rögzítése, hogy a szereplő hányszor és milyen hosszan látható, a saját hangon történő megszólalások gyakorisága, időtartama, a képi megjelenítés mikéntje stb.), és az esetszámokból nyert statisztikával jellemzik a vizsgált műsorokat. A tartalomelemzésnek nevezett eljárások objektivitását az biztosítja, hogy a műsorokban olyan elemek megjelenését veszik számba, amelyek azonosítása nem szubjektív megítélésen alapul, hanem előzetes definíciók alapján, automatikusan történik. Ez a kvantitatív elemzés az előfordulás egyéb körülményeitől független, azaz nem azt veszi figyelembe, hogy pozitív, negatív vagy semleges színben jelentek vagy szóltak meg a politikai szereplők, hanem csak a megjelenésük gyakoriságát, számát vizsgálja. A műsorok vizsgálata tehát a programok tartalmát mennyiségileg leíró statisztikát jelent.

2025-ös vizsgálataiban az NMHH elsősorban arra kereste a választ, hogy az aktuális műsorokban milyen médiahasználati arányok jellemezték a hazai politikai életet, mely ügyekre és témákra fókuszáltak a szerkesztők, illetve mindezeket

hogyan mutatták be. A fejezet első része a hír-műsorok tájékoztatói gyakorlatáról számol be, a második rész pedig a fontosabb politikai magazinműsorok működéséről ad képet.

### 6.1. A hírműsorok tájékoztatói gyakorlata

A havonta, panelszerűen ismétlődő kvantitatív tartalomelemzések 2025-ben az M1, a Duna, az ATV, a Hír TV, az RTL esti híradóira, a TV2 *Tények* című műsorára, a Kossuth Rádió *Jó reggelt, Magyarország!* című hírműsorának 7 órától 8 óráig terjedő részére, valamint a *Déli krónikára* és az esti *Krónikára* terjedtek ki.

2025-ben 1959 órányi híryanagot dolgozott fel az NMHH, ami közel 61 ezer műsoregység és több mint 115 ezer hazai szereplő regisztrálását és elemzését jelentette. A vizsgálat kizárólag azokat a megjelenéseket vette figyelembe, amikor a műsorok ismertették a szereplők álláspontját, cselekedeteit, illetve amikor a szereplők előszóban nyilatkoztak.

A Nielsen Közönségmérés Kft. adatai szerint a legjelentősebb televíziós csatornák főműsoridőben sugárzott hírműsorai közül a legtöbben a *Tényeket* követték figyelemmel (7,2%) **(34. táblázat)**, igaz, a műsor részesedése némi csökkenést mutatott (7,5% vs. 7,2%). Ezzel szemben az RTL esti hírműsora ugyanilyen mértékű emelkedést könyvelhetett el (6,7% vs. 7,0%).

A műsor címe	Súlyozott nézettség a teljes lakosság körében (AMR)		Közönségarány (SHR)	A műsor egy nézőjére jutó nézett idő százalékos aránya (ATS)
	%	fő	%	%
RTL – RTL Híradó (18.00)	7,0	578 619	19,0	67,5
TV2 – Tények (18.00)	7,2	594 118	19,6	67,4
M1 – Híradó (19.30)	1,1	90 566	2,5	41,2
Duna – Híradó (18.00)	0,8	67 481	2,3	60,6
ATV – Híradó (18.45)	1,4	119 939	3,7	51,7
Hír TV – Híradó (22.00)	0,6	49 619	1,5	36,8

34. táblázat. A hírműsorok nézettsége 2025-ben

A híryanag vizsgálata a következő fontosabb alapkategóriákat különböztette meg:

- hírek: a tájékoztatási folyamat formálisan is elkülönülő elemei, amelyek a téma, a szereplők, illetve a helyszín szempontjából zárt egységet alkotnak;
- események: a világban végbemenő történések, amelyeket a média hírként prezentál;
- szereplők: személyek vagy intézmények, akik/amelyek az események előidézőiként és aktív résztvevőiként tűnnek fel a híregységekben;
- témák: ügyek, amelyek körül az események forognak, és amelyekkel kapcsolatban a szereplők a véleményüket ismertetik.

A hírműsorok feldolgozásakor az NMHH azt vizsgálta, hogy a műsorokban hírként prezentált események milyen színterekhez és társadalmi intézményekhez kötődtek; a különböző típusú eseményekre a híregységek számát és hosszát tekintve milyen mértékű figyelem irányult; mely intézmények, illetve mely intézményeket reprezentáló személyek jelentek meg, mint az események generálói; a megjelenések milyen mértékű médiafigyelmet keltettek fel; milyen témák, milyen publikus ügyek szerepeltek a híradók napirendjén.

A korábbi évekhez hasonlóan 2025-ben is elsősorban hazai vonatkozású történéseket (80%) tártak a nézők és hallgatók elé a televíziós, illetve rádiós hírműsorok, azaz vagy a szereplőjük volt magyar állampolgár, vagy az esemény helyszíne volt hazánk. Tisztán külföldi vonatkozású történésekkel (külföldi helyszín és külföldi szereplő) a hírek közel ötöde (19%), míg határon túli magyarokkal a műsoregységek egy százaléka foglalkozott.

Az NMHH azokat a nagyobb témacsoportokat vizsgálta, amelyeket a híregységekben pre-

zentált események testesítettek meg, és amelyek a megjelenített híryanag részeként fontos közügyekként tűntek fel a nyilvánosság előtt (**35. táblázat** – az összegek nem 100 százalékot adnak ki, mivel egy híradás több témát is érintett, a híregységek számát a témák gyakoriságához viszonyította az NMHH). Az adatfelvételkor használt több száz téma – a könnyebb értelmezhetőség kedvéért – kilenc nagyobb témacsoportra bontva jelenik meg az összegzésben.

2025-ben elsősorban a belpolitika állt a hírműsorok érdeklődésének homlokterében, ami jelentős mértékű térnyerést könyvelhetett el (44% vs. 52%), amit a külpolitika, majd a katasztrófák, balesetek, illetve a bűncselekmények témacsoportja követett a sorban (28%, ill. 18%).<sup>3</sup> A kérdéskörök közül az utóbbi esetében regisztrálta az NMHH a legnagyobb mértékű csökkenést a 2024-es évhez képest (21% vs. 18%).

A vizsgált időszakban a belpolitika témaköre az összes közszolgálati hírműsorban – a *Déli krónika* kivételével – elérte vagy meghaladta az 50 százalékos részesedést, ezúttal is e kérdéskör a közszolgálati és a közéleti csatornákon ért el magas előfordulási arányt. A két kereskedelmi csatorna esetében látványosan emelkedett a belpolitikai témák bemutatása (*Tények*: 22% vs. 34%; *RTL Híradó*: 28% vs. 34%), ennek ellenére a Hír TV *Híradójában* volt a legnagyobb mértékű a témakör térnyerése (48% vs. 61%). A katasztrófák, balesetek, bűncselekmények prezentálásának az RTL és a TV2 tulajdonított jelentős hírértéket, közülük is a *Tények* emelkedett ki (48%), bár 2024-hez képest itt is jelentős csökkenést mért a hatóság (54% vs. 48%). A külpolitika részesedése a hírműsorok többségében folytatva a megelőző évben megkezdett emelkedését, a témakör megítélésének fontossága a *Jó reggelt, Magyarország!* esetében volt a leginkább

<sup>3</sup> A bűnügyi témájú hírek arányáról és az Mtv. vonatkozó előírásainak teljesítéséről jelen beszámoló VI.1. fejezete tartalmaz részletes információkat.

	M1 esti Híradó	Duna Híradó	Jó reggelt, Magyarország!	Déli krónika	Esti Krónika
Külpolitika	37	40	42	25	26
Gazdaság	6	4	6	9	7
Belpolitika	59	66	64	49	60
Botrányok	7	8	5	3	4
Szociális szféra	3	2	4	8	6
Önkormányzatok	2	2	2	1	2
Kultúra	9	6	11	14	10
Katasztrófa, baleset, bűncselekmény	8	6	5	6	7
Egyéb	2	2	2	2	2

35. táblázat. A műsoregységekben tárgyalt főbb témacsoportok (százalékban)

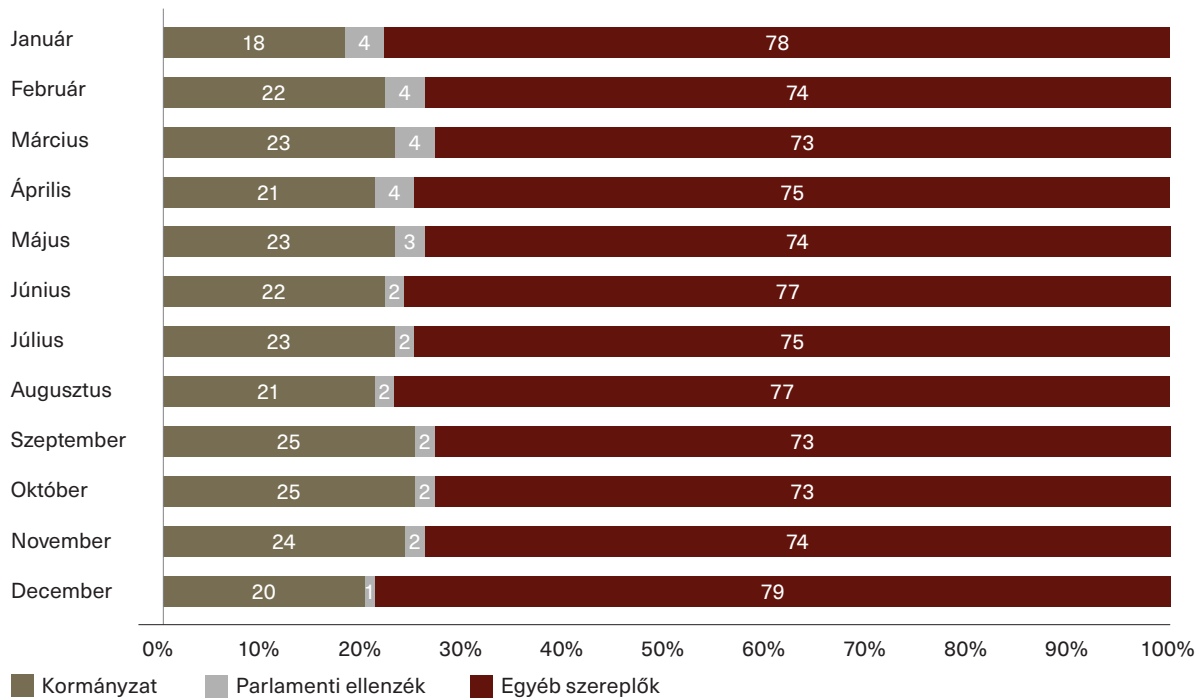
	TV2 Tények	RTL RTL Híradó	ATV Híradó	Hír TV Híradó	Összesen
Külpolitika	23	8	18	34	<b>28</b>
Gazdaság	4	4	10	2	<b>6</b>
Belpolitika	34	34	62	61	<b>52</b>
Botrányok	5	15	13	17	<b>9</b>
Szociális szféra	2	6	6	1	<b>4</b>
Önkormányzatok	1	2	6	5	<b>2</b>
Kultúra	6	6	7	4	<b>8</b>
Katasztrófa, baleset, bűncselekmény	48	41	16	6	<b>18</b>
Egyéb	3	4	2	1	<b>2</b>

A 35. táblázat folytatása. A műsoregységekben tárgyalt főbb témacsoportok (százalékban)

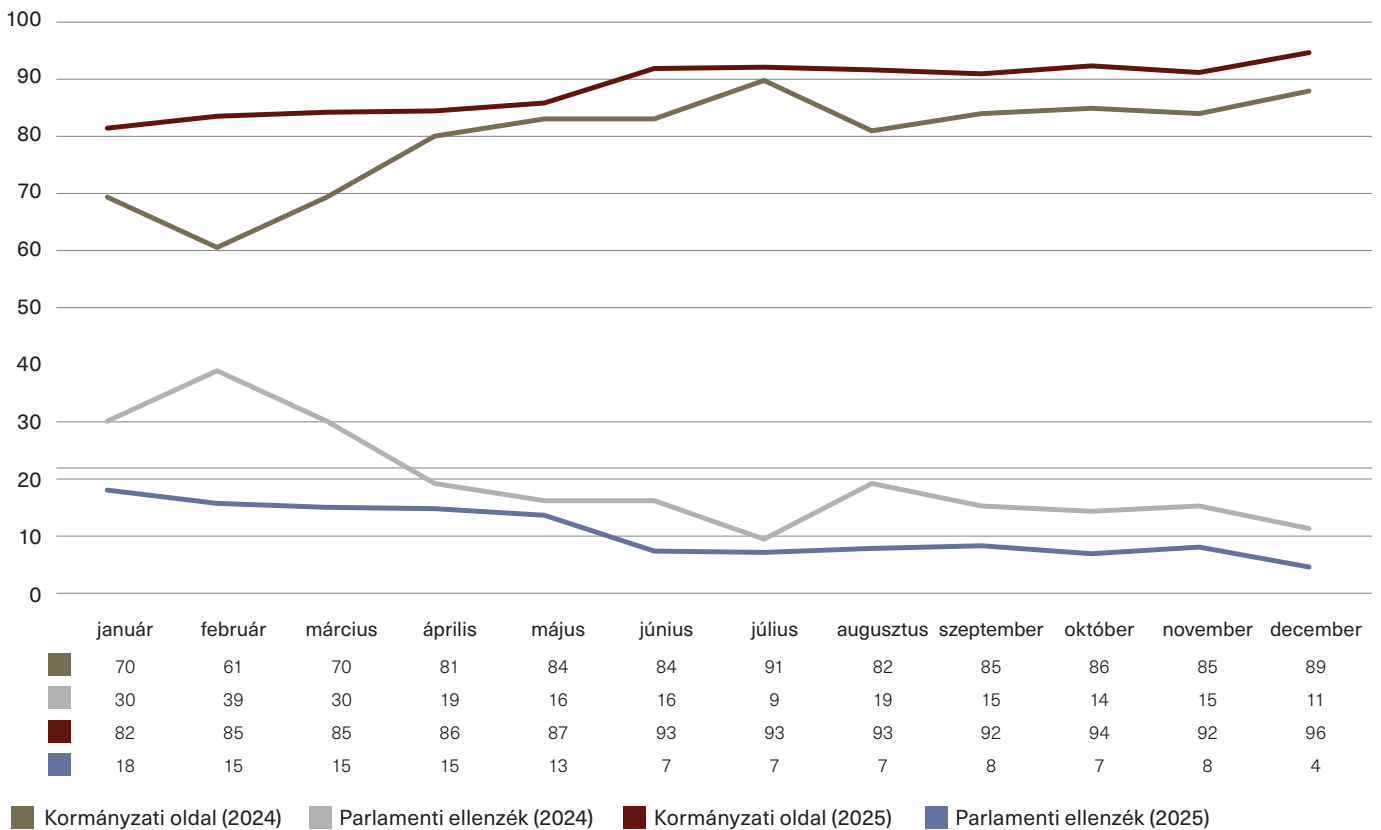
jellemző (42%). A botrányok előfordulása 2025-ben is az RTL, az ATV és a Hír TV műsoraiban haladta meg a tíz százalékot.

A vizsgálat a következőkben a hírműsorok tájékoztatási gyakorlatát a politikusok szereplési arányainak szempontjából mutatja be. Ennek keretében az NMHH – nemzetközi példákat követve – elsősorban a parlamenti politikusok – azaz a kormánytagok, a koalícióhoz, illetve a parlamenti ellenzékhez tartozók – szerepléseit mérte fel. Az NMHH az eredmények feldolgozásakor kizárólag azokat a megjelenéseket vette figyelembe, amelyekben a műsorok ismertették a szereplők álláspontját, cselekedeteit, illetve amikor a szereplők élőszóban nyilatkoztak (azaz eltekintett azoktól a megjelenésektől, amikor csak nevek említése történt).

A politikusok médiahasználatát elsőként az ún. összes szereplési lehetőség alapján közelítette meg a vizsgálat. A versengő politikai erők előfordulási gyakoriságában mutatkozó különbségek azt jelzik, hogy az elektronikus médiumok mekkora publicitást biztosítottak az eltérő vélemények kifejtésére. 2025-ben a parlamenti patkó résztvevői nagyobb teret kaptak a megjelenésre, mint az előző évben (21%, illetve 25%). A parlamenti politikusok szereplési aránya egyik hónapban sem haladta meg a 30 százalékot, mélypontját decemberben érte el, amikor 21 százalékot tett ki (**2. ábra**). A belpolitikai élet prominensei a Kossuth Rádió esti hírműsorában fordultak elő a legnagyobb arányban, 40 százalék feletti részesedéssel (41%). Az *RTL Híradó*ban a parlamenti politikusok részesedése 14 százalékot tett



2. ábra. A parlamenti politikusok és az „egyéb szereplők” megjelenésének aránya a hírműsorokban 2025-ben



3. ábra. A kormányzati oldal és a parlamenti ellenzék médiahasználata a hírműsorokban 2024-ben és 2025-ben (a szereplések százalékában)

ki, míg a *Tények*nél két százalékkal magasabb jelenlétet mért az NMHH (16%).

A politikusok szerepléseit két aspektusból vizsgálta az NMHH. Az erőviszonyokat áttekinthető ábrákon csak a kormánytagok és a parlamenti képviselők szereplései láthatók havi bontásban. A táblázatok azonban a parlamenti képviselők médiahasználatát mellett a kormánytagok és a politikai pártkötődéssel rendelkező közéleti szereplők megjelenéseit is feltüntetik. A kabinetbe tartozó, pártok által delegált, de nem párttag szereplők adatai a táblázatokban a kormány címzője alatt szerepelnek.

A kormányzati oldal médiahasználatát 2024-hez képest jelentősen emelkedett (80% vs. 90%) **(3. ábra)**, részesedése júniustól kezdve 90 százalék felett alakult.

A parlamenti politikusok mellett érdemes szemügyre venni az összes, köztudomásúan politikai kötődéssel bíró szereplő médiamegjelenéseit is **(36. táblázat)**. Ebből a szempontból nézve a kormányoldal a szereplések kevesebb mint 70 százalékát tudhatta magáénak (68,7%), közülük a Fidesz megjelenései számí-

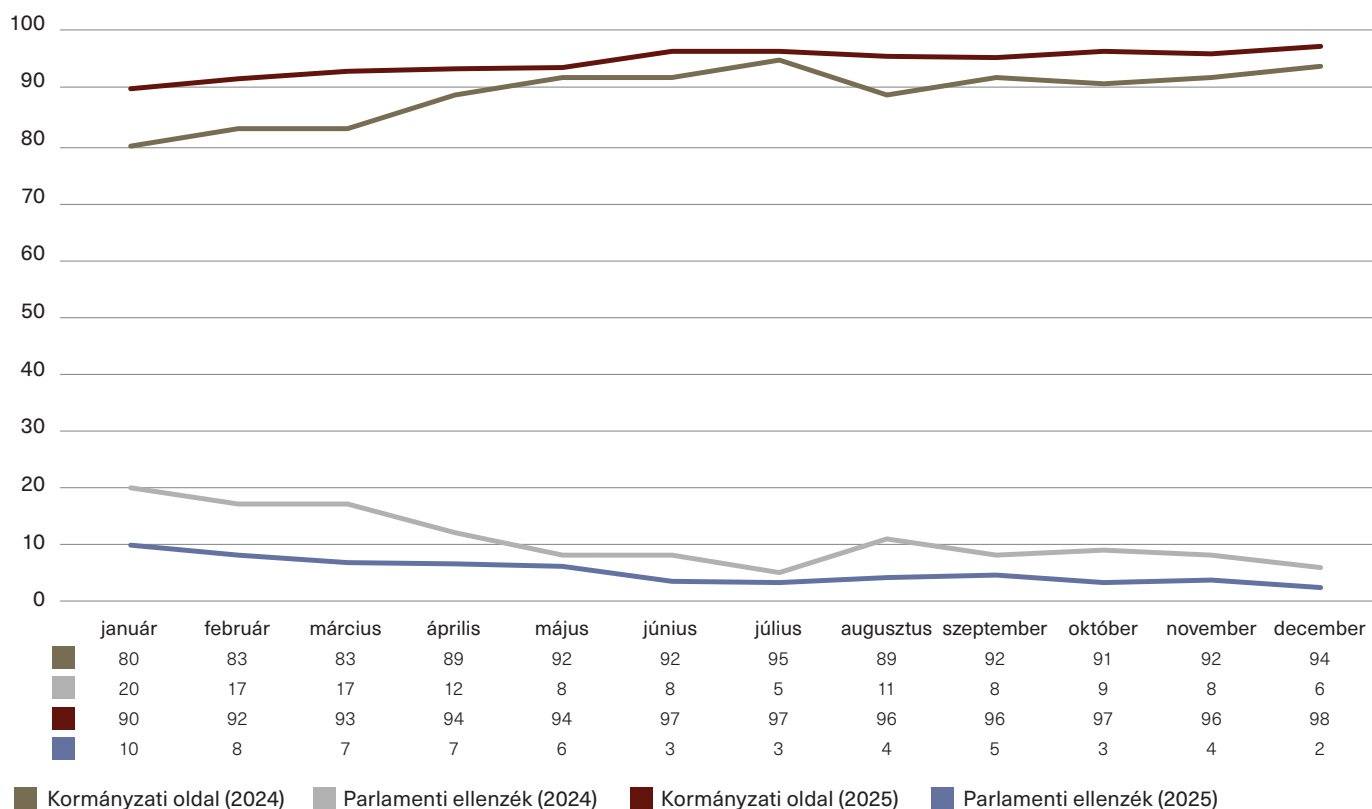
tottak meghatározónak (55,8%). Ellenzéki oldalról leggyakrabban a Tisza Párt politikusaival (17,8%) lehetett találkozni a hírműsorokban, akiket a Demokratikus Koalíció képviselői követtek (4,9%).

2025-ben a parlamenti politikusok összes beszédidejének 95 százaléka a kormányoldalhoz kötődött, ami a 2024-es évhez képest ötszázalékos emelkedést jelent **(4. ábra)**.

Az összes, pártkötődéssel rendelkező szereplő médiamegjelenésének vizsgálatakor már árnyaltabb kép rajzolódik ki **(37. táblázat)**. Eszerint a kormánypártok prominenseinek juttatott műsoridő aránya 90 százalék alatt maradt (83,0%). Az ellenzék számára biztosított műsoridő majdnem minden hírműsor esetében csökkent, a *Tények*nél stagnált. A legnagyobb mértékű csökkenéseket az RTL (47,6% vs. 37,3%) és az ATV *Híradó*-jában (61,5% vs. 51,2%) regisztrálta az NMHH. A parlamenti képvisellel rendelkező pártokról a figyelem a Tisza Pártra összpontosult, az ellenzéki oldalról az ő prominenseik szólalhattak meg a leghosszabban. Tíz százalék fölötti eredményt egyedül a DK ért el az ATV híradásaiban.

	Kormány	Fidesz	KDNP	MSZP	Jobbik	LMP	DK	PM	Momentum	Mi Hazánk	Tisza Párt	MKKP
M1 esti Híradó	8,6	56,3	3,5	0,5	2,0	0,1	4,5	1,6	0,6	2,2	19,8	0,3
Duna Híradó	5,6	58,0	2,1	0,4	2,5	0,0	5,4	1,2	0,5	2,6	21,4	0,2
Jó reggelt, Magyarország!	11,6	49,9	4,0	0,5	3,4	0,1	6,3	2,1	0,6	3,2	18,2	0,1
Déli krónika	15,9	57,8	6,7	0,2	2,2	0,0	2,2	0,9	0,1	0,9	13,0	0,0
Esti Krónika	12,1	54,2	5,8	0,5	3,2	0,0	6,5	1,3	0,3	3,2	12,8	0,1
TV2 Tények	9,9	70,6	2,2	0,0	0,0	0,0	0,7	0,8	0,2	0,1	15,4	0,1
RTL RTL Híradó	10,4	53,0	3,2	1,5	0,7	0,1	5,3	5,1	3,6	0,7	14,9	1,4
ATV Híradó	7,4	41,7	2,9	3,0	1,0	0,2	11,3	7,7	4,0	2,1	17,2	1,5
Hír TV Híradó	5,7	58,1	3,6	1,4	0,3	0,1	2,7	3,2	1,1	0,6	22,5	0,5
<b>Összesen</b>	<b>9,2</b>	<b>55,8</b>	<b>3,7</b>	<b>0,9</b>	<b>1,6</b>	<b>0,1</b>	<b>4,9</b>	<b>2,6</b>	<b>1,2</b>	<b>1,7</b>	<b>17,8</b>	<b>0,5</b>

**36. táblázat. A pártkötődéssel nem rendelkező kormánytagok és a parlamenti, illetve parlamenten kívüli pártok tagjainak médiahasználatát a hírműsorokban 2025-ben (a szereplések százalékában)**



4. ábra. A kormányzati oldal és a parlamenti ellenzék médiahasználata a hírműsorokban 2024-ben és 2025-ben (a beszédirő százalékában)

	Kormány	Fidesz	KDNP	MSZP	Jobbik	LMP	DK	PM	Momen- tum	Mi Hazánk	Tisza Párt	MKKP
M1 esti Híradó	9,1	69,7	4,0	0,2	1,3	0,0	3,2	1,0	0,1	1,7	9,5	0,1
Duna Híradó	5,0	73,4	1,9	0,2	1,7	0,0	3,8	0,7	0,1	2,3	10,8	0,0
Jó reggelt, Magyarország!	11,7	75,7	5,8	0,1	1,4	0,0	1,9	0,4	0,0	1,2	1,6	0,0
Déli krónika	19,1	62,6	7,9	0,1	2,1	0,0	1,2	0,4	0,0	0,8	5,7	0,0
Esti Krónika	14,0	61,5	6,7	0,3	2,9	0,0	4,8	0,9	0,0	2,9	6,0	0,0
TV2 Tények	9,2	84,0	1,9	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,0	0,0	4,6	0,0
RTL RTL Híradó	7,9	52,1	2,7	1,7	0,3	0,1	5,3	5,0	3,6	0,3	19,5	1,5
ATV Híradó	4,9	41,5	2,3	3,8	0,9	0,1	13,0	7,3	3,0	2,0	20,0	1,1
Hír TV Híradó	6,5	71,3	4,4	0,9	0,2	0,1	1,5	1,5	0,4	0,3	12,7	0,2
<b>Összesen</b>	<b>9,9</b>	<b>68,6</b>	<b>4,5</b>	<b>0,6</b>	<b>1,2</b>	<b>0,0</b>	<b>3,2</b>	<b>1,4</b>	<b>0,5</b>	<b>1,3</b>	<b>8,6</b>	<b>0,2</b>

37. táblázat. A kormány és a parlamentben képviselttel rendelkező pártok, valamint a parlamenten kívüli pártok tagjainak médiahasználata a hírműsorokban 2025-ben (a beszédirő százalékában)

A műsor címe	Súlyozott nézettség a teljes lakosság körében (AMR)		Közönségarány (SHR)	A műsor egynézőjére jutó nézett idő százalékos aránya (ATS)
	%	fő	%	%
M1 – Ma reggel	0,7	55 868	5,5	64,7
TV2 – Mokka	1,6	136 517	15,2	35,2
ATV – Egyenes beszéd	1,8	151 700	4,2	40,8
Hír TV – Napi aktuális/Monitor	0,6	48 265	1,3	32,4

38. táblázat. A magazinműsorok nézettsége 2025-ben

## 6.2. A politikai magazinműsorok tájékoztatási gyakorlata

Magazinműsoroknak tekinthetők azok a közérdeklődésre számot tartó hazai és külföldi eseményekkel kapcsolatos háttérműsorok, amelyek az aktuális politikai, társadalmi, gazdasági stb. kérdésekben vitára, beszélgetésre, kommentár-ra adnak lehetőséget. Míg a hírműsorok az események, történések, problémák rövid, tényszerű bemutatására törekednek, addig a magazinműsorokban több idő jut az eltérő nézetek, vélemények és azok mögöttes tartalmának bemutatására. A vizsgálati mintába a következő műsorok tartoztak: *Ma reggel* (M1); *Ütköző* (Kossuth Rádió), *Mokka* (TV2); *Egyenes beszéd* (ATV) és *Monitor* (a Napi aktuális június 2-ától megszűnt) (Hír TV).

2025-ben a hatóság 823 óranyi programidőt és több mint ötezer műsoregységet elemzett. Az országos sugárzású televíziós csatornák magazinműsorai közül az *Egyenes beszéd* rendelkezett a legnagyobb nézőszámmal, míg a legnagyobb közönségaránnyal a *Mokka* (38. táblázat).

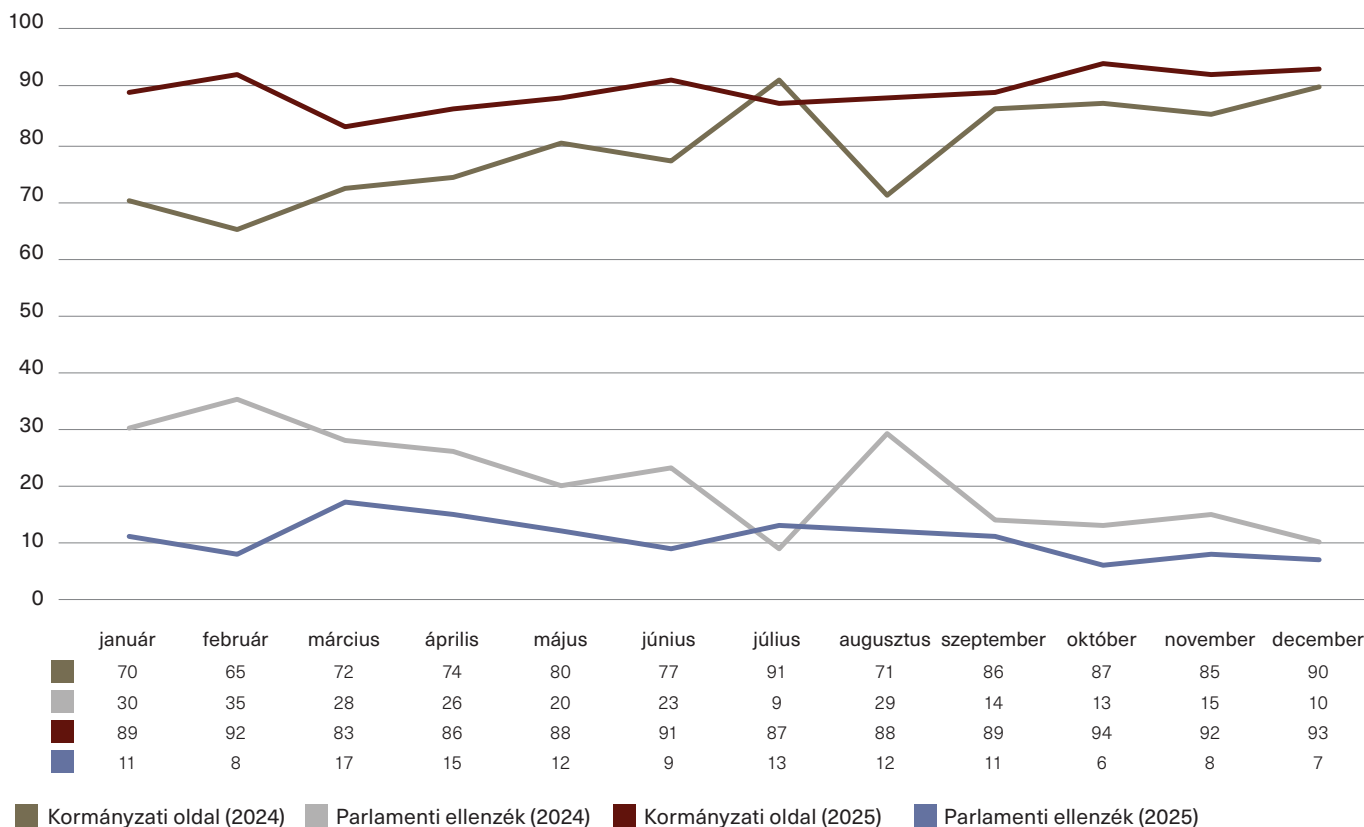
A felmérések kitértek arra, hogy a politikai magazinműsorokban az események milyen színterekhez és társadalmi intézményekhez kötődtek, a különböző eseményekre, szereplőkre milyen mértékű médiafigyelem irányult, illetve milyen témák jelentek meg a műsorokban. (A fejezetben használt kategóriák, meghatározások megegyeznek a hírműsorokról készült elemzés definícióival, így a két kutatás eredményei összevethetők egymással.)

Téma	
Belpolitika	71
Külpolitika	40
Kultúra	12
Botrányok	11
Gazdaság	9
Szociális szféra	7
Önkormányzatok	6
Katasztrófa, baleset, bűncselekmény	4
Egyéb	3

39. táblázat. A műsoregységekben tárgyalt főbb témacsoportok (százalékban)

A műsoregységekben tárgyalt főbb témacsoportok közül kiemelkedett a belpolitika (71%), amelynek előfordulása a 2024-es évhez képest (59%) jelentősen emelkedett. E témakört a külpolitika követte a sorban, amelynek részesedése minimális mértékben csökkent (41% vs. 40%) (39. táblázat). A leglátványosabb térvésztest az egyéb témák esetében regisztrálta az NMHH, amelynek előfordulása a felére esett vissza (6% vs. 3%). (Az összegek nem adnak ki 100 százalékot, mivel egy műsoregység több témát is tárgyalhatott.)

A politikusok szerepléseit ugyanazokból az aspektusokból elemezte a hatóság, mint a hírműsorok esetében. Az erőviszonyok áttekintését elősegítő ábrákon csak a kormánytagok és a parlamenti képviselők szereplései láthatók havi bontásban. A táblázatokban a parlamenti képviselők médiahasználata mellett a kormánytagok és a politikai pártkötődéssel rendelkező közéleti szereplők eredményei is olvashatók. Előfordulásait elsőként az összes szereplés szempontjából elemezte az NMHH, vagyis a feldolgozáskor kizárólag azokat a megjelenéseket



5. ábra. A kormányzati oldal és a parlamenti ellenzék médiahasználata a politikai magazinműsorokban 2024-ben és 2025-ben (a szereplések százalékában)

	Kormány	Fidesz	KDNP	MSZP	Jobbik	LMP	DK	PM	Momen- tum	Mi Hazánk	Tisza Párt	MKKP
Ma reggel	16,0	45,3	6,2	0,3	5,0	0,1	1,6	2,5	0,7	0,4	21,7	0,2
Ütköző	8,6	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7	1,5	0,4	0,0	38,8	0,0
Mokka	16,1	61,1	3,5	0,0	0,0	0,0	0,7	1,6	0,0	0,0	17,1	0,0
Egyenes beszéd	7,2	46,4	2,1	2,6	0,6	0,4	5,5	7,8	4,6	1,3	19,0	2,5
Napi aktuális/ Monitor	6,0	46,6	3,4	0,9	0,3	0,1	2,9	7,0	1,3	0,1	30,4	0,9
<b>Összesen</b>	<b>9,9</b>	<b>48,5</b>	<b>3,3</b>	<b>1,2</b>	<b>1,3</b>	<b>0,2</b>	<b>3,1</b>	<b>5,4</b>	<b>2,1</b>	<b>0,6</b>	<b>23,4</b>	<b>1,1</b>

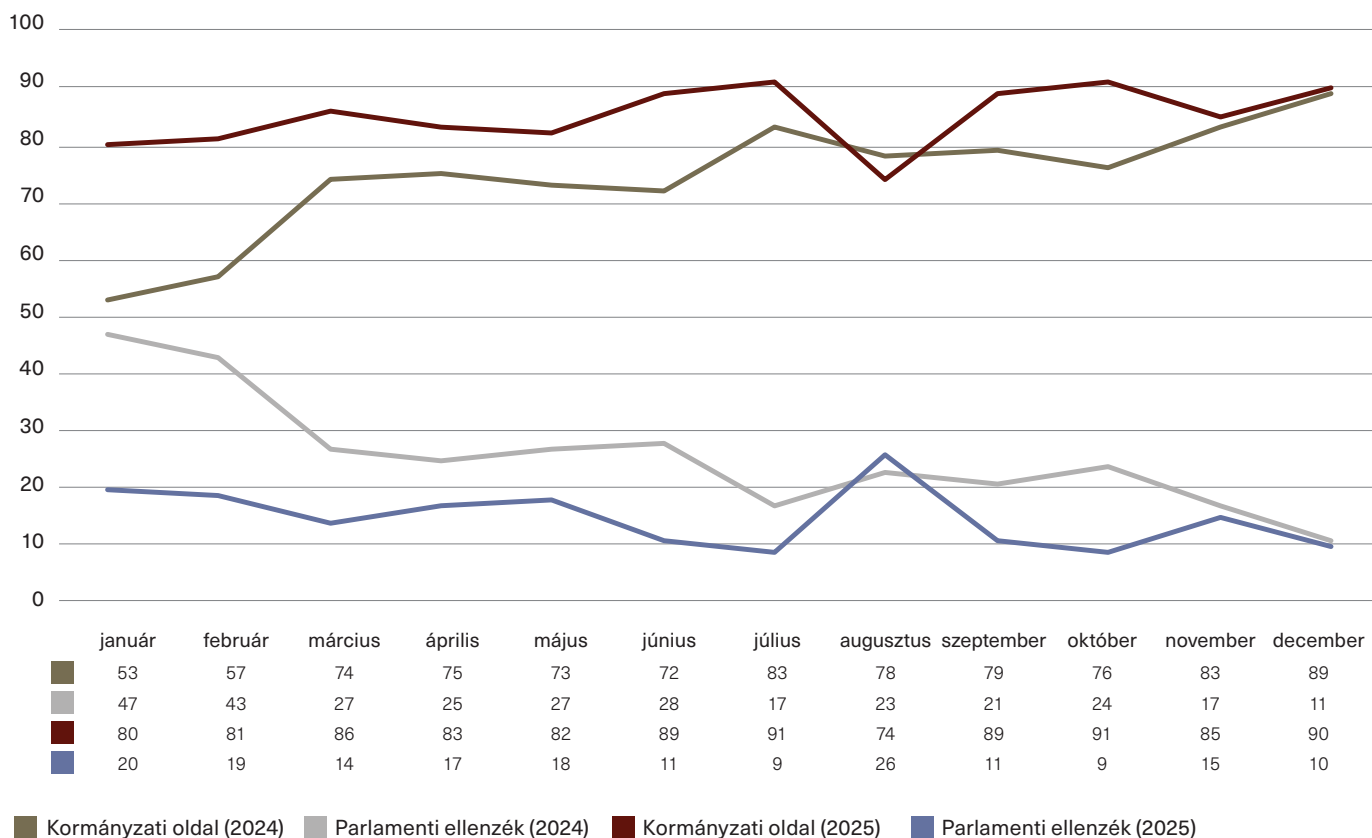
40. táblázat. A pártkötődéssel nem rendelkező kormánytagok és a parlamenti, illetve parlamenten kívüli pártok tagjainak médiahasználata a politikai magazinműsorokban 2025-ben (a szereplések százalékában)

vette figyelembe, amikor a műsorok ismertették a szereplők álláspontját, cselekedeteit, illetve amikor élőszóban nyilatkoztak. A kormányzati oldal médiahasználata a 2024-es évhez képest több mint tíz százalékkal emelkedett (78% vs. 89%) (5. ábra). A kormányzat szereplése az év öt hónapjában meghaladta a 90 százalékot.

A pártpolitikusok előfordulásából a kormányzati oldalhoz tartozók aránya az összes szereplés

több mint 60 százalékát tette ki (61,7%) (40. táblázat). A Fidesz prominenseire irányult a legnagyobb figyelem (48,5%), akiket a Tisza Párt tagjai (23,4%) követték a sorban. A parlamenti ellenzék politikusai közül a Párbeszéd Magyarországért (5,4%) képviselői szerepeltek a leggyakrabban.

A magazinműsorokban a politikusok élőszóbeli szereplései nagyobb jelentőséggel bírnak, mint a hírműsorokban. A háttérműsorok többsé-



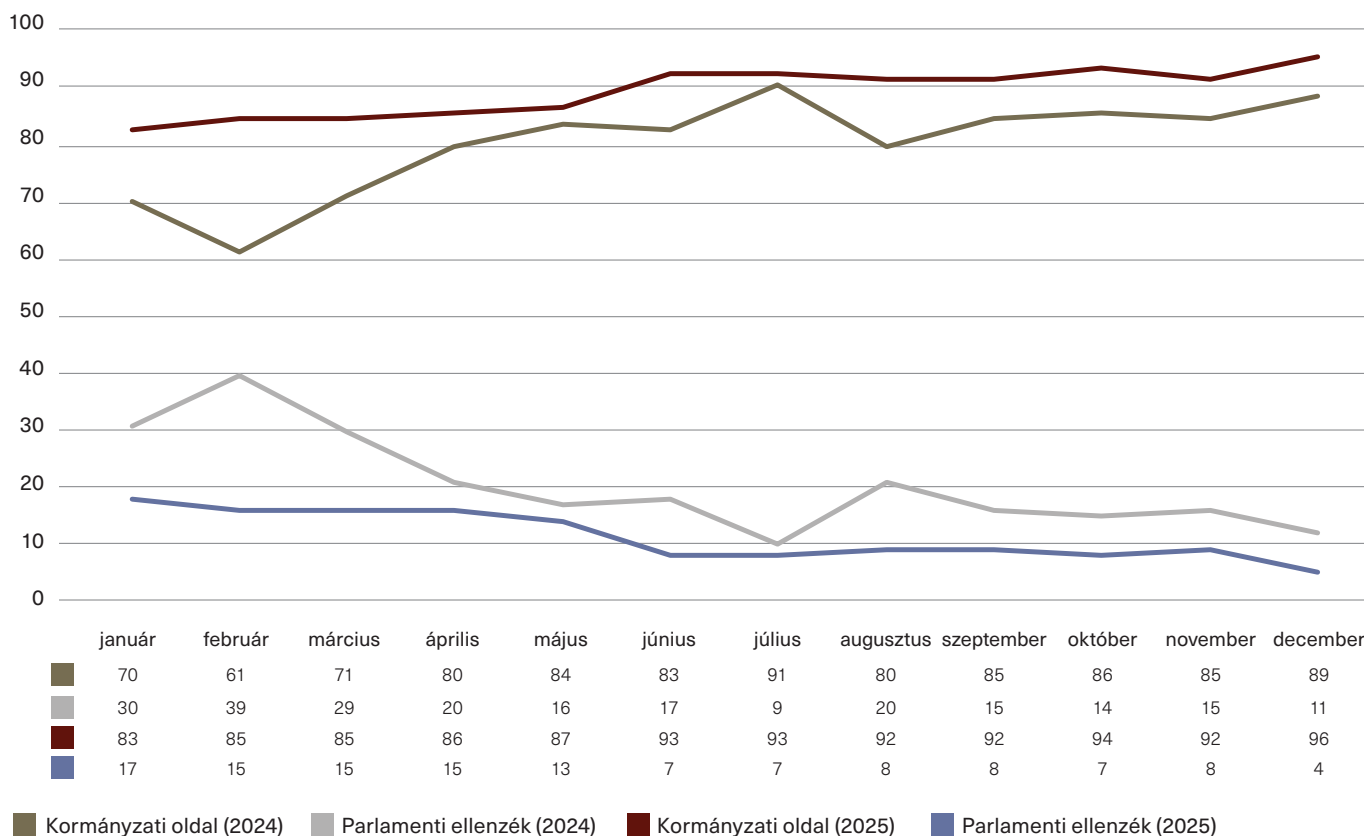
6. ábra. A kormányzati oldal és a parlamenti ellenzék médiahasználata a politikai magazinműsorokban 2024-ben és 2025-ben (a beszédidő százalékában)

	Kormány	Fidesz	KDNP	MSZP	Jobbik	LMP	DK	PM	Momen- tum	Mi Hazánk	Tisza Párt	MKKP
Ma reggel	21,7	49,8	14,7	0,0	13,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7	0,0	0,0
Ütköző	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Mokka	19,3	73,0	7,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,0
Egyenes beszéd	4,0	11,3	2,5	13,7	1,9	0,3	20,8	17,2	8,8	3,6	11,7	4,3
Napi aktuális/ Monitor	16,0	69,5	10,0	0,1	0,8	0,3	0,1	0,4	0,0	0,0	2,7	0,0
<b>Összesen</b>	<b>15,3</b>	<b>51,2</b>	<b>9,2</b>	<b>3,2</b>	<b>4,4</b>	<b>0,2</b>	<b>4,8</b>	<b>4,1</b>	<b>2,0</b>	<b>1,0</b>	<b>3,7</b>	<b>1,0</b>

41. táblázat. A pártkötődéssel nem rendelkező kormánytagok és a parlamenti, illetve parlamenten kívüli pártok tagjainak médiahasználata a politikai magazinműsorokban 2025-ben (a beszédidő százalékában)

gében ugyanis a politikai szereplők hosszabb lélegzetű interjúk során fejthetik ki a véleményüket, míg a hírösszefoglalóknál sok esetben csak rövid idézettel jelenhetnek meg. Az összes szereplés szempontja ezért a magazinműsorok esetében torzíthat, mivel sokszor úgy beszélnek egy politikai csoport tevékenységéről, hogy az érintett fél részéről nem hívtak meg senkit, vagy felkérték

ugyan őket a szereplésre, de a képviselőjük nem kívánt részt venni a műsorban. 2025-ben a kormányoldal a műsoridő 86 százalékát birtokolta, ami 12 százalékos emelkedést mutat az előző évhez képest (74%). A kormányzat beszédideje mindössze augusztus során maradt 80 százalék alatt, három hónapban pedig elérte vagy meg is haladta a 90 százalékot (6. ábra).



7. ábra: A kormányzati oldal és a parlamenti ellenzék médiahasználata a hír- és a politikai magazinműsorokban 2024-ben és 2025-ben (a szereplések százalékában)

Az egyes háttérműsorok jelentősen eltértek a tekintetben, hogy miként jelenítették meg a pártokat (**41. táblázat**). A TV2 és a Kossuth Rádió magazinműsoraiban a kormányzati oldal szereplői az interjúkra fordított idő egészével rendelkeztek. Az ATV magazinműsorában az ellenzéki pártoknak biztosított beszédidő aránya haladta meg a 80 százalékot (*Egyenes beszéd*: 82,3%). Az M1 reggeli magazinműsorában az előző évhez képest csökkent az ellenzék számára nyújtott műsoridő aránya (*Ma reggel*: 21,1% vs. 13,8%), s ugyanez a tendencia érvényesült a Hír TV műsorának esetében is (*Napi aktuális/Monitor* 13,9% vs. 4,4%).

## Összefoglalás

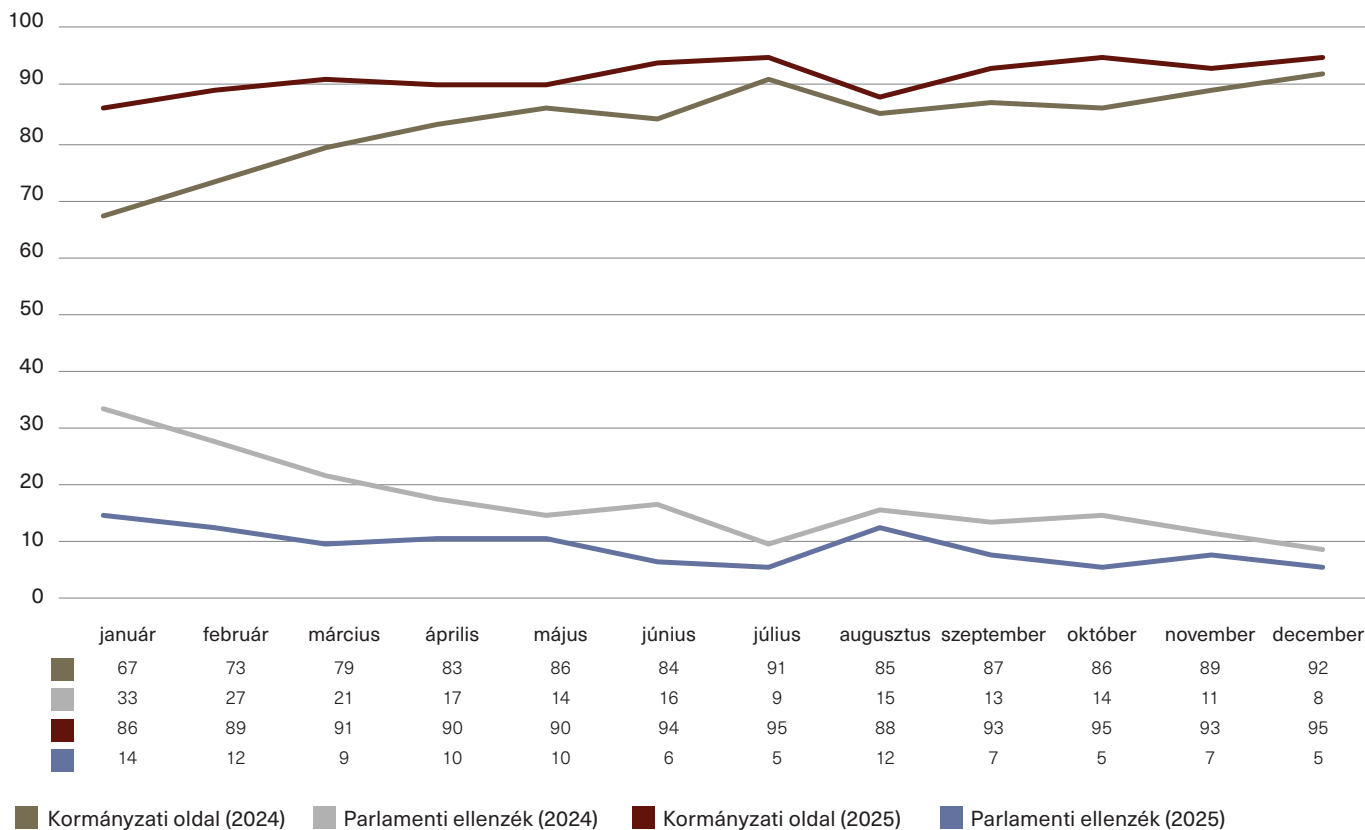
2025-ben a kormányzati oldal médiahasználata a hír- és a politikai magazinműsorokban az előző évi adatokhoz képest jelentősen emelkedett

(80% vs. 90%) (**7. ábra**), aránya júniustól tartósan 90 százalék felett alakult.

2025-ben – a 2024-es évhez képest – a kormányzat és a parlamenti ellenzék beszédideje közötti különbség jelentősen megnőtt (84%-16% vs. 92%-8%) (**8. ábra**). Az ellenzéki oldalnak juttatott műsoridő az év hónapjainak többségében tíz százalék alatt maradt.

## 7. A MÉDIATANÁCS KERESKEDELMI KÖZLEMÉNYEKEL KAPCSOLATOS HATÁROZATAI

**A kereskedelmi közlemények szabályainak érvényesülését a hatóság rendszeresen ellenőrzi, a vizsgálatokhoz 2011 májusától saját fejlesztésű szoftvert használ. A reklámanalízis adatait a hatóság egy**



8. ábra. A kormányzati oldal és a parlamenti ellenzék médiahasználata a hír- és a politikai magazinműsorokban 2024-ben és 2025-ben (a beszédidő százalékában)

adatbázisba gyűjti, amelynek struktúrája sokféle keresési lehetőséget biztosít, így átfogó képet ad többek között arról, hogy a mediaszolgáltatók mely hirdetési formákat, eszközöket használják leginkább kampányaikban, illetve melyek a legtöbbet reklámozott termékek. A vizsgálati módszerrel tehát nemcsak a jogsértések deríthetők fel, hanem a különböző hirdetési típusok alkalmazásának gyakorlata is figyelemmel kísérhető.

A hatóság 2025-ben is folytatta a legnagyobb eléréssel rendelkező televíziók támogatási gyakorlatának és a termék megjelenítés alkalmazásának vizsgálatát: az országos kereskedelmi csatornák valamennyi saját gyártású műsorszámában vizsgálta a vonatkozó szabályok érvényesülését.

### 7.1. A kereskedelmi közlemények közös szabályai

Az Mttv. közös szabályokat állapít meg a mediaszolgáltatásban közzétett valamennyi kereskedelmi közleményt érintően, az Smtv. pedig a médiatartalom közzétételére vonatkozó korlátozásokat ír elő. Az Mttv. közös szabályaival és az Smtv. kereskedelmi közlemények közzétételére vonatkozó korlátozásaival kapcsolatban 2025-ben jogsértés nem merült fel.

### 7.2. A támogatás és a termék megjelenítés

A támogatás olyan hozzájárulás, amelyet egy vállalkozás nyújt valamely mediaszolgáltató, mediaszolgáltatás, videómegosztóplat-

**form-szolgáltatás, felhasználó által létrehozott videó vagy műsorszám finanszírozására azzal a céllal, hogy népszerűsítse nevét, védjegyét, arculatát, tevékenységét vagy termékeit.**

**A termék megjelenítés olyan kereskedelmi közlemény, amely terméket, szolgáltatást, ezek védjegyét vagy ezekre való utalást tartalmaz oly módon, hogy az – fizetés vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében – egy műsorszámban vagy felhasználó által létrehozott videóban jelenik meg.**

**Az audiovizuális médiaszolgáltatások alternatív hirdetési eszközei közül a műsortámogatás a legelterjedtebb. A szponzoráció előnye a direkt hirdetéssel szemben az, hogy képes megszólítani a reklámkerülő közönséget is, anélkül biztosítva bevételt a médiaszolgáltatónak, hogy terhelné a törvényben meghatározott reklámidőkeretet.**

Az Smtv. 20. § (9) bekezdése rögzíti, hogy a támogatót médiatartalom nem ösztönözhet és nem hívhat fel a támogató vagy az általa meghatározott harmadik személy termékének beszerzésére vagy szolgáltatásának igénybevételére, illetőleg az attól való tartózkodásra. A bírói értelmezés szerint a hivatkozott rendelkezés megsértése akkor állapítható meg, ha a műsorszámban egyértelmű utalás történik a támogató termékére/szolgáltatására, a termék/szolgáltatás és a támogató közötti közvetlen kapcsolat a műsorszámból a közönség számára egyértelműen kiderül, és a bemutatás vásárlásra ösztönző hatással bír.

Az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontja szerint a termék megjelenítést tartalmazó műsorszámok közvetlenül nem hívhatnak fel áru megvásárlására (szolgáltatás igénybevételére). A Médiatanács a vásárlásra való direkt felszólítás mellett azokat a közléseket is közvetlen felhívásnak tekinti, amelyek a klasszikus reklámokra jellemző mó-

don segítik elő adott termék/szolgáltatás értékesítését, azaz például elérhetőség, ár, előnyök, egyedi tulajdonságok megjelölésével népszerűsítik a megjelenített terméket.

Az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltak alapján a termék megjelenítést tartalmazó műsorszámok nem adhatnak a műsor tartalmából egyébként nem következő, indokolatlan hangsúlyt a megjelenített terméknek.

Az Mttv. 31. § (2) bekezdése értelmében a nézőket és hallgatókat – optikai vagy akusztikus módon – egyértelműen tájékoztatni kell a műsorszám elején és végén, valamint a műsorszámot megszakító reklámokat követően a műsorszám folytatásakor a termék megjelenítés tényéről.

A Médiatanács 2025-ben az Smtv. 20. § (9) bekezdésének, az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) és c) pontjainak és az Mttv. 31. § (2) bekezdésének megsértését nem állapította meg.

### **7.3. A hirdetések elválasztása a szerkesztett tartalomtól, forrásmegjelölés, politikai reklám**

**Az Mttv. 203. §-ában szereplő definíciók alapján a politikai reklám, a társadalmi célú reklám és a közérdekű közlemény egymástól élesen elkülöníthető közleményformának minősül. Az elhatárolás alapvetően a közlemény tartalma és célja, a közzétévő személye, valamint a visszterhesség mentén vizsgálható. A közlemények közös jellemzője, hogy azok gazdasági érdeket, reklámcélokat nem szolgálhatnak.**

**Az Mttv. hatályos rendelkezései a reklámok audiovizuális médiaszolgáltatásban történő közzététele esetén a vizuális és akusztikus figyelemfelhívást alternatív lehetőségként írják elő. Emellett párhuzamosan figyelembe kell venni a kereskedelmi közlemények közzétételeire vonatkozó általános előírásokat is, amelyek értelmében**

**a megkülönböztethetőség követelménye mellett a reklámoknak könnyen felismerhetőnek kell lenniük. A megkülönböztetésre vonatkozó kötelezettség elsősorban azt a célt szolgálja, hogy a közönség számára nyilvánvalóvá váljon, hogy a szerkesztett műsoroktól elkülönült médiatartalommal találkozik.**

Az Mttv. 32. § (2) bekezdése előírja, hogy a politikai reklámnak, a közérdekű közleménynek és a társadalmi célú reklámnak felismerhetőnek és más médiatartalmaktól megkülönböztethetőnek kell lennie. Az Mttv. 32. § (3) bekezdése többek között kimondja, hogy választási kampányidőszakon kívül politikai reklám kizárólag már elrendelt népszavazással összefüggésben közölhető. Az Mttv. 32. § (4) bekezdése alapján a politikai reklám, a közérdekű közlemény és a társadalmi célú reklám közzétételekor a megrendelőt egyértelműen meg kell nevezni.

A Médiatanács 2025-ben az Mttv. 32. § (2) bekezdés a) pontjának megsértését három határozatában állapította meg, míg az Mttv. 32. § (3) bekezdésének megsértését nem állapította meg. A Médiatanács 2025-ben az Mttv. 32. § (4) bekezdésének megsértését egy határozatában (43 alkalommal történt megsértés miatt) állapította meg.

Az Mttv. 33. § (1) bekezdése szerint a szerkesztett programtól a médiaszolgáltatásban közzétett klasszikus reklámokat is el kell választani úgy, hogy azok felismerhetőek és megkülönböztethetőek legyenek más médiatartalmaktól.

Az Mttv. 33. § (3) bekezdése azt rögzíti, hogy nem lehet reklámmal vagy televíziós vásárlással megszakítani azt a lineáris médiaszolgáltatásban közzétett műsorszámot, amely politikai híreket tesz közzé vagy politikai tájékoztatást tartalmaz, és időtartama nem haladja meg a 30 percet, amely nemzeti ünnepek hivatalos ese-

ményeiről tudósít, vagy vallási, illetve egyházi tartalmú, ide nem értve a filmalkotásokat.

Az Mttv. 33. § (5) bekezdése alapján pedig virtuális reklám lineáris audiovizuális médiaszolgáltatásban csak úgy tehető közzé, ha közzétételére a médiaszolgáltató az érintett műsorszámot közvetlenül megelőzően, illetve közvetlenül a műsorszámot követően is – optikai vagy akusztikus módon – felhívja a figyelmet. E kötelezettség nem terjed ki azokra a műsorszámokra, amelyeket nem maga a médiaszolgáltató vagy tulajdonosának befolyásoló részese mellett működő más médiaszolgáltató vagy műsorkészítő vállalkozás készített vagy rendelt meg.

A Médiatanács 2025-ben az Mttv. 33. § (1), (3) és (5) bekezdéseinek megsértését nem állapította meg.

Az M1, M2, M4 Sport, M5, Duna és Duna World állandó megnevezésű médiaszolgáltatásokon a 2025. május 16. és június 20. közötti időszakban, több műsorszámban a médiaszolgáltató a tartalmuk, illetve a közönségre gyakorolt hatásuk okán társadalmi célú reklámnak minősülő „VoksX2025”, „VoksX2025 Szavazunk!” és „VoksX2025 még 9/8/7 ... nap!” ábrák kapcsán optikai és akusztikus módon történő figyelemfelhívást nem tett közzé, ezáltal nem tett eleget a társadalmi célú reklámok azonnali felismerhetőségét és a más médiatartalmaktól történő megkülönböztethetőségét előíró törvényi rendelkezésnek. A Médiatanács a 689/2025. (VII. 29.) számú határozatában az Mttv. 32. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezés megsértése miatt a médiaszolgáltatót 1,5 millió forint bírsággal sújtotta.

A TV2 állandó megnevezésű médiaszolgáltatáson a 2025. május 19. és május 21. közötti időszakban a *Tények*, a *Tények Plusz*, a *Mokka* és a *Mokkacino* című műsorszámokban a médiaszolgáltató a tartalmuk, illetve a közönségre gyakorolt hatásuk okán társadalmi célú rek-

lámna minősülő „VoksX2025” ábra és annak a „szavazás Ukrajna EU-tagságáról” felirattal kiegészített változata kapcsán optikai és akusztikus módon történő figyelemfelhívást nem tett közzé, ezáltal nem tett eleget a társadalmi célú reklámok azonnali felismerhetőségét és a más médiatartalmaktól történő megkülönböztethetőségét előíró törvényi rendelkezésnek. A Médiatanács a 690/2025. (VII. 29.) számú határozatában az Mttv. 32. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezés megsértése miatt a médiaszolgáltatót 250 ezer forint bírsággal sújtotta.

A HÍR TV állandó megnevezésű médiaszolgáltatáson a 2025. május 23. és június 20. közötti időszakban, több műsorszámban (kizárólag magazinműsorokban) a médiaszolgáltató a tartalma, illetve a közönségre gyakorolt hatása okán társadalmi célú reklámnak minősülő „VoksX2025 Szavazz!” ábra kapcsán optikai és akusztikus módon történő figyelemfelhívást nem tett közzé, ezáltal nem tett eleget a társadalmi célú reklámok azonnali felismerhetőségét és a más médiatartalmaktól történő megkülönböztethetőségét előíró törvényi rendelkezésnek. A Médiatanács a 691/2025. (VII. 29.) számú határozatában az Mttv. 32. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezés megsértése miatt a médiaszolgáltatót 250 ezer forint bírsággal sújtotta.

A Rádió Most Kaposvár állandó megnevezésű médiaszolgáltatás 2024. december 9–15. közötti műsorhatárában a médiaszolgáltató által közzétett, karácsonyi adományozásra ösztönző, társadalmi célú reklámnak minősülő médiatartalmakban nem hangzott el a közzététel megrendelője. A Médiatanács a 335/2025. (V. 6.) számú határozatában az Mttv. 32. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés 43 alkalommal történt megsértése miatt figyelmeztette a médiaszolgáltatót, és kötelezte a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására.

#### 7.4. A burkolt kereskedelmi közlemény

**A burkolt kereskedelmi közlemény közzétételét tiltó, az Smtv. 20. § (3) bekezdésében megfogalmazott szabály célja, hogy a szerkesztett és a kereskedelmi tartalmat jól el lehessen választani egymástól, vagyis azonosítani lehessen a reklámokat. Ebből következik, hogy egyértelmű megjelölés nélkül a szerkesztett tartalomban közzétett kereskedelmi üzenet – kivéve a jogszerű termékmegjelenítések esetét – burkolt kereskedelmi közleménynek minősül, ami az Mttv. fogalom meghatározása értelmében olyan kereskedelmi közlemény, amelynek közzététele természetét tekintve megtéveszti a közönséget. Burkolt reklámnak minősülhet a kereskedelmi közlemény céljait szolgáló üzenet akkor is, ha nem ellenszolgáltatás fejében tették közzé. Ez esetben a közlemény valódi természetét, kereskedelmi jellegét a közönség nem tudja felismerni.**

A Médiatanács 2025-ben hét határozatában állapította meg az Smtv. 20. § (3) bekezdésének megsértését: kettő döntésében sajtótermékekben, öt esetben pedig műsorszámon belül közzétett reklámértékű információk miatt.

#### A burkolt kereskedelmi közlemény közzétételét tiltó rendelkezés megsértése sajtótermékben

A Szol24 elnevezésű internetes sajtótermékben 2024. december 11-én közzétett *A faszenes grill varázsa: miért válaszd a szabadban való sütögetéshez?* és a 2024. december 18-án közzétett *A modern gázgrillek varázsa* című médiatartalmakban a SpaTrend és a Grillplaza.hu webáruházak termékeinek

népszerűsítése valósult meg. A kifogásolt cikkek az érintett cégek termékeit mutatták be, azok pozitív tulajdonságait kiemelve. Emellett a médiatartalom-szolgáltató az érintett webáruházakra közvetlenül mutató linkeket ágyazott be a médiatartalmakba, illetve márkaneveket és konkrét terméktípusokat tett közzé. Az érintett médiatartalmak kereskedelmi célokat szolgáltak, azonban a kereskedelmi jelleget a médiatartalom-szolgáltató a közönség számára azonosítható módon nem jelölte, tehát a közzététel tekintetében megtévesztő módon, nem kereskedelmi közlemény útján találkozhattak az olvasók a kereskedelmi tartalommal. A Médiatanács a 153/2025. (III. 11.) számú döntésében az Smtv. 20. § (3) bekezdésének két esetben történt megsértése miatt a médiatartalom-szolgáltatót 30 ezer forint bírsággal sújtotta.

A Szabad Pécs elnevezésű internetes sajtótermékben 2024. október 23-án, november 1-jén, 4-én, 7-én, 18-án és 21-én közzétett 17 médiatartalomban számos direkt rekláminformáció került rögzítésre, amelyek felhívták a figyelmet konkrét cégek termékére/ szolgáltatására, néhány esetben név szerint is ajánlva azokat az olvasóknak. A médiatartalmak kereskedelmi célokat is szolgáltak, az adott vállalkozásoknál elérhető szolgáltatások pozitív tulajdonságait kiemelve. A médiatartalmakban szereplő direkt linkek emellett közvetlenül a cégek weboldalára irányították a közönséget. A burkolt reklámozás azon többletinformációk útján valósult meg, amelyek arra buzdították az olvasókat, hogy vegyék igénybe a szolgáltatásokat, illetve vásárolják meg az adott termékeket. A Médiatanács a 256/2025. (IV. 8.) számú döntésében az Smtv. 20. § (3) bekezdésének tizenhét esetben történt megsértése miatt figyelmeztetés jogkövetkezményt alkalmazott a médiatartalom-szolgáltatóval szemben.

### **A burkolt kereskedelmi közlemény közzétételét tiltó rendelkezés megsértése műsorszámokon belül**

A Miskolc Televízió állandó megnevezésű médiaszolgáltatáson 2025. január 6-án 18:25 és 18:48 óra között sugárzott és hat alkalommal megismételt *Karrier* című műsorszám több mint kétharmad részét kitevő műsor-szegmense reklámriportnak volt tekinthető, figyelemmel arra, hogy abból a nézők részletes verbális információkat kaptak egy cég szolgáltatásairól, valamint az összeállítás kiemelte a vállalkozás szolgáltatásainak magas színvonalú technikai feltételeit, az államilag támogatott képzési forma lehetőségét és a képzések díjait, kedvezményeit, továbbá abban hangsúlyozták a cégek számára biztosított előnyöket is. Emellett a riportban elhangzott a képzések helyszíne, illetve a cégnév verbálisan és feliratként is megjelenítésre került. A közzétettek alkalmasak lehetnek a cég beazonosítására és pozitív színben történő bemutatására. A Médiatanács a 201/2025. (III. 25.) számú határozatában az Smtv. 20. § (3) bekezdésének összesen hét alkalommal történt megsértése miatt figyelmeztetés jogkövetkezményt alkalmazott a médiaszolgáltatóval szemben.

A TV2 állandó megnevezésű médiaszolgáltatáson 2024. december 13-án 17:59 órai kezdettel sugárzott *Tények* című műsorszám, valamint a TV2 Play megnevezésű lekérhető médiaszolgáltatáson 2024. december 13-án közzétett *Tények teljes adás 2024. december 13. péntek* és a *Szerencsés a mai péntek 13-a* című műsorszámok, továbbá a *tenyek.hu* megnevezésű lekérhető médiaszolgáltatáson 2024. december 13-án közzétett *Tények teljes adás, 2024. december 13. péntek* és *Szerencsés a mai péntek 13-a* című műsorszámok a Szerencsejáték Zrt. szolgáltatásának, illetve

árújának, továbbá ezek arculatának népszerűsítését is szolgálta azáltal, hogy a termékek a narrációban és a közzétett vágóképeken – melyeken jól olvasható volt három különféle e-sorsjegy neve, ára, az elérhető főnyeremények összege, valamint két próbajátékot is bemutatott – részletesen ismertetésre kerültek. Mindezek az új e-sorsjegyek direkt népszerűsítését szolgálták, azaz a médiaszolgáltató kereskedelmi közleményeket tett közzé. A Médiatanács a 310/2025. (IV. 29.) számú döntésében az Smtv. 20. § (3) bekezdésének öt alkalommal történt megsértése miatt a médiaszolgáltatót 7 millió 500 ezer forint bírsággal sújtotta.

A Rádió Most Kaposvár állandó megnevezésű médiaszolgáltatás 2024. december 9–15. közötti műsorhatárán a médiaszolgáltató több alkalommal is nyereményjátékot tett közzé, melyek során a délelőtti időszávban a *Naprakész* című, a délutáni időszávban a *Szieszta* és az *Itt és most* című műsorszámokban a műsorvezetők a feltett kérdésekre helyes választ adó hallgatók között ajándékot sorsoltak ki. Az érintett műsorszegmensek megtévesztő volta abban nyilvánult meg, hogy a médiaszolgáltató nem jelezte ezek reklámjellegét, ugyanakkor e szegmensekben a cégek termékeinek, szolgáltatásainak népszerűsítése zajlott, azok a nevezett vállalkozások gazdasági érdekeit képviselték, mivel népszerűsítésük útján előmozdították az értékesítést azzal, hogy felhívták a figyelmet a kínálatra, illetve az árakra. A Médiatanács a 336/2025. (V. 6.) számú határozatában az Smtv. 20. § (3) bekezdésének összesen hat alkalommal történt megsértése miatt figyelmeztetés jogkövetkezményt alkalmazott a médiaszolgáltatóval szemben.

A TV2 állandó megnevezésű médiaszolgáltatáson 2024. december 11-én 19:58 és 21:46 óra között sugárzott *Házasság első lá-*

*tásra* című műsorszámában a forgatáson lévő kanapén elhelyezett fekete színű díszpárnákon látható, fehér színű „ploom x” és „la mari-nella” feliratok révén a közönség figyelmének felkeltése, ezáltal pedig a népszerűsítés, azaz a kereskedelmi cél is megvalósult, még-hozzá olyan kontextusban, amelyben a közönség a megjelenítés valódi természetét nem volt képes felismerni. Az érintett műsorszegmensben olyan reklámjellegű megjelenítési mód volt fellelhető, amely egy termék értékesítésének, illetve egy szolgáltatás igénybevételének előmozdítására, illetve egy cég javára bejegyzett, annak árújára utaló nemzetközi védjegy, valamint egy étterem és szálloda ismertségének növelésére irányult. A Médiatanács a 469/2025. (VI. 3.) számú döntésében az Smtv. 20. § (3) bekezdésének egy alkalommal történt megsértése miatt a médiaszolgáltatót 1 millió 500 ezer forint bírsággal sújtotta.

A BDPST ROCK állandó megnevezésű internetes lineáris rádiós médiaszolgáltatás 2024. szeptember 10. napján sugárzott műsorában közzétett nyereményjátékban elhangzottak alkalmasak lehetnek arra, hogy felkeltsék a hallgatók érdeklődését egy szálloda szolgáltatásainak igénybevételére azáltal, hogy azok az érintett vállalkozás gazdasági érdekeit képviselték, kihangsúlyozva annak előnyeit. A médiatartalom amellet, hogy bemutatta a játék folyamatát, és ismertette a lehetséges nyereményt, a kiegészítő információk közzétételével alkalmas lehetett a hotel szolgáltatásai iránti figyelem felkeltésére, illetve az érdeklődés fokozására, mely reklám-információként értékelhető. A Médiatanács a 692/2025. (VII. 29.) számú határozatában az Smtv. 20. § (3) bekezdésének összesen huszonnégy alkalommal történt megsértése miatt figyelmeztetés jogkövetkezményt alkalmazott a médiaszolgáltatóval szemben.

A határozat száma	Médiaszolgáltatás	Jogsértés	Jogkövetkezmény
202/2025. (III. 25.)	HírTV Zrt.	Mttv. 33. § (4) (2 alkalommal elkövetett)	Mttv. 186. § szerinti figyelmeztetés
220/2025. (IV. 1.)	ATV Zrt.	Mttv. 33. § (4) (4 alkalommal elkövetett)	Mttv. 186. § szerinti figyelmeztetés
257/2025. (IV. 8.)	Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. (M1, M4 Sport)	Mttv. 33. § (4) (5 alkalommal elkövetett)	Mttv. 186. § szerinti figyelmeztetés
453/2025. (V. 27.)	HírTV Zrt.	Mttv. 33. § (4) (1 alkalommal elkövetett)	30 000 Ft bírság
470/2025. (VI. 3.)	ATV Zrt.	Mttv. 33. § (4) (3 alkalommal elkövetett)	90 000 Ft bírság
748/2025. (IX. 2.)	Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. (M1, M5)	Mttv. 33. § (4) (3 alkalommal elkövetett)	180 000 Ft bírság
749/2025. (IX. 2.)	ATV Zrt.	Mttv. 33. § (4) (1 alkalommal elkövetett)	50 000 Ft bírság és a vezető tisztségviselőnek 10 000 Ft bírság

42. táblázat. Médiatanácsi határozatok a reklám hangerejére vonatkozó szabályok megsértése miatt 2025-ben

## 7.5. A reklámok hangereje

A reklámhangerőt szabályozó törvényi rendelkezés értelmében a lineáris médiaszolgáltatásban közzétett reklám, televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint ezek közzétételét akusztikus módon jelző figyelemfelhívás átlagos vagy a néző és hallgató által érzékelt hangereje nem lehet nagyobb, mint a környező műsorszámoké [Mttv. 33. § (4) bekezdés].

A Médiatanács az International Telecommunication Union ajánlását vette figyelembe, amikor az átlagos hangerő maximum értékét 3 dB-ben határozta meg. A nézők és hallgatók számára rendkívül zavaró, ha lényegesen eltér egymástól a soron következő, egymástól elkülönülő műsorszám hangereje a korábbtól. A Médiatanács ezt saját fejlesztésű szoftverével ellenőrzi.

2025-ben a Médiatanács hét határozatban állapította meg e szabály megsértését (42. táblázat).

## 7.6. A reklámidő

Az Mttv. értelmében a lineáris médiaszolgáltatásban közzétehető reklámok idő-

tartama 6 és 18 óra között, továbbá 18 és 24 óra között sem haladhatja meg ezen időszakok 20-20 százalékát, beleértve az osztott képernyős reklámot, a virtuális reklámot, valamint – szűk kivételtől eltekintve – a más médiaszolgáltatás műsorszámainak népszerűsítését [Mttv. 35. § (1) bekezdés].

A közszolgálati médiaszolgáltató lineáris médiaszolgáltatásában közzétett reklám és televíziós vásárlás időtartama óránként nem haladhatja meg a nyolc percet, míg a közösségi médiaszolgáltatás esetében a hat percet [Mttv. 36. § (1) bekezdés].

A rendszeres ellenőrzések során feltárt reklámidő-túllépések miatt 2025-ben nem hozott határozatot a Hivatal, mint e jogszabályhelyek felügyeletére hatáskörrel rendelkező szerv.

## 7.7. Közlemények előzetes minősítése

Az Mttv. 32. § (8) bekezdése szerint a médiaszolgáltató kérelmére a Médiatanács – a kérelem beérkezésétől számított tizenöt napon belül, igazgatási szolgáltatási díj ellenében – hatósági határozatában dönt arról, hogy a kérelem tárgyát képező köz-

**lemény közérdekű közleménynek, társadalmi célú reklámnak vagy politikai reklámnak minősül-e. A közlemények közös jellemzője, hogy gazdasági érdeket, reklámcélokat nem szolgálhatnak, elhatárolásuk alapvetően a közlemény tartalma és célja, a közlétevő személye, valamint annak visszterhessége mentén vizsgálható.**

2025-ben nem érkezett ilyen tárgyú kérelem a Médiatanácshoz.

4



# TÁRSSZABÁLYOZÁS

**A társzabályozásban részt vevő szakmai szervezetek körében 2025-ben nem történt változás: a Médiatanács továbbra is a Magyar Lapkiadók Egyesületével, a Magyar Elektronikus Műsorszolgáltatók Egyesületével, a Magyarországi Tartalomszolgáltatók Egyesületével és az Önszabályozó Reklám Testülettel áll szerződéses viszonyban. A Médiatanács és a szakmai szervezetek a közöttük fennálló közigazgatási szerződést legutóbb 2023. április 24-én, az aláírásának napjától kezdődően határozatlan időtartamra vonatkozóan módosították, és annak szövegét a hatályos módosításokkal egységes szerkezetbe foglalták. A szakmai szervezetek 2025-ben is eleget tettek törvényi és szerződéses kötelezettségeiknek.**

A hatóság anyagilag támogatta a szervezetek szakmai működését, emellett átfogó ágazati kutatásokra és egyes piaci területeket érintő monitoringvizsgálatokra is pénzügyi forrásokat nyújtott. A 2025-ben elkészített vizsgálatok alapján is széleskörű és hasznos ismeretekhez jutott a hatóság.

2025-ben a hatóság finanszírozásában – többek között – az alábbi kutatások, tanulmányok készültek:

- Magyar Elektronikus Műsorszolgáltatók Egyesülete: *A lineáris TV és a BVOD (Broadcaster Video on Demand) előnye és szerepe a tartalomkínálatban* (iparági

kutatás). A kutatás elsődleges célja az volt, hogy feltárja, milyen szerepet töltenek be a hazai televíziós műsorszolgáltatók lineáris és BVOD-platformjai a jelenlegi mozgóképes médiapiacban, továbbá miként pozicionálhatók ezek a hirdetési piacon a globális digitális szereplőkkel szemben. A projekt a lineáris televíziózás erős hazai jelenléte és a digitális média térnyerése közötti átmenetet, valamint a BVOD potenciális piaci lehetőségeit kívánta feltárni. A kutatási cél megfogalmazása szerint a vizsgálat azt a kérdést járta körül, hogyan illeszkednek a hazai műsorszolgáltatók platformjai a fogyasztói tartalomfogyasztási szokások közé, és milyen előnyöket kínálnak a nézőknek, illetve a hirdetőknél a gyorsan változó médiakörnyezetben. A kutatás kitért arra is, hogy milyen mértékben képes a BVOD alternatívát vagy kiegészítést nyújtani a lineáris televíziózás mellé, különös tekintettel a fiatalabb és nehezebben elérhető célcsoportokra.

- Magyar Lapkiadók Egyesülete (hazai média- és kommunikációs szakmai szervezetekkel együttműködve): *Kézikönyv a mesterséges intelligencia felelős használatáról – minden, amit a mesterséges intelligencia marketing, kommunikációs és tartalomelőállítói alkalmazásáról tudni érdemes*. A dokumentum célja, hogy egy átlátható keretrendszer mentén, bármely



Dr. Koltay András előadása a negyedik alkalommal megrendezett Society of Internet Platforms című konferencián

érintett iparági szereplő számára gyakorlati útmutatást kínáljon az AI felhasználásának transzparens és etikus módjára, különös tekintettel a fogalmi, tartalom-előállítási, jogi és szabályozási, etikai, alkalmazási, adatbiztonsági, teljesítménymérési, valamint együttműködési területekre.

- Magyarországi Tartalomszolgáltatók Egyesülete (a 21 Kutatóközpont Kft. segítségével): *Generációs és AI-technológia médiafogyasztási hatásvizsgálat* – ezen belül – 1. *AI technológia hatása a médiaiparban: desk research kutatás szabadon hozzáférhető információk segítségével az európai piacról, és B2B szakértői interjúk; valamint 2. B2C generációs médiafogyasztási kvalitatív kutatás a Z generáció körében* (tanulmány).

- Önszabályozó Reklám Testület: *Vásárlási döntéseket támogató informálódás a gyermekes családok körében, különös tekintettel a reklám szerepének megismerésére* (kutatás). A kutatási projekt keretében a szakmai szervezet azt vizsgálta, hogy a reklámok és a digitális környezet miként befolyásolták a gyermekek szerepét a családi vásárlási döntésekben. A kutatás különös hangsúlyt helyezett arra, hogy feltárja a reklám szerepét a döntéshozatali folyamatban, valamint azt, hogy az online és közösségi médiafelületeken megjelenő reklámok, influenszertartalmak és egyéb digitális információforrások hogyan hatottak a gyerekek és fiatalok véleményformálására a családon be-

lül. A vizsgálat célja az volt, hogy átfogó, empirikusan megalapozott képet adjon a reklám hatásmechanizmusáról a mindennapi vásárlási helyzetek kontextusában. *Gyerekeknek szóló élelmiszerreklámok* (2025. I. féléves monitoring); *Környezetre ártalmas magatartás bemutatása* (2025. II. féléves monitoring).

A szakmai szervezetek aktív munkájukkal hozzájárulnak a testület hatékony feladatellátásához. A felek szoros szakmai együttműködését jelzi, hogy az önszabályozó szervezetek rendszeresen részt vesznek – gyakran előadóként – a hatóság szakmai konferenciáin és egyéb rendezvényein, ezzel is szerepet vállalva a hatóság és a piaci szereplők közötti hatékony párbeszédben.

5



# A MÉDIATANÁCS 2025-ÖS TÁMOGATÁSI TEVÉKENYSÉGE

## 1. A MÉDIATANÁCS ÉS AZ MTVA TÁMOGATÁSPOLITIKÁJA

**A Médiatanács által elfogadott támogatáspolitikája határozza meg a Médiatanács Támogatási Program keretében megvalósuló támogatási rendszert. Az éves támogatási terv rögzíti a tervezett támogatási célokat, a keretösszegeket és a pályáztatási ütemtervet. A közösségi médiaszolgáltatók és a filmalkotásnak nem minősülő közszolgálati célú műsorszámok támogatása az Alap közreműködésével valósul meg. A Médiatanács a Támogatási Program pályázati rendszerében két területen nyújt támogatást: egyrészt a közösségi médiaszolgáltatók működési költségeit, másrészt a helyi vagy körzeti médiaszolgáltatók közszolgálati célú műsorainak gyártását támogatja.**

Az Mttv. 136. § (1) bekezdése rögzíti az MTVA feladatait, amely szerint az MTVA olyan elkülönített vagyonekezelő- és pénzalap, amelynek kötelezettsége – egyebek mellett –

- a közösségi médiaszolgáltatások és
- a közszolgálati célú műsorszámok támogatása.

A törvény a 137. § (1) bekezdésében nevesíti azokat a támogatási célokat, amelyeket nyilvános pályázat útján kell megvalósítani a Médiatanács által elfogadott Általános Pályázati Feltételekben rögzített eljárási rend szerint.

Az MTVA kezelője a Médiatanács, így meghatározza annak támogatáspolitikáját. Az MTVA költségvetésének részeként meghatározott céltámogatásokat az MTVA-n belül elkülönítetten kezelt alszámláról használják fel. Az MTVA szervezeti felépítésében a Támogatási Iroda apparátusa végzi a Médiatanács támogatáspolitikai döntéseihez igazodóan a pályázatok előkészítését, kiírását, a bírálat előkészítését, a döntés-előkészítő szakmai tevékenységet, a szerződéskötést és a támogatások felhasználásának teljes ellenőrzését.

### 1.1 A 2025-ös Támogatási Terv

A támogatáspolitikához szorosan kapcsolódik az éves Támogatási Terv, amely alapján a Médiatanács Támogatási Programja megvalósul. A pályázatok kiszámíthatósága és az észszerű pénzügyi tervezhetőség érdekében az MTVA köteles a következő év támogatási tervét az előző év második félévében előterjeszteni,

majd miután azt a Médiatanács elfogadta, az MTVA-nak nyilvánosságra kell azt hoznia. A Támogatási Tervben rögzíteni kell a tervezett támogatási célokat, a keretösszegeket, illetve a pályázatási és támogatási ütemtervet.

A Médiatanács 2024 novemberében, a 816/2024. (XI. 12.) számú döntésével fogadta el és a 440/2025. (V. 27.) számú döntésével módosította a 2025. évi Támogatási Tervet és annak ütemezését. A Támogatási Terv a médiaszolgáltatók működési költségeinek és műsorgyártásának támogatására irányult.

A terv elkészítésekor az MTVA és a Médiatanács figyelembe vette az előző évi tapasztalatok mellett a bírálóbizottságok és az MTVA Támogatási Irodájának javaslatait, a médiaszolgáltatók igényeit, valamint az egyes szakmai fórumokon elhangzott észrevételeket is.

A Médiatanács és az MTVA 2025-ben a **49–52. táblázat**ban felsorolt pályázati eljárások keretében nyújtott támogatást az elfogadott támogatáspolitikai elvek, normák és célok alapján.

### 1.2. A támogatásra szánt összegek, arányok, források

Az MTVA az Mttv. 136. § (3) bekezdése szerint meghatározott – az Mttv. 137. § (1) bekezdésében előírt feladatokra fordítandó – forrásai elsősorban a következők: a médiaszolgáltatási díj, a pályázati díj, a műsorszolgáltatási szerződésszegési kötbér és kártérítés, a bírság, a közszolgálati hozzájárulás, valamint a frekvenciadíjából a hatóság által, az Mttv. 134. § (5) bekezdése alapján az MTVA-hoz utalt összeg.

Az Mttv. médiaszolgáltatási díjfizetési kötelezettségre vonatkozó szabályainak a veszélyhelyzet során történő eltérő alkalmazásáról szóló 544/2022. (XII. 22.) Korm. rendelet értelmében a lineáris kereskedelmi jellegű médiaszolgáltatás és a hatósági szerződéssel rendelkező kereskedelmi jellegű médiaszolgáltatás médiaszolgál-

tatói 2025. január 1. napjától 2025. december 31. napjáig mentesültek a negyedéves médiaszolgáltatási díjfizetési kötelezettség alól. A támogatások fedezetét – az Mttv.-ben meghatározott folyó bevételeken túl – az MTVA a főszámlájáról való forrásátvezetéssel biztosította. A Támogatási Iroda a cash flow tervezésről, a támogatási alszámlán kezelt pénzeszközök összetételéről, illetve a támogatások fedezetének alakulásáról havonta tájékoztatja a Médiatanácsot.

### 1.3. Új intézkedések, szabályozások

#### Az Általános Pályázati Feltételek módosítása

A Médiatanács Támogatási Program keretei között megítélt REZSI pályázati eljárások támogatásai általános csekély összegű (de minimis) támogatásnak minősülnek. Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló rendelet [2023. december 13-i (EU) 2023/2831 bizottsági rendelet] szabályai megváltoztak, mely változások az Általános Pályázati Feltételekben átvezetésre kerültek. A Médiatanács az 527/2024. (VII. 2.) számú döntésével fogadta el a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Általános Pályázati Feltételeket.

#### Határon túli médiaszolgáltatók támogatása

Az Általános Pályázati Feltételek korábbi módosítása következtében a RÁDIÓÁLLANDÓ és a TVÁLLANDÓ pályázatok megnyíltak a határon túli pályázók előtt is. A Médiatanács a RÁDIÓÁLLANDÓ2025 és a TVÁLLANDÓ2025 pályázati eljárásokat a magát magyar nemzetiségűnek valló kisebbség számára műsort szolgáltató, a saját országának joga szerint rádiós, televíziós médiaszolgáltatás végzésére jogosult médiaszolgál-

gáltatók számára is meghirdette. A pályázatok elbírálásának eredményeként több határon túli médiaszolgáltató is támogatásban részesült.

## 2. A MÉDIATANÁCS ÁLTAL NYÚJTOTT TÁMOGATÁSOK

**A Médiatanács 2025-ben – az Mttv. 137. § (1) bekezdése alapján – összesen hat pályázati eljárást hirdetett meg, illetve bonyolított le. A médiaszolgáltatók támogatását célzó eljárások a Médiatanács Támogatási Program keretében valósultak meg. A RÁDIÓÁLLANDÓ2024, a TVÁLLANDÓ2024, a KMUSZ2024, a REZSI2025, a RÁDIÓÁLLANDÓ2025 és a TVÁLLANDÓ2025 pályázati eljárások döntéseivel 2025-ben 279 pályázat több mint 1,32 milliárd forint támogatást nyert el, melyből a 2025. évben 255 szerződés megkötésére került sor (több mint 1,19 milliárd forint támogatási összeggel), 24 db szerződés megkötése pedig technikailag áthúzódik a 2026. évre.**

### 2024-ben meghirdetett, 2025-re áthúzódó pályázati eljárások

A Médiatanács 2025-ben három olyan pályázati eljárást zárt le, amely 2024-ben került meghirdetésre.

#### 1. Közösségi médiaszolgáltatók műszaki fejlesztéseinek támogatása (KMUSZ2024)

A Médiatanács az 528/2024. (VII. 2.) számú döntésével háromfordulós pályázati eljárást hirdetett meg magyarországi közösségi médiaszolgáltatók számára. A pályázati eljárás célja, hogy támogassa a közösségi médiaszolgál-

tatási jogosultsággal rendelkező magyarországi médiaszolgáltatók folyamatos működését biztosító – és a digitális átállást elősegítő, illetve ahhoz szervesen igazodó – stúdiótechnikai háttér kialakítását a felhívásban szereplő eszközök és berendezések megvásárlásával.

Az elnyerhető támogatás maximális összege:

- a) a közösségi audiovizuális médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltatók esetében 5,5 millió forint,
- b) a közösségi rádiós médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltatók esetében 3,3 millió forint,
- c) a kisközösségi rádiós médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltatók esetében 1,1 millió forint volt.

Az eljárásban a Médiatanács a nyertes pályázatok támogatására 120 millió forintot különített el. A stúdió(k) belső akusztikájának fejlesztésére a maximálisan igényelhető támogatás részeként legfeljebb kétmillió forint, kisközösségi rádiós médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltatók esetében legfeljebb egymillió forint támogatást lehetett igényelni. Az MTVA a támogatást elő- és utófinanszírozás formájában folyósította **(43. táblázat)**.

#### 2. Műsorkészítési támogatás helyi és körzeti rádióknak (RÁDIÓÁLLANDÓ2024)

A Médiatanács a 163/2024. (III. 5.) számú döntésével pályázati eljárást hirdetett meg hatósági szerződés vagy nyilvántartásba vétel alapján médiaszolgáltatás végzésére jogosult rádiós médiaszolgáltatók számára rádiós hírműsor, közérdekű szolgáltató magazinműsor, valamint tematikus magazinműsor készítésének támogatására. Az eljárásban olyan közszolgálati rádiós műsorszám (állandó műsor) folyamatos készítésének és adásba szerkesztésének támogatására lehetett pályázni, amely négy negyedéven keresztül, minden hét azo-

Lezárult	Támogatott (db)	Megítélt támogatás (forint)
Beérkezett pályázati kérelem (db)	56	
Igényelt támogatás (forint)	135 232 401	
Elutasított pályázati kérelmek (formai, tartalmi okok, illetve forráshiány miatt) (db)	16	
Nyertessé nyilvánított	40	119 915 711
Szerződést nem kötött	1	
Szerződést kötött	39	118 102 503

43. táblázat. A KMUSZ2024-pályázat adatai

Lezárult	Támogatott (db)	Megítélt támogatás (forint)
Beérkezett pályázati kérelem (db)	145	
Igényelt támogatás (forint)	481 634 293	
Elutasított pályázati kérelmek (formai, tartalmi okok, illetve forráshiány miatt) (db)	33	
Nyertessé nyilvánított	112	360 814 990
Szerződést nem kötött	1	
Szerződést kötött	111	355 614 990

44. táblázat. A RÁDIÓÁLLANDÓ2024-pályázat adatai

Lezárult	Támogatott (db)	Megítélt támogatás (forint)
Beérkezett pályázati kérelem (db)	108	
Igényelt támogatás (forint)	582 363 232	
Elutasított pályázati kérelmek (formai, tartalmi okok, illetve forráshiány miatt) (db)	14	
Nyertessé nyilvánított	94	523 344 692
Szerződést nem kötött	-	
Szerződést kötött	94	523 344 692

45. táblázat. A TVÁLLANDÓ2024-pályázat adatai

Lezárult	Támogatott (db)	Megítélt támogatás (forint)
Beérkezett pályázati kérelem (db)	76	
Igényelt támogatás (forint)	495 405 335	
Elutasított pályázati kérelmek (formai, tartalmi okok, illetve forráshiány miatt) (db)	9	
Nyertessé nyilvánított	67	439 323 335
Szerződést nem kötött	-	
Szerződést kötött	67	439 323 335

46. táblázat. A REZSI2025-pályázat adatai

nos napján (napjain), azonos időpontban, rendszeresen jelentkezik.

Az állandó műsorszámok támogatására a Médianács fordulónként 90 millió forintot, a négy fordulóra összesen 360 millió forintot különített el.

Az eljárásban az alábbi állandó műsортípusok támogatására lehetett pályázatot benyújtani:

- a) a vételkörzet eseményeiről szóló – a pályázó választása szerint sporthíreket is tartalmazó – hírműsor,

b) a vételkörzet eseményeivel foglalkozó vagy a vételkörzet lakóinak informálódását segítő helyi/körzeti információkat közlő közérdekű szolgáltató magazinműsor,

c) a vételkörzethez, annak eseményeihez, történéseihez kapcsolódó tematikus magazinműsor.

Az állandó műsorszám egy adására elnyerhető maximális támogatás hírműsorra tízezer forint, szolgáltató és tematikus magazinra ötvenezer forint. A pályázati eljárás négy fordulóból állt. Az MTVA a támogatást elő- és utófinanszírozási formában folyósította **(44. táblázat)**.

### 3. Műsorkészítési támogatás helyi és körzeti televízióknak (TVÁLLANDÓ2024)

A Médiatanács a 164/2024. (III. 5.) számú döntésével pályázati eljárást hirdetett meg helyi vagy körzeti médiaszolgáltatási jogosultsággal hatósági szerződés vagy nyilvántartásba vétel alapján rendelkező audiovizuális médiaszolgáltatók számára televíziós közéleti magazinműsor, illetve televíziós hírműsor és kulturális magazinműsor készítésének támogatására. Az eljárásban olyan közszolgálati televíziós műsorszám (állandó műsor) folyamatos készítésének és adásba szerkesztésének támogatására lehetett pályázni, amely négy negyedéven keresztül, minden hét azonos napján (napjain), azonos időpontban rendszeresen jelentkezik.

Az eljárásban az alábbi, saját gyártású állandó műsorszám típusok támogatására lehetett pályázatot benyújtani:

- a) közéleti magazinműsor,
- b) a pályázó választása szerint sporthíreket is tartalmazó hírműsor,
- c) kulturális magazinműsor.

Az állandó műsorszámok támogatására a Médiatanács fordulónként legfeljebb 130 millió forintot, a négy fordulóra összesen 520 millió forintot különített el. A fordulónkénti

keretösszegeből 27 millió forintot közéleti magazin, 86 millió forintot hírműsor, 17 millió forintot kulturális magazin támogatására kellett fordítani. Az állandó műsorszám egy adására elnyerhető maximális támogatás közéleti magazinra hatvenezer forint, hírműsorra és kulturális magazinra negyvenezer forint volt. A pályázati eljárás négy fordulóból állt. Az MTVA a támogatást ütemezett elő- és utófinanszírozással folyósította **(45. táblázat)**.

A Médiatanács a 2025-ös Támogatási Program keretében 2024-ben egy, 2025-ben kettő eljárást hirdetett meg.

### A 2025-ös Támogatási Terv alapján kiírt, 2025-ben lezárult pályázati eljárás

#### Közösségi mediaszolgáltatók rezsitámogatása (REZSI2025)

A Médiatanács a 817/2024. (XI. 12.) számú döntésével meghirdette a magyarországi közösségi mediaszolgáltatások 2025. évi folyamatos fenntartásához szükséges működési és üzemeltetési költségeinek vissza nem térítendő támogatását célzó pályázati eljárását.

Az egy pályázó által mediaszolgáltatási jogosultságonként elnyerhető maximális havi támogatás összege:

- a) a közösségi audiovizuális (televíziós) mediaszolgáltatást nyújtó mediaszolgáltatók esetében 660 ezer forint,
- b) a közösségi rádiós mediaszolgáltatást nyújtó mediaszolgáltatók esetében 550 ezer forint,
- c) a kisközösségi rádiós mediaszolgáltatást nyújtó mediaszolgáltatók esetében 440 ezer forint volt.

Az eljárásban a Médiatanács a nyertes pályázatok vissza nem térítendő támogatására 440 millió forintot különített el. Az MTVA a támogatást előfinanszírozással folyósította **(46. táblázat)**.

4/3. forduló lezárultával	Támogatott (db)	Megítélt támogatás (forint)
Beérkezett pályázati kérelem (db)	124	
Igényelt támogatás (forint)	446 372 898	
Elutasított pályázati kérelmek (formai, tartalmi okok, illetve forráshiány miatt) (db)	42	
Nyertessé nyilvánított	82	268 737 590
Szerződést nem kötött	-	
Szerződést kötött	82	268 737 590

47. táblázat. A RÁDIÓÁLLANDÓ2025-pályázat adatai

4/3. forduló lezárultával	Támogatott (db)	Megítélt támogatás (forint)
Beérkezett pályázati kérelem (db)	99	
Igényelt támogatás (forint)	535 901 900	
Elutasított pályázati kérelmek (formai, tartalmi okok, illetve forráshiány miatt) (db)	24	
Nyertessé nyilvánított	75	383 475 900
Szerződést nem kötött	25	
Szerződést kötött	50	251 092 800

48. táblázat. A TVÁLLANDÓ2025-pályázat adatai

## 2025-ben meghirdetett pályázati eljárások

### 1. Műsorkészítési támogatás helyi és körzeti rádióknak (RÁDIÓÁLLANDÓ2025)

A Médiatanács a 126/2025. (III. 4.) számú döntésével pályázati eljárást hirdetett meg hatósági szerződés vagy nyilvántartásba vétel alapján médiaszolgáltatás végzésére jogosult rádiós médiaszolgáltatók számára rádiós hírműsor, közérdekű szolgáltató magazinműsor, valamint tematikus magazinműsor készítésének vissza nem térítendő támogatására. Az eljárásban olyan közszolgálati rádiós műsorszám (állandó műsor) folyamatos készítésének és adásba szerkesztésének támogatására pályázhattak, amely négy negyedéven keresztül, minden hét azonos napján (napjain), azonos időpontban, rendszeresen jelentkezik.

Az állandó műsorszámok támogatására a Médiatanács fordulónként 90 millió forintot, a négy

fordulóra összesen 360 millió forintot különített el.

Az eljárásban az alábbi állandó műsorszámok támogatására lehetett pályázatot benyújtani:

- a vételkörzet eseményeiről szóló – a pályázó választása szerint sporthíreket is tartalmazó – hírműsor,
- a vételkörzet eseményeivel foglalkozó vagy a vételkörzet lakóinak informálódását segítő helyi/körzeti információkat közlő közérdekű szolgáltató magazinműsor,
- a vételkörzethez, annak eseményeihez, történéseihez kapcsolódó tematikus magazinműsor.

Az állandó műsorszám egy adására elnyerhető maximális támogatás hírműsorra tízezer forint, szolgáltató és tematikus magazinra ötvenezer forint volt. A pályázati eljárás négy fordulóból állt. Az MTVA a támogatást elő- és utófinanszírozási formában folyósította **(47. táblázat)**.

Sor- szám	Kíírás	Pályázati eljárás	Meghirdetett keretösszeg (forint)
			Keretösszeg- változás
1.	528/2024. (VII. 2.)	<b>KMUSZ2024</b> – közösségi médiaszolgáltatók műszaki fejlesztései	120 000 000
2.	163/2024. (III. 5.)	<b>RÁDIÓÁLLANDÓ2024</b> – műsorkészítési támogatás helyi és körzeti rádióknak	360 000 000
			+11 360 485
3.	164/2024. (III. 5.)	<b>TVÁLLANDÓ2024</b> – műsorkészítési támogatás helyi és körzeti televízióknak	520 000 000
			+34 649 249
		<b>Összesen:</b>	880 000 000
			+46 009 734

49. táblázat. A Médiateanács által 2024-ben meghirdetett, a 2024-es Támogatási Terv alapján kiírt eljárásainak összesítése

Sor- szám	Kíírás	Pályázati eljárás	Meghirdetett keretösszeg (forint)
			Keretösszeg- változás
1.	817/2024. (XI. 12.)	<b>REZSI2025</b> – közösségi médiaszolgáltatások rezsitámogatása	440 000 000
		<b>Összesen:</b>	440 000 000

50. táblázat. A 2025-ös Támogatási Terv alapján kiírt, 2025-ben lezárult eljárás

Sor- szám	Kíírás	Pályázati eljárás	Meghirdetett keretösszeg (forint)
			Keretösszeg- változás
1.	126/2025. (III. 4.)	<b>RÁDIÓÁLLANDÓ2025</b> – műsorkészítési támogatás helyi és körzeti rádióknak	360 000 000
2.	142/2025. (III. 11.)	<b>TVÁLLANDÓ2025</b> – műsorkészítési támogatás helyi és körzeti televízióknak	520 000 000
		<b>Összesen:</b>	880 000 000

51. táblázat. A Médiateanács által 2025-ben meghirdetett, a 2025-ös Támogatási Terv alapján kiírt eljárásainak összesítése

Pályázati eljárás	Nyertes pályázatok száma (db)	Megítelt támogatás (forint)
1. <b>REZSI2025 (lezárt)</b> – közösségi médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásának működési és üzemeltetési költségei	67	439 323 335
2. <b>RÁDIÓÁLLANDÓ2025 (4/3. lezárt forduló)</b> – helyi vagy körzeti rádiók hírműsorai, közérdekű szolgáltató vagy tematikus magazinműsorai	82	268 737 590
3. <b>TVÁLLANDÓ2025 (4/3. lezárt forduló)</b> – helyi vagy körzeti televíziók magazinműsorai, televíziós hírműsorai és kulturális magazinműsorai	75	383 475 900
<b>Összesen:</b>	<b>224</b>	<b>1 091 536 825</b>

52. táblázat. A Médiateanács 2025-ös Támogatási terve alapján megítelt támogatások összesítése



Harmadik alkalommal mutatta be a Kádár-korszak nyilvánosságát vizsgáló kutatásait a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (NMHH) Médiatudományi Intézete (MTMI) Budapesten, a médiahatóság Esztergomi úti komplexumában

## 2. Műsorkészítési támogatás helyi és körzeti televízióknak (TVÁLLANDÓ2025)

A Médiatanács a 142/2025. (III. 11.) számú döntésével pályázati eljárást hirdetett meg helyi vagy körzeti médiaszolgáltatói jogosultsággal hatósági szerződés vagy nyilvántartásba vétel alapján rendelkező audiovizuális médiaszolgáltatók számára televíziós közéleti magazinműsor, illetve televíziós hírműsor és kulturális magazinműsor készítésének vissza nem térítendő támogatására. Az eljárásban olyan közszolgálati televíziós műsorszám (állandó műsor) folyamatos készítésének és adásba szerkesztésének támogatására lehetett pályázni, amely négy negyedéven keresztül, minden hét azonos napján (napjain), azonos időpontban rendszeresen jelentkezik.

Az eljárásban az alábbi, saját gyártású állandó műsorszám típusok támogatására lehetett pályázatot benyújtani:

- a) közéleti magazinműsor,
- b) a pályázó választása szerint sporthíreket is tartalmazó hírműsor,
- c) kulturális magazinműsor.

Az állandó műsorszámok támogatására a Médiatanács fordulónként legfeljebb 130 millió forintot, a négy fordulóra összesen 520 millió forintot különített el. A fordulónkénti keretösszegeből 27 millió forintot közéleti magazin, 86 millió forintot hírműsor, 17 millió forintot kulturális magazin támogatására kellett fordítani. Az állandó műsorszám egy adására elnyerhető maximális támogatás közéleti magazinra hatvanezer forint, hírműsorra és kulturális magazinra negyvenezer

forint volt. A pályázati eljárás négy fordulóból állt. Az MTVA a támogatást ütemezett elő- és utófinanszírozással folyósította **(48. táblázat)**.

A Médiatanács 2024-es Támogatási Terve alapján meghirdetett és túlnyomórészt még 2024-ben lefolytatott pályázati eljárások közül három pályázati eljárás egy-egy fordulója húzódott át 2025-re. Ezen eljárások esetében a Médiatanács 2025 első negyedévében a KMUSZ2024, a RÁDIÓÁLLANDÓ2024 és a TVÁLLANDÓ2024 pályázati eljárások utolsó fordulóiban 228 934 045 forint támogatást ítelt meg.

6



# A RÁDIÓS ÉS TELEVÍZIÓS MÉDIATARTALMAK ELEMZÉSE (MONITORING)

## 1. A HARMINCÖT SZÁZALÉKOS BŰNCSELEKMÉNYARÁNY VIZSGÁLATA A HÍRMŰSOROKBAN

**2025-ben a JBE-médiaszolgáltatók (TV2, RTL) esti hírműsoraiban közzétett bűnügyi hírek százalékos aránya nem lépte át a törvényben lefektetett értéket. A két vezető kereskedelmi híradó műsorszerkesztési gyakorlata eltért egymástól: a *Tényekben* nagyobb valószínűséggel találkozhattak a nézők bűncselekményeket ismertető tudósításokkal (23,3%), mint az *RTL Híradójában* (15,4%).**

Az Mttv. 38. § (1) bekezdése a JBE lineáris audiovizuális médiaszolgáltató számára a következő elvárást fogalmazza meg 2019. augusztus 1-jétől: „[...] A más médiaszolgáltatótól átvett, illetve a demokratikus közvélemény tájékoztatását nem szolgáló, bűnügyi tematikájú híryananyag vagy tudósítás a hírműsorszám időtartamának harmincöt százaléknál éves átlagban nem lehet hosszabb terjedelmű.”

Bűnügyi tematikájú híryanagnak vagy tudósításnak azokat az összefoglalókat tekinti a ható-

ság, amelyek bűncselekményekről számolnak be. A bűncselekmény fogalmát a 2013. július 1-jétől hatályos Btk. 4. §-a az alábbiak szerint határozza meg: „(1) Bűncselekmény az a szándékosan vagy – ha e törvény a gondatlan elkövetést is büntetni rendeli – gondatlanságból elkövetett cselekmény, amely veszélyes a társadalomra, és amelyre a törvény büntetés kiszabását rendeli. (2) Társadalomra veszélyes cselekmény az a tevékenység vagy mulasztás, amely mások személyét vagy jogait, illetve Magyarország Alaptörvény szerinti társadalmi, gazdasági, állami rendjét sérti vagy veszélyezteti.”

Egyes elméletek a hírműsorok szerkesztési elveként a hírértéket tüntetik fel, ugyanakkor napi tapasztalat, hogy a műsorszerkesztők leginkább azt mérlegelik: műsoraik megfelelnek-e az elvárt nézettségnek. A hírműsorok legfőbb feladata a közélet történéseinek bemutatása, így elvárható, hogy – ha már szükségszerű – a bűnözés világából is csak az olyan típusú hírekre összpontosítsanak, amelyek közvetlen vagy közvetett módon kapcsolódnak a közülethez.

A Btk. három olyan fogalmat használ, amellyel behatárolható az Mttv. 38. § (1) bekezdése alá nem tartozó bűncselekmények köre:

- 1) a hivatalos személy (Btk. 459. § 11. pont), a közfeladatot ellátó személy (Btk. 459. § 12. pont) és a külföldi hivatalos személy (Btk. 459. § 13. pont) által vagy ellen elkövetett bűntettek bemutatása – a hatóság értelmezésében – a demokratikus közvélemény tájékoztatását szolgálja. Ezeknek a személyeknek a tevékenységét a közvélemény részéről kiemelt érdeklődés övezi, az ellenük vagy általuk elkövetett bűncselekmények a demokráciába vetett hitet ássák alá;
- 2) külföldi vagy hazai vonatkozású terrorcselekmények, merényletek, etnikai alapú bűncselekmények, mivel ezek szinte kizárólag politikai vagy ideológiai indíttatásúak;
- 3) végül azok a „szociálisnak” nevezett bűncselekmények (például uzsora, lakás-maffia), amelyek a társadalmon belül meglévő feszültségekre hívják fel a figyelmet.

Az egyéb, közéleti kapcsolódással nem bíró bűncselekmények bemutatásának időtartamát a harmincöt százalékos szabály alá tartozó bűnügyi híryanagokhoz kell számítani.

2025-ben a hatóság a két országos JBE-média-szolgáltató több mint 515 műsoróját elemezte, melynek összesen 19 százaléka számolt be valamilyen bűncselekményről. Ez csökkenést mutat a megelőző év adataihoz képest (21%). A törvényben lefektetett értéket egyik hírműsor sem lépte túl a vizsgált évben. A *Tények* adásaiban az ilyen típusú beszámolók előfordulása a 2024-es évhez képest visszaesett (26,4% vs. 23,3%). Az év túlnyomó részében az arány 25 százalék alatt maradt, decemberben pedig már a műsoridő ötödét sem érte el. Az *RTL Híradó* programjaiban a bűnügyi beszámolók megoszlása az előző évhez képest lényegében változatlan maradt (15,6% vs. 15,4%) **(53. táblázat, 9. ábra).**

A bűnesetek sorrendiségének vizsgálata arra világított rá, hogy az első öt hír között – ami kiemelt műsorhelynek számít – részesedésük a megelőző évhez képest a TV2 híradóiban visszaesett (40,2% vs. 37,8%), míg az RTL hírműsoraiiban emelkedett (41,3% vs. 43,5%). A műsoregységek hosszának mediánja (középértéke) mindkét vizsgált programban meghaladta a két percet **(54. táblázat).**

	Nem jelenik meg bűncselekmény			Megjelenik bűncselekmény		
	Esetszám	Másodperc	%	Esetszám	Másodperc	%
TV2 – Tények	7139	715 532	76,7	1731	216 890	23,3
RTL – RTL Híradó	6621	780 013	84,6	1217	142 187	15,4

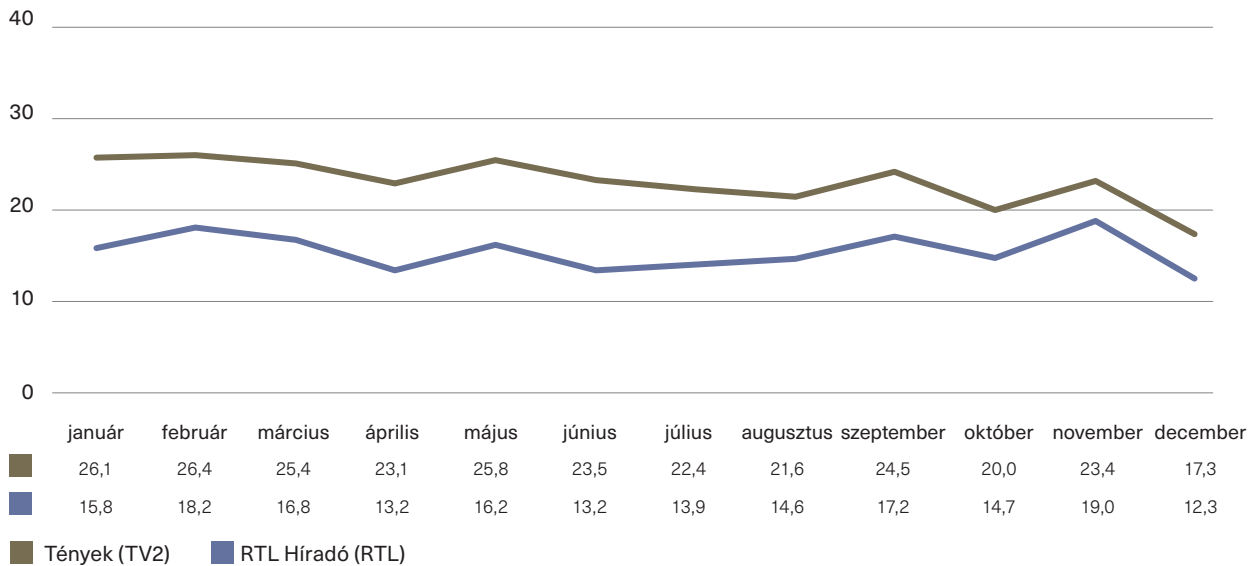
**53. táblázat. A bűncselekményekről szóló műsoregységek gyakorisága, hossza és műsoridejének aránya a hírműsorokban 2025-ben**

	Esetszám	Másodperc	%	Medián másodpercben
TV2 – Tények	653	92 219	37,8	146
RTL – RTL Híradó	762	96 013	43,5	139

**54. táblázat. A bűncselekményekről szóló műsoregységek gyakorisága, hossza, műsoridejének aránya és mediánja a hírműsorok első öt hírében 2025-ben**

	Nem hangsúlyozott		Hangsúlyozott	
	Esetszám	%	Esetszám	%
TV2 – Tények	1306	75,4	425	24,6
RTL – RTL Híradó	953	78,3	264	21,7

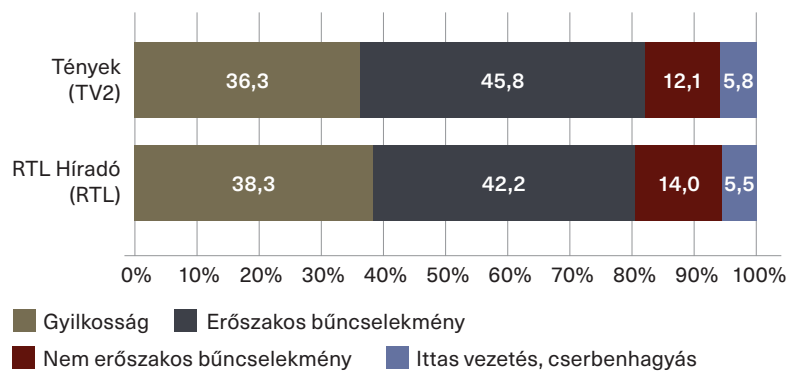
**55. táblázat. A bűncselekményekről szóló műsoregységek hangsúlyozottsága 2025-ben**



9. ábra. A bűncselelményekről tudósító híradások aránya havi bontásban 2025-ben (a műsoridő százalékában)

Fontos értékelési szempont, hogy a híradók a műsor elején és/vagy végén megjelenő összefoglalókban szerepeltetnek-e bűnügyi beszámolókat, még inkább hangsúlyozva ezen ügyek jelentőségét. A két kereskedelmi televízióban a bűncselelményekről szóló híreket eltérő arányban emelték ki. Míg az RTL-nél növekedést (19,6% vs. 21,7%), addig a TV2-nél jelentős visszaesést regisztrált a hatóság (30,7% vs. 24,6%) **(55. táblázat)**.

A hírműsorokban megjelenő bűncselelményeket négy csoportba sorolta az NMHH: gyilkosság; erőszakos bűncselelmény (rablás, testi sértés, állatkínzás stb.); nem erőszakos bűncselelmény (lopás, gazdasági bűncselelmény stb.) és ittas vezetés, cserbenhagyás. A gyilkosságok prezentálása mindkét médiaszolgáltató esetében elvesztette vezető szerepét, helyét az erőszakos bűncselelmények vették át, amelyek a két hírműsornál közel azonos arányt értek el (*Tények*: 45,8%, illetve *RTL Híradó*: 42,2%) **(10. ábra)**. A hírműsorok bűnügyi beszámolóinak közel öt százaléka volt külföldi vonatkozású, legnagyobb terjedelemben az *RTL Híradó*iban lehetett külföldi bűnesetekkel találkozni (6,9%).



10. ábra. A magyarországi bűncselelmények fajtáinak előfordulása a hírműsorokban 2025-ben (a műsoridő százalékában)

## 2. A TÁRSADALMI SOKSZÍNŰSÉG REPREZENTÁCIÓJA A HÍRMŰSOROKBAN

**2025-ben az NMHH által vizsgált társadalmi csoportok együttes megjelenésének aránya a hírműsorok szereplőinek 12,6 százalékát tette ki, ami alacsonyabb az utóbbi évek eredményeinél. Legtöbbször a gazdasági élet, majd az inaktív társadalmi csoportok képviselői jelentek meg a műsorokban. Kevesebbszer tűntek fel a civil és érdekvédelmi szervezetek, valamint az egyházak rep-**

**rezentánsai. A férfiak és a nők szerepléseit tekintve a korábbiaknál is nagyobb aránytalanságot, azaz közel négyszeres megjelenést regisztrált a hatóság a férfiak javára.**

A médiának fontos szerepe lehet abban, hogy a befogadók mennyire vannak tisztában a társadalom sokszínűségével, valamint mennyiben vannak fogékonnyá az egyes társadalmi csoportok problémái iránt. A hazai médiaszolgáltatók közvetve befolyásolhatják a magyarországi társadalmi szolidaritás és ezzel összefüggésben a társadalmi kohézió alakulását. Az Mttv. a közszolgálati médiaszolgáltatás esetében kifejezetten kiemeli a társadalmi sokszínűséggel kapcsolatos célokat. Eszerint a közszolgálati médiaszolgáltatásnak fontos feladata a nemzeti összetartozás és a társadalmi integráció elősegítése, a társadalom speciális csoportjainak (nemzetiségek, vallási közösségek, hátrányos helyzetben lévő csoportok, fogyatékosokkal élők, határon túli magyar kisebbségek) bemutatása. A fentieket figyelembe véve az NMHH 2010 második féléve óta vizsgálja, hogy a különböző társadalmi, gazdasági, etnikai csoportok, a határon túli magyarok, a bevándorlók, a fogyatékosokkal élők miként jelennek meg a magyarországi hírműsorokban.<sup>4</sup> A hatóság emellett kimutatást készít a nemek megoszlásáról is.

A vizsgálati metodika kialakításánál az NMHH a francia médiahatóságnak a társadalmi sokszínűség médiában való megjelenéséről készített tanulmányát tekintette mintának. Franciaországban a médiával kapcsolatban általános elvárás, hogy tartsa tiszteletben a közönség (politikai, vallási, kulturális) sokféleségét, reprezentálja a nemzeti közösség származási és kulturális

sokszínűségét, valamint segítse elő a köztársaság integrációját és erősítse az állampolgári szolidaritás érzését. Az NMHH vizsgálata – a rendelkezésre álló források és kapacitások korlátai miatt – a hírműsorokra terjed ki. A mintába került műsorokról a hatóság kvantitatív tartalomelemzést készít, melynek eredményei megmutatják, hogy a vizsgált médiumok/műsorok mely társadalmi csoportok bemutatására fordítanak nagyobb figyelmet.

## 2.1. A vizsgálat mintája

Az elemzés az alábbi médiaszolgáltatókra, illetve műsorokra terjedt ki: közszolgálati híradók – M1: *Híradó* (esti); Duna: *Híradó*; Kossuth Rádió: *Jó reggelt, Magyarország!*, *Déli krónika*, *Esti Krónika*; kereskedelmi hírműsorok – TV2: *Tények*; RTL: *Híradó*; közéleti híradók – ATV: *Híradó* és Hír TV: *Híradó*. A fenti műsorszámokat minden megjelenésük alkalmával vizsgálta a hatóság.

## 2.2. Médiareprezentáció

A vizsgált társadalmi csoportoknak az összes szereplőhöz mért 14,6 százalékos megjelenési aránya minimálisan alacsonyabb az utóbbi években regisztráltaknál. Reprezentánsaik legnagyobb arányban továbbra is a kereskedelmi híradásokban, legkevésbé pedig a közszolgálati hírműsorokban fordultak elő. Közülük legtöbbször a gazdasági élet szereplői jelentek meg (40,7%), de gyakoriak voltak az inaktív társadalmi csoportok képviselőinek (33,3%) szereplései is. A korábbi évekhez képest is kevesebbszer bukkantak fel a civil (11,9%) és az érdekvédelmi szervezetek (8,1%), valamint az egyházak (8,8%).

<sup>4</sup> A kisebbségi csoporthoz való tartozás azonosítása történhet fizikai jellemzők, családi vagy utónév vagy „önbevallás” (amikor egy adott csoporthoz tartozó személy ezt saját magáról kijelenti) alapján, illetve kiderülhet a kontextusból vagy a narrációból (kisebbségi kulturális rendezvény, választás stb.). A fogyatékosokkal élők közé azon szereplők sorolandók, akik fogyatékoságuk látható jeleit viselik, vagy a narrációból kiderül e jellemzőjük.



Elsősorban az egyetemista korosztály érdeklődik a Médiamítoszok rendezvénysorozat alkalmi íránt

### A gazdaság szereplői

A kategórián belüli szereplési arányok a megszo-  
kott módon a szolgáltató szektor dominanciáját  
mutatták 71,9 százalékkal, míg az ipar képviselői  
16,6 százalékot, a mezőgazdaság reprezentán-  
sai 11,5 százalékot értek el.

### Egyházak

Az egyes egyházak egymáshoz viszonyított  
arányait tekintve a Magyar Katolikus Egyház  
képviselői szerepeltek legtöbbször (63,1%) a hír-  
műsorokban, így reprezentációjuk a 2024-es  
visszaesés után visszatért a korábbi évek-  
ben megszokott dominanciához. Megjelené-  
sük ezúttal a kereskedelmi híradásokban volt  
a legnagyobb mértékű, de ettől nem sokkal el-  
maradva a közszolgálati hírműsorokban is ki-

emelkedő volt. A további eredmények az utóbbi  
évek trendjeit igazolták vissza. Második helyen  
ezúttal is a Magyar Református Egyház repre-  
zentánsait regisztrálta a hatóság (12,1%), őket  
a zsidó felekezetek (11,6%), a Magyarországi  
Evangélikus Egyház (6,1%), s végül jelentősen  
lemaradva a Görögkatolikus Metropólia (0,6%)  
prominensei követték. Az egyéb egyházak  
tagjainak szereplési gyakorisága együttesen  
6,5 százalékot ért el.

### Civil szervezetek

Ebben a kategóriában minden hírműsörtí-  
pusban az országos szervezetek domináltak  
(71,1%). Kevesebbet szerepeltek a külföldi ci-  
vil szervezetek magyarországi intézményeinek  
reprezentánsai (14,7%), a helyi szervezetek  
(12,3%), valamint a fogyatékossgal élők kép-

viselői (1,9%). Az egyes műsortípusok közötti különbségeket tekintve továbbra is figyelemre méltó, hogy míg a kereskedelmi híradók civil szférával foglalkozó híregységeikben magasabb számban mutattak helyi civil társulásokat (15,9%), addig a közszolgálati híradásokban ugyanez az arány jóval alacsonyabb volt (4%).

### Inaktívák

A társadalom munkaerőpiaci szempontból inaktív csoportjai között a nyugdíjasok (49,3%) és a fiatalok (gyerekek, óvodások, tanulók) megjelenései (49,2%) domináltak. A munkanélküliek (0,1%) és a hajléktalanok (1,3%) felbukkanásai az elmúlt évek tendenciáihoz igazodtak.

### Kisebbségek

A nemzeti és etnikai kisebbségi szereplők ket-tőszázalékos arányban jelentek meg a vizsgált műsorokban, ami azonos értéket mutat a hosszú távon mért eredményekkel. Velük leggyakrabban a közszolgálati híradókban (2,3%), legkisebb arányban a közéleti hírműsorokban (1,6%) foglalkoztak. A kategóriát alapvetően a határon túli magyarok képviselői dominálták 55,5 százalékos arányban. A romák aránya 26 százalék volt, ami erőteljes visszaesést mutat a korábban megszokottakhoz képest. Őket követték a sorban a gazdasági célból Magyarországon élő külföldiek (13,6%). Lényegesen kevesebbet szerepeltek a politikai, gazdasági okokból itt tartózkodó migránsok (3%), valamint az egyéb magyarországi nemzetiségek (1,9%). Amíg a romákkal kiemelkedően foglalkoztak a kereskedelmi műsorok (43,3%), addig a határon túli magyarok aránya a közszolgálati médiumokban dominált (78,2%). A közéleti programokban mindkét csoportnál köztes értékeket regisztrált a hatóság (határon túli magyarok: 51,1%; romák: 32,9%).

### Fogyatékosággal élők

A fogyatékosággal élők megjelenése elenyésző, összességében 0,2 százalék volt. Továbbra is elmondható tehát, hogy a fogyatékosággal élők a magyar hírfogyasztók számára gyakorlatilag „láthatatlanok” maradtak. Reprezentációjuk az előző időszakokban tapasztaltakkal egybeesően továbbra is a kereskedelmi műsorokban volt magasabb (0,4%), a közszolgálati és a közéleti híradókban pedig a legalacsonyabb (egyaránt 0,1%).

### A férfi-nő megoszlás

A nemek megjelenési arányai átlagosan 79,3-20,7 százalékos arányt mutattak a férfiak javára. A nők legtöbbször (26,9%) a kereskedelmi, legkevesebbet (19,1%) a közszolgálati és a közéleti hírműsorokban szerepeltek.

## 3. A KERESKEDELMI KÖZLEMÉNYEK (A REKLÁM, A TÁMOGATÁS ÉS A TERMÉKMEGJELENÍTÉS) KÖZZÉTÉTELI GYAKORLATA

**Az NMHH Médiatanácsának felügyeleti terve alapján 57 938 műsoróra analízisét végezte el a hatóság 2025-ben, ami havi szinten 4828 műsoróra feldolgozását jelentette. Ennek meghatározó részét, 42 894 műsorórát a kereskedelmi közlemények vizsgálata tette ki. 2025-ben 82 audiovizuális médiaszolgáltató műsorában 5201 újként közreadott reklámszpot került elemzésre. A legtöbb új hirdetéssel októberben találkozhattak a televízió nézők, melyeket többnyire a kora reggeli órákban szerkesztettek először adásba. Az adatok szerint tavaly 1708 szponzor cég 2452-féle szpotban népszerűsítette üzenetét, amelyek összesen 108 014 alkalommal kerültek képernyőre.**

**A beazonosított támogatói üzenetek összesített időtartama 8880 percet tett ki. 2025-ben a termék megjelenítés vizsgálata a két országos kereskedelmi televízió mellett a Duna műsorára is kiterjedt. Az NMHH a három televízió saját gyártású és/vagy megrendelésre készült premier és ismételt műsorszámokban 31 075 termék megjelenítés néven ismert alternatív reklámot azonosított. Ez a volumen 12,5 százalékos visszaesést mutat a 2024-ben rögzített értékhez képest.**

A Médiatanács által elfogadott felügyeleti terv 2025-ben is feladatként határozta meg a kereskedelmi közlemények (reklám, médiaszolgáltatás- és műsorszám-támogatás, termék megjelenítés) közzétételi gyakorlatának vizsgálatát. A reklámokat elemző, évente frissülő összesítéseket az NMHH egy saját fejlesztésű szoftver segítségével készíti, a kutatás a legnézettebb médiaszolgáltatások kínálatában megjelenő premier reklámokra irányul. A támogatási gyakorlatot feltérképező vizsgálatokba az országos vételkörzetű audiovizuális médiaszolgáltatások kerültek be, a termék megjelenítésről szóló analízisek során pedig az országos kereskedelmi médiaszolgáltatásokra (RTL, TV2), valamint egy közszolgálati televízióra (Duna) összpontosult a figyelem.

### Reklámanalízis

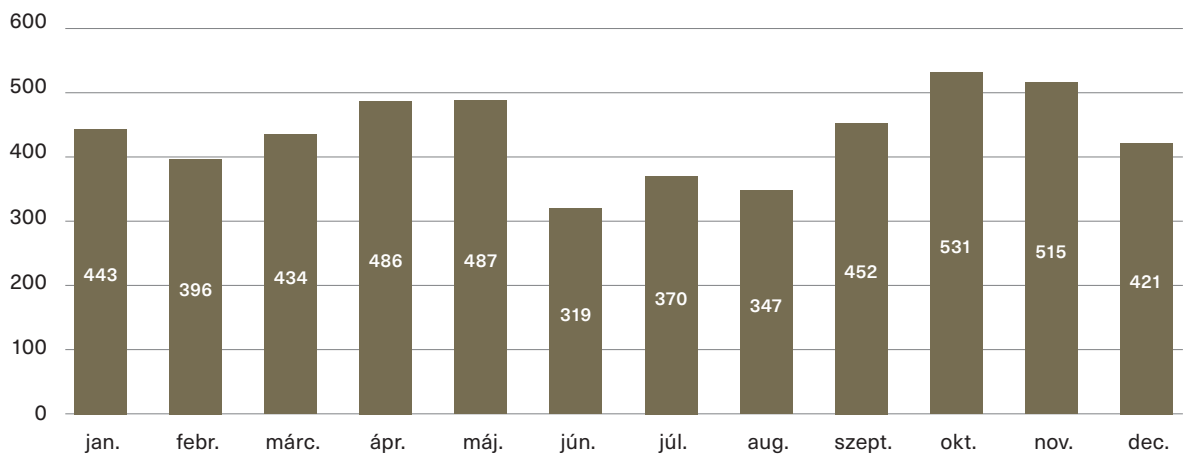
**Az NMHH reklámadatbázisának lényege, hogy a Nielsen Közönségmérés Kft. által analizált televíziókban első alkalommal közreadott ún. premier reklámokat tartalomelemzésnek veti alá. Az adatfelvétel közel száz szempont alapján valósul meg, így a szpotok alapadatain (közzététel ideje, címe, hirdető neve, hirdetés típusa, reklámozott termék/szolgáltatás kategória szerinti**

**besorolása) kívül olyan tartalmi jellegzeteségek is rögzítésre kerülnek, mint például a kereskedelmi üzenet konkrét célcsoportja, ábrázolásmódja, a reklámozott termék/szolgáltatás vélelmezett ára, egy-egy reklámarc és szlogen vagy csatolt ajándék feltűnése.**

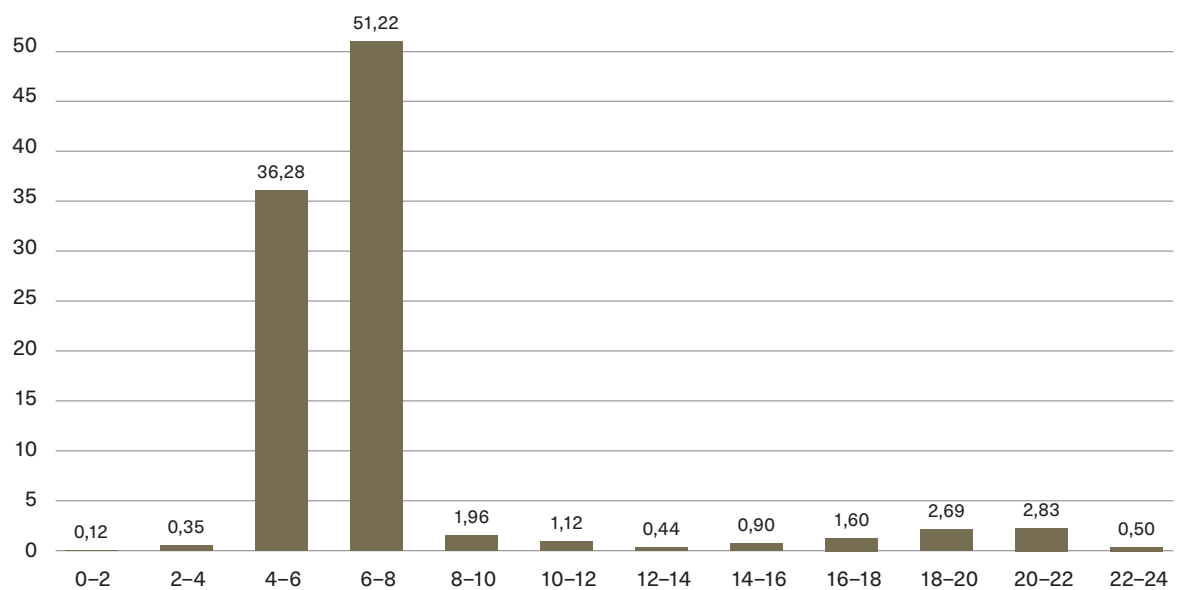
2025-ben 82 audiovizuális médiaszolgáltató műsorában összesen 5201 újként közreadott reklámszpot került elemzésre. A legtöbb új hirdetéssel októberben találkozhattak a televízió nézők, melyeket többnyire a kora reggeli órákban szerkesztettek először adásba. Az országos kereskedelmi televíziók élen jártak a korábban még be nem mutatott reklámfilmek első vetítésében. A szpotok leginkább a kereskedelmi szektorhoz kötődtek, kiskorúakat elenyésző hányaduk szólított meg, csaknem kétharmaduk tízezer forint alatti terméket propagált. Hazai származású árut, szolgáltatást a 2024-es évnél valamivel kisebb arányban, 8,4 százalékban népszerűsítettek. A legnagyobb „reklámterhelés” az év végéhez közeledve, október és november között jelentkezett, míg a legkevesebb új reklámfilm júniosban szerkesztették adásba **(11. ábra)**.

Az új reklámfilmek első adásba szerkesztésének időpontja az esetek 87,5 százalékában hajnali 4 és reggel 8 óra közé esett **(12. ábra)**. A jelenség valószínűsíthető magyarázata szerint a reklámkampányokkal kapcsolatos szerződésekben a kívánt elérésszámot határozzák meg, ezért kevésbé lényeges az első sugárzás időpontja.

A legtöbb új szpotot az RTL műsorában regisztrálta a hatóság (389), ezt követte a sorban az RTL Kettő (254) és a Cool (239), illetve a TV2 (235) **(56. táblázat)**. A teljes vizsgálati minta 21 százaléka e négy televízióhoz kötődött. A közszolgálatiak közül az M4 Sport HD prezentálta a legkiemelkedőbb számadatot (88).



11. ábra. Az új reklámszpotok számának megoszlása havi bontásban 2025-ben (db)



12. ábra. Az új reklámszpotok megoszlása időszávonként 2025-ben (százalékban)

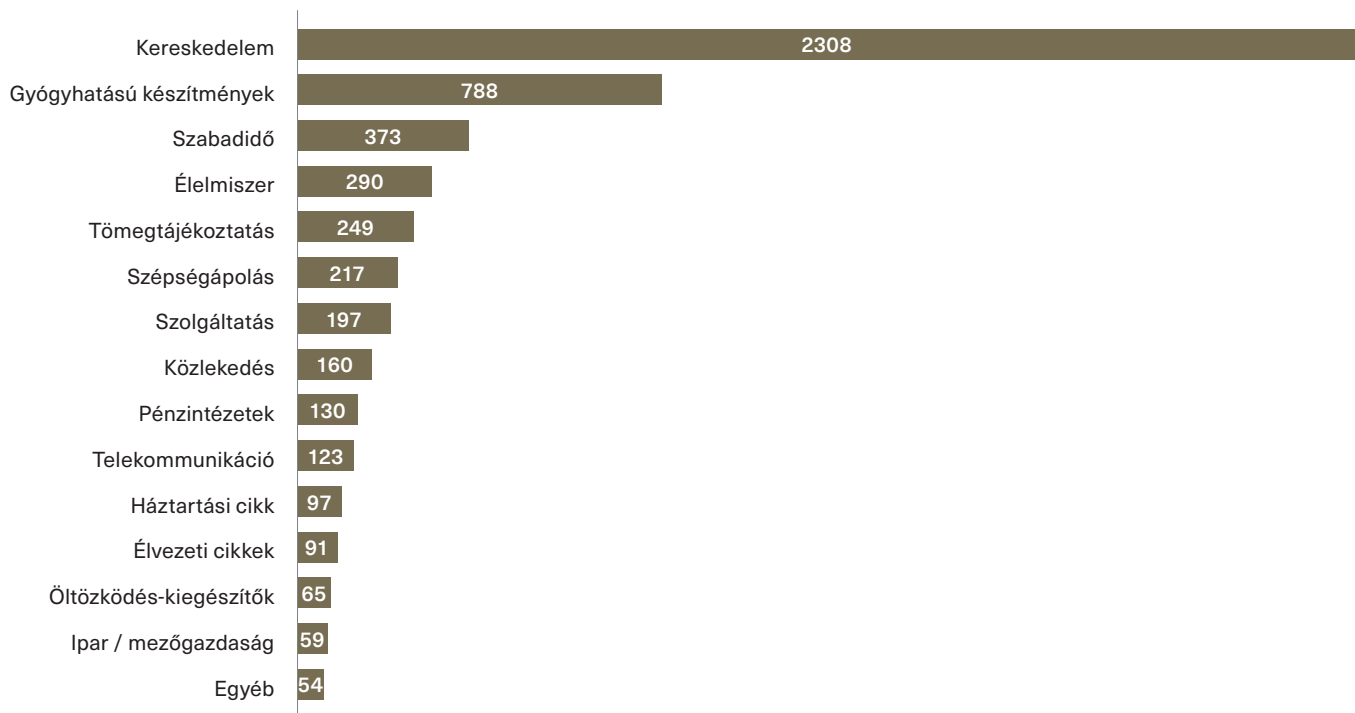
A propagált termék vagy szolgáltatás szektor szerinti csoportosítása alapján kimagaslott a kereskedelem (2308). Az ide sorolható reklámfilmek legnagyobb arányban különféle áruházláncokat (37,5%), élelmiszerüzleteket, illetve az azokban eladásra kínált termékeket (34,8%) népszerűsítettek. A gyógyhatású készítmények szektora érte el a második legmagasabb eset-számot (788), majd ezt követték a szabadidő szektor hirdetési (373) **(13. ábra)**.

A bemutatott reklámfilmek hossza alapján a 20 másodperces és a 30 másodperces hirdetések voltak a leginkább jellemzőek, melyek a vizsgálati minta nagyobb részét tették ki (56,3%). A leghosszabb reklámfilm 180 másodperces volt **(14. ábra)**.

A televíziókban analizált új reklámszpotok 2,1 százaléka a tizennyolc év alattiakat célozta meg, a reklámfilmek ötödében (23%) kiskorú szereplő is feltűnt, 61,3 százalékuk pedig tízezer

Csatorna	Reklámszpotok száma	Csatorna	Reklámszpotok száma
RTL	389	Nickelodeon	33
RTL Kettő	254	Film mánia	32
Cool	239	ATV Extra	31
TV2	235	Sport 1	31
RTL Gold	215	Discovery Channel	29
Muzsika TV	209	Life TV	29
Film+	198	Ozone TV	28
RTL Három	182	Filmbox	28
Sorozat+	176	JimJam	28
Sorozatklub	144	MINIMAX	28
RTL Otthon	134	Film Cafe	26
MoziKlub	122	Viasat3	25
ATV	113	National Geographic	24
DIKH TV	94	Match 4	24
STORY4	93	Spektrum	24
Kölyökklub	90	TLC	24
M4 Sport HD	88	MAX4	23
Izaura TV	86	Viasat 2	22
Hír TV	85	Duna	22
Prime	84	Arena 4	21
Mozi+	82	TV Paprika	21
Nicktoons	81	TeenNick	21
Moziverzum	79	Nick Junior	20
Spíler 2 TV	67	National Geographic Wild	19
TV2 Comedy	67	Disney Channel	19
Eurosport	62	Cartoon Network	18
Travel Channel	60	M1	17
Sláger TV	59	Viasat6	16
TV4	57	Sport 2	15
Super TV2	56	Viasat Film	14
TV2 Klub	55	Duna World	13
TV2 Séf	54	Viasat History	13
Jocky TV	53	Spektrum Home	13
Magyar Mozi TV	47	Paramount Network	12
Spíler 1 TV	46	M5	12
Comedy Central	43	AXN	12
HISTORY	40	ATV Spirit	11
AMC (HU)	37	Viasat Explore	10
ID (Investigation Discovery)	36	Cartoonito	8
FILM4	34	Zenebutik	6
Galaxy TV	33	M2	1

56. táblázat. Az új reklámszpotok számának megoszlása médiaszolgáltatásonként 2025-ben (db)



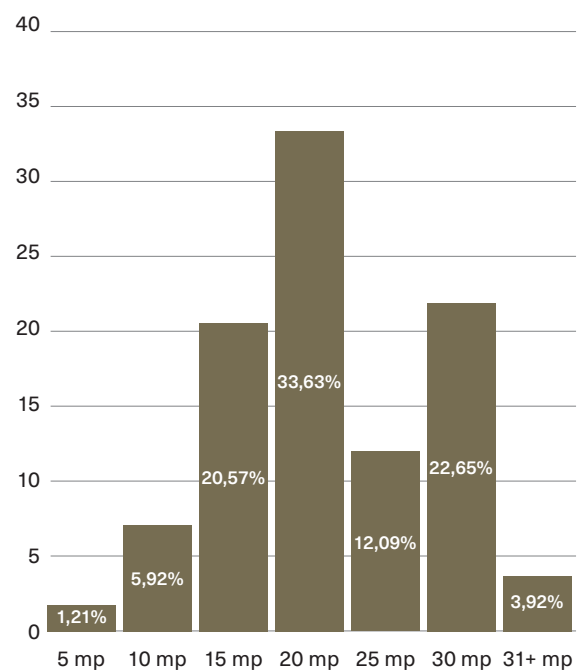
13. ábra. Az új reklámfilmek megoszlása szektorok szerint 2025-ben (db)

forintnál olcsóbb terméket vagy szolgáltatást népszerűsített. Mindössze az elemzett hirdetések 8,4 százaléka utalt a propagált áru hazai származására, míg a teljes minta 21,9 százalékában volt észlelhető valamilyen vásárlásösztönző gratifikáció (garantált ajándék és/vagy nyeménysorsolás) megjelenése.

#### Médiaszolgáltatás- és műsorszám-támogatás

**A non-spot típusú, műsorszponzorációt reprezentáló hirdetések mennyisége a vizsgálat állandó szereplőinek számító országos televízióknál (RTL, TV2, Duna) éves szinten átlagosan 9,5 százalékkal csökkent 2025-re (96 958 szpot) a megelőző évhez (107 166 szpot) képest.**

A 2025-ös vizsgálati minta állandó szereplői a legnagyobb közönséggel rendelkező orszá-



14. ábra. Az új reklámszpotok megoszlása hossz alapján 2025-ben (százalékban)

gos kereskedelmi televíziók (RTL, TV2), valamint a közszolgálati Duna voltak. Mellettük egy-egy hónap erejéig figyelemmel kísérte a hatóság az országos vételkörzetű ATV Spirit, Comedy Central, COOL, Film 4, Life TV, M4 Sport, RTL Három, Spíler TV, Viasat 3, Viasat 6, Super TV2, valamint az M2 csatorna szponzorációs tevékenységét.

Éves összesítésben a vizsgált televíziók 35 040 órát kitevő műsoridejét elemezte a hatóság. Ezen belül a vizsgálat állandó szereplőinek számító TV2, RTL és Duna ellenőrzése összesen 26 280 műsorórát tett ki. Az 1708 szponzorcég 2452-féle szpotban népszerűsítette üzenetét, amelyek 108 014 alkalommal kerültek képernyőre. Az összes támogatói szpot időtartama 8880 perc volt. Ez összességében 1475 perccel (14,3%) volt kevesebb, mint 2024-ben. A szpotok hossza egy másodperc és 26 másodperc között váltakozott, átlagosan öt másodpercet tett ki.

A támogatói üzenetek mennyisége májusban érte el a maximumát (14 530 szpot), a legkevesebb pedig januárban (5446) került regisztrálás-

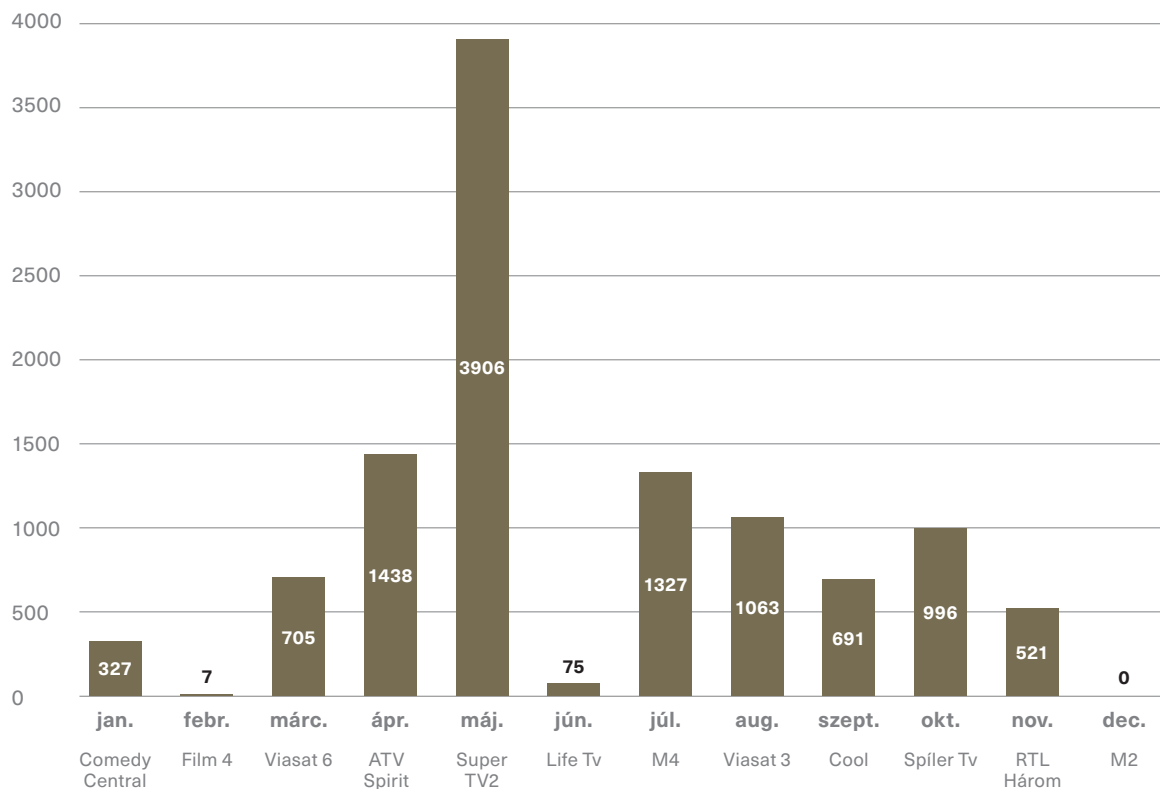
ra. A legnagyobb eléréssel rendelkező médiaszolgáltatások közül éves szinten a TV2 59 051, az RTL 27 737, a Duna pedig 10 170 támogatói üzenetet mutatott be. Támogatói aktivitás szempontjából a legkiemelkedőbb eredményt a TV2 érte el májusban, ekkor 7454 szponzorációt regisztrált a hatóság. A vizsgálati minta állandó szereplői közül a TV2 kínálatában átlagosan 8,9 percenként, az RTL-nél 18,9 percenként, a Duna esetében pedig 51,7 percenként bukkant fel támogatói üzenet a képernyőn.

A támogatói szpotok száma évek óta csökkenő tendenciát mutat. A megelőző év adataival összevetve a támogatói megjelenések száma a három legnagyobb eléréssel rendelkező országos televíziónál 9,5 százalékkal mérséklődött. A TV2-nél 19,8 százalékos, a Duna tekintetében 1,8 százalékos visszaesést, az RTL-nél pedig 19,5 százalékos növekedést regisztrált a hatóság 2025-ben **(57. táblázat)**.

Az egy-egy hónap erejéig vizsgált médiaszolgáltatások közül a Super TV2 májusi (3906) működése számított kiemelkedőnek **(15. ábra)**.

	Duna			RTL			TV2		
	2024	2025	Eltérés	2024	2025	Eltérés	2024	2025	Eltérés
	db	db	db	db	db	db	db	db	db
Január	627	443	-184	1 194	1 771	577	3 976	2 905	-1 071
Február	768	635	-133	1 153	1 485	332	5 016	3 615	-1 401
Március	798	800	2	1 797	1 633	-164	6 793	4 167	-2 626
Április	899	909	10	1 837	2 769	932	6 945	6 555	-390
Május	1 052	907	-145	2 373	2 264	-109	7 219	7 454	235
Június	1 149	1 040	-109	2 031	1 500	-531	6 034	5 284	-750
Július	1 388	1 130	-269	964	1 544	580	4 380	3 643	-737
Augusztus	1 038	1 041	3	971	1 802	831	4 228	2 979	-1 249
Szeptember	537	629	92	1 756	2 894	1 138	6 332	4 925	-1 407
Október	697	786	89	2 445	3 354	909	7 989	6 259	-1 730
November	709	868	159	3 322	3 617	295	8 440	6 445	-1 995
December	696	982	286	3 370	3 104	-266	6 243	4 820	-1 423
<b>Összesen</b>	<b>10 358</b>	<b>10 170</b>	<b>-188</b>	<b>23 213</b>	<b>27 737</b>	<b>4 524</b>	<b>73 595</b>	<b>59 051</b>	<b>-14 544</b>
	<b>1,8%-os csökkenés</b>			<b>19,5%-os növekedés</b>			<b>19,8%-os csökkenés</b>		

57. táblázat. A támogatói szpotok mennyiségének alakulása a legnagyobb eléréssel rendelkező médiaszolgáltatásoknál 2024-ben és 2025-ben



15. ábra. A támogatói szpotok volumenének alakulása az egy-egy hónap erejéig vizsgált médiaszolgáltatásoknál 2025-ben

A támogatói kommunikáció legnagyobb része (79,02%, 85 361 db) az ún. klasszikus, szpot-alapú megjelenítésből tevődött össze, melynek általános célja, hogy az adott cég/termék/márka ismertségét szinten tartsa mindaddig, amíg a támogató cég/termék/márka egy újabb reklámkampánnyal nem jelentkezik. A szponzori megjelenítés kifinomultabb formáját jelentették a nézők játékedvére építő szegmensek díj- és nyereménytámogatásai (20,9%, 22 653 db).

A támogatott műsorok műfaji megoszlása alapján főként az időjárás-jelentésekre (23 086 eset) és a reggeli információs (9715 eset) magazinokra irányult a hirdető figyelmé (58. táblázat).

A támogatásokra allokált idő teljes műsoridőre vetített aránya a Duna esetében 0,21 százalékot, az RTL-nél 0,45 százalékot, a TV2-nél pedig 0,87 százalékot ért el.

### Termékmegjelenítés

A két országos kereskedelmi és egy közszolgálati televízió műsorkínálatából 20 141 adást elemzett a hatóság, amelyekben összesen 31 075 termékmegjelenítést regisztrált. Az analízis 214 műsorcím premier és ismételt adására irányult. A vizsgálatba vont műorszámok időtartama az RTL esetében 2463 órát, a TV2-nél 2193 órát, a Duna esetében pedig 3198 órát tett ki. Ez az RTL-nél a teljes műsoridő 28,1 százalékát, a TV2-nél 25,03 százalékát, a Duna esetében pedig 36,5 százalékát fedte le (59. táblázat).

A termékmegjelenítések volumene az RTL esetében februárban volt a „mélypontra” (679 eset), és októberre érte el a maximumot (1627 eset), a TV2-nél januárban következett be a minimum (516 eset), míg májusban tetőzött (925 eset). A Duna műsorán júniusban volt a legma-

Összes vizsgált csatorna	Összesen
Legtöbbször megjelent támogatói szpot	Penny – A pénztárcabarát fogások támogatója (1 916 db)
Legtöbb támogató céget vonzó műsorszám	Célirány – RTL – 243 hirdető
Legtöbb támogatói felbukkanással érintett műsorszám a három csatorna műsorán	Időjárás-jelentés – TV2 – 16 984 db Reggeli – RTL – 5 763 db Mokka – TV2 – 3 647 db
Legtöbbször feltűnt támogató cég	Terrán Tetőcserép Gyártó Kft. (2 729 db)
Leghosszabb műsoridőt vásárló cég	Terrán Tetőcserép Gyártó Kft. (209 perc 39 másodperc)
Legtöbbször feltűnt támogató szektor szerint	Szolgáltatás (17 110 db)
A legtöbb díjat és nyereménytárgyat felajánló cég	M-GEL Hungary Kft. (1 161 db)

58. táblázat. A 2025-ös támogatási gyakorlat főbb ismérvei

	RTL	TV2	Duna	Összesen
Teljes műsoridő (óra)	8 760	8 760	8 760	26 280
Vizsgált műsoridő (óra)	2 463	2 193	3 198	7 854
Termékmegjelenítés (db)	12 157	9 004	9 914	31 075
Leggyakrabban megjelenő márka	RTL+ Premium (717 eset)			
Leggyakrabban megjelenő szektor	Szolgáltatás (6 748 eset)			
Legtöbb termékmegjelenítést tartalmazó műsor	Reggeli – reggeli információs magazin RTL (2 286 eset)			

59. táblázat. A termékmegjelenítés főbb jellemzői 2025-ben

		RTL	TV2	Duna	Összesen
Termékmegjelenítések száma	2024	13 477	10 608	11 442	35 527
	2025	12 157	9 004	9 914	31 075
Változás mértéke		-1 320 (-9,8%)	-1 604 (-15,1%)	-1 528 (-13,3%)	-4 452 (-12,5%)

60. táblázat. A termékmegjelenítés volumenének alakulása 2024-ben és 2025-ben

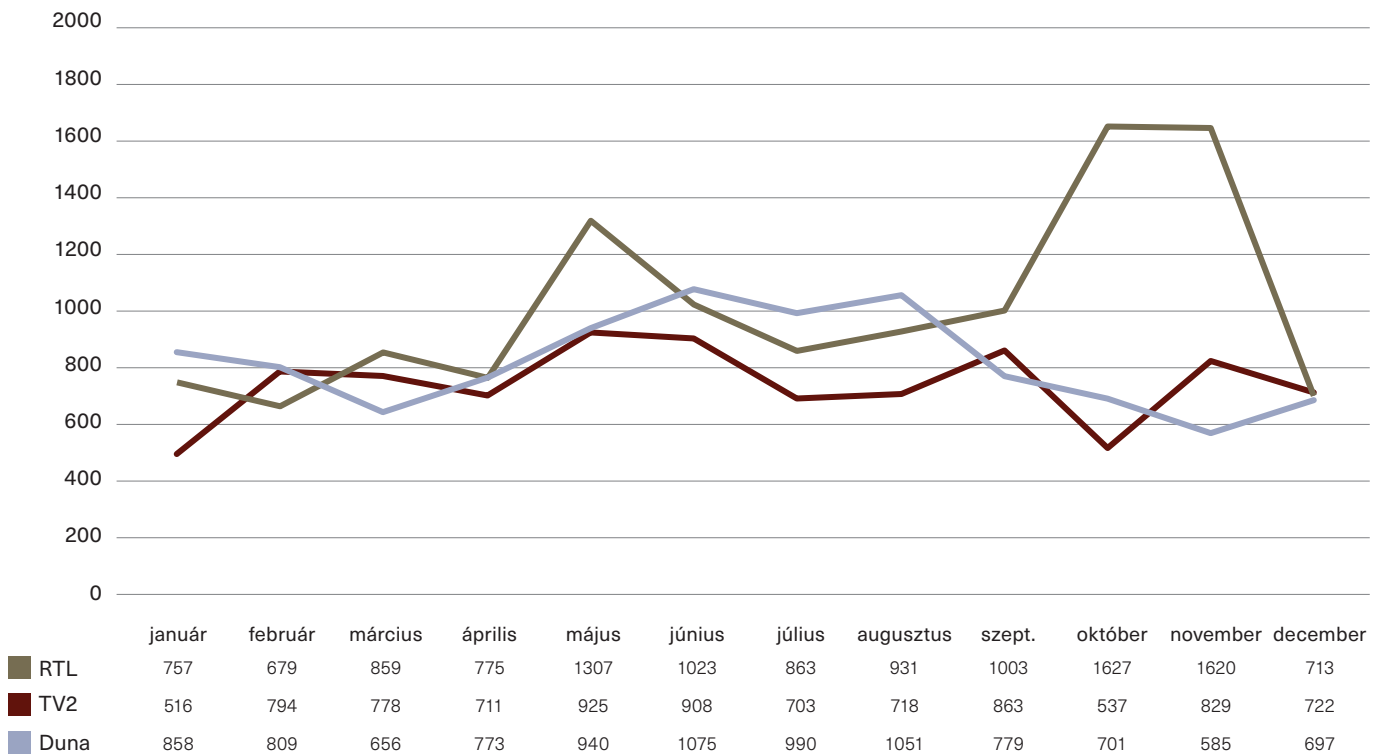
gasabb (1075 eset) és novemberben a legalacsonyabb (585 eset) a termékmegjelenítések száma **(16. ábra)**.

A 2025-ös értékeket a megelőző év eredményeivel összevetve azt tapasztalta a hatóság, hogy eltérő mértékben – és néhol igencsak drasztikusan –, de csökkent a termékmegjelenítések száma. A korábbi évhez képest 12,5 százalékos visszaesés volt tapasztalható a vizsgált három országos televízióban **(60. táblázat)**.

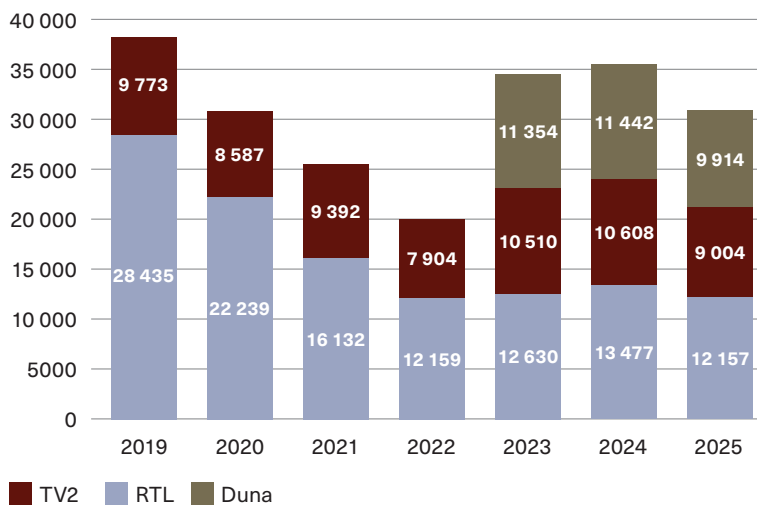
A pandémia előtti időszakhoz, tehát 2019-hez viszonyítva a termékmegjelenítés volumene továbbra sem érte el a referenciaév szintjét, 2025-ben pedig további csökkenés volt megállapítható a három vizsgált televíziónál az előző évben mért adatokhoz képest **(17. ábra)**.

A 2020-ban tapasztalt csökkenő hirdetői aktivitást részben az magyarázta, hogy a saját gyártású produkciók előállítását kedvezőtlenül befolyásolták a pandémiával összefüggő korlátozó intézkedések, amelyek eredményeként jelentősen visszaesett a számuk. 2023-tól azonban ezen műsorszámok aránya meredek emelkedésbe kezdett. 2025-re az előző évhez képest is jelentős növekedést mutatott a programok bővülése (7854 óra). Érdekes módon míg a saját produkciók mennyisége a vizsgált műsorórak száma szerint 69,9 százalékkal nőtt, a termékmegjelenítések száma csökkent, vagyis alacsonyabb lett az egy műsorszámra eső termékmegjelenítések száma.

A termékmegjelenítést tartalmazó műsorszámok 32 különböző műfaji csoportot fedtek le.



16. ábra. A 2025-ben beazonosított termék megjelenítések volumenének alakulása havi bontásban



17. ábra. A termék megjelenítés volumenének alakulása (2019–2025)

Az adatok tanúsága szerint a legtöbb termék megjelenítés (5350 eset) a szolgáltatói magazin típusú műsorszámokban (pl. *Divat & Dizájn*, *Családi kör*, *Célirány*, *Brandmánia*, *Életmódi*, *Tűsarok*) fordult elő **(61. táblázat)**.

Termék megjelenítés legnagyobb számban az RTL *Reggeli* című reggeli információs magazinműsorában bukkant fel, ahol összesen 2286 megjelenést regisztrált a hatóság. A második legtöbb terméket tartalmazó műsor a Duna műsorán látható *Család-barát* című szórakoztató magazin (2261 eset) volt, amelyet az RTL-en látható *Fókusz* követett (1348 eset) a sorban. A tavalyi év top 10-es listájához képest új szereplőnek számított a gasztronómiai magazinok csoportja, amely a játék, vetélkedők műfajcsoportot „taszította le” a legjobbak listájáról. A gasztronómiai magazinműsorok közül a *Gasztróangyal*, a *Lehetsz Séf*, valamint a *Főmenü* emelkedett ki leginkább.

A termék megjelenítés árnyaltabb bemutatása érdekében a hirdetéseket a történetvezetésben elfoglalt pozíciójuk alapján két fő csoportba sorolta a hatóság. Az egyikbe azok a megjelenítések kerültek, amelyeknél pusztán a márkanév jelent meg úgy, hogy annak

Műfajcsoport	Esetszám
Magazin – szolgáltató	5 350
Magazin – reggeli információs	3 882
Magazin – szórakoztató	3 324
Reality	2 736
Sorozat – folytatásos	1 818
Magazin – életmód	1 527
Egyéb információ	1 348
Magazin – hír	1 174
Szórakoztató műsor	1 174
Magazin – gasztronómia	1 155

**61. táblázat. A 2025-ben beazonosított termék megjelenítések volumenének alakulása műfajcsoportonkénti bontásban (Top10)**

a történetvezetésben nem volt érdemi szerepe, a másikba pedig a tényleges, dramaturgiai szempontból is fontos metódusok csoportosultak. Éves összesítésben a beazonosított termék megjelenítések hatvan-negyven arányban (60,2% vs. 39,8%) bizonyultak a történetvezetés szempontjából kevésbé jelentősnek vagy éppen jelentősnek (**62. táblázat**). A reklámtechnika egyre tudatosabb felhasználását jelzi, hogy a megjelenő termékeket/szolgáltatásokat nagy arányban szőtték bele a készítőik a cselekménybe (38,6%), három évvel korábban ez az arány csupán 8,7 százalék volt. A reklámozási technika zászlóshajóinak az RTL kínálatából a *Reggeli*

és a *Célirány* című magazinműsorok, míg a TV2 produkciói közül a *Több mint testőr* és az *Életmódi*, a Duna kínálatából pedig a *Család-barát* és a *Divat & Dízajn* című szolgáltató magazinok számítottak. Bár egyre többet használták a médiaszolgáltatók a termékek aktív bevonását a műsorokba, ez nem eredményezte a reklám szabályok megsértését. A műsorkészítők igen tudatosan használják a termék megjelenítést, különösen az egyes szolgáltatók vagy termékek bemutatására alkalmas magazinműsorokban. Ugyanakkor a napi sorozatokban is mind magasabb az áruk jelenléte, 2025-ben 1660 valódi (nem virtuális reklámként megjelenő) terméket azonosított be a hatóság. Érdekes módon ezek 66,2 százaléka sörmárka volt. A sorozatok közül *A mi kis falunk* bizonyult a legaktívabbnak a könnyű szeszes italok terén, a termék megjelenítések 73 százaléka sört népszerűsített.

Egy másik megközelítésben a termék megjelenítéseket a bemutatás mértéke és az érzékszervekre gyakorolt hatása alapján is csoportosította a hatóság. Az esetek 61,7 százalékában a terméket hosszasan mutatták, 51,4 százalékuk teljes egészében látható volt (nem pusztán a márka logója jelent meg, hanem maga a termék is), 24,5 százalékuk többször feltűnt a képernyőn. A márkanevek 23,9 százaléka a sze-

Termék megjelenítés	RTL 12 157	TV2 9 004	Duna 9 914	Összesen 31 075
Történetvezetés szempontjából kevésbé jelentős megjelenítés	6 478	4 706	7 520	18 704 (60,2%)
Történetvezetés szempontjából jelentős megjelenítés	5 679	4 298	2 394	12 371 (39,8%)
– A termék dramaturgiai integrálódott a történetbe	4 027	3 629	4 350	12 006 (38,6%)
– A terméket hosszasan mutatták	6 601	5 129	7 461	19 191 (61,7%)
– A terméket és a márkanévet teljes egészében mutatták (nem csak logó vagy kiírás)	5 005	4 223	6 751	15 979 (51,4%)
– A terméket a műsorban többször is mutatták	2 780	2 330	2 498	7 608 (24,5%)
– A termék/márka neve elhangzott	2 028	1 484	3 923	7 435 (23,9%)

**62. táblázat. Termék megjelenítések a történetvezetésre és az érzékszervekre gyakorolt hatás alapján (esetszám)**

replők dialógusaiban is felbukkant, a termékek 23,8 százalékánál szóban is felhívták a figyelmet a termék előnyeire, ezzel is hangsúlyt adva az elhelyezésnek.

A termék megjelenítések körében a hatóság regisztrálta a virtuális reklámokat is. A virtuális reklám a termék megjelenítés egyik leginkább megjegyezhető, ugyanakkor vélhetőleg legzavaróbb formája. A virtuális reklám során az élményt hordozó vizuális felület összezsugorodik és új inger jelenik meg a képernyőn, amely automatikusan elvonja a nézők figyelmét. A termék ebben az esetben nem a műsorba integrálva tűnik fel, hanem a tartalomtól teljesen függetlenül. Ez a fajta megjelenés jó emlékezeti hatást tud elérni, azonban fogadtatása egyértelműen negatív. 2025-ben 2773 virtuális reklámot regisztrált a hatóság, ami 24,3 százalékos növekedést jelez a megelőző évhez képest. Az RTL műsoraiban 1153, a TV2 adásaiban 1620 esetben fordult elő ez a hirdetési metódus (a Duna esetében nem észlelt a hatóság virtuális reklámot). A legtöbb ilyen típusú hirdetés a *Kincsvadászok* című reality műsorban (385 eset) és a *Szerencsekerék* című vetélkedőben fordult elő (204 eset). Ezt a fajta reklámozást előszeretettel alkalmazták az időjárás-jelentések is, az RTL 355 esetben, míg a TV2 161 alkalommal színesítette virtuális reklámmal az időjárás-jelentéseket. Összesen 107 különböző márka jelent meg virtuális reklám formájában, a leggyakrabban az RTL+ Premium streamingszolgáltatásának szpotja volt látható (600 alkalommal), vagyis az RTL virtuális reklámjainak közel fele a saját szolgáltatását promotálta. Ez a stratégia a TV2 oldalán is megfigyelhető volt, hiszen az elsősorban férfiaknak szóló sportcsatornáinak virtuális hirdetése (Spíler 1, Spíler 2) összesen 188 alkalommal bukkantak fel a médium műsoraiban. A *Szerencsekerék*ben elhelyezett rekordszámú virtuális reklám 62,7 százaléka pedig a műsorvezető nevével fémjelzett Challenge/Mankershop táplálék-kiegészítő márkákat népszerűsítette.

#### **4. A REKLÁM, A TELEVÍZIÓS VÁSÁRLÁS ÉS A MŰSORELŐZETES, VALAMINT AZ AZOK KÖZZÉTÉTELÉT JELZŐ FIGYELEMFELHÍVÁS ÁTLAGOS HANGEREJÉRE VONATKOZÓ RENDELKEZÉS VIZSGÁLATA**

**2025-ben 38 esetben volt regisztrálható három dB-t meghaladó hangerőugrás, ami 29 alkalommal több, mint 2024-ben. A normasértések hat médiaszolgáltatót érintettek a vizsgált időszakban.**

A műsorfolyamban a hangerő drasztikus változása a nézőket és a hallgatókat is zavarhatja. A „hangerőháború” oka és lényege, hogy a manipulált hanganyag a felületes megfigyelő számára, illetve zajos körülmények között hallgatva jobban szól, ezért a műsorok előállítói így szerkesztik meg adásaikat. Valójában azonban ez a folyamat a hangminőséget és a hallgatói élményt is rombolja, ráadásul az extrém mértékű dinamikakompresszió („hiperkompresszió”) már a figyelemfelkeltés kifejezett vagy ki nem mondott elvárását sem teljesíti, hanem éppen ellenkezőleg, a hang érdektelen, „lapos” lesz (az első „sokk” után a néző, hallgató korrigál, a készüléket lehalkítja, utána viszont már egyáltalán nem figyel oda).

Az Mttv. 33. § (4) bekezdése szabályozza a műsorsugárzás útján továbbított televíziós és egyéb médiatartalmak „befogadókat zavaró” hangerejét, és elvárja, hogy a médiaszolgáltatók – más országokhoz hasonlóan – módosítsák hangtechnikai módszereiket: *„A lineáris médiaszolgáltatásban közzétett reklám, televíziós vásárlás és műsorelőzetes, valamint a reklám és a televíziós vásárlás és a műsorelőzetes közzétételét akusztikus módon jelző figyelemfelhívás átlagos vagy a néző és hallgató által érzékelt hangereje nem lehet nagyobb, mint a környező műsorszámoké.”*

	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025 I. negyedév	2025 II. negyedév	2025 III. negyedév	2025 IV. negyedév	2025. év összesen	Összesen
ATV	9	-	-	-	1	1	-	-	1	4	3	1	3	2	9	25
ATV Spirit								-	-	-	-	-	-	-	-	0
M1	1	7	-	-	-	-	4	1	9	1	-	2	11	4	17	40
M2/Petőfi TV	6	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	7
M3																0
M4 Sport										2	-	-	3	-	3	5
M5											-	1	2	1	4	4
Duna	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Duna World	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0
Galaxy4		65	38	13	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	118
Hír TV						38	25	1	-	2	1	-	-	-	1	67
RTL	9	8	-	3	3	-	-	-	-	-	-	-	3	1	4	27
TV2	6	-	3	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	10
Sport1	16	1	1													18
Sport2	38	6	16													60
Story4		3	24	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	31
Story5		31	9													40
Film4				17	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	17
TV4				4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4
SlágerTV							8	2	-	-	-	-	-	-	-	10
Ozone TV																0
Összesen (negyedév)											4	4	22	8		
Összesen (éves)	86	121	91	41	6	39	37	6	10	9					38	484

63. táblázat. A hangerőugrással kapcsolatos normaszegések száma (2015–2025)

A korábbi évekhez hasonlóan a hatóság több lépésben elemezte és értékelte a vizsgált média-tartalmakat. A „hangerőugrások” mérésének motorja a hatóság saját fejlesztésű alkalmazása, a Humanoid program, amely virtuális hangosság-mérő eszközökkel három óra leforgása alatt képes egy egész napos műsorfolyamat feldolgozni. A program a Nielsen Közönségmérés Kft. műsor-információira támaszkodva és azokat megjelenítve (kezdési és befejezési időpont, időtartam, cím) folyamatosan jegyzi a programszegmensek átlagos hangerejét, az eredményeket pedig napi eredményfájlokba rögzíti. Az így kapott, többszörösen

ellenőrzött adatok alapján a hatóság a legkirívóbb eltéréseket szűri ki (3, illetve 5,6 LU – 3 LU statisztikailag a nézők és hallgatók ötven százalékánál vált ki hangerő-módosítást a vevőkészüléken).

2025-ben a legtöbb vélelmezett normaszegés az M1 műsorán volt kimutatható, összesen 17 alkalommal. Az említett televízió mellett az ATV műsorán kilenc, az M5 és az RTL kínálatában négy-négy, az M4 Sporton három, a Hír TV-n pedig egy alkalommal volt tapasztalható hangerő-ugrás. A problémák eseti jellege alapján a hibák valószínűleg ad hoc műszaki gondokra voltak visszavezethetők (63. táblázat).

## 5. A FOGYATÉKOSSÁGGAL ÉLŐ SZEMÉLYEK SZÁMÁRA AKADÁLYMENTESÍTETT MŰSORSZÁMOKKAL KAPCSOLATOS TÖRVÉNYI ELŐÍRÁSOK TELJESÜLÉSE

### 5.1. A hallássérült nézők számára akadálymentesített műsorszámokkal kapcsolatos törvényi előírások teljesülése

**2025-ben a televíziós műsoridő 88,4 százaléka volt elérhető a hallássérült nézők számára. A vizsgált médiaszolgáltatók átlagosan több mint 21 órányi műsort láttak el segédlettel a napi programjukban. Az Mttv.-ben nevesített műsorszámokat néhány kivétellel akadálymentesítve mutatták be, és az érintettek valamennyi vizsgált csatornán korlátozás nélkül választhattak a programkínálatból. Segédletként a médiaszolgáltatók elsősorban teletextfeliratot alkalmaztak, amelyen kívül képernyőfelirat, „égetett” felirat és automata beszéd felismerő programmal készült feliratozás, valamint jelnyelvi tolmácsolás tette elérhetővé az információkat.**

A Médiatanács 1601/2011. (XI. 9.) számú döntése alapján az NMHH hatósági ellenőrzés keretében negyedéves rendszerességgel vizsgálja az Mttv. 39. §-ának érvényesülését a kötelezett országos médiaszolgáltatók programjaiban. A vizsgálat célja a hallássérültek számára készített feliratokkal és jelnyelvi tolmácsolással kapcsolatos jogszabályi feltételek teljesülésének, a televíziós műsorszámok akadálymentesítésének az ellenőrzése.

Az Mttv. 39. § (2) bekezdése értelmében a közszolgálati és a JBE audiovizuális médiaszolgáltatók minden hírműsort, közérdekű közleményt, politikai reklámot, valamint a politikai tájékoztató

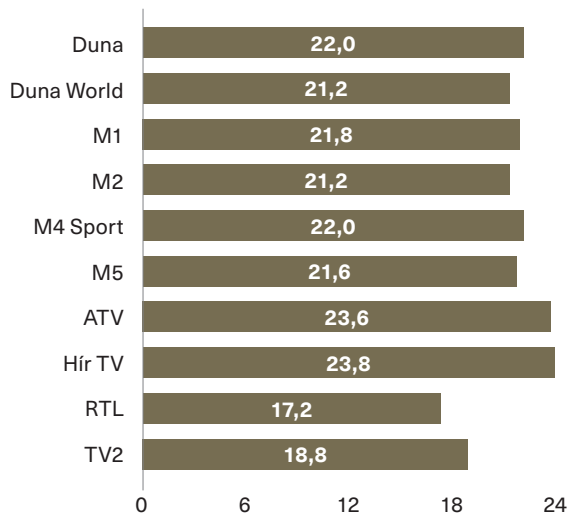
és fogyatékos személyekről szóló műsorszámot kötelesek a hallássérültek számára a befogadást megkönnyítő segédlettel ellátni. Feliratot vagy jelnyelvi tolmácsot kell biztosítaniuk továbbá a filmalkotásokhoz, a játékokhoz és a közszolgálati célokat szolgáló programokhoz. A feliratoknak a beszéddel szinkronban kell megjeleníteniük, és pontosan kell visszaadniuk az elhangzottak értelmét. Az Mttv. 2020. szeptember 20-án hatályba lépett módosítása értelmében a kötelezettség mindazokra az országos audiovizuális médiaszolgáltatókra vonatkozik, amelyeknek a megelőző naptári évi átlagos közönségáránya meghaladta az egy százalékot.

#### Az NMHH vizsgálatának módszere

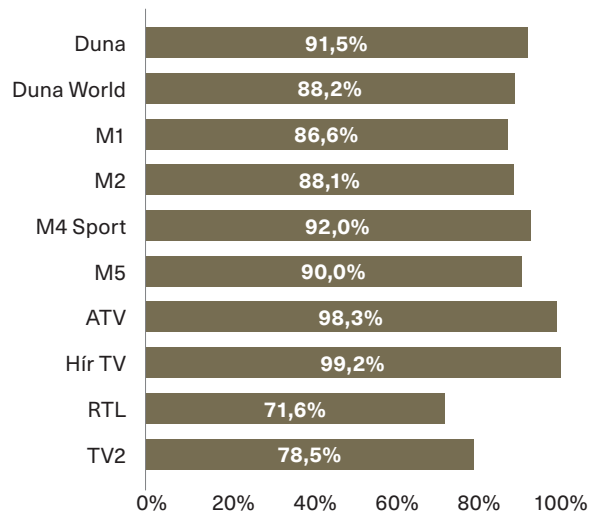
A műsorok elemzése meghatározott szempontrendszer szerint, egy erre a célra kifejlesztett webes alkalmazás segítségével történt. Az ellenőrzés a műsorszámok formális jellemzőinek (sugárzás dátuma, médiaszolgáltató neve, program címe, műfaja) rögzítése mellett az alábbi szempontokra fókuszált:

- akadálymentesítették-e a médiaszolgáltatók a törvényben kötelező jelleggel előírt műsorszámokat;
- minden, az Mttv. 39. § (2) bekezdésében meghatározott műsorszámot elláttak-e segédlettel;
- a teletextfelirattal ellátott műsorszámok előtt közzétettek-e felhívást és oldalszámot; valamint
- megfelelő volt-e a feliratozás, jeltolmácsolás minősége, előfordultak-e hiányosságok, hibák.

A vizsgálat hat közszolgálati (M1, M2/Petőfi, M4 Sport, M5, Duna, Duna World) és négy kereskedelmi (RTL, TV2, Hír TV, ATV) médium programjára irányult, így a mintában öt általános tematikájú televízió mellett két hír-, egy sport- és egy gyerekcsatorna, valamint egy kulturális/



18. ábra. Az akadálymentesített órák száma csatornánként, napi átlagban



19. ábra. Az akadálymentesített műsoridő aránya

ismeretterjesztő tartalmakat sugárzó szolgáltató szerepelt. Valamennyi elemzésbe vont csatorna esetében havonta két napot analizált a hatóság a 0 órától 24 óráig adásba kerülő műsorszámokra vonatkozóan. Az adatfelvételt külsős hallássérült munkatársak végezték.

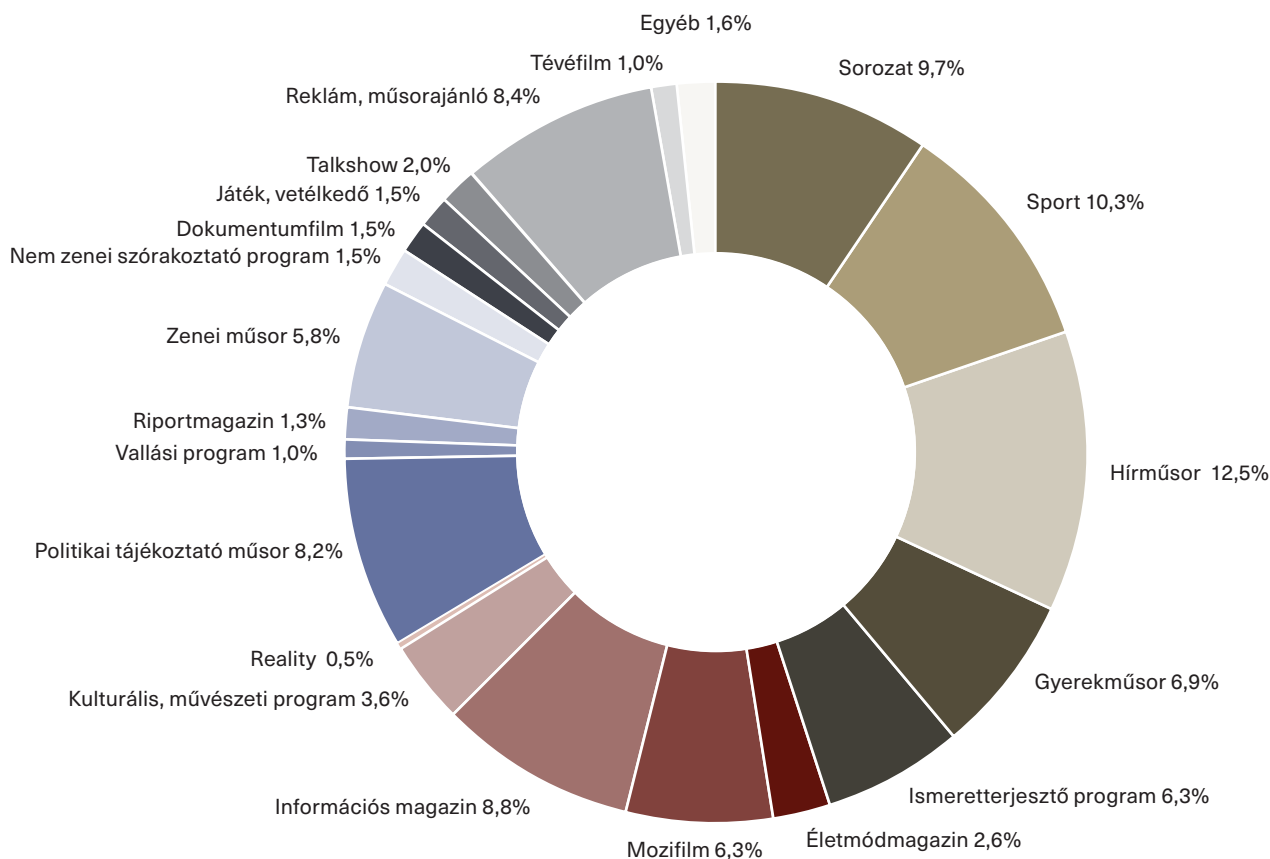
### A vizsgálat eredménye

Az ellenőrzés 240 véletlenszerűen kiválasztott nap 5760 órányi programjának vizsgálatát foglalta magában, melynek eredménye alapján megállapítható, hogy 2025-ben az ellenőrzött napokon vetített műsorszámok 88,4 százalékát látták el felirattal vagy jelnyelvi tolmáccsal a vizsgált médiaszolgáltatók. Hallássérültek számára is befogadható műsorszámokat leghosszabb időtartamban a Hír TV és az ATV adott közre. A magas óraszámot biztosító csatornákat az M4 Sport és a Duna követte a sorban, míg az M5, az M1, a Duna World, valamint az M2 mérsékeltebb óraszámokban sugárzott feliratozott programokat. A TV2 és az RTL kínálatában jóval rövidebb időtartamban voltak láthatók segédlettel ellátott műsorszámok (18. ábra).

A közszolgálati csatornák naponta átlagosan 21,5 órányi programot láttak el segédlettel, mellyel a műsoridő 89,4 százalékát tették elérhetővé a hallássérült nézők számára. Az akadálymentesített programok 79,8 százaléka magyar gyártásban készült, leghosszabb időtartamban sport- és hírműsorokat, valamint ismeretterjesztő programokat láthattak segédlettel a nézők. A teletextfelirattal vetített műsorszámok előtt 37 esetben hiányzott a figyelemfelhívás és a teletextoldalszám.

A kereskedelmi médiaszolgáltatók naponta átlagosan 20,9 órányi műsort feliratoztak, mellyel a műsoridő 86,9 százalékát tették befogadhatóvá a hallássérült nézők számára. A 71,4 százalékban hazai gyártásban készült műsorszámok mellett amerikai produkciók fordultak elő nagyobb arányban. Leghosszabb időtartamban politikai magazinműsorokat, hírműsorokat és sorozatokat adtak közre akadálymentesítve. A teletextfelirattal vetített műsorszámok előtt két esetben hiányzott a figyelemfelhívás és a teletextoldalszám.

A vizsgált médiaszolgáltatók közül a Hír TV akadálymentesítette a legnagyobb (99,2%), az



20. ábra. Az akadálymentesített műsorok műfaji megoszlása (százalék)

RTL pedig a legkisebb (71,6%) arányban a műsorszámait **(19. ábra)**.

Az Mtv. értelmében minden olyan műsorszámot segédlettel kell ellátni, amely megfelel az Mtv. 39. § (2) bekezdésében szereplő meghatározásnak. Ez a kereskedelmi célú hirdetések és a műsorajánlók kivételével gyakorlatilag a teljes műsorfolyam akadálymentesítését jelenti. Az elvárásnak az ellenőrzött médiaszolgáltatók eleget tettek: az akadálymentesítendő műsoridő 99,9 százalékát ellátták felirattal vagy jelnyelvi tolmáccsal a vizsgált napokon.

A kötelezően akadálymentesítendő programok között a törvény kiemeli a hírműsorokat, a közérdekű közleményeket, a politikai tájékoztató műsorokat és a fogyatékkal élő személyek-

ről szóló műsorszámokat. Az elemzett 2226 hírműsor közül négyről, az ellenőrzött 1462 időjárás-jelentés közül 13 műsorszámról hiányzott a segédlet. A politikai tájékoztató műsorok és a sporthírek akadálymentesítése hiánytalanul megvalósult.

Fogyatékosággal élő személyekről szóló műsor az M1 és a Duna World programjában szerepelt (*Esély*). A műsorszámok mindegyikében a felirat mellett jelnyelvi tolmács is közreműködött. A rendszeresen jelentkező magazinműsor mellett más tematikájú műsorszámokban is láthattak a nézők fogyatékkal élőkkel foglalkozó szegmenseket, amelyeket minden esetben akadálymentesítve sugároztak.

## Figyelemfelhívás

A műsorszámok előtti figyelemfelhívás kötelezettségének – a Hír TV kivételével – a médiaszolgáltatók eleget tettek. A vizsgált napokon a figyelmeztetés 39 műsorszám előtt hiányzott. A szöveget az egyes médiaszolgáltatók különböző formákban jelenítették meg, a teljes képernyős felhívástól a fül ikonig többféle megoldást alkalmaztak. Az M1 és az M4 Sport csatornán az összetett műsorszámok előtti figyelmeztetés érvényesnek minősült minden szegmensre vonatkozóan.

## Jeltolmács

A hallássérült nézők számára nyújtott segítség 99,5 százalékban feliratot, döntő mértékben teletextátíratot jelentett. Az akadálymentesített műsorok mindössze 0,5 százalékában szerepelt jeltolmács. Fogycsökkenéssel élők számára készült műsor volt e segítséggel megtekinthető az M1 és a Duna World programjában, valamint az M2-n, és szintén a Duna Worldön a *Hetedhét kaland* című ismeretterjesztő műsort jelnyelvi narrátorok segítségével tolmácsolták az olvasni még nem tudó gyerekeknek.

## Műfaji kínálat

A műsorfolyam teljes körű akadálymentesítése révén a programok mindegyike hozzáférhető volt a hallássérült nézők számára. A népszerű sorozatokat, a különböző tematikus vetélkedőket és realityket a médiaszolgáltatók hiánytalanul akadálymentesítették. Legnagyobb arányban hírműsorok és sportprogramok szerepeltek a kínálatban, majd a sorozatok, információs magazinok, politikai tájékoztató műsorok következtek a sorban **(20. ábra)**. A közszolgálati csatornákon jelentős volt még az ismeretterjesztő és a gyerekműsorok, valamint a zenei

programok előfordulása. Az RTL és a TV2 főként napi sorozatokkal, saját gyártású vetélkedőkkel, zenei tehetségkutatókkal, valamint különböző show-műsorokkal szórakoztatta a nézőket. A legváltozatosabb kínálatot az általános tematikájú Duna biztosította, míg a legszűkebb repertoárral az M4 Sport rendelkezett.

## A feliratozás minősége

A teljes műsorszámot érintő felirathiany mértéke nem volt számottevő. A felvételről közzétett műsorok feliratozása általában pontos volt, míg az „élő” programok segédlettel történő el látása változó minőségben valósult meg. Az anomáliák főként az automata beszédfelismerő programmal készült szövegekben, valamint a tartalmat összegző feliratokban nehezítették a szövegértést. Az automata programmal készült segédletekben gyakori volt a szótévesztés és a tartalomra nem illő kifejezések halmozódása. További nehézséget jelentett a szöveg tagolatlansága és az utólagos szójavítás. A program az idegen nyelvű szavakat, a személy- és földrajzi neveket nem mindig tudta értelmezni, így azokat esetenként értelmetlen szöveggel feliratozta.

## 5.2. A látássérült nézők számára akadálymentesített műsorszámokkal kapcsolatos törvényi előírások teljesülése

**A 2025. év folyamán mindhárom kötelezett médium programjában szerepeltek látássérültek számára akadálymentesített műsorszámok. A médiaszolgáltatók a saját gyártású sorozataik aktuális epizódjait, valamint tévé- és mozifilmeket, néhány esetben kulturális/ismeretterjesztő műsorokat láttak el segédlettel. A vizsgált napokon leghosszabb időtartamban a Duna, legrövidebb idő-**

**tartamban a TV2 sugárzott akadálymentes programokat. Az ellenőrzött napokon minden segédlettel közzétett műsorszám előtt elhangzott a figyelemfelhívás. Az érintett programok többségében a narráció alapján a tartalom érthető, a cselekmény követhető volt.**

Az NMHH 2025-ben negyedéves rendszerességgel vizsgálta az Mttv. 39. § (2a) bekezdésében megfogalmazott, a látássérült nézőkre vonatkozó kötelezettségek teljesülését a televíziós médiaszolgáltatásban **(64. táblázat)**. Az Mttv. 39. § (2a) bekezdése szerint „*a legnagyobb éves átlagos közönségaránnyal rendelkező médiaszolgáltatása vonatkozásában a közszolgálati, illetve a JBE audiovizuális médiaszolgáltató köteles biztosítani, hogy a 18 óra 30 perc és 21 óra 30 perc közötti időszámban a hazai gyártású filmalkotásokat a látássérült nézők számára hozzáférhetővé tegye*”. A kötelezettség teljesítése folyamatosan és fokozatosan terheli az érintett médiaszolgáltatókat, teljeskörűen 2022. szeptember 19. napjától kell megfelelniük az elvárásoknak.

Az akadálymentesítést a médiaszolgáltatók audionarrációval valósítják meg. A narráció (audio description) a vizuális elemeket tartalma-

Magyar RTL Televízió Zrt.	RTL
TV2 Média Csoport Zrt.	TV2
Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt.	Duna

**64. táblázat. Akadálymentesítési kötelezettség alá tartozó médiaszolgáltatások**

zó művészeti ágakban használatos módszer, amellyel a látható elemeket a nyelv segítségével újrakódolják, így elérhetővé teszik a műalkotásokat a látássérült befogadók számára is. Tévéműsor esetében a képernyőn zajló cselekményt és a nem egyértelmű hangokat a történéssel egy időben, szóban ismertetik az érintett befogadóval a műsor során.

A három médiaszolgáltató 180 véletlenszerűen kiválasztott napjának vizsgálata során 613 műsoróra ellenőrzése történt meg. Az elemzésbe vont televízióknál havonta öt nap elemzését végezte el a hatóság a 18.30 és 21.30 óra között adásba került műsorszámokra vonatkozóan **(65. táblázat)**. Az adatfelvételt külsős látássérült munkatársak végezték.

A vizsgálat eredményeként megállapítható, hogy 2025-ben mindhárom vizsgált médiaszolgáltató eleget tett az akadálymentesítési kötelezettségének, miszerint audionarrációs segédletet biztosítottak a kijelölt műsorszámokban vetített magyar gyártású filmalkotásokhoz. Összességében az előző évhez képest a segédlettel ellátott műsoridő közel negyedével nőtt. A három médiumot összevetve a Duna kiemelkedő időtartamban adott közre látássérült nézők számára akadálymentesített programokat. Az RTL egy nagyságrenddel kevesebb, de még így is jelentős műsoridőt akadálymentesített, míg a TV2 csekély időt fordított narrációval ellátott programok bemutatására. Ezzel összefüggésben az előző évhez viszonyítva a Duna jelentősen növelte a segédlettel ellátott műsoridejét (2024: 32,6%, 2025: 43,5%).

Médiaszolgáltató	Vizsgált műsorórák száma	Akadálymentesített műsoridő	Akadálymentesített műsoridő aránya	Akadálymentesített műsorok száma
Duna	228:56:55	99:32:09	43,5%	83
RTL	198:41:49	36:27:34	18,3%	46
TV2	184:55:37	13:24:49	7,3%	16
<b>Összesen</b>	<b>612:34:21</b>	<b>149:24:32</b>	<b>24,4%</b>	<b>145</b>

**65. táblázat. A médiaszolgáltatók akadálymentesített műsorideje**

Az RTL esetében enyhe visszaesést (2024: 21,8%; 2025: 18,3%), míg a TV2-nél (rendkívül alacsony bázisról) erőteljes növekedést (2024: 2,4%; 2025: 7,3%) regisztrált a hatóság.

Az ellenőrzött napokon minden audionarrációval sugárzott műsorszám előtt elhangzott a figyelemfelhívás. Bár stílusban, pontosságban és a részletek szemléletes ábrázolásában az egyes csatornák segédlete különbözött, mindhárom televízió érintett programjaiban a narráció alapján a tartalom követhető volt.

A Duna programjában minden hónapban előfordultak főműsoridőben magyar mozi- és tévéfilmek a kínálatban, amelyeket narrációval mutattak be. Mindössze egy, januárban vetített ismeretterjesztő filmről hiányzott a segédlet (*Álmok álmodói*). Narrációval ellátott magyar filmeket vasárnaponként és ünnepnapokon kiemelkedő időtartamban élvezhettek a látássérült nézők. Ezek mellett dokumentumfilmeket és animációs alkotásokat látott el segédlettel a televízió. A filmek többségénél igényes, jól időzített volt a narráció, amely részletgazdag leírást adott a helyszínekről és az eseményekről.

Az RTL jellemzően a saját gyártású sorozatait látta el audionarrációval (*A mi kis falunk*, *Gólkirályság*, *Pokoli rokonok*, *Mellékhatás*, *A renitens*), tévé- vagy mozifilm nem kapott helyet a programban. Az év folyamán rendszeresen szerepeltek akadálymentesített műsorok a csatorna kínálatában. A narráció jó minőségű volt, pontosan és szemléletesen közvetítette a nem verbális történéseket. *A mi kis falunk* epizódjaiban a pontosság mellett szórakoztató is volt a segédlet, amely humorral és a sorozat stílusához illő szóhasználattal tette élvezetessé a történetet.

A TV2 programjában a mintába került időszakban az egyetlen segédlettel ellátott műsorszám a *Hunyadi* című sorozat volt jó minőségű, pontos narrációval. Mindez az első

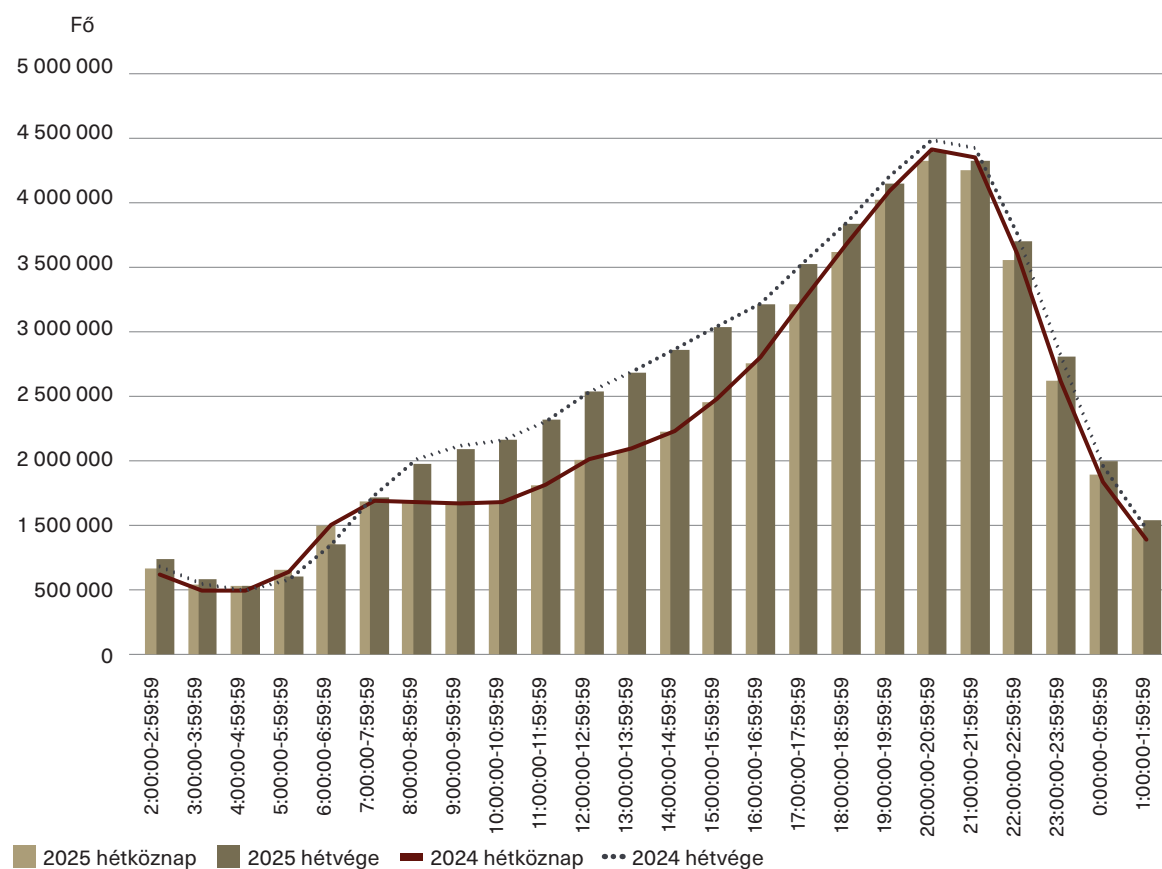
félévre volt igaz, miután a második félévben már egyetlen narrált műsorszám sem szerepelt a vizsgált napok programjában. A kijelölt időszámban többnyire olyan műsorszámok alkották a kínálatot, amelyek nem tartoztak az akadálymentesítendő műsorok közé. Főként riportmagazinok (*Tények Plusz*), különböző játékok, realityk és tehetségkutató műsorok, valamint külföldön gyártott mozifilmek és hírműsorok kerültek sugárzásra.

7



# MÉDIAFOGYASZTÁSI ADATOK (2024–2025)

## TELEVÍZIÓK



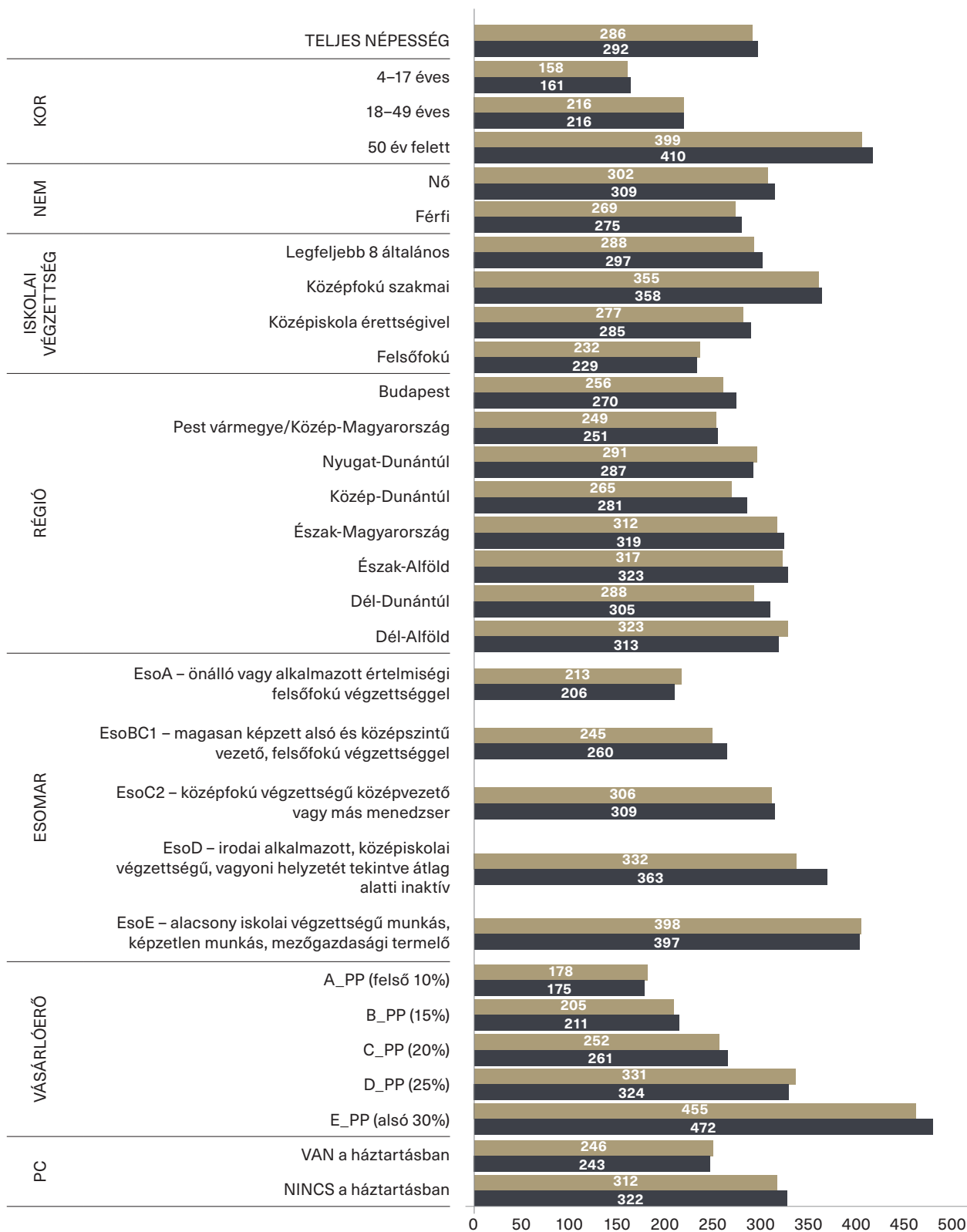
1 – A televíziók átlagos napi elérése (RCH<sup>5</sup>, fő) idősoros bontásban (videócsatorna nélkül, teljes népesség, live<sup>6</sup>)

Forrás: Nielsen Közösségmérés Kft./NMHH

<sup>5</sup> RCH/elért közönség: ez a mutató jelzi, hogy a célcsoport mekkora részét érte el az esemény legalább egy percig, azaz a vizsgált eseményt legalább egy percig nézők számát mutatja.

<sup>6</sup> Live: Televízióadások megtekintése valós időben.

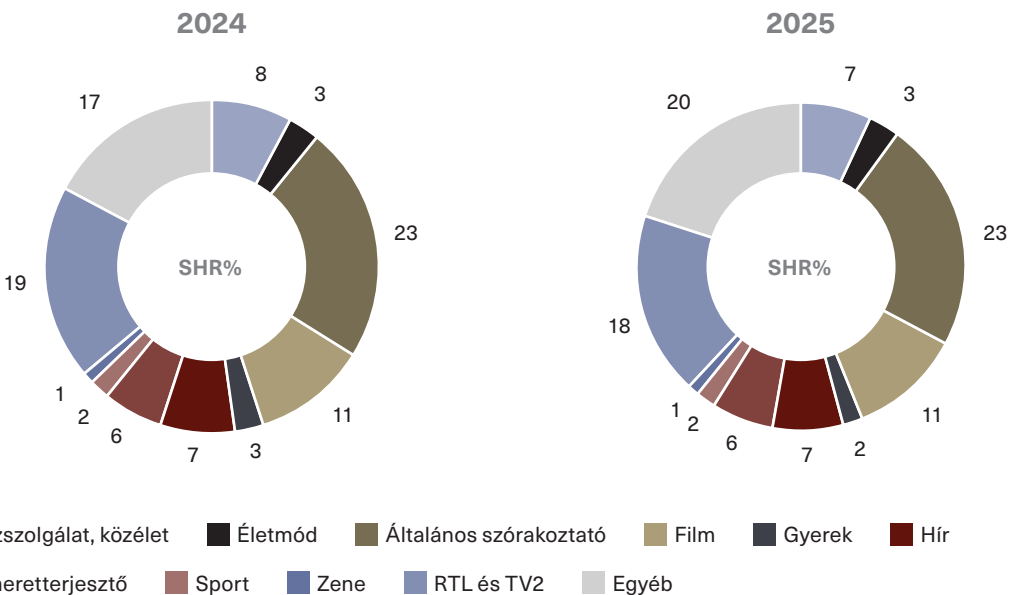
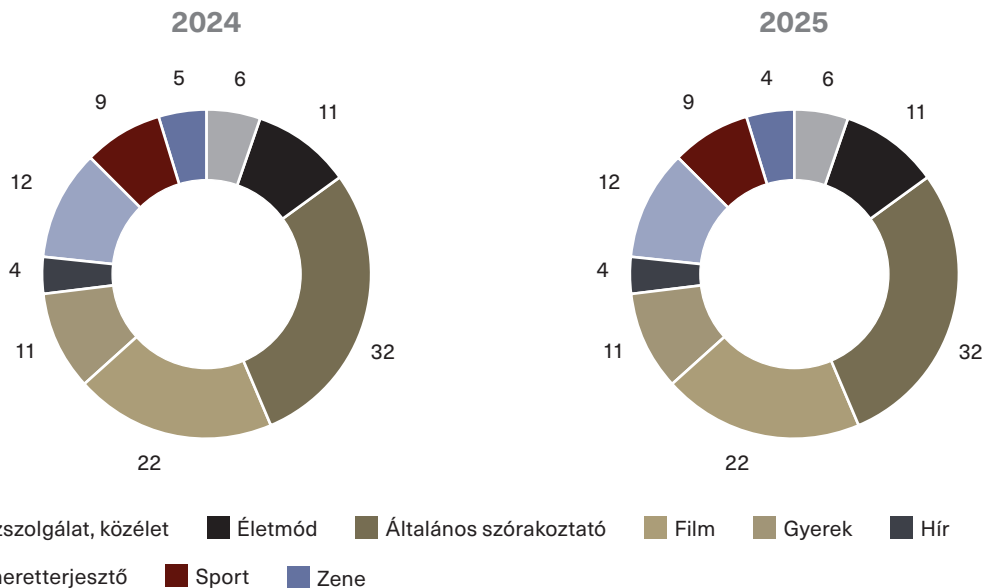
7 ATV (Average Time Viewing)/egy főre jutó nézett idő – A napi tévénézés alakulását mérő mutató jelentése: a célcsoport tagjai átlagosan hány percig nézték az eseményt?



2 – A televíziózásra fordított idő napi átlaga (percben) különböző nézői csoportokban (ATV<sup>7</sup>, percben) (egyéb célú képernyőhasználat nélkül, egész nap, live)

Forrás: Nielsen Közönségmérés Kft./NMHH

■ 2024 ■ 2025

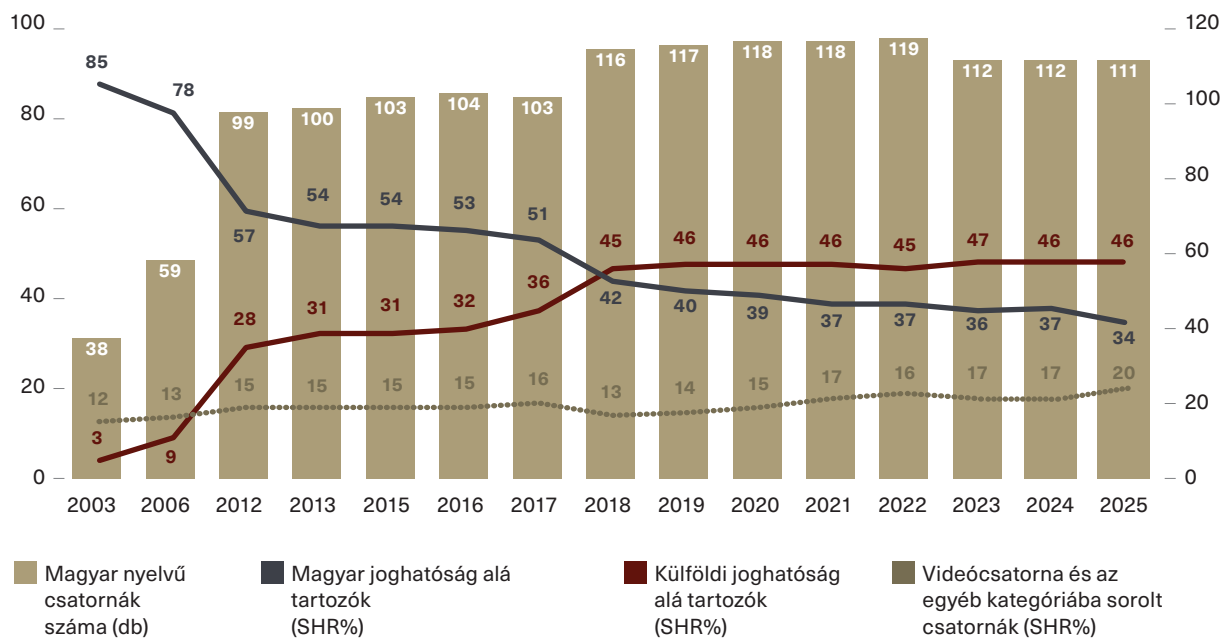


**3 – A magyar nyelvű televíziók megoszlása tematika<sup>8</sup> szerint és az egyes csatornacsoportok közönségaránya (SHR%<sup>9</sup>) (teljes népesség, egész nap, Live tévénézés)**

Forrás: Nielsen Közönségmérés Kft./NMHH

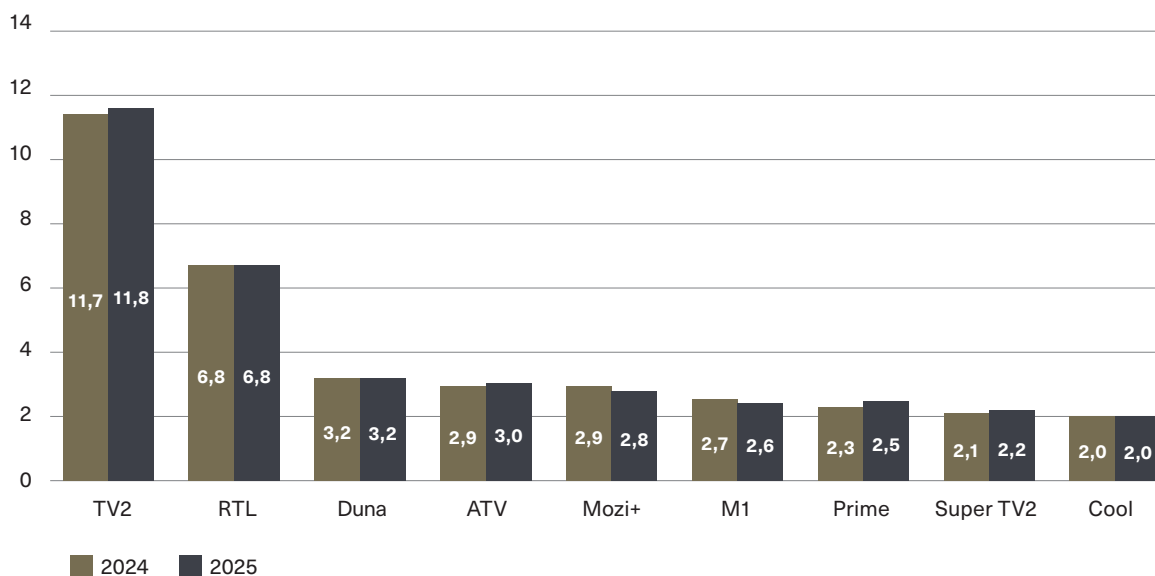
<sup>8</sup> **Általános szórakoztató:** Apostol TV, ATV Extra, Comedy Central, Comedy Central Family, Cool, D1 TV, DIKH TV, Epic Drama, EWTN, Galaxy4, Hatos Csatorna/Neshama TV, Izaura TV, Jocky TV, Life TV, MAX4, Pax TV, Prime, RTL, RTL Gold, RTL Három, RTL Kettő, Sorozat+, Sorozatklub, Story4, Super TV2, TV2, TV2 Comedy, TV2 Klub, TV4, Viasat2, Viasat3, Viasat6. **Életmód:** Fishing & Hunting, Fit HD, Food Network, HGTV, RTL Otthon, Spektrum Home, TLC, Travel Channel, TV Paprika, TV2 Séf, Viasat Explorer. **Film:** AMC, AXN, Cinemax, Cinemax2, Film Café, Film Mánia, Film4, Film+, Filmbox, Filmbox Extra Family, Filmbox Extra HD, Filmbox Prémium, Filmbox Stars, HBO, HBO2, HBO3, Magyar Mozi TV, Mozi+, Moziklub, Moziverzum, Paramount Network, Viasat Film. **Közszolgálat, közélet:** Duna, Duna World/M4 Sport+, Heti TV, M2, M4 Sport, M5. **Gyermek:** Cartoonito, Cartoon Network, Disney Channel, JimJam, Kölyöklklub, Minimax, Nickelodeon, Nick JR, Nicktoons, Teenick, TV2 Kids. **Hír:** ATV, Euronews (magyar), Hír TV, M1. **Ismeretterjesztő:** Animal Planet, BBC Earth, Da Vinci, Discovery Channel, History, ID, Nat Geo Wild, National Geographic, OzoneTv, Spektrum, Viasat History, Viasat Nature. **Sport:** Arena4, Eurosport, Eurosport 2, Extreme Sport, Match4, Spíler1 TV, Spíler2 TV, Sport1, Sport2. **Zene:** Music TV Live HD, Muzsika TV, Sláger TV, Zenebutik. **Egyéb:** külföldi csatornák, egyéb azonosítatlan magyar csatorna, egyéb képernyőhasználat (pl.streaming), DVD/videó/videójáték

<sup>9</sup> Share-SHR%, közönségaránya: ez az arányszám mutatja, hogy az esemény ideje alatt az összes tévénézéssel töltött időnek mekkora részét fordították a nézők a vizsgált esemény nézésére.



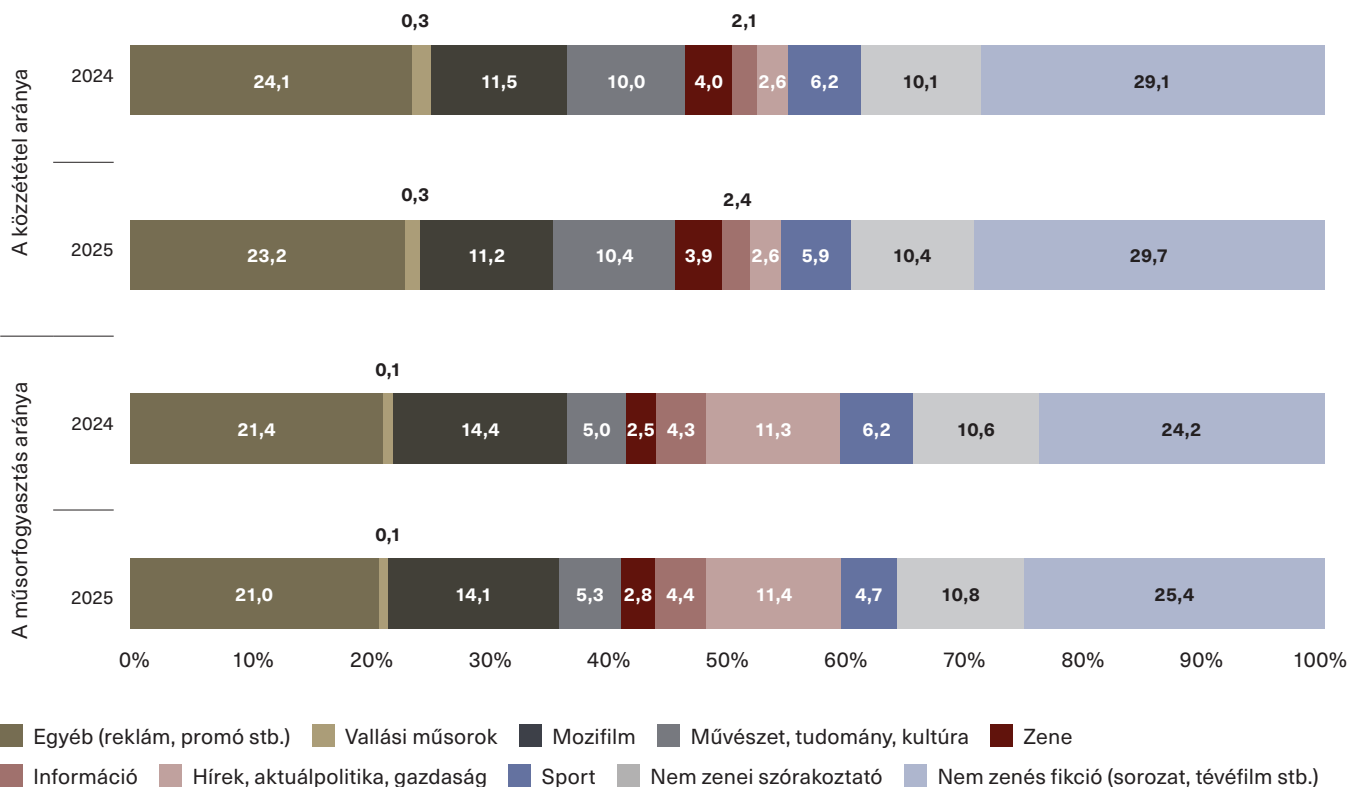
4 – A magyar és a külföldi joghatóság alá tartozó televíziók közönségarányának (SHR%) és számának változása (teljes népesség, egész nap, live)

Forrás: Nielsen Közönségmérés Kft./NMHH



5 – A legnézettebb televíziók közönségarányának (SHR%) változása (teljes népesség, egész nap, live)

Forrás: Nielsen Közönségmérés Kft./NMHH



**6 – Műsортípusok közvetítési és fogyasztási aránya<sup>10</sup> (teljes népesség, egész nap, live, a műsoridő százalékában, illetve RST%<sup>11</sup>)**  
 Forrás: Nielsen Közönségmérés Kft./NMHH

<sup>10</sup> Arena4, ATV, ATV Spirit, AXN, BBC Earth, Cartoonito, Cartoon Network, Comedy Central, Comedy Central Family, Cool, Discovery Channel, Disney Channel, Duna, Duna World/M4 Sport+, Eurosport, Fem3/TV2 Klub, Filmbox, Film+, Film4, Galaxy4, HG, History, Hír TV, ID, Izaura TV, Jocky TV, Kölyökklub, LifeTv, M1, M2, M4 Sport, M5, Magyar Mozi TV, Match4, MAX4, Mozi+, Moziklub, Moziverzum, MTV Hungary, Muzsika TV, Nat Geo Wild, National Geographic, Nickelodeon, Nick JR, Nicktoons, OzoneTV, Paramount Network, Prime, RTL, RTL GOLD, RTL Három, RTL Kettő, RTL Otthon, Sláger TV, Sorozat+, Sorozatklub, Spíler1 TV, Spíler2 TV, Story4, Super TV2, TeenNick, TLC, Travel Channel, TV2, TV2 Comedy, TV2 Kids, TV2 Séf, TV4, Viasat Film, Viasat2, Viasat3, Viasat6, Zenebutik.

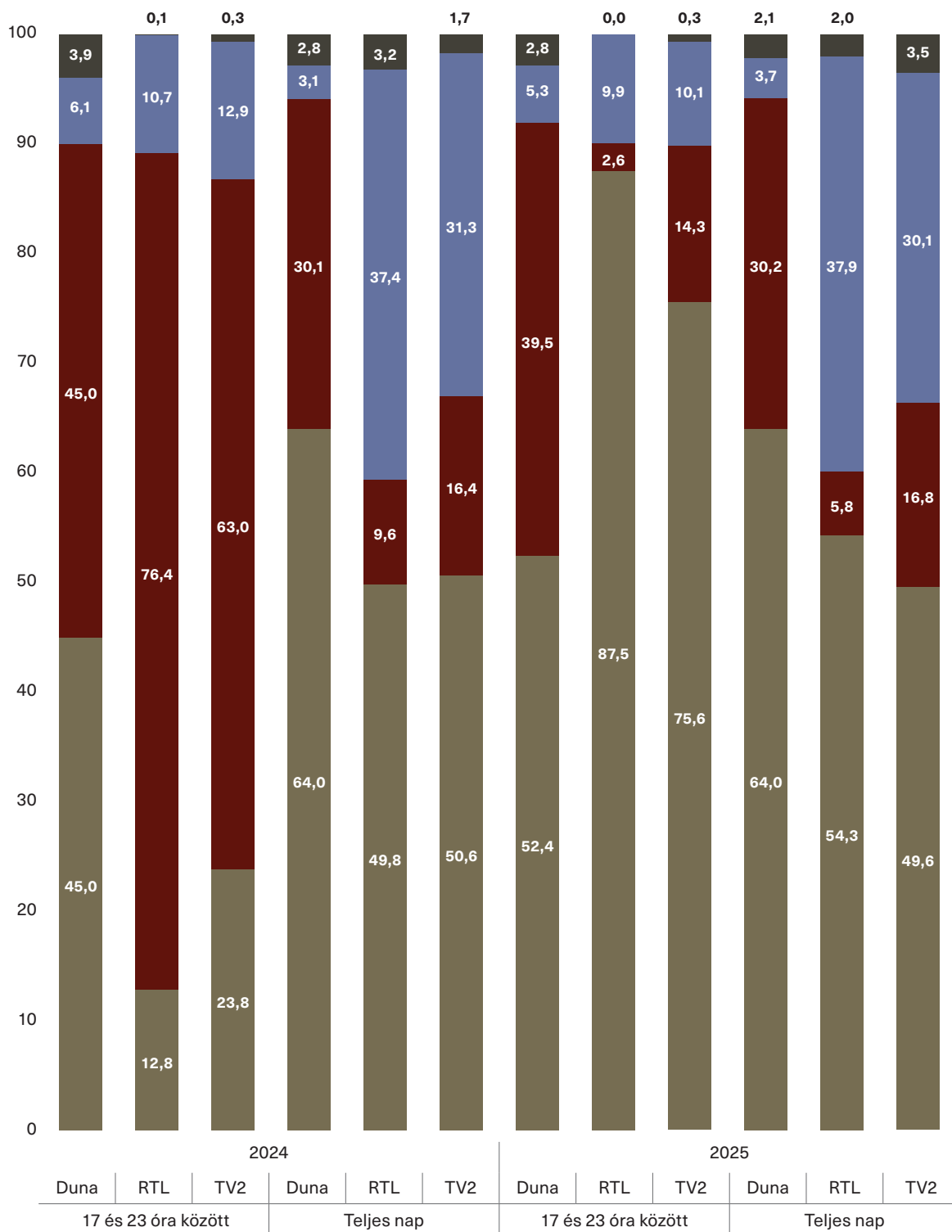
A „Nem zenei szórakoztató” tipológia fő elemei: 1. Játék; 2. Vetélkedő, kvíz; 3. Szórakoztató magazin; 4. Talkshow; 5. Kabaré, szatíra; 6. Cirkusz, varieté; 7. Realityshow

<sup>11</sup> RST%: A műsортípusok részesedése a teljes műsorfogyasztás arányából.

	2024			2025		
	Duna	RTL	TV2	Duna	RTL	TV2
Filmsorozat	24,5	38,4	32,4	23,6	38,0	35,2
Mozi- és tévéfilm	11,7	16,9	16,7	12,5	16,4	15,5
Rajzfilm	0,5	4,4	5,6	0,6	4,9	4,5
Információs magazin	5,4	14,0	10,9	6,4	10,5	10,2
Politikai hírműsor	6,7	8,5	9,8	6,7	11,8	9,9
Zenei műsor	2,2	1,0	7,3	2,1	0,8	6,8
Ismeretterjesztő műsor	5,1	0,0	0,0	5,6	0,0	0,0
Kulturális magazin	6,9	0,3	0,0	5,6	0,0	0,3
Szolgáltató műsor	14,0	1,8	3,8	15,3	1,6	3,6
Dokumentumfilm	2,9	2,6	0,0	2,9	0,6	0,0
Sportműsor	2,9	0,9	0,0	2,2	1,3	0,0
Ifjúsági műsor	0,3	0,0	0,2	0,4	0,0	0,2
Show-műsor, kabaré	10,9	4,0	0,0	9,2	0,3	0,0
Politikai fórum, vita	0,1	0,6	1,7	0,2	1,2	1,9
Vallási műsor	2,2	0,0	0,0	2,9	0,0	0,0
Vetélkedő, kvíz, játék	2,4	0,0	4,9	2,5	6,1	4,4
Parlamenti közvetítés	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Egyéb műsor	1,3	1,2	1,7	1,3	1,6	2,2
Gazdasági műsor	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,1
Realityshow	0,0	4,5	4,9	0,0	4,4	5,2
Színházi közvetítés	0,0	0,9	0,0	0,0	0,3	0,0

**7 – A Duna és a két országos kereskedelmi (RTL, TV2) médiaszolgáltató műsorkínálatának megoszlása műsортípusok szerint (%) (nettó műsoridőre vetítve)**

*Forrás: NMHH*



■ Magyar ■ Európai ■ Amerikai (USA) ■ Egyéb

8 – A Duna és a két országos kereskedelmi (TV2, RTL) médiaszolgáltató műsorkínálatának megoszlása gyártási hely szerint (%) (nettó műsoridőre vetítve)

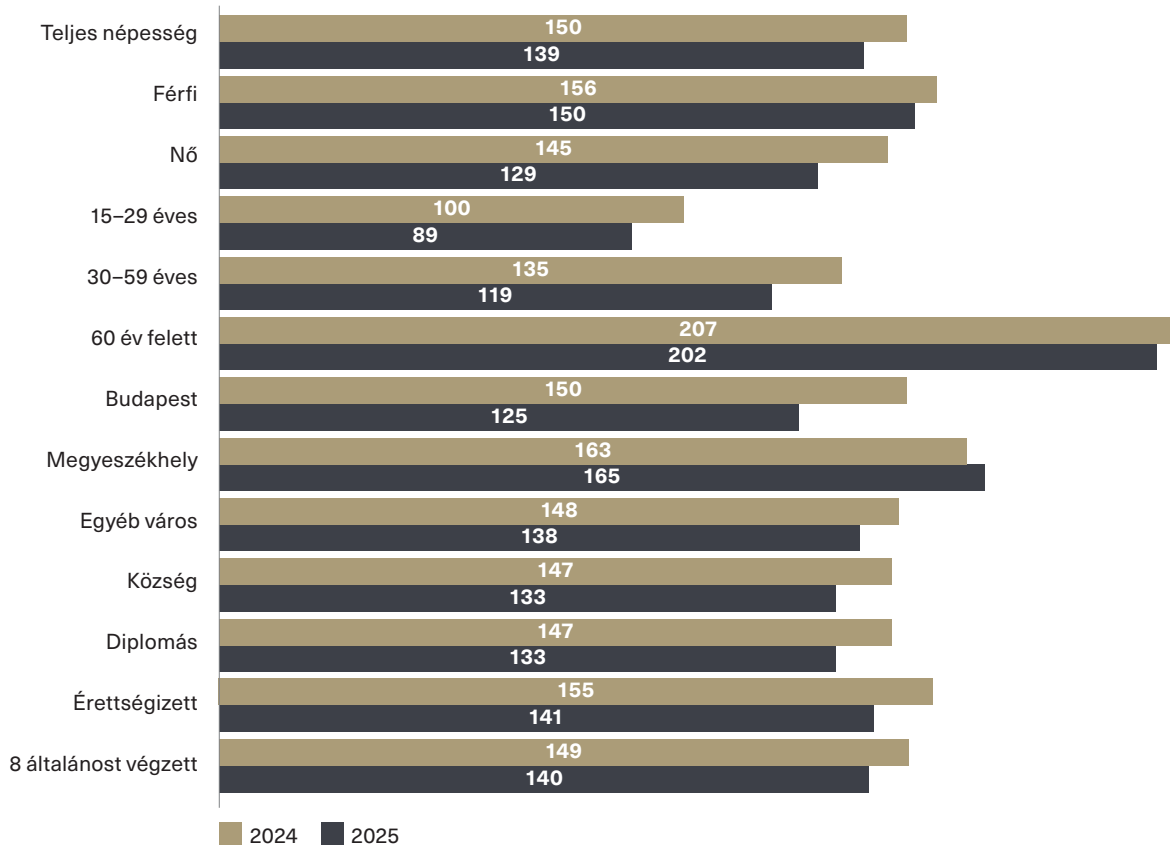
Forrás: NMHH

Toplista ismétlés nélkül	Abszolút rangsor	Műsor	Csatorna	Kezdés	Befejezés	Dátum	Nézőszám AMR	AMR %	SHR %
1.	1.	Labdarúgó-vb-selejtező (Magyarország–Portugália)	M4 Sport	20:46	22:50	2025. 09. 09.	921 989	12,6	30,0
2.	2.	Labdarúgó-vb-selejtező (Magyarország–Írország)	M4 Sport	14:54	17:05	2025. 11. 16.	898 281	12,5	33,3
3.	3.	Házasság első látásra (realityshow)	TV2	19:45	20:33	2025. 01. 07.	861 174	10,9	22,1
4.	4.	Hunyadi (történelmi sorozat, 2. rész)	TV2	21:00	22:06	2025. 03. 08.	852 338	10,6	25,1
5.	8.	Tűz és fények játéka	DUNA	20:58	21:30	2025. 08. 20.	846 414	10,6	24,3
6.	11.	Tények	TV2	17:59	18:44	2025. 01. 01.	800 975	10,1	19,5
7.	12.	Kincsvadászok VIP (realityshow)	TV2	20:02	22:00	2025. 05. 25.	799 991	10,0	22,0
8.	27.	Híradó	RTL	18:00	18:51	2025. 01. 01.	782 662	9,5	18,2
9.	28.	Sztárban Sztár All Stars (show-műsor)	TV2	18:57	23:17	2025. 11. 23.	921 989	9,8	21,4
10.	37.	A Nagy Duett (show-műsor)	TV2	19:59	23:48	2025. 05. 11.	898 281	9,3	23,2
<b>Top5 műsorok</b>									
<b>TV2</b>	3.	Házasság első látásra (realityshow)	TV2	19:45	20:33	2025. 01. 07.	921 989	10,9	22,1
	4.	Hunyadi (történelmi sorozat, 2. rész)	TV2	21:00	22:06	2025. 03. 08.	898 281	10,6	25,1
	11.	Tények	TV2	17:59	18:44	2025. 01. 01.	852 338	10,1	19,5
	12.	Kincsvadászok VIP (realityshow)	TV2	20:02	22:00	2025. 05. 25.	846 414	10,0	22,0
	28.	Sztárban Sztár All Stars (show-műsor)	TV2	18:57	23:17	2025. 11. 23.	799 991	9,8	21,4
<b>RTL</b>	27.	Híradó	RTL	18:00	18:51	2025. 01. 01.	800 975	9,5	18,2
	150.	A mi kis falunk (filmsorozat)	RTL	20:08	20:52	2025. 01. 18.	716 045	8,5	16,9
	173.	Házon kívül (heti magazin)	RTL	19:01	20:00	2025. 01. 26.	707 048	8,4	16,4
	420.	Labdarúgás – BL PSG–Inter	RTL	21:00	23:11	2025. 05. 31.	635 475	7,5	19,4
	508.	Csillag Születik (show-műsor)	RTL	19:44	21:10	2025. 11. 09.	614 475	7,5	14,7
<b>ATV</b>	3270.	Híradó	ATV	17:25	17:49	2025. 01. 15.	259 825	3,1	8,4
	3501.	Heti Napló Sváby Andrással (riportműsor)	ATV	19:00	20:19	2025. 01. 26.	245 308	2,9	5,7
	3650.	Egyenes beszéd (háttérbeszélgetés)	ATV	19:24	20:43	2025. 06. 23.	237 243	2,8	7,3
	4050.	Civil a pályán (politikai műsor)	ATV	19:00	20:19	2025. 03. 15.	218 959	2,6	5,3
	4677.	Aktuál (háttérműsor)	ATV	20:46	21:45	2025. 01. 28.	198 562	2,3	5,2
<b>Duna</b>	8.	Tűz és fények játéka	Duna	20:58	21:30	2025. 08. 20.	861 174	10,6	24,3
	1008.	Csináljuk a fesztivált	Duna	19:35	21:44	2025. 02. 01.	525 574	6,2	13,1
	1512.	Ötöslottó-sorsolás	Duna	19:24	19:34	2025. 01. 04.	454 551	5,4	11
	2374.	Szerencseszombat	Duna	18:45	19:35	2025. 01. 04.	350 229	4,1	8,7
	2798.	Egy csodálatos asszony (török sorozat)	Duna	18:50	19:37	2025. 03. 06.	305 685	3,6	8,5
<b>M1</b>	3438.	Rendkívüli hírek	M1	18:08	19:52	2025. 05. 08.	248 275	2,9	7,5
	3543.	Híradó (20:00)	M1	19:52	20:34	2025. 05. 08.	243 038	2,9	6,4
	3831.	Híradó (24:00)	M1	0:09	0:40	2025. 12. 31.	229 140	2,8	7,8
	4090.	A szabadság napja	M1	12:46	15:05	2025. 10. 23.	217 456	2,7	10,1
	4407.	Híradó (12:00)	M1	12:01	12:35	2025. 10. 23.	207 001	2,5	10,7

**9 – A tíz legnézettebb műsor, illetve a kereskedelmi és közszolgálati televíziók öt legnézettebb programja (teljes népesség, egész nap)**

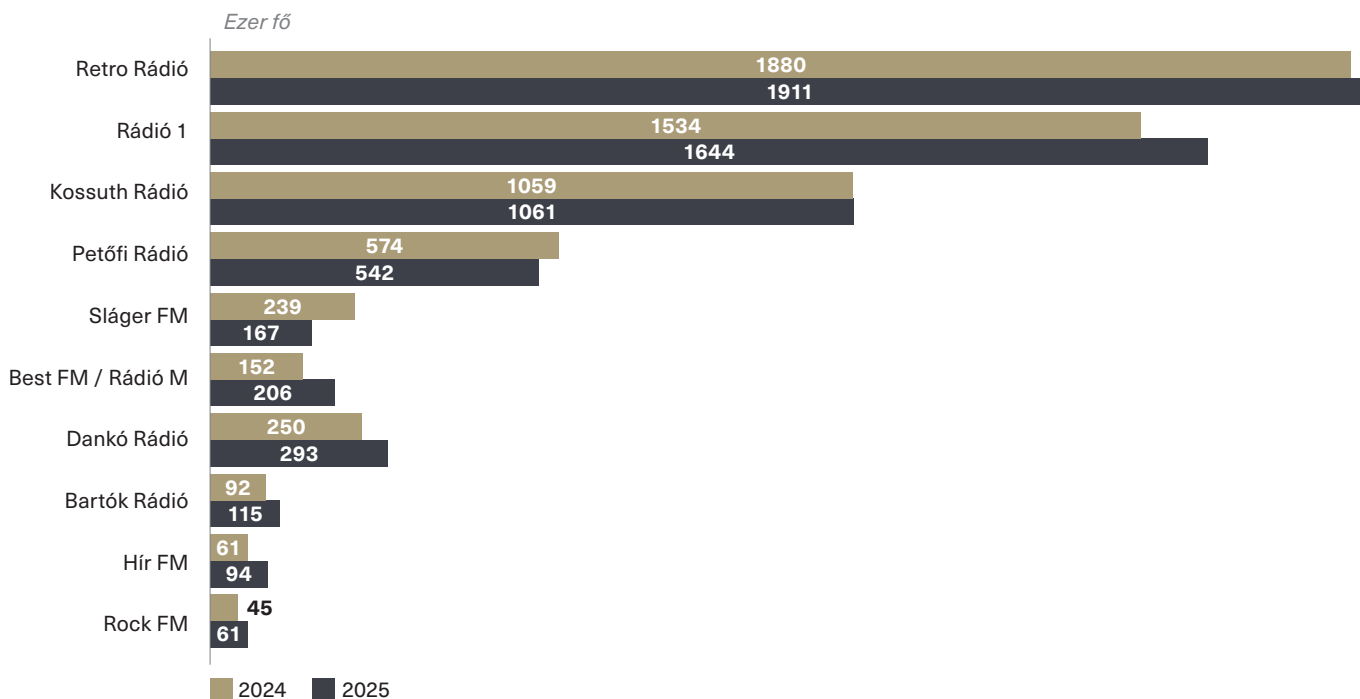
*Forrás: Nielsen Közönségmérés Kft./NMHH*

## RÁDIÓK



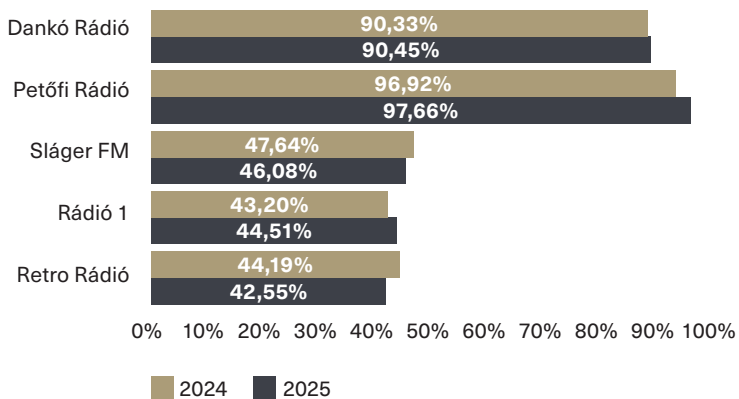
10 – A rádióhallgatásra fordított idő napi átlaga (percben) különböző demográfiai csoportok körében (egész nap, 15 évesnél idősebb lakosság)

Forrás: Mediameter-Kantar Hoffmann/NMHH



11 – A leghallgatottabb rádiók (napi elérés – ezer főben, 15 évesnél idősebb lakosság)

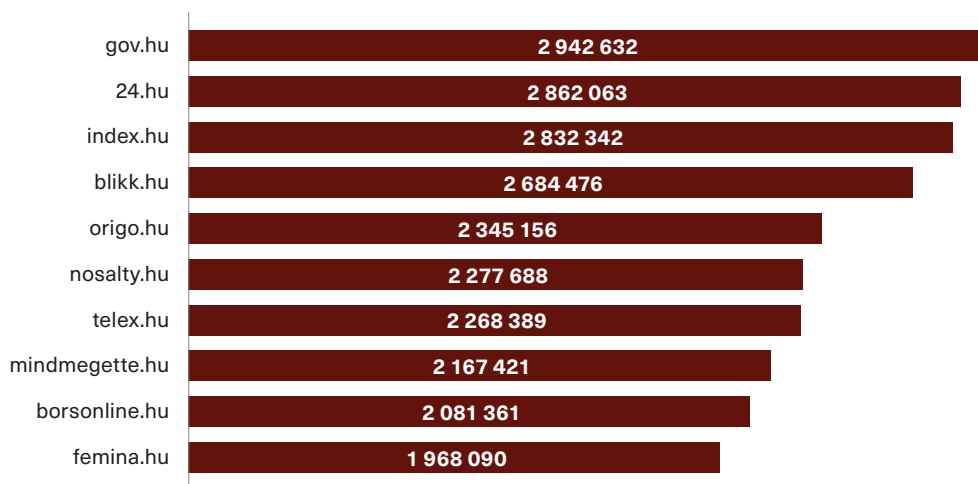
Forrás: M-meter–Kantar Hoffmann/NMHH



12 – A magyar zene aránya a leghallgatottabb rádiókban (teljes nap)

Forrás: NMHH

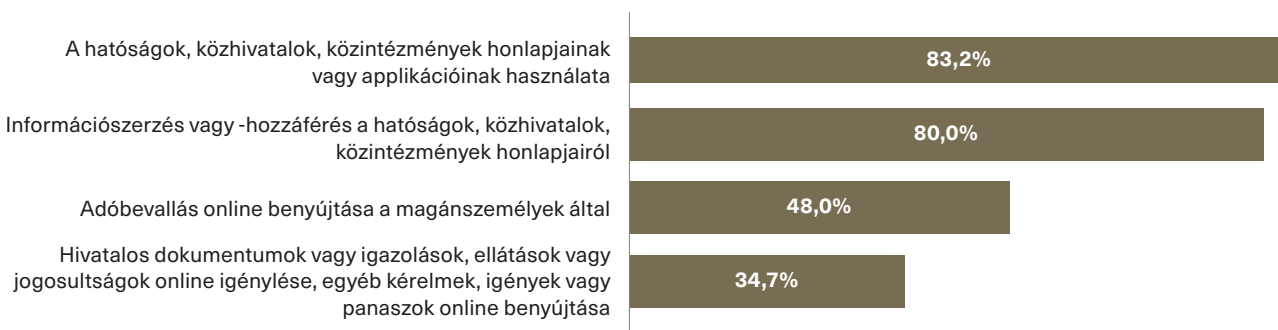
## INTERNET



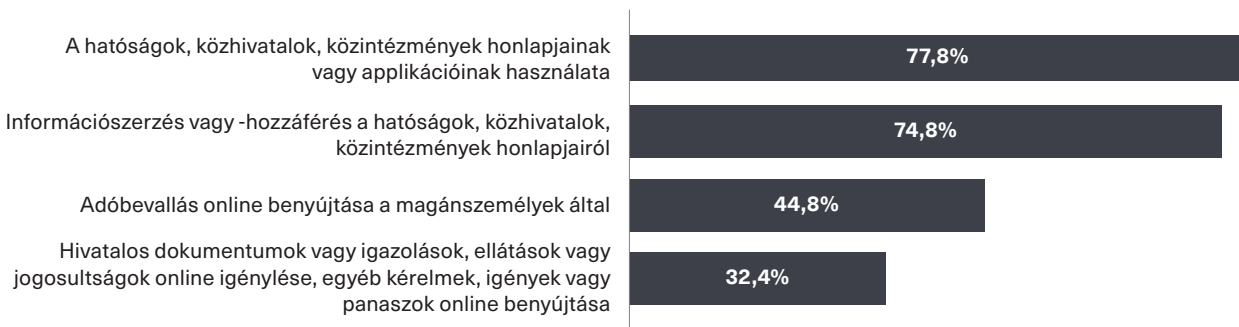
13 – A tíz legtöbb internetezőt elérő weboldal (15–75 év belföld, real userek száma<sup>12)</sup>)

Forrás: Gemius-EDME

### Százalékos arány az összes, éven belüli internethasználó számához viszonyítva



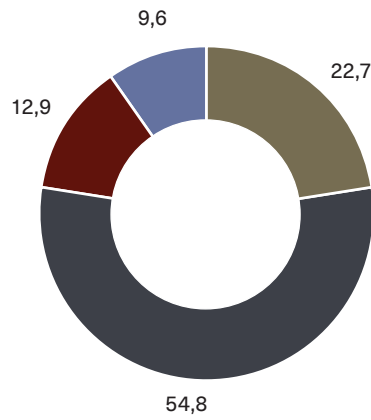
### Százalékos arány a 16–74 éves lakosság számához viszonyítva



14 – Az elektronikus kormányzati szolgáltatások használata funkciók szerint

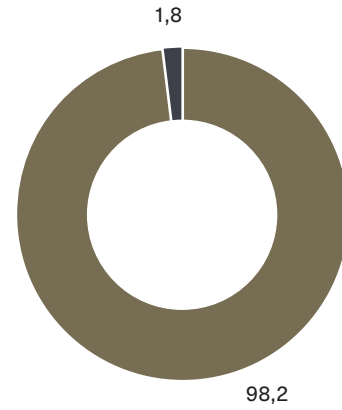
Forrás: KSH STADAT

<sup>12)</sup> Real users: azon belföldi internetezők átlagos száma, akik havonta meglátogatták az adott tartalmat a 2025-ös év során.



■ Soha ■ 3 hónapon belül ■ 3–12 hónapon belül  
 ■ Több mint egy éve

**15 – Az internetes vásárlási hajlandóság (százalékban)**  
 Forrás: KSH STADAT

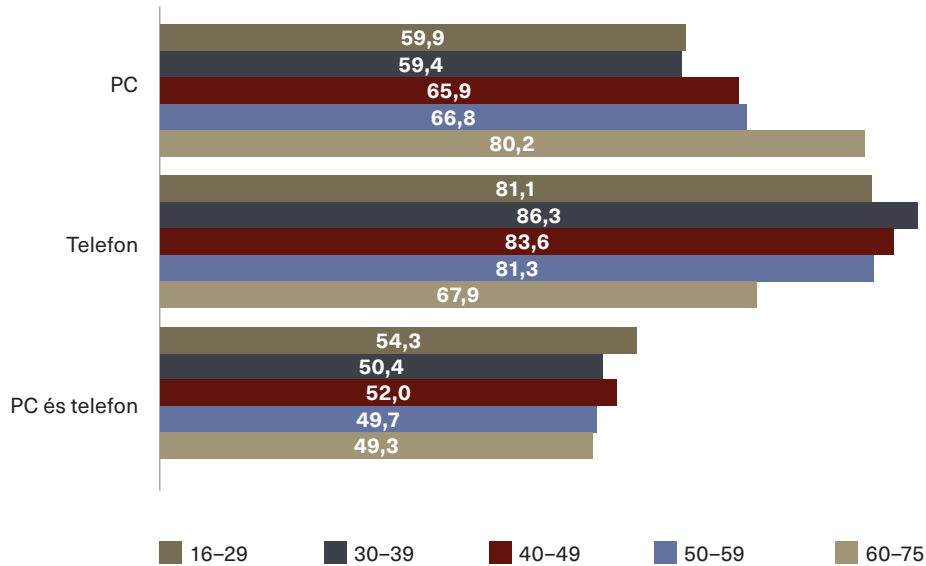


■ Az elmúlt 3 hónapban internetezett  
 ■ Az elmúlt 3 hónapban nem internetezett

**16 – Internethasználat a 16–75 évesek körében (százalékban)**  
 Forrás: Gemius-EDME/KSH STADAT

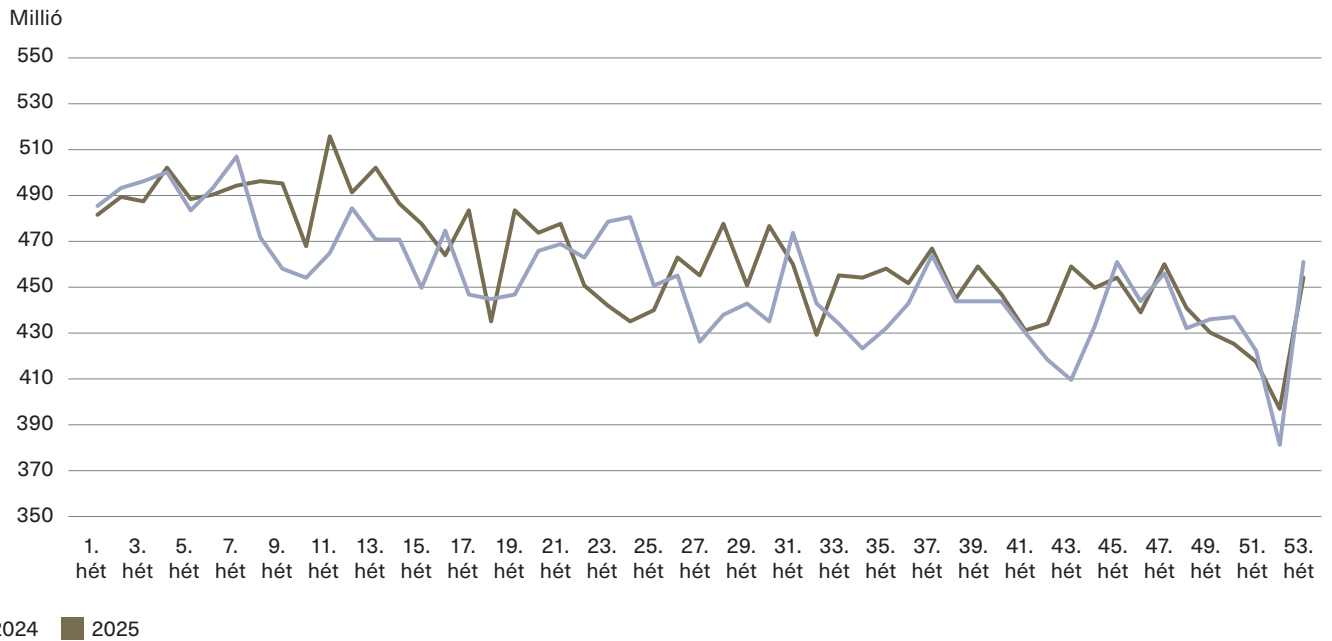


Szadai Károly Média tanács-tag a HírTV-ben ismerteti az NMHH Médiapiaci Jelentését



17 – Az internetezés során használt eszközök generációk szerint (százalékban)

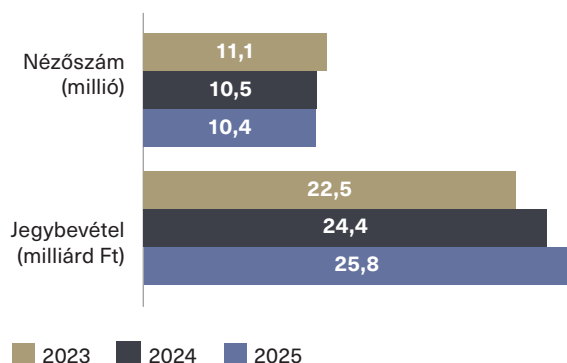
Forrás: Gemius-EDME/NMHH



18 – Oldalletöltések számának alakulása az év során (heti oldalletöltések száma)

Forrás: Gemius-EDME/NMHH

## FILM

19 – Hazai filmforgalmazási adatok (becsült értékek)<sup>13</sup>

Forrás: Nemzeti Filmiroda

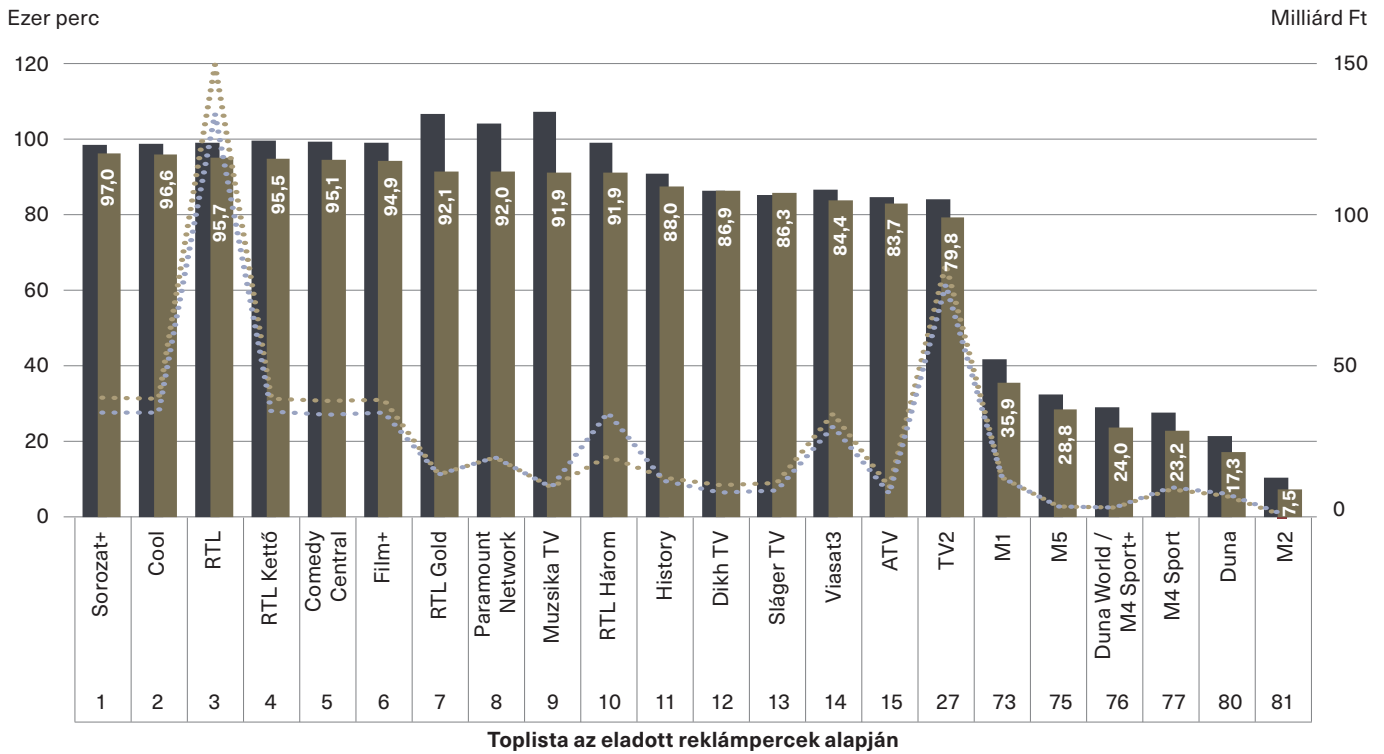
## REKLÁMPIAC

Reklámszponzorok	Szektor	Darab	Hossz (másodperc)	GRP%
1. CATAFLAM DOLO RAPID / MUNKASOK + 4 KULONBOZO + GYORS 20	Gyógyhatású készítmények	49 038	979 882	11 346
2. BAUHAUS ARUHAZ / NO + EMBEREK + CSINALD JOL... 15	Kereskedelem	44 444	665 434	6 328
3. NUROFEN RAPID FORTE / LANY + 2X + IBUPROFEN + BIZD RANK 20	Gyógyhatású készítmények	40 230	794 980	7 778
4. APRANAX DOLO TABLETTA / EMBEREK FAJDALMAI + 12 ORA + 2 FELE 25	Gyógyhatású készítmények	36 405	910 391	9 176
5. HERBAL SWISS HOT DRINK / MEGFAZAS ESETEN + NO TUSSZOG + MOD 10	Gyógyhatású készítmények	30 534	305 278	7 407
6. EDUSCHO FAMILY / ANYA FIA+TE VAGY AZ ELSO+ MO.KEDVENC KAVEJA 15	Élvezeti cikkek	29 935	449 120	5 728
7. YETTEL / EMBEREK + LEGGYORSABB MOBILHALOZAT 30	Telekommunikáció	27 812	832 836	5 568
8. FINISH ULTIMATE PLUS / VILLA + PAR + 3X HATEKONY + LEGJOBB 30	Háztartási cikk	27 653	828 621	5 474
9. SENSODYNE CLINICAL WHITE / DR. NATALIA RIBES + UJ +FOGORVOSOK 20	Szépségápolás	27 365	546 536	6 019
10. COORS / SOR+SZIKLAS HEGYSEGEBEN SZULETETT 20	Élvezeti cikkek	26 031	519 936	6 084

20 – A leggyakrabban közzétett televíziós reklámfilmek listája (teljes népesség, egész nap)

Forrás: Nielsen Közönségmérés Kft./NMHH

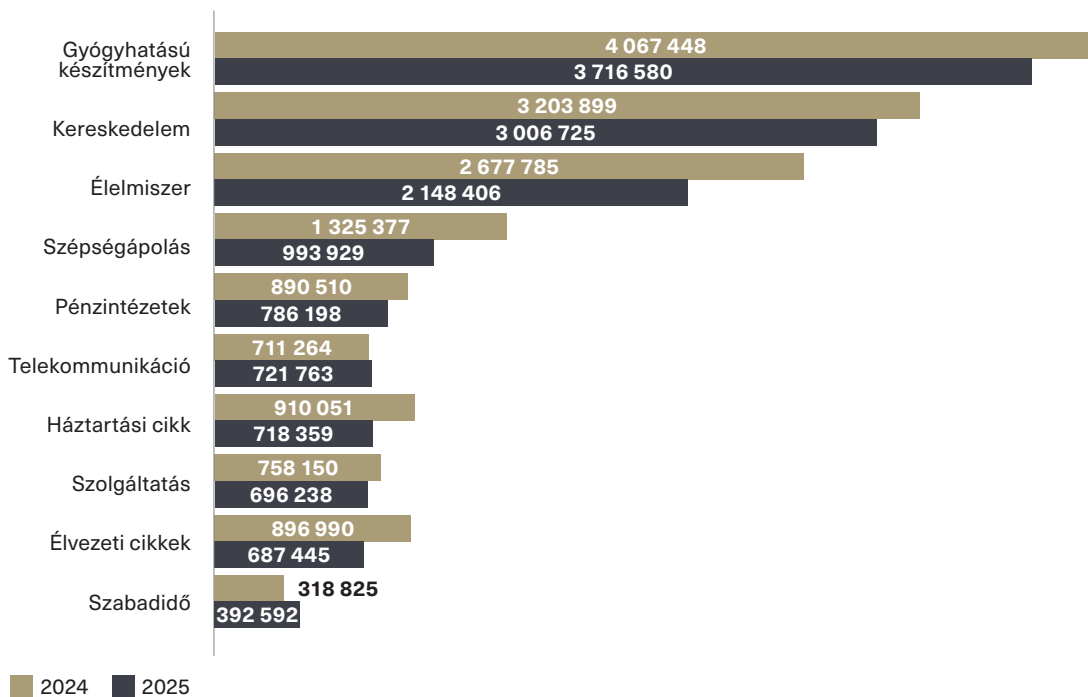
<sup>13</sup> A Nemzeti Filmiroda 2026. január 23-ai adatközlése.



■ Reklámperc, ezer (2024) ■ Reklámperc, ezer (2025) ●●● Listaáras költés, milliárd Ft (2024) ●●● Listaáras költés, milliárd Ft (2025)

**21 – A legnagyobb reklámfelülettel rendelkező televíziók az értékesített reklámidő alapján**

Forrás: Nielsen Közönségmérés Kft./NMHH



**22 – A televízióban legtöbbet hirdető szektorok (szpotszám alapján)**

Forrás: Nielsen Közönségmérés Kft./NMHH

	2024	2025
Vizsgált csatornák száma (átlag)	82	82
Reklámok megjelenésszáma	16 888 714	15 162 439
Listaáras költés (kedvezményektől mentes ár)	11 848,8 milliárd Ft	12 863,3 milliárd Ft
Reklámok összesített hossza (óra)	103 460	94 395
Egy csatornára jutó átlagos napi reklámidő (óra)	3,45	3,15
Napi reklámnézési idő (perc)	33	32
Egy csatornára jutó átlagos napi szpotmegjelenés	563	507

**23 – A televíziós reklámozással kapcsolatos alapadatok**

*Forrás: Nielsen Közönségmérés Kft./NMHH*



8



# A MÉDIASZOLGÁLTATÁSI PIAC ÉS A PIACI SZEREPLŐK HELYZETE

## 1. A FÖLDFELSZÍNI RÁDIÓS MÉDIASZOLGÁLTATÓK TULAJDONI HELYZETÉNEK ALAKULÁSA

**Az Mttv. szerint állami tulajdonban lévő korlátos erőforrást igénybe vevő, földfelszíni terjesztésű analóg lineáris rádiós médiaszolgáltatás a Médiatanáccsal kötött hatósági szerződés alapján végezhető. A médiakoncentráció és a tulajdonosi összefonódások elkerülése érdekében a jogalkotó összeférhetetlenségi szabályokat írt elő az Mttv.-ben, amely rendelkezések érvényesülésének felügyeletét a Médiatanács látja el. A 2025-ös évben 84 rádiós médiaszolgáltató 156 hatósági szerződésen alapuló médiaszolgáltatásának hatósági felügyeletét látta el a Médiatanács.**

A földfelszíni rádiós médiaszolgáltatási tevékenységet folytató médiaszolgáltatók döntő többsége gazdasági társaságként, jellemzően korlátolt felelősségű társaságként működik, három médiaszolgáltató zártkörűen működő részvénytársasági, míg másik három médiaszolgáltató betéti társasági formában tevékenykedik. A közösségi jellegű rádiós médiaszolgáltatások

esetében nem ritka, hogy a médiaszolgáltatók civil szervezeti formában (alapítvány, egyesület) működnek, míg a kisközösségi rádiók között természetes személy és oktatási intézmény médiaszolgáltató is található.

A földfelszíni rádiós médiaszolgáltatási lehetőségek használatára kiírt pályázati felhívások alapján a nyertes pályázókkal megkötött médiatanácsai hatósági szerződések előírják, hogy a rádiós médiaszolgáltatók közvetett és közvetlen tulajdonosi háttere valamennyi tulajdonosig (természetes személyig, vagy további tulajdonossal nem rendelkező vállalkozás esetén az utolsó tulajdonos személyéig lebontva) megállapítható, levezethető legyen. A gazdasági társaságok tulajdonosai döntően természetes személyek, ugyanakkor számos gazdasági társasági formában működő médiaszolgáltató alapítványi kézben van. A médiaszolgáltatókat külföldi gazdasági társaság nem tulajdonolja, ugyanakkor három médiaszolgáltató közvetett tulajdonosai között külföldi természetes személy is megtalálható. Az Mttv. 65. § (1) bekezdése szerinti ideglenes médiaszolgáltatást 2025-ben kizárólag korlátolt felelősségű társaság formában működő médiaszolgáltatók folytattak.

A médiaszolgáltatókat a tulajdonosi szerkezetükben bekövetkező változás esetén bejelentési kötelezettség terheli. A 2025. évben négy körzeti és három helyi vételkörzetű médiaszolgáltatás médiaszolgáltatójának tulajdonosi szerkezetében történt változás.

## 2. A KÖZSZOLGÁLATI MÉDIASZOLGÁLTATÓ GAZDASÁGI HELYZETÉNEK, PÉNZÜGYI FELTÉTELEINEK ALAKULÁSA

Az MTVA 2025. évi költségvetését az NMHH költségvetésének részeként az Országgyűlés a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2025. évi egységes költségvetéséről szóló 2024. évi LXIII. törvénnyel fogadta el.

Az MTVA 2025. évi költségvetésében a közszolgálati hozzájárulás az Mttv. 4. számú melléklete és a 2025. évi közszolgálati feladatok tervezett költségigénye alapján került meghatározásra, 153 310,3 millió forint összeggel. A Magyarország 2025. évi központi költségvetéséről szóló 2024. évi XC. törvény azonban 141 268,4 millió forintot tartalmazott, mely 12 041,9 millió forinttal volt alacsonyabb az MTVA költségvetésében szereplő összegnél. 2025. januártól a 2024. évi XC. törvény szerinti összeg került utalásra. A tervezettnél alacsonyabb közszolgálati hozzájárulás miatt a műsorgyártási, beruházási és személyi jellegű kiadásokat az MTVA jelentős mértékben csökkentette a tervezetthez képest.

A 17/2025. (II. 18.) számú kormányrendelet, valamint a 150/2025. (VI. 19.) számú kormányrendelet módosította az Mttv. médiaszolgáltatási díjfizetési kötelezettségre vonatkozó szabályainak a veszélyhelyzet során történő eltérő alkalmazásáról szóló 544/2022. (XII. 22.) számú kormányrendeletet. A módosítások alapján a médiaszol-

**gáltatók 2025. január 1-jétől 2025. december 31-ig mentesültek a negyedéves médiaszolgáltatási díjfizetési kötelezettség alól. A médiaszolgáltatók médiaszolgáltatási díjfizetési kötelezettség alóli mentesítése már a 2020. évtől csökkenti a bevételeket, a kiesés a 2025. évben 1091 millió forint volt, figyelembe véve a médiaszolgáltatók által az első negyedévre már befizetett 314 millió forint médiaszolgáltatási díjat.**

Az MTVA a Kulturális és Innovációs Minisztériumtól 4997 millió forint nem tervezett céltámogatásban részesült, mely 2025. december 31-én került utalásra, és Márai Sándor *A gyertyák csonkig égnek* című regényét feldolgozó játékfilm létrehozásának megvalósítására fordítható.

A kereskedelmi bevételek között a reklám- és szponzorbevételekben az állami hirdetési bevételek jelentősen meghaladták a tervezett értéket, ilyen mértékű növekedés nem volt előre látható, emellett a tartalomértékesítési bevételek is magasabbak lettek a tervezettnél.

Az MTVA által a közmédia részére biztosított műsorpercek száma a 2014–2016. években végrehajtott tartalmi fejlesztésnek köszönhetően jelentősen megemelkedett. Ennek és a 2024. évben indított új rádiócsatornáknak a költségvonzata okozza, hogy a költségvetési és a kereskedelmi bevételek mellett egyéb források bevonása is szükséges. 2024. évtől az MTVA közszolgálati feladatai tovább bővültek, új közszolgálati rádiócsatornák indultak (a Szakcsi Rádió 2024. április 30-án, a Nemzeti Sportrádió június 14-én, a Csukás Meserádió szeptember 1-jén), melyek a 2025. évben már egész évben működtek. Az Mttv. 134. § (5) bekezdése alapján, a közfeladat ellátásának folyamatos, magas szintű biztosítása érdekében az MTVA vezérigazgatójának kérésére az NMHH elnöke

arról döntött, hogy 8,4 milliárd forint forrást biztosít az MTVA részére az MTVA műsor-terjesztési költségeinek finanszírozásához és pénzügyi stabilitásának fenntartásához. Az NMHH által a műsor-terjesztési költségek finanszírozásához átadott pénzeszköz mértéke a korábbi években 10 milliárd forint volt, azonban ez az összeg a 2025. évtől csökken.

A műsorgyártási költségek a tervezettnél alacsonyabb szinten alakultak a kiadások csökkentése miatt. A kiadáscsökkentés elsősorban a Duna csatornát érintette: a csatorna műsorainak megújítása keretében tervezett vetélkedők gyártása nem valósult meg, két produkció pedig belső gyártásban készült. Az M4 Sport csatornán több tervezett sportesemény közvetítése elmaradt. A rádiócsatornák esetében a tartalomgyártás számtalan esetben szintén elmaradt. A gyártási költségek esetében a külső partnerek által szorgalmazott inflációt követő díj-emelés sem valósult meg.

A beruházási kiadások alakulásában 2021-től kezdődően folyamatos csökkenés figyelhető meg. 2025. évre ismét jelentősebb összegű, 14 milliárd forint beruházást tervezett az MTVA, melyből 8,8 milliárd forint összegű beruházás valósult meg. A csökkenés fő oka egyes, a 2025. évre tervezett fejlesztések későbbi évekre történő átütemezése volt. Jelentősebb beruházások az IT-területen történtek (különböző informatikai rendszerekhez kapcsolódó fejlesztések, licencek beszerzése, szerverek és tárolók beszerzése, informatikai biztonsággal és kiberbiztonsággal kapcsolatos szoftverek megújítása), de a műsorgyártáshoz kapcsolódóan is megemlítendőek a rendszerbővítések és -cserék (központi videorouter-csere, EVS rögzítőrendszerek amortizációs cseréje, médiaelemző alkalmazás fejlesztése). Nagy összegű beruházást jelentett a gyártá-

si eszközpark műszaki eszközeinek modernizációja, az online terület rendszereinek és alkalmazásainak fejlesztése is.

A műsor-terjesztési kiadások 2022 óta jelentős mértékben emelkedtek az ipari termelői árindexszel, illetve a fogyasztói árindexszel történő valorizációjuk, valamint az országos földfelszíni analóg rádió-műsor-szóró szolgáltatás hatósági díjnövekedése miatt. A műsor-terjesztési költség 2025. május 8-tól tartalmazza a műholdas műsor-terjesztés vonatkozásában a tartalék műholdas feladást, amely a meglévő feladáshoz használt műsorjelek (mind az európai, mind a tengerentúli lefedettség) vonatkozásában biztosítja a georedundáns feladást, a költségek további emelkedését okozva. 2025. december 1-jétől a világpiaci hatások figyelembevételének köszönhetően a műholdas műsor-terjesztés havi díja kiigazításra került.

A személyi jellegű kiadások a 2025. évben a tervezetthez képest alacsonyabbak lettek. A kiadáscsökkentés miatt a tervezett átsorolások és a munkaerőpótlás halasztásra került, az MTVA munkaerőpiaci helyzete romlott.

Az MTVA elkülönített vagyonkezelő és pénzalap, amely számára az Mttv. 136. § (1) bekezdése az alábbi főbb feladatok ellátását írja elő:

- közszolgálati célú műsorszámok gyártása és támogatása;
- a közszolgálati médiaszolgáltatás, a Közszolgálati Közalapítvány és a közösségi médiaszolgáltatások támogatása;
- az archívum és egyéb vagyonának gondos kezelése, gyarapítása;
- a felsorolt feladatok elvégzéséhez szükséges egyéb tevékenységek támogatása.

A feladatok elvégzéséhez szükséges források részben a központi költségvetésből, részben az NMHH céltámogatásából, részben az MTVA saját bevételeiből állnak rendelkezésre.

BEVÉTELEK	Millió forint
Költségvetési bevételek	160 774,3
Kereskedelmi, vagyongazdálkodási és egyéb bevételek	4 837,0
Pénzmaradvány-felhasználás, hitelfelvétel	0,0
<b>Összes bevétel</b>	<b>165 611,3</b>
KIADÁSOK	Millió forint
Továbbutalások	10 279,1
Céltámogatások	1 440,0
Kamatfizetés és pénzügyi ráfordítások	286,0
Az MTVA médiaszolgáltatás-támogatási és vagyonkezelési tevékenységének kiadásai, egyéb forrásfelhasználások	153 331,3
Egyéb kiadások	274,9
<b>Összes kiadás</b>	<b>165 611,3</b>

66. táblázat. Az MTVA 2025-ös költségvetése

Az MTVA 2025. évi költségvetését az NMHH költségvetésének részeként az Országgyűlés a 2024. évi LXIII. törvénnyel fogadta el. A költségvetés főbb elemeit és a módosításokat a **66. táblázat** mutatja be.

Az MTVA 2025. évi működésére jelentős hatást gyakoroltak a költségvetési bevételeket érintő törvényi változások. A közszolgálati hozzájárulás a tervezettnél 12 milliárd forinttal lett alacsonyabb, amely miatt a műsorgyártási, beruházási és személyi jellegű kiadásokat jelentős mértékben csökkenteni kellett. A háborús veszélyhelyzet miatt a médiaszolgáltatók 2025. évben is mentesültek a médiaszolgáltatási díjfizetési kötelezettség alól, ami további bevételkiestést okozott.

Az Mttv. 134. § (5) bekezdése alapján, a közfeladat ellátásának folyamatos magas szintű biztosítása érdekében, az MTVA vezérigazgatójának kérésére az NMHH elnöke arról döntött, hogy az eredeti (6 milliárd forint) előirányzaton felül további 2,4 milliárd forint forrást biztosít az MTVA részére az MTVA műsorterjesztési költségeinek finanszírozásához és pénzügyi stabilitásának fenntartásához.

Az MTVA a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt., a Közszolgálati Közalapítvány, valamint a pénzalapi feladatkörébe tartozó egyéb szerve-

zetek fenntartásához szükséges összegeket biztosította. Az átutalt forrásokon felül a működéshez szükséges tárgyi és személyi feltételeket az MTVA saját eszközeivel és saját szakembereivel biztosítja a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. részére. A közszolgálati médiaszolgáltatás integrációja során létrejött modellnek megfelelően a közszolgálati médiatartalmakat a médiaszolgáltató megrendelése alapján az MTVA készíti el vagy szerzi be, ennek valamennyi költsége, valamint a tárgyi és személyi feltételek megteremtése is az MTVA feladata. Ugyancsak az MTVA viseli a műsorterjesztéssel kapcsolatban felmerülő költségeket, valamint teljesíti az adatszolgáltatási és jogdíjfizetési kötelezettségeket a közös jogkezelők számára.

A kiadások legnagyobb részét így a médiaszolgáltatás-támogatási és vagyonkezelési tevékenység teszi ki. Ennek keretében merülnek fel a műsorgyártási, műsorterjesztési, személyi jellegű, ingatlanfenntartáshoz és működéshez kapcsolódó költségek, valamint a beruházási kiadások. A közszolgálati televíziós és rádiós csatornák, valamint az online felületek műsorgyártásán, illetve az oda szánt tartalom beszerzésén felül ez a kiadási sor tartalmazza a hírügynökségi tevékenységgel kapcsolatosan felmerülő költségeket, valamint a rádió-, televízió-, fotó- és

sajtóarchívum fenntartási, állagmegőrzési és digitalizációs kiadásait is.

A 66. táblázatban szereplő Céltámogatások sora tartalmazza a Médiatanács Támogatási Programmal kapcsolatban a 2025. évre vonatkozó Támogatási Tervben meghatározott eljárások esedékes támogatásainak kifizetését. A Médiatanács a 440/2025. (V. 27.) számú döntésével módosította a 2025. évi Támogatási Tervet, a keretösszeg 1320 millió forintra csökkent.

### 3. A RÁDIÓS ÉS AZ AUDIOVIZUÁLIS HIRDETÉSI PIAC ALAKULÁSA

A médiaszolgáltató-szektor szereplőinek bevételei legnagyobb részben a hirdetési piacról származnak. A médiaszolgáltatók legfőbb bevételi forrása a szpotreklámbevételeken túl a szponzoráció, termékmegjelenítés, illetőleg esetenként a vállalatokkal kötött kommunikációs szerződések.

A Médiatanács a reklámpiac általános tendenciáinak megismeréséhez elsődleges forrásként a Magyar Reklámszövetség (továbbiakban: MRSZ) elemzésének adatait használta. A **67. táblázat** az MRSZ elemzéséből nyert adatok alapján mutatja be az egyes reklámpiaci szektorok bevételeinek összegét, összevet-

ve egymással a 2024. évi és a 2025. évi eredményeket.

A rendelkezésre álló adatok alapján 2025-ben a reklámpiac 415,9 milliárd forintot tett ki, amely 32,3 milliárd forintos, 8,4 százalékos nominális növekedést jelentett a 2024. évi 383,6 milliárd forinthez képest. A piac bővülésének üteme enyhén gyorsult az előző évhez viszonyítva, amikor a reklámtorta 7,8 százalékos emelkedést mutatott.

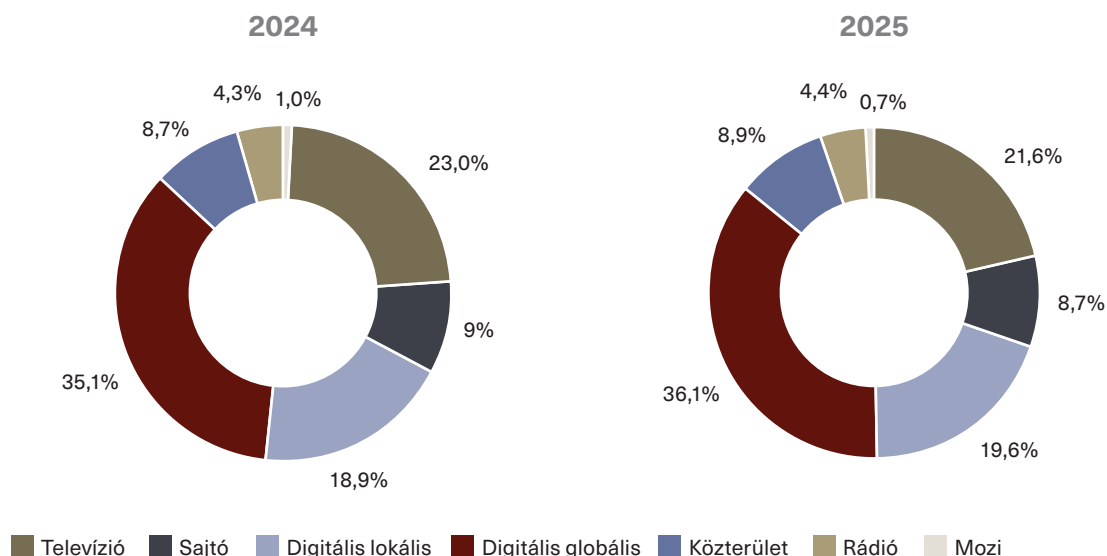
2025-ben valamennyi vizsgált szektor reklámbevétele emelkedett, de a növekedés intenzitása jelentősen eltért. Átlag feletti bővülést négy szektor ért el: a digitális globális, a digitális lokális, a közterület és a rádió egyaránt 10 százalékos feletti növekedést mutatott. A televízió ezzel szemben már csak 1,9 százalékkal növelte reklámbevételeit, ami arra utal, hogy bár továbbra is meghatározó piaci szereplő, 2025-ben már nem ez a szegmens volt a reklámpiac expanziójának fő hajtóereje. A sajtó 4,6 százalékos bővülése kedvező fordulatot jelez, különösen annak fényében, hogy 2024-ben még visszaesés mutatkozott.

A piac növekedésének döntő részét a digitális szektorok adták: a digitális globális szegmens 15,4 milliárd forinttal, a digitális lokális szegmens 8,0 milliárd forinttal bővült. A két digitális szeg-

	2024 (milliárd Ft)	2025 (milliárd Ft)	Változás (2025/2024)	Változás (2024/2023)
Televízió	88,2	89,9	+1,9%	+8,6%
Sajtó	34,7	36,3	+4,6%	-8,3%
Digitális lokális (hazai)	73,5	81,5	+10,9%	+7,7%
Digitális globális	134,9	150,3	+11,4%	+12,1%
Közterület	33,5	37,3	+11,3%	+6,2%
Rádió	16,5	18,3	+10,8%	+14,1%
Mozi	2,2	2,3	+3,9%	+14,3
<b>Összesen</b>	<b>383,6</b>	<b>415,9</b>	<b>+8,4%</b>	<b>+7,8%</b>

67. táblázat. A reklámpiaci szektorok reklámbevételei 2024-ben és 2025-ben<sup>14</sup>

<sup>14</sup> Az MRSZ által megadott adatok alapján.



21. ábra. A reklámpiaci szektorok részesedése a reklámtortából 2024-ben és 2025-ben<sup>15</sup>

mens együtt a teljes piacnövekedés közel háromnegyedét adta, ami a reklámköltségek további digitális koncentrációjára utal.

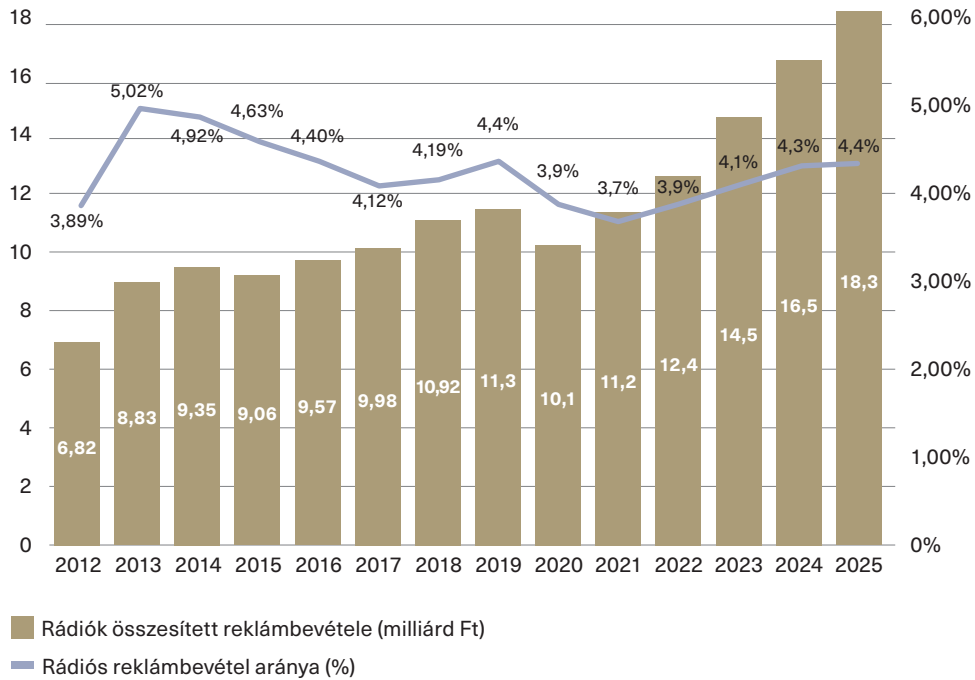
A **21. ábra** a reklámpiac egyes komponenseinek részesedését mutatja 2024-ben és 2025-ben.

A reklámtorta szerkezete 2025-ben tovább tolódott a digitális irányába. A digitális globális szegmens részesedése 35,1 százalékról 36,1 százalékra, a digitális lokális szegmensé 18,9 százalékról 19,6 százalékra emelkedett, így a két digitális szektor együttesen már a teljes reklámpiac 55,7 százalékát adta. A televízió részesedése ezzel párhuzamosan 23,0 százalékról 21,6 százalékra csökkent, tehát abszolút növekedés mellett relatív pozícióvesztés következett be. A közterület részesedése enyhén nőtt, és megelőzte a sajtót, amely 2025-ben ugyan növekedni tudott, de piaci súlya kismértékben mérséklődött. A rádió részesedése csekély mértékben javult, míg a mozi a teljes piacnál lassabb növekedése miatt részesedést veszített.

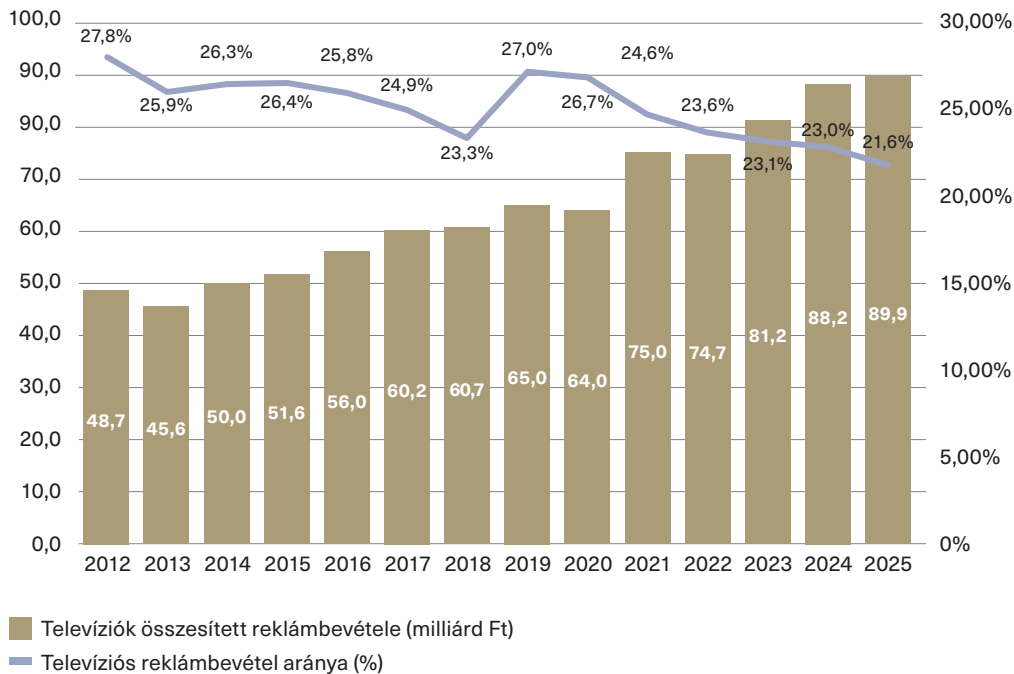
A rádiós szegmens hirdetési bevételei hosszabb távon egyértelműen emelkedő pályát mutatnak, még ha az egyes évek növekedési üteme eltérően alakult is. A 2020. évi visszaesést követően 2021 és 2025 között folyamatos bővülés figyelhető meg, a 2025. évi 10,8 százalékos növekedés pedig továbbra is a piaci átlag feletti dinamizmust jelzi. Mindez arra utal, hogy a rádió nemcsak nominális értelemben növelte bevételét, hanem a teljes reklámpiacon belül is mérsékelten javítani tudta pozícióját (**22. ábra**).

A televíziós szektor reklámbevételei hosszabb távon továbbra is magas szinten alakulnak, ugyanakkor a szegmens növekedési dinamikája 2025-ben érezhetően mérséklődött. A televízió reklámbevétele 2024-ről 2025-re 88,2 milliárd forintról 89,9 milliárd forintra emelkedett, ami mindössze 1,9 százalékos növekedést jelent. Ez jelentős lassulás a megelőző év 8,6 százalékos növekedési üteméhez képest. A televízió tehát továbbra is a második legnagyobb reklámpiaci

<sup>15</sup> Az MRSZ által megadott adatok alapján.



22. ábra. A rádiók összesített reklámbevételei 2012 és 2025 között



23. ábra. A televíziók összesített reklámbevételei 2012 és 2025 között

szegmens, de a teljes reklámtortán belüli részesedése csökken, ami arra utal, hogy a gyorsabban bővülő digitális szegmensekkel szemben relatív pozícióvesztés figyelhető meg **(23. ábra)**.

#### 4. A FÖLDFELSZÍNI RÁDIÓS MÉDIASZOLGÁLTATÁST NYÚJTÓ MÉDIASZOLGÁLTATÓK HELYZETE AZ ÉVES BESZÁMOLÓK ALAPJÁN

**A földfelszíni rádiós médiaszolgáltatók éves beszámolója jelentős információforrásként szolgál a felügyelt rádiók gazdasági helyzetéről, előző évi működéséről, ezáltal hozzájárulnak ahhoz, hogy a Médiatanács átfogó képpel rendelkezzen a rádiós piaci szegmensről.**

A Médiatanács minden évben egyedileg határozza meg a beszámolásra kötelezett rádiós médiaszolgáltatók előző évi beszámolójának tartalmi követelményeit. A 2024. évi beszámoló benyújtási határideje a kialakult gyakorlatnak megfelelően a 2025. esztendőben is június 10. napja volt.

Összesen 146 médiaszolgáltatói jogosultság után kellett beszámolót készíteniük a 2024. évről a rádiós médiaszolgáltatóknak, melyek közül 137 beszámoló határidőben megérkezett a Médiatanácshoz. A médiaszolgáltatók a médiaszolgáltatói jogosultságok 94 százalékában teljesítették határidőre a 2024-es évre vonatkozó beszámolási kötelezettségüket. (Ez az arány 2023-ra vonatkozóan 95%, 2022-re 96%, 2021-re szintén 96%, 2020-ra 85%, 2019-re 89%, 2018-ra 91%, 2017-re 76%, 2016-ra 80%, 2015-re 88%, 2014-re 90%, 2013-ra 82%, a 2012-es év tekintetében pedig 84% volt.)

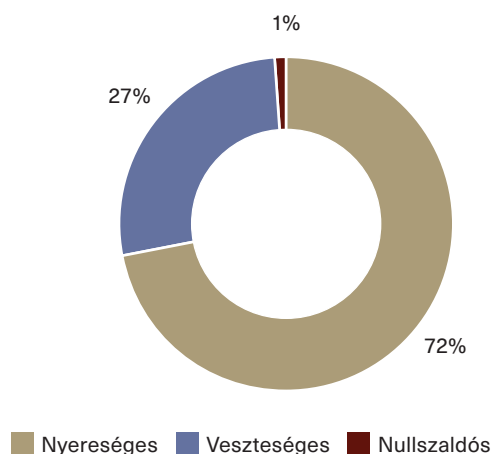
A mulasztó médiaszolgáltatókkal szemben a Médiatanács hatósági eljárásokat indított, és a jogsértőkkel szemben az Mttv. 186. §-a szerinti figyelmeztetés jogkövetkezményt vagy bírság

szankciót alkalmazott. A hatósági eljárásokban mind a kilenc mulasztó médiaszolgáltató pótlólag és hiánytalanul benyújtotta a 2024. évi beszámolóját, így a kötelezetti körbe tartozó valamennyi médiaszolgáltatásról rendelkezésre állnak a 2024. évi adatok.

Az elemzett 146 beszámoló közül 77 kereskedelmi (helyi, körzeti, országos) és 69 közösségi (kisközösségi, helyi, körzeti) jellegű rádiós médiaszolgáltatói jogosultsághoz kapcsolódik.

#### A beszámolók a pénzügyi eredmények tükrében

A médiaszolgáltatóknak a 2024. évre vonatkozó beszámolóikban kategóriák szerinti bontásban és összesítve is fel kellett tüntetniük a bevételeket és a kiadásokat. A beérkezett adatok alapján 2024-ben 106 médiaszolgáltatói jogosultság médiaszolgáltatója volt nyereséges, egy médiaszolgáltatói jogosultság esetén a vállalkozás bevételei fedezték a kiadásokat, 39 médiaszolgáltatói jogosultság üzemeltetője pedig veszteséges volt. A következő diagram a médiaszolgáltatói jogosultságok összesített eredményét mutatja **(24. ábra)**.



**24. ábra.** A földfelszíni rádiós médiaszolgáltatói jogosultságok megoszlása eredményesség szerint 2024-ben az éves beszámolóik alapján

	Nyereséges			Veszteséges			Nullszaldós		
	2022	2023	2024	2022	2023	2024	2022	2023	2024
Helyi rádiók	63%	52%	71%	36%	47%	28%	1%	1%	1%
Körzeti rádiók	46%	40%	75%	54%	60%	25%	0%	0%	0%
Országos kereskedelmi rádió (1 db)	100%	100%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Kisközösségi rádiók	73%	77%	77%	27%	23%	23%	0%	0%	0%

68. táblázat. A földfelszíni rádiós médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltatók eredményességének alakulása vételkörzet szerinti bontásban 2022 és 2024 között

Az adatok alapján megállapítható, hogy 2024-ben a korlátos erőforrást használó analóg rádiós médiaszolgáltatások 72 százaléka működött nyereségesen, míg 27 százalék működése zártult veszteséggel, és egy százalék nullszaldós eredményt hozott.

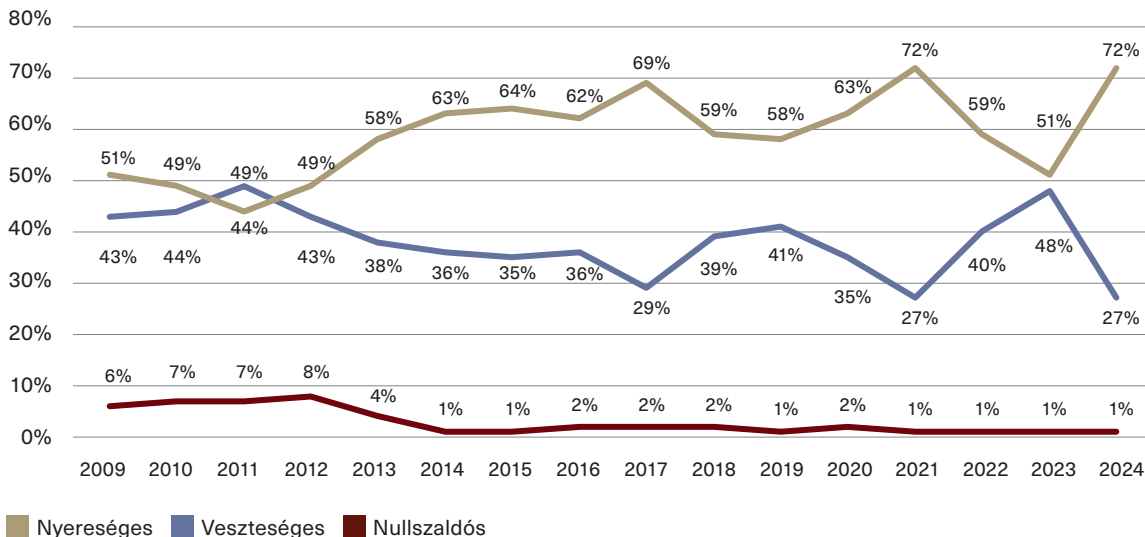
A tárgyévet megelőző évben (2023) a médiaszolgáltatások 51 százaléka realizált nyereséget, 48 százaléka pedig veszteséges, míg egy százalék nullszaldós volt. A fentiek alapján megállapítható, hogy a médiaszolgáltatások működésének eredményessége 2024-ben jelentős javulást mutatott a 2023-as adatokhoz képest. Az egyes médiaszolgáltatási csoportokra vetítve a 68. táblázat adatai szerint alakultak ezek az arányok. (Az összehasonlít-

hatóság érdekében az előző két év adatai is szerepelnek.)

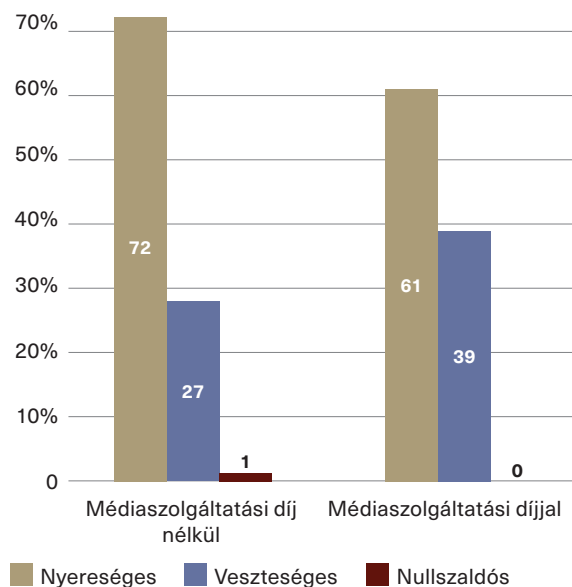
Eszerint 2024-ben 2023-hoz viszonyítva a helyi és körzeti médiaszolgáltatói csoport eredményessége nagymértékben javult, a kisközösségi rádiók nyereségességének aránya pedig meg egyezett a megelőző évvel. Az egyetlen országos kereskedelmi rádió 2024-ben is nyereséges működést mutatott.

A 25. ábra a nyereséges, veszteséges és nullszaldós médiaszolgáltatások százalékos arányát mutatja 2009 és 2024 között.

Az ábrán jól látható, hogy a 2012. év volt a trendforduló a médiaszolgáltatók gazdálkodásának eredményességében, ekkortól kerültek többségbe a nyereséges médiaszolgáltatók a veszte-



25. ábra. A földfelszíni rádiós médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásainak eredményessége 2009 és 2024 között

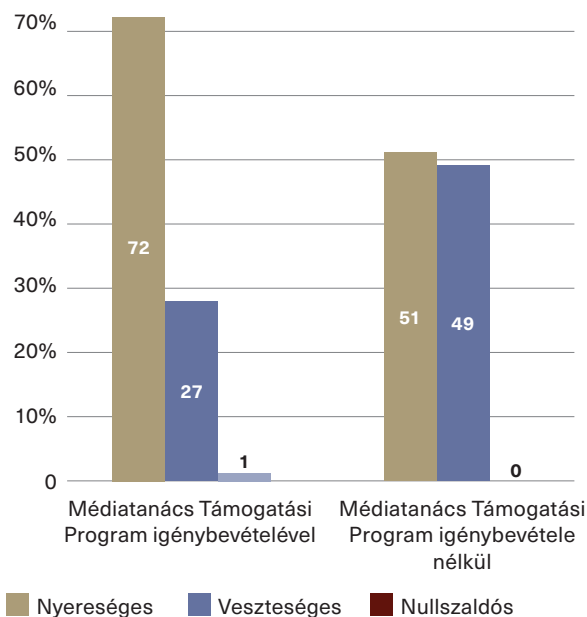


26. ábra. A kereskedelmi rádiók eredményessége

ségesen működőkkel szemben. A folyamatosan javuló tendencia a 2016. évben megtorpanást mutat, 2017-ben ismét emelkedik, ám a 2018-as és a 2019-es évek visszaesést hoztak az eredményességben, amelyet egy a 2020. évtől a 2021. év végéig tartó javuló időszak követett. Ezután 2022-ben és 2023-ban ismételten emelkedett a veszteséggel üzemelő médiaszolgáltatások száma. E kedvezőtlen tendenciát a 2024-es év törte meg, amikor is egy közel 20 százalékpontos javulás következett be a nyereségesen működtetett médiaszolgáltatások számában.

A kereskedelmi jellegű médiaszolgáltatások után a 2024. év I. és II. negyedében sem kellett médiaszolgáltatási díjat fizetniük a médiaszolgáltatóknak a kormány intézkedéseire tekintettel.

A **26. ábra** összehasonlító jelleggel azt szemlélteti, hogy hogyan alakult ténylegesen, illetve hogyan alakult volna a kereskedelmi jellegű rádiókat üzemeltető vállalkozások eredményessége a 2024. évben a médiaszolgáltatási díjfizetési kötelezettség fennállása esetén.

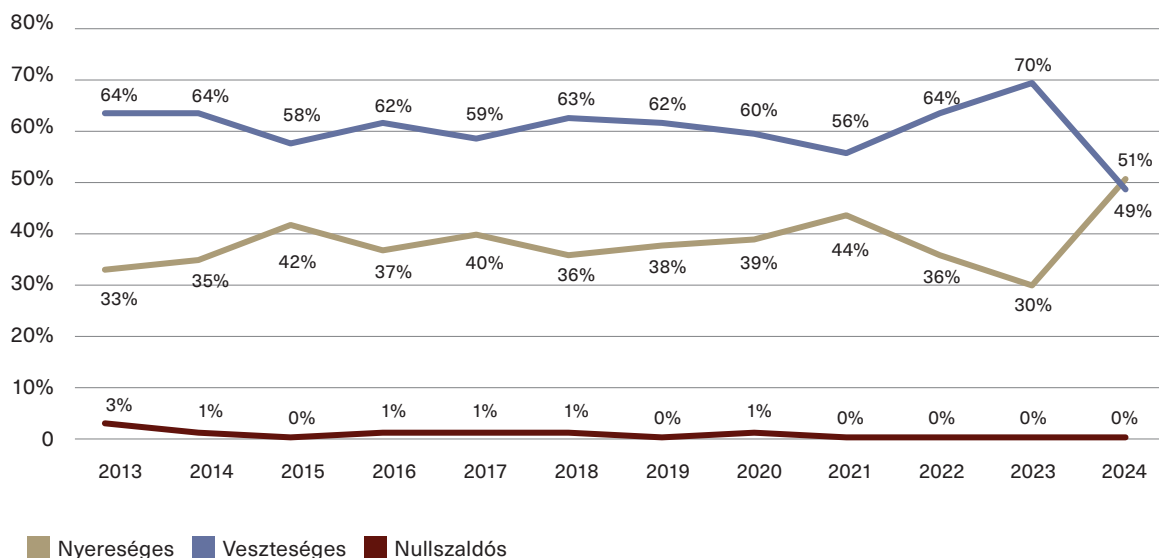


27. ábra. A földfelszíni rádiós médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásainak eredményessége a Médiatanács Támogatási Program igénybevételével és igénybevétele nélkül 2024-ben

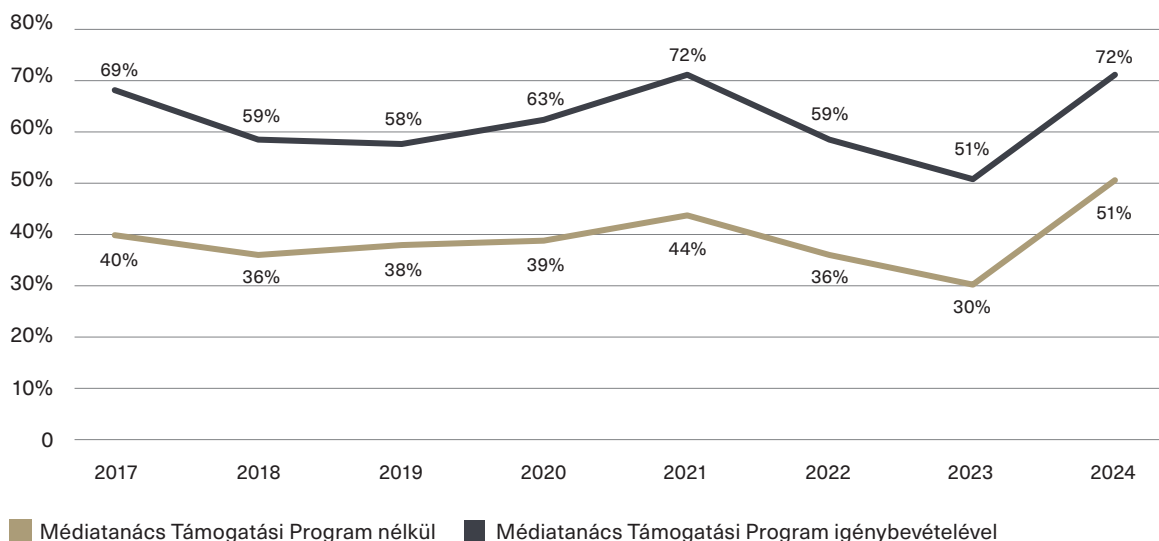
A tényleges adatok szerint a kereskedelmi rádiókat üzemeltető médiaszolgáltatók 72 százaléka nyereséges volt 2024-ben. Amennyiben azonban a médiaszolgáltatóknak meg kellett volna fizetniük kereskedelmi jellegű médiaszolgáltatásaik után a hatósági szerződésben szereplő médiaszolgáltatási díjakat, a médiaszolgáltatóknak csak 61 százaléka lett volna nyereséges, és 39 százaléka veszteségesé vált volna.

### A beszámoló a Médiatanács Támogatási Program támogatásainak tükrében

A Médiatanács a korábbi évekhez hasonlóan a 2024. évre vonatkozó beszámolóban is kért adatokat a médiaszolgáltatóktól azzal kapcsolatban, hogy milyen összegű támogatásban részesültek a Médiatanács Támogatási Programból. A Médiatanács a médiaszolgáltatók pénzügyi eredményét olyan szempontból is megvizsgálta, hogy az hogyan alakult volna a Médiatanács Támogatási Program keretében nyújtott támo-



28. ábra. A földfelszíni rádiós médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásainak eredményessége a Médiatechnika Támogatási Program támogatása nélkül 2013 és 2024 között



29. ábra. A Médiatechnika Támogatási Program földfelszíni rádiós médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásainak eredményességére vonatkozó hatása 2017 és 2024 között

gátások nélkül. A támogatások igénybevétele nélkül 75 médiaszolgáltatás (51%) működtetése lett volna nyereséges, 71 médiaszolgáltatás (49%) működtetése pedig veszteséges lett volna. A Médiatechnika összevetette a Médiatechnika Támogatási Program igénybevételével, illetve igénybevétele nélkül számolt eredményességi adatokat, amelyet a **27. ábra** szemléltet.

A beszámolók 2013 óta tartalmazzák a Médiatechnika Támogatási Programra vonatkozó pénzügyi adatokat. Az elmúlt tizenkét év változásait szemlélteti a **28. ábra**, amely a médiaszolgáltatók eredményességét mutatja meg a Médiatechnika Támogatási Program igénybevétele nélkül.

Az ábrán láthatjuk, hogy a médiaszolgáltatók által üzemeltetett médiaszolgáltatások eredmé-

nyességének alakulása a Médiatanács Támogatási Program nélkül az elmúlt években meglehetősen kiegyensúlyozott képet mutatott, amit csak ritkán jellemzett erőteljesebb csökkenés vagy növekedés. Igaz ugyan, hogy a 2013–2015-ös évek jelentősebb emelkedését 2016-ban egy erőteljesebb visszaesés követte, ezt követően azonban évekig csupán néhány százalékponttal változott az eredményesség szintje, egészen a 2021-es évig, amely ismét növekedést eredményezett. Ezután 2022-ben és 2023-ban erőteljesebb visszaesés következett be, amit 2024-ben egy nagymértékű, 21 százalékpontos javulás korigált, amely a gyakorlatban az elmúlt 11 év legjobb eredményét is jelentette.

A **29. ábra** a Médiatanács Támogatási Program médiaszolgáltatások nyereségességére vonatkozó hatását mutatja be 2017 és 2024 között.

Az ábra jól érzékelteti, hogy a Médiatanács Támogatási Program milyen fontos szerepet tölt be a médiaszolgáltatásokat működtető médiaszolgáltatók életében, hiszen a veszteséggel üzemeltetett szolgáltatások arányát minden évben több mint 20 százalékponttal csökkenti. A Médiatanács Támogatási Program által nyújtott támogatások ugyan összességében nem mérhetők össze a reklámbevételekkel, mégis sok szolgáltatás számára vízválasztó lehet, hiszen ezen múlik, hogy az adott év nyereséges vagy veszteséges lesz-e számukra.

## 5. A MÉDIATANÁCS INTÉZKEDÉSEI A MÉDIASZOLGÁLTATÓK TARTOZÁSAI ÜGYÉBEN

A hatósági szerződés alapján kereskedelmi jellegű földfelszíni rádiós médiaszolgáltatást végző médiaszolgáltatókat törvényen alapuló médiaszolgáltatási díjfizetési kötelezettség terheli, amelynek teljesítését a Médiatanács felügyeli. A kisközösségi médiaszolgáltatások kivételével valamennyi – kereskedelmi és közösségi

jellegű – földfelszíni rádiós médiaszolgáltatás médiaszolgáltatójának hatósági szerződésben rögzített kötelezettsége szerződéses biztosíték (óvadék vagy pénzüintézet által kiállított garancia) nyújtása, amelynek teljesítését ugyancsak a Médiatanács felügyeli.

A szomszédos országban dúló háború folytán kialakult bizonytalan piaci helyzettel összefüggésben a kormány a 17/2025. (II. 18.) számú, illetve a 150/2025. (VI. 19.) számú kormányrendelettel módosított 544/2022. (XII. 22.) számú kormányrendelet alapján mentesítette az Mttv. 63. §-a szerinti hatósági szerződés és az Mttv. 42. §-a szerinti bejelentés alapján működő kereskedelmi jellegű médiaszolgáltatások médiaszolgáltatóit a médiaszolgáltatási díj megfizetése alól 2025-ben. Azon médiaszolgáltatók esetében, amelyek a 2025. I. negyedévre már megfizették a médiaszolgáltatási díjat, a hatóság a mentesítési időszak leteltét követő első negyedévre esedékes médiaszolgáltatási díjban számolja el a befizetést a médiaszolgáltató javára. A díjfizetési moratóriumra tekintettel 2025-ben egyetlen médiaszolgáltatóval szemben sem kellett médiaszolgáltatási díjfizetési kötelezettség elmulasztása miatt hatósági eljárást indítania a Médiatanácsnak, illetve 2025-ben egy médiaszolgáltató sem sértette meg a szerződéses biztosíték nyújtására vonatkozó kötelezettségét.

## 6. A MÉDIAPIACI KONCENTRÁCIÓ MEGELŐZÉSÉRE ÉS A JBE-MÉDIASZOLGÁLTATÓK AZONOSÍTÁSÁRA IRÁNYULÓ ELJÁRÁSOK

**A médiapiaci koncentráció megelőzésére a Médiatanács az Mttv. előírásainak megfelelően minden év szeptember 30-ig azonosítja a jelentős befolyásoló erővel rendelkező, azaz JBE-médiaszolgáltatókat, valamint meghatározza az őket terhelő kötelezettsé-**

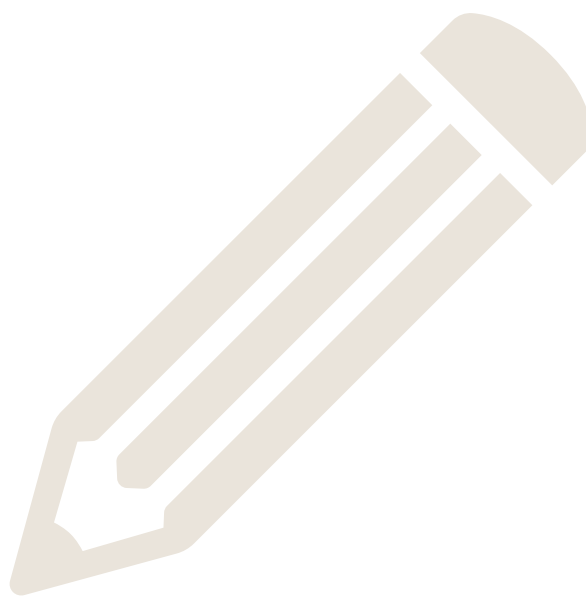
**geket. A Médiatanács hatósági ellenőrzési eljárásban vizsgálja a médiapiaci koncentráció fokának megítélése szempontjából jelentős piaci tényeket és körülményeket, amelyek között kiemelt szerepet kap a médiaszolgáltató előző naptári évi átlagos közönségaránya.**

A 2024. évi közönségarány-adatok alapján a már korábban JBE-médiaszolgáltatóként azonosított M-RTL Zrt., TV2 Zrt., valamint Radio Plus Kft. médiaszolgáltatókkal szemben indított „a JBE-médiaszolgáltatók meghatározására irányuló” hatósági ellenőrzési eljárásokat a Médiatanács.

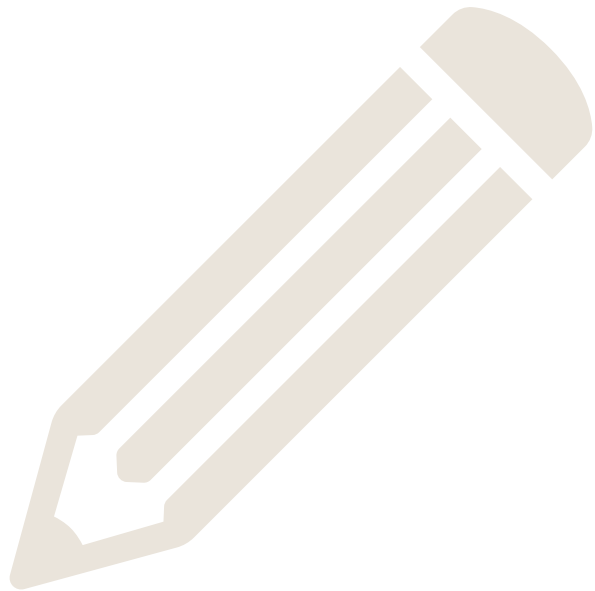
Az M-RTL Zrt. és a TV2 Zrt. médiaszolgáltatók esetében a hatósági ellenőrzési eljárások eredményeként a Médiatanács megállapította, hogy e médiaszolgáltatók JBE-minősége nem változott.

A Radio Plus Kft.-vel szemben lefolytatott hatósági ellenőrzési eljárás során a Médiatanács megállapította, hogy az Mttv. 70. § (5) bekezdése szerint hatósági eljárás lefolytatására okot adó körülmény áll fenn. A megindított hatósági eljárás lezárásaként az Mttv. 70. § (7) bekezdése alapján a Médiatanács az Mttv. 69. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel 2025. május 20. napjával megszüntette a Radio Plus Kft. JBE-minőségét, tekintettel arra, hogy a Radio Plus Kft. RÁDIÓ 1 állandó megnevezésű médiaszolgáltatásának típusa tematikusra módosult.

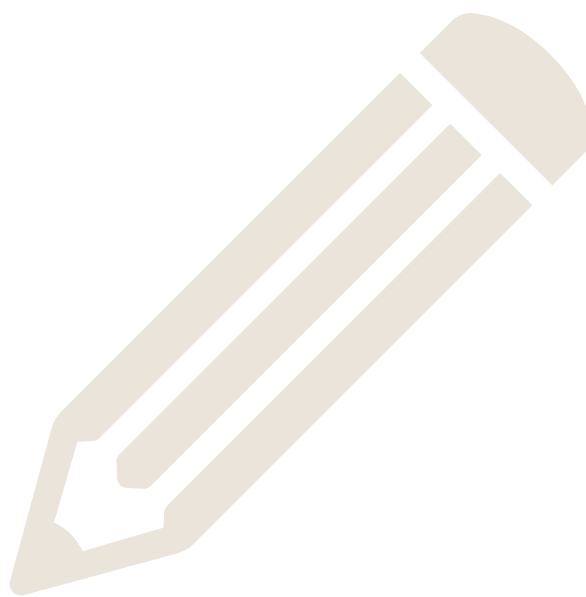
# JEGYZET



# JEGYZET



# JEGYZET



1015 Budapest, Ostrom utca 23–25.

Telefon: (+36-1) 457-7100

Fax: (+36-1) 356-5520

[www.nmhh.hu](http://www.nmhh.hu)

ISSN 2062–9591





[www.nmhh.hu](http://www.nmhh.hu)