

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: **Hatóság**) a következő közhírré tétel útján történő tájékoztatást adja a tárgyban megnevezett elektronikus hírközlési építmény engedélyezési ügyében.

KÖZLEMÉNY

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 89. § (4) bekezdése alapján a Hatóság tájékoztatja a Tisztelt Ügyfeleket, hogy a tárgyi közigazgatási eljárásban a 2026. május 20. napján kelt, K/11248-7/2026 iktatószámú határozattal döntést hozott, mely határozat – a hirdetményi úton történő közlését követően – 2026. június 4. napján véglegessé vált.

A kifüggesztés és közzététel dátuma: 2026. június 15.

A döntés közlésének napja a közlemény kifüggesztését követő 15. nap.

Az ügy száma:	K/11248/2026
Az ügy tárgya:	Kóka helyi optikai kábelhálózat építése - rész-használatbavétel I. ütem
Építető:	2Connect Távközlési Infrastruktúra és Hálózati Szolgáltatások Kft. (1013 Budapest, Krisztina körút 39.)

DÖNTÉS RENDELKEZŐ RÉSZE:

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: **Hatóság**) az **Innotium Holding Kft.** (1085 Budapest, József krt. 69. fsz.1.; a továbbiakban: **Meghatalmazott**) által képviselt **2Connect Távközlési Infrastruktúra és Hálózati Szolgáltatások Kft.** (1013 Budapest, Krisztina körút 39.; a továbbiakban: **Építető**) részére a K/15343-13/2025. számú, 2025. augusztus 14. napján kelt építési engedély alapján megvalósult **Kóka helyi optikai kábelhálózat építése - rész-használatbavétel I. ütem** megnevezésű elektronikus hírközlési építményre, melynek címe és helyrajzi számai:

Kóka, belterület: 438, 437, 436, 435, 434, 433, 484, 486, 487, 490, 491, 494, 495, 498, 499, 502, 503, 506, 507, 510, 511, 514, 515, 518, 460, 520/2, 526, 555, 533, 534, 537, 538, 541, 542, 545, 546, 549, 567, 593, 594/1, 606, 734, 716, 715, 675, 620, 619, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 692, 686, 674, 753, 775, 772, 769/1, 768/2, 768/1, 767/2, 767/1, 766, 765, 764, 763, 762, 761, 760, 759, 758/1, 756/1, 754, 755/1, 1421/1, 1402, 1400/1, 1393/2, 1391/1, 1600/1, 945/6, 1599/4, 1599/3, 1601, 1598/1, 1597/1, 1596/1, 1595/1, 1594/1, 1592/3, 1592/4, 1590/1, 1588/1, 1587/1, 1585/3, 1584/1, 1582, 1581/1, 1580/1, 1579, 1578/4, 1615, 1618/4, 1568/1, 3665/1, 1523, 1425, 1347/5, 1349, 1350, 1352, 1353, 1354,

1355, 1356, 1357, 1358, 1359, 1360, 1361, 1362, 1363, 1364, 1365, 1366, 1367, 1368, 1369, 1370, 1373, 1374, 1377, 1378/1, 1380, 1567/1, 1618/2, 1559, 1558, 1557, 1556, 1555, 1554, 1553, 1552, 1551, 1550, 1549/2, 1548/2, 1548/1, 1347/8, 1347/10, 1371/2, 4405, 1672, 1660/1, 1702, 1703, 1704, 1705, 1706, 1707, 1708, 1712, 1713, 1714/1, 1714/2, 1717, 1718, 1719/1, 1719/2, 1722/2, 1723, 1750/1, 1750/2, 1639/1, 1638/2, 1636, 1626/4, 1749, 1748, 1770, 1771/1, 1738, 1737, 1727/1, 1725/1, 1725/13, 1724/3, 1780/2, 1687, 1835, 1903/1, 1862, 1797, 1793, 1791, 1344/5, 1344/6, 1344/13, 4408, 1904, 1903/6, 1953, 1968, 1967, 1965, 1963, 1962, 1955, 1954, 1956, 1957, 1987, 1990, 1992, 1905, 1906, 1908, 1909, 1911, 1912/2, 1912/3, 1913, 1914, 1921/2, 1923, 1942/4, 1977, 1986, 1983, 1982, 2005, 2117, 1275, 2118, 2120/1, 2119, 2120/2, 1344/17, 1344/7, 1273, 1274/1, 1255/5, 1251, 1250, 1217, 1274/4, 1113/2, 1193, 1117, 1173/29, 416, 4331, 4312, 402, 398, 397, 396/1, 395, 394/1, 393, 392, 391, 390, 389, 388/27, 325/5, 388/28, 388/25, 387, 414/7, 325/4, 325/2, 325/1, 215/21, 167/2, 147, 138/2, 139, 128, 124, 116, 127, 2, 9/3, 9/2, 10, 11, 12, 14, 15, 1025/1, 29, 945/2, 945/1, 943, 907, 898, 891, 816, 793, 792, 309, 312/2, 298, 316, 317, 297, 249, 36, 63, 62, 61, 37, 82/3, 1942/3, 1939/2, 1903/3, 1026, 1016, 1015, 1013, 1012, 1008, 1007, 1003, 1000, 999, 998, 994, 954/3, 953, 985, 993, 978, 1172/3, 1122, 1123, 1144, 1150, 1153, 1154, 869, 866, 864/2, 817, 851, 849, 843/1, 834, 954/1, 954/2, 1004, 1025/2, 1111/1, 1177, 1182, 1185, 1205, 1207, 1208, 1209, 1214, 1215, 1216, 126, 1276/2, 1280, 1281/2, 1283, 1347/3, 1347/4, 1351, 136, 137/1, 137/2, 1382, 1383/2, 140, 143, 144, 149, 1626/5, 1628/3, 1671, 17, 1711, 1771/2, 18, 1806, 1807, 1915, 22, 228/3, 28, 4313/1, 4406, 4407/1, 4421, 82/4, 945/3, 945/4, 945/5 hrsz.

Kóka, külterület: 0288/2, 0264/42, 0264/41, 0264/45, 0290, 0236, 067, 0339/22 hrsz.

Kóka, zártkert: 3856/1, 3855/1, 3853, 3852, 3835, 3834, 3833, 3831, 3830, 3828/1, 3827, 3826, 3823, 3822, 3821, 3820, 3819, 3818, 3816/2, 3816/1, 3815/1, 3814, 3704, 3703, 3702, 3701, 3700, 3698, 3697, 3696, 3695, 3694, 3693, 3692, 3279, 2836, 3809/1, 3812/3, 3854, 3878/1, 3930/1, 3932, 3933, 3934, 3935/1, 3936, 3937/2, 3938, 3962/3, 4011, 4023/1, 4024/2, 4042, 4043, 4045, 4059/2, 4061/1, 4062/1, 4062/2, 4063, 4114 hrsz.

a

**használatbavételi engedélyt megadja,
és az építmény adatait nyilvántartásba veszi**

az alábbi feltételek mellett:

- A megépült létesítményt csak az engedélyezett műszaki tervekben, továbbá az építési és jelen használatbavételi engedélyekben megjelölt, illetve a jogszabályok szerint megengedett célra és csak úgy szabad használni, hogy a használat élet- és közbiztonságot, valamint az egészséget ne veszélyeztesse.
- Jelen engedély hatálya nem terjed ki a hálózathoz kapcsolódó berendezésekre, fejjállomásra, antenna és antenntartó szerkezetekre.

Szakhatóságok állásfoglalásai:

- A **PVKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály** PE/KTHF/16470-3/2026. számú, 2026. március 11. napján kelt szakhatósági állásfoglalásában a használatbavételi engedély kiadásához **kikötés nélkül hozzájárult.**
- A **PVKH Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály** PE/TIV/02821-1/2026. számú, 2026. március 6. kelt szakhatósági állásfoglalásában a használatbavételi engedély kiadásához **kikötés nélkül hozzájárult.**
- A **Pest Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály** PE/EPO/782-3/2026. számú, 2026. március 11. kelt szakhatósági állásfoglalásában a használatbavételi engedély kiadásához **kikötés nélkül hozzájárult.**
- A **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 2880-3/2026/h** számú, 2026. március 3. kelt szakhatósági állásfoglalásában a használatbavételi engedély kiadásához **kikötés nélkül hozzájárult.**
- **Kóka Község Önkormányzatának Jegyzője** 2416-5/2026. számú, 2026. március 12. kelt szakhatósági állásfoglalásában a használatbavételi engedély kiadásához **kikötés nélkül hozzájárult.**

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnökéhez címzett, de a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalához (1015 Budapest, Ostrom u. 23-25.) benyújtott halasztó hatályú fellebbezéssel lehet élni 40000 Ft, azaz negyvenezer forint másodfokú eljárási díjnak a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú számlájára történő befizetése, továbbá a másodfokú szakhatósági állásfoglalás illetékének vagy igazgatási szolgáltatási díjának lerovása mellett. A fellebbezéshez az eljárási díj megfizetésére vonatkozó igazolást csatolni kell. A fellebbezést a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnöke, mint másodfokú hatóság bírálja el.

INDOKOLÁS KIVONATA:

Építettő használatbavételi engedélykérelme alapján - az illetékes szakhatóságok közreműködésével és előírásainak figyelembevételével, hiánypótlás teljesítését követően - a Hatóság megállapította, hogy az elvégzett építési munka a K/15343-13/2025. számú, 2025. augusztus 14. napján kelt építési engedélynek megfelel, a létesítmény rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas.

Az engedélyezési eljáráshoz kapcsolódó eljárási díj megfizetésre került.

A műszaki átadás-átvételi eljárás során az érintettek részéről kifogás nem merült fel.

Az engedély kérelem és mellékletei megfelelnek az elektronikus hírközlési építmények elhelyezéséről és az elektronikus hírközlési építményekkel kapcsolatos hatósági eljárásokról szóló 1/2026. (I. 30.) NMHH rendelet 15. § (4)-(5) és (10) bekezdésében foglalt előírásoknak, ezért a Hatóság az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: **Eht.**) 10. § (2) bekezdése alapján a 10. § (1) bekezdés 12. pontja szerinti hatáskörében eljárva a használatbavételi engedélyt megadta.

Az eljárás során a szakhatóságok bevonásra kerültek, kifogást nem emeltek, állásfoglalásukat a rendelkező részben foglaltak szerint megadták az alábbi indokolással.

- **A PVKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály** szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„Engedélyes meghatalmazottjaként eljáró Innotium Holding Kft. (1085 Budapest, József körút 69. Fsz. 1.) 2026. március 2. napján érkezett EPAPIR-20260302-17052 számú kérelmében Környezetvédelmi Hatóság előzetes szakhatósági állásfoglalását kérte tárgyi ügyben.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 57. §-a alapján, ha törvény vagy kormányrendelet nem zárja ki, az ügyfélnek az eljárás megindítása előtt benyújtott kérelmére a szakhatóság a szakhatósági állásfoglalásra vonatkozó szabályok megfelelő alkalmazásával előzetes szakhatósági állásfoglalást ad ki.

A szakhatósági megkereséshez csatolt dokumentumokat, valamint a tárgyi ügygel kapcsolatban a rendelkezésre álló előzményi iratokat átvizsgáltam.

Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/32826-2/2025 számon adott szakhatósági állásfoglalásában az építési engedély kiadásához hozzájárult, kikötésekkel.

Fentiekben hivatkozott számú szakhatósági állásfoglalásomban előírásra került, hogy az építőipari kivitelezési tevékenység során keletkező építési/bontási hulladékokat előírás szerint kell kezelni, továbbadni, adminisztrálni.

A használatbavételi engedélyezési eljárás során benyújtott felelős műszaki vezetői nyilatkozat szerint az építési munkaterületen keletkezett építési-bontási hulladék mennyisége nem érte el a külön jogszabályban előírt mértéket, a keletkezett hulladékokat előírások szerint kezelték és építőipari kivitelezési tevékenység befejezéséig a munkaterületről külön jogszabályban foglaltak szerint elszállították. A felelős műszaki vezetői nyilatkozatot tudomásul veszem.

Táj- és természetvédelmi szempontból megállapítottam, hogy az építési tevékenységgel érintett ingatlan országos jelentőségű, egyedi jogszabály által kijelölt védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdésében meghatározott ex lege védett természeti területet, illetve természeti értéket nem érintenek. Továbbá a terület nem képezi részét az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének, illetve a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezete sem érinti.

A hatáskörömbbe utalt kérdések tekintetében a rendelkezéseimre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások, valamint kikötéseim betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi és hulladékgazdálkodási érdeket nem sért, ezért előzetes szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (IV. 19.) EM rendelet [a továbbiakban: 14/2025. (IV. 19.) EM rendelet] 1. § és 4. § (1) bekezdése értelmében a környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági eljárásokért a rendelet 6. számú mellékletében meghatározott igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni.

A 14/2025. (IV. 19.) EM rendelet 5. § (6) bekezdése értelmében az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot, vagy annak másolatát a kérelemhez mellékelni kell.

A 14/2025. (IV. 19.) EM rendelet 6. számú melléklet 6. pontjában megállapított 9.450 Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

Az ügyintézésre vonatkozó határidőt az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklete tartalmazza. Előzetes szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. melléklet „7. Hírközlési ügyek” táblázat 3-4. pontjai és az Ákr. 55. § (2) bekezdése és 57. §-a alapján adtam meg.

Környezetvédelmi hatósági jogkörömet a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdése, illetékességi területemet a 2. § (1) bekezdése, természetvédelmi hatósági jogkörömet a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdése, illetékességi területemet a 2. § (1) bekezdése, hulladékgazdálkodási hatósági jogkörömet a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, illetékességi területemet az 1. § (2) bekezdése szabályozza.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdését figyelembe véve a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Kérem Tisztelt Engedélyező Hatóságot, hogy határozatát az Ákr. 85. § (1) bekezdése értelmében Környezetvédelmi Hatóság részére megküldeni szíveskedjen.”

- **A PVKH Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály** szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„Kérelmező tárgyi ügyben előzetes szakhatósági állásfoglalást kért a Vízügyi Hatóságtól.

A Vízügyi Hatóság által az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XXI. 29.) Korm. rendelet] 1. melléklet 7. táblázat 5. és 6. pontja, valamint a 19. táblázat 31. és 32. pontja alapján vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálendő szakkérdések az alábbiak:

- Annak elbírálása, hogy a tevékenység és az építmény a felszín alatti vizek védelmére vonatkozó követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.
- Annak elbírálása, hogy a tevékenység és az építmény a vizek lefolyására, a mederfenntartásra, az árvíz és a jég levonulására vonatkozó követelményeknek megfelel-e.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és végleges határozattal kijelölt **vízbázist nem érint.**

Tárgyi létesítmény a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 1. számú melléklet 12. (a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret**, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott **parti sávot nem érint.**

A fent leírtak alapján megállapítom, hogy a vízügyi és vízvédelmi szakkérdéseket megvizsgáltam. Tárgyi létesítmény a felszíni és felszín alatti vizek mennyiségi, minőségi és áramlási viszonyaira, az árhullámok és a jég levonulására, valamint a földtani közegre jelentős hatást várhatóan nem gyakorol. Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. számú melléklet 8. pontja határozza meg.

Előzetes szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 57. §-a alapján adtam ki.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], a Vgtv., valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény figyelembe vételével történt.

A Vízügyi hatóság feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

- **A Pest Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály** szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság engedélyezési eljárásában szakhatósági vizsgálat céljából kereste meg hatóságomat. Hatóságom PE/EPO/1980-2/2025. számon kiadott állásfoglalásában foglaltak alapján örökségvédelmi kikötéseket tett, a földmunkák végzését régészeti megfigyelés mellett engedélyezte.

Az előírt régészeti szakfeladatok elvégzését a területileg illetékes megyei hatókörű városi múzeum, a Ferenczy Múzeumi Centrum 2025. november 3-án kelt jelentése alapján elvégezte, amelyet A/423-2/2025 számú jegyzőkönyve igazolt.

Fentiekre tekintettel a tárgyi használatbavételhez hozzájárulásomat kikötés nélkül adtam meg.”

- **A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály** szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„Az Innotium Holding Kft. 1000008411 hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött Kóka helyi optikai kábelhálózat építése - rész-használatbavétel I. ütem tárgyában.

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2021. évi CXL. törvény 1. § (1) bekezdésén, 3. § 11. pontján, 6. § (1) bekezdés b) pontján, 59. § (1) bekezdés a), d)-e) pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 7. Hírközlési ügyek táblázat 10. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni

önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

Jelen szakhatósági döntést a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2022. (VII. 29.) HM utasítás 1. melléklet 6. függelék A) táblázat 15. sorában foglaltak alapján a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály Településrendezési és Térképészeti Hatósági Osztály vezetőjeként a miniszter nevében és megbízásából kiadmányozom.”

- **Kóka Község Önkormányzatának Jegyzője** szakhatósági állásfoglalásának indokolása: „Az Innotium Holding Kft. (1085 Budapest, József krt.39) a „Kóka helyi optikai kábelhálózat építése” beruházás ügyében, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016 évi CL. törvény 55.§ (1) bekezdésére tekintettel, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rend. 7. melléklet 7. pontja alapján szakhatóságként megkereste hivatalomat. A kérelemhez a tervező elérhetővé tette a használatba vételi dokumentumokat.

A benyújtott tervezői nyilatkozat alapján használatba vételre alkalmas.

Nyilatkozatom megadásánál a Magyar építészetéről szóló 2023 évi C. törvényben, és az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Kormányrendeletben foglaltakat, továbbá Kóka Község Önkormányzata Polgármesterének 4/2020. (IV. 30.) Kóka Község Helyi Építési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendeletét vettem figyelembe.

A jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatás az Ákr. 112.§-án alapul.

Hatáskörömet és illetékességemet, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rend. 7. melléklet 7. pontja alapján biztosítja.”

Az Eht. 83. § (4f) bekezdése szerint, ha az ellenérdekű ügyfél az építésügyi hatósági engedélyezési eljárásban nem vesz részt, a szakhatóság a hozzájárulását jogszerű hallgatással is megadhatja.

A Hatóság a Hírközlés Hálózati Nyilvántartásról szóló 21/2020. (XII. 18.) NMHH rendelet 4. §-ában meghatározott adatokat az 5. § (2) bekezdése szerint jelen engedély véglegessé válásával egyidejűleg nyilvántartásba veszi.

A Hatóság felhívja a figyelmet az egységes elektronikus közműnyilvántartásról szóló 324/2013. (VIII. 29.) Korm. rendelet 6. §-ában előírt e-közmű részere történő adatszolgáltatási kötelezettség teljesítésére.

Az Eht. 44. § (1) bekezdése értelmében a Hatóság elsőfokú határozata ellen a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnökéhez lehet fellebbezést benyújtani.

A fellebbezésről szóló tájékoztatás az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 116. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztésének határidejére és helyére vonatkozó tájékoztatás az Ákr. 118. § (3) bekezdésén, a halasztó hatály a 117. § (1) bekezdésén alapul.

A másodfokú eljárás díjának összegét a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság egyes eljárásainak igazgatási szolgáltatási díjairól és a díjfizetés módjáról szóló 5/2011. (X. 6.) NMHH rendelet 5. § (10) bekezdése határozza meg. A 18. § (2)-(2a) bekezdései értelmében a fellebbező díjfizetési kötelezettségét a Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára történő átutalással, vagy természetes személy ügyfél esetén, ugyanezen számlaszámra készpénz-átutalási megbízás útján (sárga csekk) is teljesítheti.

Az átutalási megbízás közlemény rovatában a fellebbező nevét, adószámát és az eljárás tárgyát, csekken történő befizetés esetén az eljárás tárgyát kötelező feltüntetni. Az átutalási megbízás közlemény rovatában a fellebbező nevét, adószámát és az eljárás tárgyát, csekken történő befizetés esetén az eljárás tárgyát kötelező feltüntetni. A 18. § (3) bekezdése szerint a díjfizetés megtörténtének igazolását (befizetési bizonylat) a kérelemnek tartalmaznia kell.

A döntésbe a Hatóság Építményengedélyezési Osztályon (1088 Budapest, Reviczky u. 5.) ügyfélszolgálati időben (Hétfő: 8.00-12.00, Szerda: 13.00-16.00, Péntek: 8.00-12.00), a 1-429-8620 telefonszámon előre egyeztetett időpontban lehet betekinteni.

A Hatóság az Ákr. 89. § (4) bekezdésében foglaltakra tekintettel a döntés közhírré tételét alkalmazza.

Jelen közlemény megtalálható a Hatóság honlapján (www.nmhh.hu).

Elektronikusan aláírt dokumentum.

Kiadmányozta: dr. Rajnai Judit Andrea osztályvezető, Aranyosné dr. Börcs Janka, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának főigazgatója nevében és megbízásából Budapesten, az elektronikus aláírás szerinti időpontban.