

ORSZÁGOS RÁDIÓ ÉS TELEVÍZIÓ TESTÜLET

1618/2009. (VIII. 26.) sz.

HATÁROZATA

Az Országos Rádió és Televízió Testület (a továbbiakban: Testület) a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény (a továbbiakban: **Rttv.**) **112. §**-ban biztosított jogkörében az **MTM-SBS Televízió Zrt.** (1145 Budapest, Róna u. 174.) műsorszolgáltatóval szemben meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Testület megállapítja, hogy a műsorszolgáltató a 2009. április 30-án megsértette az **Rttv. 5/B. § (3)** és az **5/C. § (2)** bekezdéseiben foglalt rendelkezéseket. Ezért a Testület az **Rttv. 112. § (1)** bekezdésének **d)** pontja alapján érvényesíti a Műsorszolgáltatási Szerződés **11.6.1.9** és **11.6.1.12** pontjában megállapított kötbért, és

5.557.656,-Ft, azaz ötmillió-ötszázötvenhétezer-hatszázötvenhat forint megfizetésére kötelezi a műsorszolgáltatót.

A Testület megállapítja, hogy a műsorszolgáltató a 2009. április 30-án négy alkalommal megsértette az **Rttv. 5/A. § (2)** bekezdésében foglalt rendelkezést. Ezért a Testület az **Rttv. 112. § (1)** bekezdésének **d)** pontja alapján érvényesíti a Műsorszolgáltatási Szerződés **11.6.1.5.** pontjában megállapított kötbért, és összesen

3.705.104,- Ft, azaz hárommillió-hétszázötezer-száznégy forint megfizetésére kötelezi a műsorszolgáltatót.

A kiszabott kötbért hét napon belül kell megfizetni az ORTT MNB 10032000-01400843-00000000 számú számlájára.

E határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye, a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálatát a közléstől számított 30 napon belül bíróságtól lehet kérni a Testülethez benyújtandó keresetlevéllel.

Indokolás

A Testület az Rttv. 41. § (1) bekezdés b) pontja alapján, az 1000/2009. (V. 20.) számú határozatában foglaltaknak megfelelően hivatalból vizsgálta az **Rttv.** rendelkezéseinek megtartását, és az MTM-SBS Televízió Zrt. műsorszolgáltatójánál 2009. április 30-án 20 óra 44 perces kezdettel sugárzott *Hal a tortán* című műsorszámmal kapcsolatban törvénysértést tapasztalt.

1. A hatósági ellenőrzés megállapításai

A műsorszolgáltató a filmet a II. kategóriába sorolta, azaz **„tizenkét éven aluliak számára a megtekintése nagykorú felügyelete mellett ajánlott”** minősítést kapott.

A műsorszám az alábbi tartalmak, illetve elemek miatt magasabb korhatári kategóriába sorolandó: a műsorszám műfaját tekintve valóság-show, tehát elsődleges rendeltetése nem a gasztronómia fejlesztése, hanem a nézők szórakoztatása. A műsorszolgáltató a „főzőshow” kifogásolt jeleneteit tartalmazó részleteket a III. kategóriának megfelelő időpontban sugározta, hiszen 21 óra után kerültek közlésre, magát a műsorszámot azonban 20 óra 44 perces kezdettel tűzte a programjára. A műsorszám végén az egyik versenyző, Damu Roland a végeredmény megvitatása közben minősíthetetlen módon viselkedett (pl. lábbal belerúgott a bogrács paravánjába) és beszélt (a trágár káromkodásokat ugyan kisípolták, ezek azonban az utómunka ellenére is jól érthetőek maradtak). A vulgáris nyelvhasználat — értelmezésünkben — messze meghaladta azt a szintet, ami a II. korhatári kategóriába sorolt műsorszámok esetében még elfogadható. A szexuális töltetű obszcén kifejezések (fasz, geci, kurva, baszd meg stb.) említései gyakoriak voltak, továbbá meghaladták a közepesen erős mértéket. Damu Roland viselkedésmódja az erre egyébként is fogékony kamaszokat megerősíthette a rossz beidegződéseikben. A vulgáris megnyilatkozások megfelelő kezeléséhez komoly élettapasztalat szükséges, amellyel kétséges, hogy a 16 év alatti korosztály rendelkezik. A fentiekén túl, egy ismert személy által képviselt és a társadalmi normáknak nem megfelelő magatartásminta a 12 és 16 év közötti korosztály számára káros hatással bír.

A kifogásolt jelenetek:

21.10.14—21.10.18

A vacsorán nem jelent meg Kelemen Anna, ezért Varga Győző többször megpróbálta mobilon elérni, ám nem tudott Annával kapcsolatba lépni. Végül Anna édesanyját is felhívták, de ő sem tudott információval szolgálni lánya hollétéről. A telefonbeszélgetés végén Damu Roland az alábbi rövid kijelentést tette, melyben a trágár kifejezések a kisípolás ellenére is érthetőek voltak: *„Hagyd a picsába, baszd meg!”*

21.10.57—21.11.05

Damu Roland és Varga Győző között az alábbi párbeszéd hangzott el, amelyben a trágár szavak a kisípolás ellenére is jól érthetőek maradtak:

Damu Roland: *„Ne szopja ki a faszom egy ilyen geci, fasszopó, genyóláda, kurva!”*

Varga Győző: *„Lesz itt sípszó.”*

Damu Roland: *„Lesz itt sípszó!”*

21.34.08—21.35.08

A főzőműsor végén a kisípolás ellenére is tökéletesen érthető szöveget hallhattak a nézők Damu Roland szájából: „*Én tudok főzni, én áldoztam ezért, hétkor keltem, marhát pucoltam. Az, hogy egy faszszopó, geci kurva, elmehezt a retkes kurva anyjába, nem érdekel. 260 km-t utaztak a cigányok, nehogy már olyan nyerje, baszd meg, aki nem tud főzni! Én, aki reggel óta főzök! Hát menjetek a faszomba, baszd meg! A gecibe! Szórakoztok velem? Hagyjatok már, baszd meg! Mi a faszt szavazzak? Ez egy főzőverseny, baszki! Hát mit szavazzak, mit szavazzak, baszki? Mit? Hogy a pincér csinálja meg az étterembe? Hétkor pucoltam a marhapörköltet, faszszopó! Baszki! Gyere ide, gyere ide, kis köcsög, gyere, most mondd el! Gyere! Aki erős, itt megáll előttem. Hétkor elkezdtem pucolni a marhapörköltet! Mi a faszmra szavazzak? Kinek van igaza, gyerekek?*”

II. A műsorszolgáltató a műsorszám műsorelőzetesét az alábbi időpontokban sugározta:

DÁTUM	CSATORNA	CÍM	KEZDÉS	VÉGE	TARTAM
2008.04.30.	tv2	Hal a tortán	13:19:21	13:19:51	0:00:30
2008.04.30.	tv2	Hal a tortán	16:12:28	16:12:58	0:00:30
2008.04.30.	tv2	Hal a tortán	16:36:43	16:37:13	0:00:30
2008.04.30.	tv2	Hal a tortán	19:04:29	19:04:59	0:00:30

2. A műsorszolgáltató nyilatkozata

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) **51. § (1)** bekezdésében foglalt rendelkezésnek megfelelően a Testület 2009. június 17-én kézbesített levelében tájékoztatta a műsorszolgáltatót a hatósági ellenőrzés megállapításáról, egyúttal felhívta az ügyre vonatkozó nyilatkozatának megtételére. A felhívásnak a műsorszolgáltató a 2009. június 19-én érkezett levelében tett eleget, amelyben az alábbiakat nyilatkozta:

„A műsorszolgáltató álláspontja szerint a műsorszámban nem valósulnak meg a III. kategória tényállási elemei. Azért nem, mert önmagában az ábrázolása annak, hogy egy adott személy botrányosan viselkedik, a legalapvetőbb illemszabályokat is semmibe veszi, másokat ok nélkül megbánt, és még azt sem veszi észre, hogy szinte minden mondatával terhére van a környezetének — így, bármely egyéb szimpátiát keltő megnyilvánulás, avagy azonosulási vágyat ébresztő emberi mozzanat nélkül, nem alkalmas egy 12-16 éves fiatal fizikai, erkölcsi vagy szellemi fejlődésének hátrányos befolyásolására. Különösen azért nem, mert a műsorszám szereplői jól érthetően, világosan foglalták össze megszólalásaikkor azt, hogy az ábrázolt magatartás miért nem elfogadható, nagyjából az általánosan elfogadott erkölcsi normák alapján. Érzékeltették azt is, hogy az említett szereplő, aki a műsorszám végén ámokfutásba kezdett, tulajdonképpen saját magáról állított ki bizonyítványt. Ennek a szituációnak a megértéséhez egy 12-16 éves fiatal emberi tapasztalatai bőven elegendőek. A kérdéses szereplő által használt indulatszavak egy felnőtt számára a sípolás ellenére is jól kivehetőek, illetve kitalálhatóak voltak, azonban ha prudériát mímelve azt gondoljuk, hogy az említett korosztályhoz tartozók most hallják először az említett kifejezéseket, akkor a sípolás ahhoz bőven elegendő volt, hogy ne találják ki, hogy az említett szereplő pontosan milyen kifejezéseket használt. Ha ők is ki tudták találni — és ez tekinthető inkább életszerűnek — akkor az annak a jele, hogy nem először találják magukat szemben az említett kifejezésekkel.

Önmagában ez a fent elmondottak alapján nem teszi a műsorszámot III. kategóriába sorolandóvá.”

3. A Testület álláspontja

A Testület álláspontja a hatósági ellenőrzés megállapításai és a műsorszolgáltató nyilatkozatának tükrében a következő:

I. Az Rttv. vonatkozó rendelkezései értelmében:

„5/B. § (3) Azt a műsorszámot, amely alkalmas a tizenhat éven aluliak fizikai, szellemi vagy erkölcsi fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására, különösen azáltal, hogy közvetett módon utal erőszakra, illetve szexualitásra, vagy témájának meghatározó eleme az erőszakos módon megoldott konfliktus, a III. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott.”

„5/C. § (2) A III. kategóriába sorolt műsorszám megfelelő jelzéssel ellátva 21.00 és 05.00 óra között tehető közzé.”

Az 1494/2002. (X. 17.) sz. ORTT határozat értelmében:

„A II. kategóriába sorolt műsorszámokat az általános nézőközönség részére szánták, azonban a tizenkét éven aluliak számára megtekintésük nagykorú felügyelete mellett ajánlott, miután tartalmazhatnak olyan elemeket, amelyek számukra nehézséget jelenthetnek a látottak önálló értelmi és érzelmi feldolgozásában. Ugyanakkor a műsorszolgáltatónak különös gonddal szükséges eljárni annak kapcsán, hogy az ebbe a kategóriába sorolt műsorszámok témaválasztása, továbbá feldolgozásának módja a 12 és 16 év közötti korosztály érettségi szintjének megfelelő legyen. A műsorszámok minősítésénél a műsorszolgáltatónak szem előtt kell tartania, hogy a gyermek fejlődésében meghatározó jelentőséget tulajdonítanak a tizenkettő és tizenhat év közötti életkornak, miután erre az időszakra tehető a gyermek világmésképe és értékrendszerének kialakulása. Az ifjúság eszményképeket keres, amely számára követendő példa lehet, a televíziós hősök pedig azonosulási igényt ébreszthetnek. Ebből következően az ilyen módon besorolt műsorszámok nem csábíthatnak olyan hősséggel való identifikációra, akiket antiszociális, destruktív vagy erőszakos viselkedésformák jellemeznek, valamint nem sugallhatnak kettős értékrendet, amely a gyermekekben identitászavart, morális bizonytalanságot keltenek. Fontos továbbá, hogy a főhős által alkalmazott erőszak, akivel a néző azonosul, erkölcsileg igazolható legyen. A műsorszámok besorolásánál további irányadó szempont, hogy az egyes, erőszakot tartalmazó jelenetek - az előfordulás és az ábrázolás módját tekintve - visszafogottak legyenek az erőszakkal szembeni magatartásbeli elfásulás elkerülése érdekében.

(...)

A 16 és 18 év közötti korosztály már komoly médiatapasztalattal rendelkezik, többnyire könnyen felismeri azokat a műfajokat, amelyeknek meghatározó eleme az erőszakosan megoldott konfliktus, mint például az akciódús, a közönség szórakoztatásához hangsúlyos látványelemeket felsorakoztató filmek, így azokat annak megfelelően, azaz a hétköznapi valóságtól távol eső fikcióként, egyfajta modern meseként kezelik. Nem megengedhetők azonban az erőszak nyersebb, direkter formái realitás-közelibb kontextusban, amelynek feldolgozása nem annyira a médiatapasztalatoktól, sokkal inkább a befogadó élettapasztalataitól függ. Mindenekelőtt a társadalmilag káros üzenetek közvetítése jelent e korosztály szempontjából gondot, így például azok a műsorszámok, amelyekben dicsőítik az erőszakot.”

A Fővárosi Bíróság 24.K. 31.492/2005/5. számú ítéletében az Rttv. 5/B. § (3) bekezdése szerinti III. kategóriába sorolás esetén a műsorszolgáltatónak az alábbi kritériumokat kell vizsgálnia:

„Vizsgálnia kell, hogy az általa közölni kívánt műsor kelthet-e félelmet illetőleg egyértelműsége folytán értelmezhető-e és megérthető-e a 12 éven aluliak számára, avagy az abban látottak erőszakra vagy szexualitásra utaló műsorszám már a 12 és 16 év közötti korcsoport számára is, kedvezőtlen befolyást gyakorolhat. A mérlegelés során vizsgálnia kell a műsorszolgáltatónak, hogy a bemutatott erőszak illetőleg szexualitás közvetlen vagy közvetett módon jelenik meg, illetve vizsgálnia kell az ilyen tartalmú képsorok fajsúlyát és filmbeli megjelenések arányát is.....

A vizsgálandó elemek között vannak az alkalmazott képi eszközök, zenei és egyéb hanghatások, amelyek fokozzák vagy feloldják az alkalmazott vizuális eszközök hatását. Ha hatásukban sokkoló, erőszakot ábrázoló képsorok észlelhetők, ha nem fedezhetők fel azok az elemek a film eszköztárában, amelyek hozzájárulhatnak ahhoz, hogy a kiskorú képes legyen az alkalmazott erőszak, szexualitás dekódolására, átértékelésére és ezáltal kialakítsák a műsorszámától és a látott képsoroktól való távolságtartásukat, úgy a magasabb besorolást kell a műsorszolgáltatónak alkalmaznia.

Hangsúlyozza a bíróság azt is, hogy a III. kategóriába tartozó korcsoport esetében az „alkalmas arra, hogy” fordulat arra mutat, hogy a tényállások „vesélyeztető” jellegénél nem szükséges, hogy az eredmény meg is valósuljon”.

A Testület nem ért egyet a műsorszolgáltató azon érvével, miszerint a műsorszám többi szereplője érthetően megvilágította Damu Roland viselkedésének mértékét, valamint hangsúlyozták, hogy a színész az általa tanúsított magatartással magáról állított ki bizonyítványt, így a 12-16 év közötti korosztály ennek segítségével és tapasztalatai alapján megérthette és feldolgozhatta a szituációt. A szereplők elítélően konstatáló megjegyzései nem járulhattak hozzá a feldolgozás elősegítéséhez, főként, hogy humoros oldalról próbálták megközelíteni az elfajult helyzetet. A társszereplők csitító szavai és humoros észrevételei tovább gördíthették a konfliktusmegoldás értelmezését abba az irányba, ahol a kiskorú tévénező olyan reakciókkal találkozott, amelyek nem azt erősítik meg benne, hogy a látottak elítélendők, hanem a szituáció megmosolygását eredményezhetik, valamint annak komolytalanságát nagyítják fel.

A műsorszolgáltató továbbá érvként hozta fel annak lehetőségét, hogy az említett korosztály nem először hallja a kisípolat kifejezéseket, így a takarással a kiskorúak megóvása biztosítva volt. A lényeg nem az, hogy a használt trágár szavak idegenül hangzanak-e az említett korosztálynak, hiszen valóban nagyobb az esélye annak, hogy már többször hallhatták az obszcén kifejezéseket, hanem hogy még a tompítás ellenére is olyan kontextusban kerültek bemutatásra, amely egy, a kiskorúakra káros magatartásmintát jelenít meg. A visszatérően, majd egy perc leforgása alatt halmozottan előforduló káromkodások, amelyeket egy ismert televíziós személyiség indokolatlanul használt, nem igazolhatók erkölcsileg. A túl erős és ok nélküli kirohanással párosított szóhasználat egy szórakoztató műsorban érthetetlen. Ám nem is az érthetlenség elsősorban az aggályos, hanem a konfliktushelyzet elítélendő feloldása — amely egy megrendezett szituációt idézően erőltetettnek hatott —, ennek folyamán pedig a műsorszolgáltatás által közvetített értékrendszer. Ebben az esetben a kisípolás kevésbé érthette el valódi célját, hiszen a folyamatosan ömlő trágár szavak a tompítás következtében hangsúlyosabbá válhattak, a másodpercnyi időközönként felhangzó sípszó következtében.

Damu Roland személye és az őt körülengő botrányai valószínűleg a rutinosabb televíziónézők, újságolvasók számára mindennaposak. A kifogásolt műsorszámot azonban feltehetően olyan nézők tekintik meg, akik a csatornát előszeretettel részesítik előnyben, így egy ismert személyiség konfliktusmegoldása alkalmas lehet a kiskorúak értelmezésének helytelen irányba történő elmozdítására. A megjelenített, erőszakos módon megoldott konfliktushelyzet a kiskorúak erkölcsi fejlődésére kedvezőtlen hatással bírt.

A Fővárosi Ítéltábla 2. Kf.27.311/2005/4. számú ítéletében kimondta, hogy „[...] a felnőtté válás időszakában lévő 12/14-18. év közötti kiskorúak korosztályának az erkölcsi fejlődése kialakulásában fontos szerepe van a felvilágosító tevékenységnek, azonban nem közömbös, hogy [...] a családi életekben felmerülő és a felnőttek közti a mindennapitól eltérő problémákról, azok megoldási lehetőségeiről családi vagy iskolai körben, tárgyilagos módon esik szó, avagy ezt nélkülöző, felszínes módon”. Ugyanez az ítélet megerősítette azt is, hogy „[...] a „show műfaj” [...] a deviáns magatartásformák nevelő, tanító, figyelemfelkeltő célzattal való bemutatására sok esetben a meghívott vendégek megnyilvánulásai okán, avagy a felhasznált dramaturgiai megoldások miatt – nem nyújt megfelelő teret”.

A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.250/2006/6. számú ítélete a műsorszámok korhatár-besorolásával kapcsolatban az alábbiakat mondta ki: „A Fővárosi Ítéltábla már több döntésében foglalkozott az Rttv. kiskorúak védelmét szolgáló rendelkezéseinek értelmezésével és e körben az alábbiakat emelte ki. A Polgári Törvénykönyvről szóló 1952. évi IV. törvény 12. §-a szerint kiskorú az, aki a 18. életévét még nem töltötte be kivéve, ha házasságot kötött. Kiskorú néző tehát lehet óvodás, illetve iskolás gyerek is, ugyanaz a műsor más hatást vált ki egy 6 éves, és mást egy 12, vagy 16 éves nézőben. Ezért kiemelten fontos, a műsorszámok megfelelő minősítése, közzététele korhatár szerint.”

A Legfelsőbb Bíróság egyik eseti döntésében megállapította, hogy a kiskorú különös védettségét az indokolja, hogy nem lehet kiindulni a befogadó reális értékítéletéből, abból, hogy a látottakat megfelelő módon, megfelelő értékrend alapján elemzi és értékeli, hiszen a kiemelt védettséget éppen az indokolja, hogy a kiskorúak a végleges értékrend kialakításának folyamatában vannak. Ez adja személyiségfejlődésük sérülékenységét, egyúttal ez indokolja fokozott védelmüket is.

Nem önmagában a megnyilatkozások azok, amelyek a kategorizálást befolyásolják, hanem az is, hogy a fenti mérlegelési szempontok tükrében a távolságtartás, a megfelelő és aggálytalan befogadás biztosan megvalósul-e a védett korcsoportba tartozó kiskorúak esetében.

A Főváros Bíróság a 24. K.33839/2004/12. számú ítéletében kimondta, hogy „a minősítésnél a műsorszolgáltatónak mindig megszorítóan — és nem megengedően — kell eljárnia”, amely megállapításra a Legfelsőbb Bíróság fokozott védelemre utaló megállapításaiból is következtetett.

A bíróság több esetben kifejtette, hogy amennyiben valamely műsorszám olyan elemeket tartalmaz, amelyeket besorolásuk esetén magasabb kategóriának megfelelően lehetne csak sugározni – éppen a minősítésnél való megszorító eljárásra, továbbá a védendő korosztályra tekintettel – az egész műsorszámot eggyel magasabb kategóriába kell sorolni és annak megfelelően sugározni. A Fővárosi Ítéltábla a 2.Kf.27.154/2004/6. számú ítéletében kimondja, hogy „a besorolás továbbá a teljes műsorszámra vonatkozik, ezért az egyes jelenetek, elemek más kategóriába tartozása kihat az egész műsorszám minősítésére.” A

Testület álláspontja szerint a műsorszámok több olyan elemet is tartalmaztak, amelyek a II. korhatári kategóriába tartozó nézőközönség egészséges fejlődésére káros hatást gyakorolhat.

A korhatár helyes meghatározásánál a műsorszám kiskorúakra gyakorolt összehatását kell figyelembe venni, vagyis a szóhasználat, képi megjelenítés, akusztikus elemek és a tartalmi mondanivaló elemzése alapján kell a mérlegelés szempontjait kialakítani. A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.065/2004/3. és 2.Kf.27.074/2004/3. számú ítéletei is ezt támasztják alá, amelyek szerint: „*A korhatár helyes meghatározásánál a műsorszám kiskorúakra gyakorolt összehatását kell figyelembe venni, vagyis egységesen, az egész filmet szemlélve kell elemezni nemcsak szóhasználatát, hanem képi megjelenítését, hang- és zenei aláfestését, tartalmi mondanivalóját is ahhoz, hogy megfelelő mérlegelési szempontok álljanak rendelkezésre a döntés meghozatalánál.*”

II. Az Rttv. vonatkozó rendelkezése értelmében:

„5/A. § (2) *A műsorelőzetes nem tehető közzé olyan időszakban, amikor az általa bemutatott, ismertetett műsorszám nem lenne közzétehető.*”

A *Hal a tortán* című műsorszám a Testület döntése alapján III. kategóriába sorolandó műsorszám, tehát kizárólag 21.00 és 05.00 óra között sugározható. Az adott műsorszám műsorelőzetese 2009.április 30-án **13.19.21**-kor, **16.12.28**-kor, **16.36.43**-kor, **19.04.29**-kor került közzétételre, miközben az Rttv. 5/A. § (2) bekezdése kimondja, hogy „*a műsorelőzetes nem tehető közzé olyan időszakban, amikor az általa bemutatott, ismertetett műsorszám nem lenne közzétehető*”. A műsorszolgáltatónak a kifogásolt műsorelőzetest 21.00 és 05.00 óra között kellett volna sugároznia a felsorolt időpontok helyett, ezzel négy esetben megsértette az Rttv. 5/A. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezést.

A Testület a hatósági ellenőrzés során tett megállapítások és műsorszolgáltató nyilatkozata alapján arra az álláspontra helyezkedett, hogy a műsorszolgáltató valóban megsértette az **Rttv. 5/A. § (2)**, **5/B. § (3)** és az **5/C. § (2)** bekezdéseiben foglalt rendelkezéseket.

4. A jogkövetkezmény

A Testület a 2009. évben hat határozatában [147/2009. (I. 21.), 507/2009. (III. 4.), 659/2009. (III. 25.), 833/2009. (IV. 15.), 893/2009. (IV. 22.), 1035/2009.(V. 20.) számú ORTT határozatok] szankcionálta a műsorszolgáltatót az Rttv. 5/A. § (2), 5/B. § (3) és az 5/C. § (2) bekezdésének együttes megsértése miatt. A Testület valamennyi esetben kötbér szankciót alkalmazott. A Testület a műsorszolgáltatót a 2009. évben öt határozatában [22/2009. (I. 7.), 321/2009. (II. 11.), 352/2009. (II. 18.), 388/2009. (II. 25.) és 786/2009. (IV. 8.) számú ORTT határozatok] szankcionálta az Rttv. 5/B. § (3) és 5/C. § (2) bekezdésének megsértése miatt, amikor egy eset kivételével kötbér szankciót alkalmazott. A Testület az Rttv. 5/A. § (2) bekezdésének megsértése miatt a 2009. évben csupán egy határozatában [1130/2009. (V. 28.) számú ORTT határozat] szankcionálta a műsorszolgáltatót, amikor is ismételen kötbér szankciót alkalmazott.

A fentiekre tekintettel a Testület az **Rttv. 5/A. § (2)**, az **5/B. § (3)** és az **5/C. § (2)** bekezdéseiben foglalt rendelkezés jelen esetben történt megsértése miatt az **Rttv. 112. § (1)** bekezdésének **d)** pontjában meghatározott jogkövetkezmény alkalmazása mellett és a rendelkező rész szerint döntött.

A szankció mértékének meghatározáskor a Testület figyelembe vette, hogy már korábban is hasonló mértékű szankciót alkalmazott a műsorszolgáltatóval szemben, valamint úgy látta, hogy a kiszabott kötbér mértéke arányban áll a törvénysértés súlyával, hiszen a műsorszolgáltató visszatérően, jogkövető magatartást nem tanúsítva követi el a törvénysértést.

A szankcionálás alapját az Rttv. 112. § (1) bekezdése d) pontja jelenti, amely szerint:

„Ha a műsorszolgáltató az e törvényben, illetve a szerzői jogról szóló törvényben, valamint a műsorszolgáltatási szerződésben és a rádióengedélyben előírt feltételeket és előírásokat nem teljesíti vagy megsérti, illetőleg ha műsorszolgáltatóval a cselekmény elkövetésekor munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló más jogviszonyban lévő személy bűnösségét a Btk. 329. §-ában meghatározott bűncselekmény miatt jogerős ítélet állapította meg, a Testület d) érvényesíti a szerződésben megállapított kötbért, ...”

A Műsorszolgáltatási Szerződés 11.6.1.9. pontja értelmében:

„A Törvény 5/B. § (3) bekezdésében foglaltak megszegése esetén, amennyiben az 05.00 és 21.00 óra között történik, a kötbér mértéke a kötbér alapjának 0,3 %-a, ”

A Műsorszolgáltatási Szerződés 11.6.1.1. pontja szerint:

„A Törvény 5/C. § (2) bekezdésében foglaltak megszegése esetén a kötbér mértéke a kötbér alapjának 0,2 %-a.”

A Műsorszolgáltatási Szerződés 11.6.1.12. pontja szerint:

„Ha a Műsorszolgáltató által valamely egy és ugyanazon műsorszámmal a Törvény (...), 5/B.§ (3) és az 5/C.§ (2) bekezdéseinek megsértése egyszerre történik, akkor az ORTT a két törvénysértésre fentiekben érvényesíthető kötbérmérték közül csak magasabb kötbérmérték erejéig jogosult a Műsorszolgáltatót kötbérfizetésre kötelezni.”

A Műsorszolgáltatási Szerződés 11.6.1. 5. pontja értelmében:

„A Törvény 5/A. § (2) bekezdésében foglaltak megszegése esetén a kötbér mértéke a kötbér alapjának 0,05 %-a.”

A Műsorszolgáltatási Szerződés fent idézett rendelkezéseiből következően a jelen esetben a Műsorszolgáltató az Rttv. 5/B. § (3) és 5/C. § (2) bekezdéseiben foglalt rendelkezések megsértéséért a kötbéralap 0,3 %-ának, míg az Rttv.5/A.§ (2) bekezdésének megsértése miatt a kötbéralap 0,05 %-ának megfelelő összegű kötbér megfizetésére kötelezhető.

A jogsértés elkövetésének az idején a kötbéralap 1.852.552.137,- Ft, ezért a kötbér összege az Rttv. 5/B. § (3) és 5/C. § (2) bekezdéseinek megsértése tekintetében, 5.557.656,- Ft, míg az 5/A. § (2) bekezdés megsértése kapcsán alkalmanként 926.276-Ft, azaz összesen 3.705.104,- Ft.

A kötbérfizetési kötelezettségre vonatkozóan a Műsorszolgáltatási Szerződés 11.4 pontja az alábbiakat tartalmazza:

„Ha a Műsorszolgáltató a jelen Szerződésben vagy a Törvényben foglalt kötelezettségeit nem teljesíti, a 11.5 és 11.6 pontokban meghatározott mértékű kötbért köteles az ORTT-nek megfizetni, az ORTT erről szóló igénybejelentésének vételét követő 7 napon belül.”

Az eljárás során a **Ket. 153. § (2)** bekezdése szerinti eljárási költség nem merült fel.

Az **Rttv. 136. § (2)** bekezdése alapján a határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek helye nincs. A határozat bírósági felülvizsgálatát az **Rttv. 136. § (3)** bekezdése biztosítja.

Budapest, 2009. augusztus 26.

az Országos Rádió és Televízió Testület
névében

Dr. Majtényi László
elnök