

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

602/2010.(XI.10.) számú

Határozata

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (székhelye: 1088 Budapest, Reviczky u. 5., a továbbiakban: Médiatanács) a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény (a továbbiakban: Rttv.) 112. §-ában biztosított jogkörében eljárva a **Roxy Rádió Kft.** (székhelye: 1087 Budapest, Kerepesi út 9., továbbiakban: Műsorszolgáltató) körzeti rádió műsorszolgáltatóval szemben a Budapest 96,4 MHz frekvenciára vonatkozó műsorszolgáltatási jogosultsága tekintetében meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t.

A Médiatanács a műsorszolgáltatóval 1999. február 24. napján a Budapest 96,4 MHz körzeti rádió műsorszolgáltatási jogosultságra kötött műsorszolgáltatási szerződést annak 6.1.5. pontja megszegése miatt, a 7.4.1.8. pontjára tekintettel az Rttv. 112. § (1) bekezdés f) pontja alapján azonnali hatállyal felmondja.

E határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye, a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálatát a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Ítéltáblától lehet kérni a Médiatanácsához benyújtandó keresetlevéllel.

Indokolás

A Médiatanács jogelődje, az Országos Rádió és Televízió Testület (ORTT, Testület) az Euroinvest Kommunikációs Kft-vel (jelenleg Roxy Rádió Kft.) 1999. február 24-én kötött szerződést a Budapest 96,4 MHz körzeti rádió műsorszolgáltatási jogosultságra.

Az Rttv. 90. § (3) bekezdése szerint „*A jogosult ellenszolgáltatásként negyedévenként előre műsorszolgáltatási díjat fizet. (...)*”

A műsorszolgáltatási szerződés 5.1. pontja rögzíti a műsorszolgáltató díjfizetési kötelezettségét, amelyet a Testület 1127/2003. (VII.3.) számú határozata alapján módosított 5.2. pont szerint „*2003. augusztus hónaptól kezdve számla ellenében negyedévente előre, havonta egyenlő részletben, minden hónap 15. napjáig köteles teljesíteni.*”

A szerződés 5.5. pontja műsorszolgáltató a díj késedelmes teljesítése esetére késedelmi kamatfizetési kötelezettséget ír elő.

A szerződés 2001. május 29-én módosított 6.1. pontja rögzíti, hogy a műsorszolgáltató „*a szerződés nem teljesítése vagy nem szerződésszerű teljesítése esetén beálló fizetési kötelezettsége biztosítására köteles a Testületnek bankgaranciát nyújtani.*”

A műsorszolgáltató több alkalommal rendelkezett fizetési nehézséggel.

A Testület 310/2009. (II.11.) számú határozata alapján 6.418.723,-Ft összegű késedelmi kamattartozás tárgyában jött létre részletfizetési megállapodás a műsorszolgáltatóval, amelyet a műsorszolgáltató csak részben teljesített.

A Testület 1325/2009.(VI.24.) sz. határozatával 24.132.255,-Ft összegű díjtartozás, 1326/2009.(VI.24.) sz. határozatával 3.975.209,-Ft összegű késedelmi kamattartozás megfizetésére engedett hat havi kamatmentes részletet. A műsorszolgáltató e

megállapodásokat is megszegte, ezért az ORTT 2010. január 25-én felszólította a teljes tartozása megfizetésére, amelyre tekintettel egy hónap fizetési haladékot kért.

A fizetési haladék iránti kérelmet a Testület 322/2010.(II.24.) sz. határozatával elutasította és 323/2010.(II.24.) sz. határozatával a díjfizetési kötelezettség elmulasztása miatt az Rttv. 112. § (2) bekezdés b) pontja alapján írásbeli figyelmeztetésben felhívta a műsorszolgáltatót a jogsértés megszüntetésére és arra, hogy a jövőben tartózkodjon a jogsértéstől.

A fennálló tartozás részbeni kiegyenlítése érdekében az ORTT 2010. március 15-én intézkedett a rendelkezésére álló 16.200.000,-Ft összegű bankgarancia lehívásáról, amelyről 2010. március 24-én kézbesített levelével értesítette a műsorszolgáltatót.

A műsorszolgáltató 2010. március 22-én ismét részletfizetést kért a fennálló tartozása rendezésére, amelynek a Testület 525/2010.(III.24.) sz. határozatával helyt adott oly módon, hogy 68.444.811,-Ft összegű díjtartozását kilenc havi részletben fizesse meg és az új bankgaranciát hatvan napon belül nyújtsa be.

A műsorszolgáltató a döntésről szóló értesítést 2010. április 2-án átvette, azonban a bankgarancia nyújtására szabott határidő június 1-jén eredménytelenül járt le. Emellett a részletfizetési megállapodást azzal is megszegte, hogy már az első részletet is csak részben fizette meg és az aktuális díjfizetési kötelezettségének sem tett eleget, azért az ORTT tájékoztatta a műsorszolgáltatót, hogy a részletfizetési kedvezményét elveszítette és felszólította, hogy a teljes – akkor 86.156.693,- Ft - tartozását fizesse meg és a bankgarancia nyújtására vonatkozó kötelezettségét is teljesítse. A műsorszolgáltató a felszólítást 2010. augusztus 6-án átvette, de annak nem tett eleget. A 2010. augusztus 16-án előterjesztett beadványában azonban vállalta, hogy még augusztus hónapban elkezdni a tartozása kiegyenlítését és arra is hivatkozott, hogy *„szeptember elejére befejeződik a banki garanciával kapcsolatos ügyintézés is.”*

A műsorszolgáltató nem tett eleget a bankgarancia nyújtására vonatkozó kötelezettségének. A Roxy Rádió Kft. 2009 júniusa óta műsorszolgáltatási díj és késedelmi kamat címén rendkívül nagy összegű tartozást halmozott fel. A Médiatanács a műsorszolgáltatóval szemben fennálló követelését a szerződést biztosító mellékkötelezettség (bankgarancia) hiányában nem tudta rendezni.

A műsorszolgáltatónak a határozat meghozatalakor műsorszolgáltatási díj címén 78.073.613,-Ft összegű, késedelmi kamat címén 13.040.495,-Ft összegű tartozása áll fenn a Médiatanáccsal szemben.

A szerződés 6.1.5. pontja szerint *„A Műsorszolgáltató a jogosultság teljes időtartama alatt köteles gondoskodni arról, hogy a Testületnek a 6.1.3. pontjában szabályozottak szerinti eljárását követően a jelen Szerződést biztosító új, az eredetileg nyújtottal azonos összegű bankgarancia a fenti értesítéstől számított 5 (öt) napon belül rendelkezésre álljon.”*

A Testület fent említett 525/2010. (III.24.) sz. határozatával engedélyezett hatvan napra tekintettel a bankgarancia nyújtása 2010. június 1-jén volt esedékes. A Médiatanács megállapította, hogy műsorszolgáltató azóta sem tett eleget a bankgarancia nyújtására vonatkozó kötelezettségének, amellyel megsértette a szerződés 6.1.5. pontját.

A szerződés 7.4.1.8. pontja alapján a Médiatanács jogosult azonnali hatállyal felmondani a műsorszolgáltatási szerződést, ha *„a Műsorszolgáltató a Szerződés 6.1.5. szakaszát megszegi, és az újonnan állított bankgaranciát annak esedékességétől számított tizenöt napon belül nem nyújtja be a Testületnek.”*

Az Rttv. 112. § -a szerint:

„112. § (1) Ha a műsorszolgáltató az e törvényben, illetve a szerzői jogról szóló törvényben, valamint a műsorszolgáltatási szerződésben és a rádióengedélyben előírt feltételeket és előírásokat nem teljesíti vagy megsérti, (...) , a Médiatanács

a) felhívja a műsorszolgáltatót a sérelmezett magatartás megszüntetésére,

- b) írásbeli figyelmeztetésben megállapítja a jogsértést, és felhívja a műsorszolgáltatót a jogsértés megszüntetésére, illetve arra, hogy a jövőben tartózkodjon a jogsértéstől,*
- c) meghatározott időre, de legfeljebb harminc napra felfüggeszti a műsorszolgáltatási jogosultság gyakorlását,*
- d) érvényesíti a szerződésben megállapított kötbért,*
- e) a közszolgálati műsorszolgáltatóval, a bejelentés alapján műsorszolgáltatást végző műsorszolgáltatóval szemben, illetve a Panaszbizottság kezdeményezésére bírságot szab ki a 135. § szerinti összeghatárok között,*
- f) azonnali hatállyal felmondja a szerződést.”*

A fentiek alapján a Médiatanács a szerződés 6.1.5. pontjának megszegésére tekintettel a szerződés 7.4.1.8. pontjára tekintettel az Rttv. 112. § (1) bekezdés f) pontja alapján gyakorolta az azonnali hatályú felmondás jogát.

A Médiatanács döntésénél figyelembe azt is, hogy a műsorszolgáltató huzamos ideje szerződésszegő és törvénytisztelő magatartást folytat azzal, hogy a díjfizetési kötelezettségét nem teljesíti a részére engedélyezett fizetési könnyítések és fizetési felszólítások ellenére sem, sőt az Rttv. 112. § (1) b) pontja alapján alkalmazott szankció sem vezetett eredményre. A szerződés 7.4.1.11. pontja szerint abban az esetben is gyakorolhatja az azonnali hatályú felmondás jogát a Médiatanács, ha a műsorszolgáltatót a műsorszolgáltatási szerződés megkötésétől számítva második alkalommal kellene az Rttv. 112. § (1) b) pontja alapján írásbeli figyelmeztetésben részesíteni. A felhalmozott díjtartozás nagysága az Rttv. 112. § (1) b) pontjának ismételt alkalmazását is indokolhatná a műsorszolgáltatóval szemben, azaz második alkalommal kellene a műsorszolgáltatót e szankcióval sújtani. Az Rttv. 112.§ (4) c) pontja kifejezetten akként rendelkezik, hogy *”Azonnali hatállyal kell felmondani a szerződést, ha (...) c) a szerződés megkötése óta másodszor kellene az (1) bekezdés b) pontja szerinti írásbeli figyelmeztetést alkalmazni.”*

A Médiatanácsot ezért az Rttv. 112. § (4) c) pontja alapján is megilletethetné az azonnali hatályú felmondás joga.

A fentiek mellett az Rttv. 90. § (3) bekezdése és a műsorszolgáltatási szerződés 5.1. pontja által előírt díjfizetési kötelezettség súlyos megsértése miatt a Médiatanácsot az Rttv. 112. § (1) f) pontja alapján is gyakorolhatná az azonnali hatályú felmondás jogát.

Mindezek alapján a Médiatanács a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Az eljárás során a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 153.§ (2) bekezdése szerinti eljárási költség nem merült fel.

Az Rttv. 136.§ (2) bekezdése alapján a határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek helye nincs. A határozat bírósági felülvizsgálatát a Ket. 109.§ (1) bekezdése, valamint az Rttv. 136.§ (3) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2010. november 10.

A Médiatanács nevében

Dr. Kollarik Tamás
az ülést vezető elnök sk.

Dr. Auer János
hitelesítő tag sk.