

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

187/2012. (II.1.) számú

Határozata

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (1088 Budapest, Reviczky u.5., továbbiakban: Médiatanács) a Tandem 92 Kft. (1141 Budapest, Szugló u. 82., továbbiakban: Médiaszolgáltató) médiaszolgáltatóval szemben a Berettyóújfalu 90,3 MHz helyi jogosultság tekintetében 28098/2011. számon indított hatósági eljárásban megállapítja, hogy a Médiaszolgáltató a díjfizetési kötelezettségét súlyosan megszegte.

A Médiatanács megállapítja, hogy a Médiaszolgáltatónak díj címén **Üzleti titok** ,-Ft, késedelmi kamat címén **Üzleti titok** ,-Ft összegű tartozása keletkezett a Médiatanáccsal szemben 2011. október 21. napjáig.

A Médiatanács felszólítja a Médiaszolgáltatót, hogy tartozását és annak késedelmi kamatát 15 napon belül fizesse meg a Médiatanács 10032000-00295141-00000024 számú számlájára.

E határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálata a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett, a Médiatanácsához három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs. A Fővárosi Törvényszék a keresetet harminc napon belül tárgyalás tartása nélkül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető.

Indokolás

A Médiatanács jogelődje, az Országos Rádió és Televízió Testület (a továbbiakban: ORTT) a Médiaszolgáltatóval 2000. szeptember 11. napján kötött műsorszolgáltatási szerződést a Berettyóújfalu 90,3 MHz helyi műsorszolgáltatási jogosultságra.

A korábban hatályos a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény (Rttv.) 90. § (3) bekezdése rögzítette, hogy a műsorszolgáltató a műsorszolgáltatási jogosultság ellenében negyedévenként előre műsorszolgáltatási díjat köteles fizetni.

A 2011. január 1-jétől hatályos a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (Mttv.) 44. § (2) bekezdése rögzíti, hogy a médiaszolgáltató a jogosultság ellenében negyedévenként előre médiaszolgáltatási díjat köteles fizetni.

A Médiaszolgáltató műsorszolgáltatási szerződésének 5.1. pontja előírja, hogy „A Műsorszolgáltató köteles a Testületnek a Műsorszolgáltatási Jogosultságért hét (7) éves időtartamra, minden további feltétel és felszólítás nélkül műsorszolgáltatási díjat fizetni.”

A műsorszolgáltatási szerződés 2006. március 29-i módosítása alapján az 5.1. pontban foglalt hét éves időtartam helyett tizenkét éves időtartamot kell érteni.

A 2001. május 30-án módosított szerződés 5.2. pontja szerint a Médiaszolgáltató „a Díjat negyedévente előre, a negyedév megkezdésétől számított 15-éig köteles megfizetni”.

A Médiatanács az Mttv. 167. § (1) bekezdése alapján 2011. szeptember 26-án kelt, 28098 - 1/2011. számú végzésével hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben a díjfizetési kötelezettség teljesítésének ellenőrzése tárgyában.

A Médiatanács végzésében megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a díjfizetési kötelezettségének 2010 júliusa óta nem tett eleget, ezért végzésében – a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetés mellett – felszólította a Médiaszolgáltatót, hogy 15 napon belül díj címén fizessen meg **Üzleti titok**,-Ft-ot a Médiatanács részére. A Médiaszolgáltató a végzést nem vette át. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 79. (2) bekezdése szerinti kézbesítési vélelem alapján a Médiatanács 2011. november 2. napján a végzést kézbesítettnek tekintette. A Médiaszolgáltató a kézbesítési vélelem beálltáról szóló értesítést sem vette át.

A Médiaszolgáltató a tartozásából semmit nem egyenlített ki. Az Mttv. 44. § (4) bekezdése szerint a díjfizetés késedelme a törvény súlyos megsértésének minősül. A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató az Mttv. 44. § (2) bekezdése és a műsorszolgáltatási szerződése 5.1 és 5.2. pontja szerinti díjfizetési kötelezettségét súlyosan megszegte.

A Médiaszolgáltató 2011. október 21-én a műsorszolgáltatási szerződése megszüntetése iránti kérelemmel fordult a Médiatanácshoz, figyelemmel arra, hogy a tevékenységét megszüntette. A Médiatanács 186/2012.(II.1.) számú határozatával hozzájárult a műsorszolgáltatási szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez. A Médiatanács erre tekintettel jelen eljárásban az Mttv. 187. §-a szerinti szankció alkalmazását nem tartotta indokoltnak.

A Médiatanács ugyanakkor megállapította, hogy a Médiaszolgáltatónak díj- és késedelmi kamat címén az alábbi tartozása áll fenn a Médiatanáccsal szemben:

Tartozás jogcíme:	Összeg:
Díj	Üzleti titok
Késedelmi kamat	Üzleti titok
Összesen:	Üzleti titok

A Médiaszolgáltató 2011. október 21-én érkezett beadványában arra hivatkozott, hogy rádiós médiaszolgáltatási tevékenységét megszüntette, annak konkrét dátumát azonban nem jelölte meg.

A Médiatanács mérlegelve azon körülményeket, hogy a rádiós médiaszolgáltatási tevékenységet a Médiaszolgáltató állítása szerint 2011 októberében megszüntette, továbbá a tevékenység megszüntetése és a műsorszolgáltatási szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséről szóló döntés meghozatala között több hónap telt el, a Médiatanács a tartozás összegét a tevékenység megszűnésének napjával állapította meg. Tekintettel arra, hogy annak tényleges időpontját a Médiaszolgáltató nem jelölte meg, a Médiatanács a megszűnésről történt tudomásszerzés, azaz a Médiaszolgáltató beadványának beérkezése napja szerint, 2011. október 21. napjával állapította meg a tartozás összegét.

A Médiaszolgáltató a fenti tartozása után a szerződés 5.5. pontja alapján késedelmi kamat fizetésére is köteleléssé vált.

A fentiekre tekintettel a Médiatanács az Mttv. 167. § (3) bekezdése és a 186. § (3) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Médiatanács tájékoztatja a Médiaszolgáltatót, hogy a tartozása az Mttv. 134. § (13) bekezdése alapján adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül.

A Médiatanács hatásköre és illetékessége az Mttv. 167.§ (1) és (3) bekezdésén és 187. § (8) bekezdésén alapul.

A határozat elleni jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, továbbá az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén alapul.

Az eljárás során a Ket. 153. § (2) bekezdése szerinti eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2012. február 1.

A Médiatanács nevében

Szalai Annamária
elnök s.k.

dr. Kollarik Tamás
hitelesítő tag s.k.