

Ügyiratszám: MN/32954-11/2011.

Ügyintéző: **személyes adat**

Tárgy: a társadalmi célú reklám
közzétételére vonatkozó törvényi
rendelkezés megsértése

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

170/2012. (I.25.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a **személyes adat** által képviselt **MTM-SBS Televízió Zrt.-vel** (TV2, 1145 Budapest, Róna u. 174.; a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató TV2 adóján 2011. október 24-én 18:07:56-kor sugárzott társadalmi célú reklámmal megsértette a társadalmi célú reklám közzétételére vonatkozó törvényi rendelkezést, amely miatt a Médiaszolgáltatót

felhívja,

hogy a közléstől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

A Médiatanács figyelmezteti a Médiaszolgáltatót, hogy a Médiatanács a médiaigazgatásra vonatkozó szabályok következő alkalommal történő megsértése esetén a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 187. §-ában meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhat.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata a határozat közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett, a Médiatanácshoz három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresetlevélben a keresettel támadott határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság a beérkezést követő naptól számított 30 napon belül tárgyalás tartása nélkül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető.

I n d o k o l á s

A Médiatanács az Mttv. 167. § (1) bekezdésében foglalt általános hatósági felügyeleti hatáskörében, hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató TV2 adójának 2011. októberi műsorfolyamát, és az alábbiakat tapasztalta.

2011. október 24-én a TV2 csatornán a 18:07:56-kor kezdődött társadalmi célú reklámban a következő hangzott el:

„Mi édesanyák tudjuk legjobban, hogy milyen az, amikor gyermekünk megbetegszik, amikor éjjel-nappal az ágya mellett ülünk, azt várva, hogy végre meggyógyuljon. És mi tudjuk a legjobban, hogy ilyenkor mennyire sokat számít a segítség. Matisz Barbika még csak fél éves, de már is szembe kell néznie a gyilkos kórral. Ilyen helyzetben egy szülő egyedül néha már tehetetlen, és mindent megtenne, hogy gyermekét újra mosolyogni lássa. Fogjunk össze, hogy segíthessünk, hogy Barbika ismét mosolyoghasson!”



Mivel a Médiaszolgáltató nem nevezte meg egyértelműen a közzététel megrendelőjét, az Mttv. 32. § (4) bekezdésének sérelme merült fel.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a Médiatanács az Mttv. 182. § bh) pontjában foglalt hatáskörében hivatalból 2011. december 14-én hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, melyről 1894/2011. (XII.14.) számú, MN/32954-4/2011. ügyiratszámú végzésében a Ket. 29. § (3) bekezdés a) pontja alapján értesítette a Médiaszolgáltatót, tájékoztatta a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint a Ket. 51. § (1) bekezdése értelmében felhívta a figyelmét arra, hogy az eljárás során nyilatkozattételi és irat-betekintési jog illeti meg.

A Médiaszolgáltató megfelelően igazolt jogi képviselője 2011. december 28-án érkezett kérelmében az 1894/2011. (XII.14.) számú végzésben foglaltak teljesítésére további nyolc nap határidő biztosítását kérte, tekintettel arra, hogy az ünnepek alatti szabadságolások miatt az ügyben illetékes személyek szabadságon voltak, így a Médiaszolgáltató a kért információkat határidőben beszerezni nem tudta.

A Médiaszolgáltató - jogi képviselője útján - 2012. január 12-én érkezett beadványában élt nyilatkozattételi jogával. Álláspontja szerint a társadalmi célú reklám megfelelt az Mttv. 32. § (4) bekezdésében foglaltaknak, hiszen az Együtt A Daganatos Gyermekért Alapítvány mindvégig feltüntetésre került annak sugárzása során, tehát a nézők egyértelműen tájékozódhattak arról, hogy ki a közlemény megrendelője.

A nézők tájékoztatását szolgálta továbbá az is, hogy bemutatásra került, hogy ki az adott támogatás kedvezményezettje. A Médiaszolgáltató álláspontja szerint éppen a nézők érdekeit szolgálta a fenti, hosszú ideig látható írásbeli tájékoztatás, és így sokkal több és konkrétabb információ jutott el a nézőkhöz, mintha a közlemény legvégén került volna feltüntetésre az alapítvány, mint a társadalmi célú reklám megrendelője.

A Médiaszolgáltató álláspontja szerint az Mttv. 32. § (4) bekezdése nem írja elő, hogy milyen formában, a társadalmi célú reklám melyik részén szükséges feltüntetni a közzététel megrendelőjét, csupán az a szabály, hogy annak közzétételekor kell a megrendelőt egyértelműen megnevezni.

Ugyanakkor véleménye szerint a jogszabály nem kéri, hogy a megrendelő megrendelői minőségét is feltüntesse a Médiaszolgáltató, elegendő, ha a közlemény megrendelője a megjelenéskor egyértelműen feltüntetésre kerül.

A Médiaszolgáltató álláspontja szerint valamennyi kívánalomnak eleget tett, ezért az eljárás megszüntetését kérte.

A Médiatanács a Médiaszolgáltató határidő meghosszabbítása iránti kérelmével kapcsolatban a következőket rögzíti. Tekintettel arra, hogy az 1894/2011. (XII.14.) számú végzésében nem kötelezte nyilatkozattételre és adatszolgáltatásra a Médiaszolgáltatót, csupán értesítette a hatósági eljárás megindításáról, illetve tájékoztatta irat-betekintési és nyilatkozattételi jogáról, a Médiaszolgáltató kérelme alappal és jelentőséggel nem bírt. A Médiaszolgáltató a 2011. december 14-én indult eljárás befejezéséig - melyre irányadó ügyintézési határidő 40 nap - bármikor élhetett nyilatkozattételi jogával.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés megállapításai és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:

Az Mttv. 32. § (4) bekezdése a következőket rögzíti:

„Politikai reklám, közérdekű közlemény és társadalmi célú reklám közzétételekor a közzététel megrendelőjét egyértelműen meg kell nevezni.”

A fenti rendelkezés a megrendelő *egyértelmű* megnevezését írja elő. Jelen esetben a képernyőn feltűnt az Együtt A Daganatos Gyermekéért Alapítvány, annak számlaszáma illetve a kedvezményezett neve, ugyanakkor a közleményben nem került egyértelműen megnevezésre a megrendelő.

A törvényi rendelkezés maradéktalan betartása és a nézők megfelelő tájékoztatása érdekében azonban a közlemény bemutatását kísérően, illetve követően a megrendelő konkrét megnevezése szükséges, melynek oka, hogy a társadalmi célú reklám alanya nem mindig azonos annak megrendelőjével.

A törvényi kötelezettség a közlemény közlésével egyidejűleg, annak részeként közzétett pl. a "Készült a ... megbízásából", illetve "a ...közleményét látták/hallották" stb. formákkal tekinthető teljesítettnek.

Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató a TV2 médiaszolgáltatásán 2011. október 24-én 18:07:56:00 órakor sugárzott társadalmi célú reklámot nem a közzétételére vonatkozó törvényi rendelkezésnek megfelelően tette közzé, a Médiatanács megállapította az Mttv. 32. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés sérelmét.

A Médiatanács a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése értelmében:

„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal - a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 186. § (3) bekezdése alapján *„amennyiben a felhívás az ügy összes körülményeire tekintettel nem alkalmazható, vagy nem lenne a jogsértés megszüntetésére vonatkozó kötelezettség kikényszerítésére hatékony eszköz, a Médiatanács vagy a Hivatal – a felhívás mellőzésére vonatkozó indokolás nélkül – a jogsértő magatartás tanúsítását megtiltja, illetve*

az e törvényben foglaltak érvényesítése keretében kötelezettséget állapíthat meg, jogkövetkezményeket alkalmazhat”.

Az Mttv. 187. § (4) bekezdés értelmében ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül legalább kétszer valósítja meg, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.

Jelen esetben a Médiaszolgáltató részéről ismételtség nem állapítható meg, hiszen a Médiatanács az Mttv. hatályba lépése óta, azaz 2011. január 1-jét követően jelen határozat meghozataláig egyetlen alkalommal sem állapította meg az Mttv. 32. § (4) bekezdésének megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben.

A Médiatanács a körülményeket mérlegelve, figyelembe véve a jogsértés csekély súlyát az Mttv. 186. § (1) bekezdésben rögzített jogkövetkezményt alkalmazta a Médiaszolgáltatóval szemben, azaz jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett felhívta a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására.

A hatósági eljárás során a Ket. 153. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, valamint a 164. §-on alapul. A tárgyalás tartására vonatkozó tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 338. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2012. január 25.

a Médiatanács nevében

Szalai Annamária
elnök

dr. Auer János
hitelesítő tag

Kapják:

Személyes adat