

**Ügyiratszám:**

**Tárgy:** műsorszolgáltatási szerződés  
azonnali hatályú felmondása

## **A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának**

**103/2012. (I.18.) számú**

### **Határozata**

**A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (1088 Budapest, Reviczky u. 5., továbbiakban: Médiatanács) a Hét domb Kft-vel (7400 Kaposvár, Arany János u. 97., továbbiakban: Médiaszolgáltató) a Kaposvár 102,6 MHz helyi rádiós médiaszolgáltatási jogosultság hasznosítására 2006. március 23. napján kötött műsorszolgáltatási szerződést, annak 8.4.3. pontja alapján azonnali hatállyal felmondja.**

**A Médiatanács megállapítja, hogy a Médiaszolgáltatónak díj címén **Üzleti titok** ,-Ft, késedelmi kamat címén **Üzleti titok** ,-Ft összegű tartozása áll fenn a Médiatanáccsal szemben.**

A Médiatanács felszólítja a Médiaszolgáltatót, hogy tartozását és annak késedelmi kamatát 15 napon belül fizesse meg a Médiatanács 10032000-00295141-00000024 számú számlájára.

E határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálata a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett, a Médiatanácsához három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs. A Fővárosi Törvényszék a keresetet harminc napon belül tárgyalás tartása nélkül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető.

### **Indokolás**

A Médiatanács jogelődje, az Országos Rádió és Televízió Testület a Médiaszolgáltatóval 2006. március 23. napján kötött műsorszolgáltatási szerződést a *Kaposvár 102,6 MHz* helyi médiaszolgáltatási jogosultság hasznosítására.

A korábban hatályos a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény (Rttv.) 90. § (3) bekezdése rögzítette, hogy a műsorszolgáltató a műsorszolgáltatási jogosultság ellenében negyedévenként előre műsorszolgáltatási díjat köteles fizetni.

A 2011. január 1-jétől hatályos a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (Mttv.) 44. § (2) bekezdése rögzíti, hogy a médiaszolgáltató a jogosultság ellenében negyedévenként előre médiaszolgáltatási díjat köteles fizetni.

A Médiaszolgáltató műsorszolgáltatási szerződésének 6.1. pontja előírja, hogy *„A Műsorszolgáltató köteles a Testületnek a Műsorszolgáltatási Jogosultságért hét (7) éves időtartamra, minden további feltétel és felszólítás nélkül műsorszolgáltatási díjat fizetni.”*  
A szerződés 6.2. pontja szerint a Médiaszolgáltató *„a Díjat negyedévente előre, a negyedév első hónapjának 15. napjáig köteles esedékesen megfizetni”*.

A Médiaszolgáltató a műsorszolgáltatási szerződése 7.1. pontja alapján a szerződés nem, vagy nem szerződésszerű teljesítése esetén beálló fizetési kötelezettsége biztosítására bankgarancia nyújtására köteles.

A Médiaszolgáltató jelentős összegű díjtartozására tekintettel a Médiatanács a bankgaranciát 2011. április 6-án a 2010. III. negyedévre vonatkozó 2010. július 15-i esedékességű díjból fennálló tartozásra, részben pedig a 2010. IV. negyedévre vonatkozó 2010. október 15-i esedékességű díj kiegyenlítésére lehívta. A Médiaszolgáltató 2011. április 29-én eleget tett a bankgarancia-nyújtási kötelezettségének, ezért a Médiatanács az újonnan rendelkezésre bocsátott bankgaranciát 2011. május 30-án lehívta a 2010. IV. negyedévre esedékes díjból még fennmaradó tartozás és a 2011. I. negyedévre vonatkozó 2011. január 17-i esedékességű díj részbeni kiegyenlítésére. A Médiaszolgáltató azóta nem nyújtott be új bankgaranciát a Médiatanács részére.

A Médiatanács a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (Mttv.) 167. § (1) bekezdése alapján 2011. szeptember 26-án kelt, 28095-1/2011. számú végzésével hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben a díjfizetési kötelezettség teljesítésének ellenőrzése tárgyában.

A Médiatanács végzésében megállapította, hogy a Médiaszolgáltatónak több negyedéves díjtartozása van, ezért – a jogkövetkezményre történő figyelmeztetés mellett – felszólította a Médiaszolgáltatót a **Üzleti titok** ,-Ft összegű díjtartozása 15 napon belüli megfizetésére.

A Médiaszolgáltató a végzést 2011. október 6. napján átvette, azonban a tartozását nem fizette meg, hanem 2011. október 21-én és 2011. november 2-án az alábbi kérelmeket nyújtotta be a Médiatanácshoz.

A Médiaszolgáltató 2011. október 21-on azzal a kérelemmel fordult a Médiatanácshoz, hogy engedélyezze a fennálló műsorszolgáltatási szerződésének bankgaranciáról óvadéokra történő módosítását, és kérte, hogy a kérelmével egyidejűleg átutalt **Üzleti titok** ,-Ft-ot tekintse óvadéknak a Médiatanács. Az átutalt összeget a Médiatanács a műsorszolgáltatási szerződés 7.4. pontja alapján a nagy összegű díjtartozás részbeni kiegyenlítésére fordította. A Médiaszolgáltató a 2011. november 2-án benyújtott beadványában a díjtartozása tíz havi részletben történő megfizetésének engedélyezését kérte és ismét hivatkozott a bankgaranciáról óvadéokra történő áttérés engedélyezésére.

A Médiatanács a 1720/2011.(XII.1.) sz. határozatával a Hét domb Kft. Kaposvár 102,6 MHz jogosultsága tekintetében benyújtott részletfizetési kérelmét, valamint a 1722/2011.(XII.1.) sz. határozatával a Médiaszolgáltatónak a Kaposvár 102,6 MHz jogosultság tekintetében fennálló műsorszolgáltatási szerződése bankgaranciáról óvadékra történő módosítása iránti kérelmét elutasította, és – a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetés mellett – felszólította a Médiaszolgáltatót, hogy a díj és késedelmi kamat címén fennálló **Üzleti titok** ,-Ft összegű tartozását és annak késedelmi kamatát haladéktalanul fizesse meg a Médiatanácsnak, és a bankgarancia nyújtására vonatkozó kötelezettségének tegyen eleget.

A Médiaszolgáltató a Médiatanács döntéséről szóló tájékoztatást és felszólítást a tértivevény tanúsága szerint 2011. december 27-én átvette, azonban a tartozásából e felszólításra sem fizetett meg semmit és bankgaranciát sem nyújtott be, amelynek hiányában a Médiatanácsnak a fennálló díjtartozás részbeni kiegyenlítésére sincs módja.

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató az Mttv. 44. § (2) bekezdése és a műsorszolgáltatási szerződése 6.1 és 6.2. pontja szerinti díjfizetési kötelezettségét megszegte, tekintettel arra, hogy több mint egy éve egyáltalán nem fizet díjat és a tartozásai egy részét a Médiatanács csak a bankgarancia érvényesítése útján tudta kiegyenlíteni.

A műsorszolgáltatási szerződés az alábbiak szerint rendelkezik a díjfizetési kötelezettség megszegése esetére:

A műsorszolgáltatási szerződés 8.4.2. pontja rögzíti, hogy a Médiatanács jogosult a szerződést tizenöt napos határidővel felmondani, ha „a Műsorszolgáltató a Szerződést megszegi, és a Díj esedékes összegét az annak esedékességétől számított harminc (30) napon belül a Testületnek nem fizeti meg”.

A szerződés 8.4.3. pontja szerint a Médiatanács jogosult a műsorszolgáltatási szerződést azonnali hatállyal felmondani, ha a Médiaszolgáltató „a *Műsorszolgáltatási Díjat határidőben nem fizeti meg és Testület részére, és a késedelme meghaladja a kilencven (90) napot*”.

A Médiaszolgáltató hosszú ideje folytat súlyos szerződésszegő és törvénytörő magatartást azzal, hogy nem tesz eleget a díjfizetési kötelezettségének, így jelentős összegű díjtartozást halmozott fel a Médiatanáccsal szemben, amelyet többszöri felszólítás ellenére sem fizetett meg, ezért – figyelemmel arra, hogy a Médiaszolgáltató díjtartozása több negyedév tekintetében is meghaladja a 90 napot – a Médiatanács az azonnali hatályú felmondás jogkövetkezményét alkalmazta a Médiaszolgáltatóval szemben.

A Médiatanács a szerződés megszűnésére tekintettel megállapította a Médiaszolgáltató tartozásának összegét.

A Médiaszolgáltatónak a díj- és késedelmi kamat címén az alábbi tartozása áll fenn a Médiatanáccsal szemben:

<b>Tartozás jogcíme:</b>	<b>Kaposvár 102,6 MHz</b>
<b>Díj</b>	<b>Üzleti titok</b>
<b>Késedelmi kamat</b>	<b>Üzleti titok</b>
<b>Tartozás</b>	<b>üzleti titok</b>

A Médiaszolgáltató a fenti díjtartozása után a szerződés 6.5. pontja alapján késedelmi kamat fizetésére is kötelessé vált.

A fentiekre tekintettel a Médiatanács a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Médiatanács tájékoztatja a Médiaszolgáltatót, hogy a tartozása az Mttv. 134. § (13) bekezdése alapján adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül.

A Médiatanács hatásköre és illetékessége a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (Mttv.) 167.§ (1) és (3) bekezdésén és 187. § (8) bekezdésén alapul.

A határozat elleni jogorvoslatról szóló tájékoztatás a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 72. § (1) da) pontján, továbbá az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén alapul.

Az eljárás során a Ket. 153. § (2) bekezdése szerinti eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2012. január 18.

A Médiatanács nevében

Szalai Annamária  
elnök s.k.

dr. Vass Ágnes  
hitelesítő tag s.k.