

Iktatószám: PJ/2934-9/2011.  
Tárgy: eljárás megszüntetése

## A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

1410/2011. (X.19.) számú

### Végzése

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (továbbiakban: Médiatanács) (1088 Budapest Reviczky u. 5.) az Oktatási és Kulturális Közlöny 2010. évi június 29-ei, 18. számában megjelent Hatvan 97,4 MHz médiaszolgáltatási lehetőség hasznosítására irányuló, megismételt pályázati eljárását

### m e g s z ü n t e t i.

E végzés ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye. A végzés felülvizsgálata - jogszabálysértésre hivatkozással - a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Médiatanácshoz három példányban benyújtandó jogorvoslati kérelemben kezdeményezhető. A bíróság a végzést nemperes eljárásban vizsgálja felül. A jogorvoslati kérelem benyújtásának a végzés végrehajtására nincs halasztó hatálya.

### Indokolás

A Médiatanács jogelődje, az Országos Rádió és Televízió Testület a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény (a továbbiakban: Rttv.) 102. § (5) bekezdése alapján Pályázati Felhívást (a továbbiakban: „Felhívás”) jelentetett meg az Oktatási és Kulturális Közlöny 2010. évi június 29-i, 18. számában a **Hatvan 97,4 MHz** helyi médiaszolgáltatási jogosultság hasznosítására. A Felhívás 1.1.5. pontja alapján a jogosultság tekintetében **kizárólag kereskedelmi** jellegű Pályázati Ajánlatot (a továbbiakban: Ajánlat) lehetett benyújtani.

A Felhívásra a 2010. július 29-i beadási határnapon a következő három Pályázati Ajánlat érkezett.

	Pályázó neve	Pályázó címe	Ajánlat jellege
1.	Mátra Centrum Kft.	3261 Pálosvörösmart Hagyóka út 1.	kereskedelmi
2.	Oké Rádió Kft.	3035 Gyöngyöspata Iskola út 11.	kereskedelmi
3.	Szamba Rádió Konzorcium	7624 Pécs Bálicsi út 3. A fsz. 1.	kereskedelmi

A jogosultság Rttv. 102. § (5) bekezdése szerinti eredeti igénylője a Hatvani Strand Üzemeltető Kft., amely nem nyújtott be Ajánlatot a jogosultságra.

A Médiatanács 38/2011. (I. 12.) számú végzésével pályázati nyilvántartásba vette az alakilag érvényes Ajánlatot benyújtó Mátra Centrum Kft, Oké Rádió Kft. valamint Szamba Rádió Konzorcium Pályázókat, és azok alakilag érvényes Ajánlatait.

A Médiatanács 39/2011 (I. 12.) számú végzésével hiánypótlásra hívta fel a Mátra Centrum Kft. Pályázót, 40/2011 (I. 12.) számú végzésével az Oké Rádió Kft. Pályázót , valamint 41/2011 (I. 12.) számú végzésével a Szamba Rádió Konzorcium Pályázót.

A Médiatanács lefolytatta az érvényes Ajánlatot benyújtó Mátra Centrum Kft, OKÉ Rádió Kft. és Szamba Rádió Konzorcium Ajánlatainak értékelésére irányuló eljárást,és ennek alapján 609/2011. (V.11.) sz. határozatával a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 62. § (1) bekezdése alapján megállapította, hogy a pályázati eljárás eredményes, és megállapította, hogy a Pályázati Eljárás ( a továbbiakban: „Eljárás”) nyertese a Mátra Centrum Kft. A Médiatanács határozatával a hatósági szerződéskötés érdekében megindította a hatósági eljárást.

A Médiatanács értékelése alapján a Mátra Centrum Kft. 52 pontot, a felperes 48 pontot, míg a Szamba Rádió Konzorcium 38 pontot ért el.

A Médiatanács határozatának bírósági felülvizsgálatára az OKÉ Rádió Kft. keresetlevelet nyújtott be a Fővárosi Ítéltáblához. A **Fővárosi Ítéltábla** a 2.K.27.339/2011/3. számú ítéletében a Médiatanács 609/2011. (V.11.) számú határozatának a Pályázati Eljárás nyertesére vonatkozó rendelkezéseit hatályon kívül helyezte és az alperest **új eljárásra kötelezte**.

Az Ítéltábla megállapította, hogy a Médiatanács, mint alperes az egyes Ajánlatok alaki érvényességét ténylegesen nem vizsgálta, ezzel nem tett eleget az Rttv. 98. §-ának (1) bekezdésében meghatározott kötelezettségének.

A fentiek szerint az Ítéltábla kimondta, hogy a Médiatanács határozata jogszabálysértő az OKÉ Rádió Kft. által kifogásolt körben annyiban, amennyiben elmulasztotta az Ajánlatokat az Rttv. 98. §-ának (1) bekezdésében foglaltak szerint érdemben megvizsgálni. A Fővárosi Ítéltábla a Médiatanács határozatának a pályázati eljárás nyertesére vonatkozó rendelkezését a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény ( a továbbiakban: Pp.) 339. §-ának (1) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte és az alperest új eljárásra kötelezte.

A Médiatanács a **megismételt eljárás** során a következőket állapította meg.

A pályázat megindítása óta a *jogi körülmények* és feltételek lényegesen megváltoztak. Egyrészt a Felhívás kiírását követően hatályba lépett az Mttv., amelynek következtében a Felhívás kiírásakor fennálló jogi körülmények, feltételek lényegesen megváltoztak, az Mttv. ugyanis a pályázati eljárás tekintetében lényegesen eltérő jogszabályi környezetet teremt. A Felhívás kiírása óta az Rttv. pályázati eljárásra vonatkozó rendelkezései hatályukat veszítették. Az Mttv. alapján a Médiatanács az Rttv. és a Felhívás anyagi szabályainak figyelembe vételével, az Mttv. eljárási szabályai alapján hozta meg határozatait. A jogszabályváltozás jelentős nehézséget okozott a határozatok megfogalmazásában, és az Ajánlatok alaki és tartalmi érvényességének vizsgálata során. Az így lefolytatott 36 pályázati eljárás – jelen kivételével- sikeresen lezárult.

A Felhívás kiírását követően lényegesen megváltoztak továbbá a *gazdasági, frekvenciagazdálkodási és a médiapiaci körülmények* is. A Médiatanács a Hatvan 97,4 MHz Felhívásának közzététele óta már az Mttv. 216. §-a alapján egy másik pályázati eljárást is megindított a településen a Hatvan 87,9 MHz tekintetében. E médiaszolgáltatási lehetőség pályáztatását még szintén a Médiatanács jogelődje az Országos Rádió és Televízió Testület

indította meg. A Médiatanács az Mttv. alapján a 216. § rendelkezéseinek megfelelően folytatta a médiaszolgáltatási lehetőség esetében a pályáztatást és ennek megfelelően a törvény előírásai szerint írta ki a végleges pályázati felhívás szövegét.

Azon túl, hogy e pályázati eljárás jelentősen más érvényességi szabályokat tartalmaz, mint az Rttv-ben foglaltak, fontos gazdasági körülmény az is, hogy a Médiatanács időközben kialakította az Mttv. alapján új pályáztatásokban már alkalmazásra is kerülő médiaszolgáltatási díjak számításának képletét. A 2010-es pályázatban a műsorszolgáltatási díj minimális mértéke természetesen még nem ez alapján került meghatározásra.

Amennyiben a Médiatanács a megismételt eljárásban újra lefolytatná az eljárást a Hatvan 97,4 MHz tekintetében, abban az esetben körülbelül egy időben léphetne piacra a két új nyertes – azonban teljesen más alapokon nyugvó minimális díj valamint médiaszolgáltatási alapidíj alapján. Ez a médiapiac kiegyensúlyozottságát és fenntarthatóságát hátrányosan érintené.

A Médiatanács megállapította azt is, hogy fentiekre tekintettel a *mérlegelése szerinti médiapolitikai szempontok* a pályázati eljárás lefolytatásával nem biztosíthatóak.

Emellett a Médiatanács megállapította, hogy a pályázati eljárás ismételt lefolytatásával a *pályázati felhívásban rögzített célok sem biztosíthatóak* a következők miatt.

A Felhívás 1.2. pontja a Felhívás céljaként az Rttv. 102. § (5) bekezdés szerinti törvényi kötelezettségnek való megfelelést jelöli meg.

Az Rttv. 102. § (5) bekezdése a Médiatanács számára azt a kötelezettséget írta elő, hogy amennyiben egy igénylő saját maga, saját költségére tervez, vagy terveztet egy médiaszolgáltatási lehetőséget (a továbbiakban: „találót”), akkor a Médiatanácsnak pályázatot kell hirdetnie, és amennyiben a találó vállalja a felajánlott legmagasabb összegű díjajánlatot, úgy a találót az elbírálás során előnyben kell részesítse. A Médiatanács az eredeti igénylő által terveztetett médiaszolgáltatási lehetőség esetében az Rttv. alapján nem rendelkezett mérlegelési jogkörrel a pályázati eljárás megindításával kapcsolatban.

A Médiatanács a pályázathirdetési kötelezettségének a Pályázati Felhívás közzétételével eleget tett, azonban éppen a találó Hatvani Strand Üzemeltető Kft. nem nyújtott be Ajánlatot, így az az ok, amelyért a Felhívás kiírásra került okafogyottá vált, emellett a Felhívás ennek megfelelően megfogalmazott célja „az Rttv. 102.§ (5) bekezdés szerinti törvényi kötelezettségnek való megfelelés” nem valósulna meg.

A Médiatanács a fent leírtak alapján a *frekvenciakészlettel, mint állami tulajdonnal való felelős, rendeltetésszerű és hatékony gazdálkodás követelményét* szem előtt tartva döntött úgy, hogy a pályázati eljárást megszünteti.

Az Mttv. 61. § (1) bekezdés b) és c) pontja szerint a Médiatanács végzéssel megszünteti a pályázati eljárást, amennyiben a pályázati eljárás a lefolytatása során felmerült körülmény, feltétel folytán okafogyottá válik, így különösen abban az esetben, ha a pályázati felhívást követően a hazai vagy a nemzetközi gazdálkodási környezet nagymértékben megváltozik, illetve a pályázati felhívás kiírásakor fennálló - gazdasági, jogi, frekvenciagazdálkodási, médiaszolgáltatási piaci - körülmények, feltételek lényegesen megváltoznak, illetve a Médiatanács mérlegelése szerinti médiapolitikai szempontok, illetve az e törvényben vagy a pályázati felhívásban rögzített alapelvek, célok a pályázati eljárás lefolytatásával nem biztosíthatóak. A fent megállapítottak alapján a Médiatanács az Mttv. 61. § (1) bekezdés b) és c) pontja szerint a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Médiatanács az Mttv. 61. § (1) bekezdés szerinti döntését a pályázati felhívással azonos helyen és módon közzéteszi.

A Médiatanács hatásköre és illetékessége az Mttv. 132. § b) és 182. § h) pontján alapul.

Az eljárás során a közigazgatási és hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 153. § (2) bekezdése szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Mttv. 163. § (5) bekezdésén alapul.

Budapest, 2011. október 19.

a Médiatanács nevében

Szalai Annamária  
elnök sk.

dr. Kollarik Tamás  
hitelesítő tag sk.

A végzésről értesül:

- Mátra Centrum Kft.
- OKÉ Rádió Kft.
- Szamba Rádió Konzorcium