

## **A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának**

**1361/2011. (X. 12.) számú**

### **Határozata**

**A Médiatanács a Rádió Jam Zrt. (8200 Veszprém, Csillag u. 1.) a Veszprém 90,6 MHz + Ajka 88,8 MHz + Balatonfüred 91,8 MHz + Keszthely 92,2 MHz + Pápa 92,7 MHz tekintetében ideiglenes hatósági szerződés megkötésére irányuló kérelmét**

### **elutasítja.**

E határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálata a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Bírósághoz címzett, a Médiatanácsához három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs. A keresetlevélben a keresettel támadott határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság a beérkezést követő 30 napon belül tárgyalás tartása nélkül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető.

### **I n d o k o l á s**

A Médiatanács jogelődje, az Országos Rádió és Televízió Testület (a továbbiakban: ORTT) 1999. február 3-án kötött műsorszolgáltatási szerződést a Rádió Jam Zrt-vel helyi kereskedelmi rádiós jogosultságra a Veszprém 90,6 MHz, 1999. február 4-én az Ajka 88,8 MHz és a Balatonfüred 91,8 MHz, 2000. szeptember 7-én a Pápa 92,7 MHz jogosultság vonatkozásában. A Balatonfüred 91,8 MHz jogosultság 2002-ben a Keszthely 92,2 MHz frekvenciával bővült. A Rádió Jam Zrt. jogosultságait az ORTT egy ízben további öt évre megújította.

A Rádió Jam Zrt. jogosultságai 2000-től hálózatba kapcsolódtak a Veszprém 90,6 MHz jogosultsággal, 2009-től pedig valamennyi jogosultság a Veszprém 90,6 MHz vételkörzet-bővítésévé vált, így a Rádió Jam Zrt. egyetlen körzeti jogosultsággal rendelkezett. Ugyanakkor a szerződés alapján a teljes jogosultság egyes elemeinek lejáratára elváltak egymástól.

A Médiatanács a Rádió Jam Zrt. kérelmére a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (Mttv.) 65. § (11) bekezdése alapján négy ízben kötött ideiglenes jogosultságra vonatkozó szerződést a Rádió Jam Zrt-vel.

A legutóbbi ideiglenes szerződés időtartama a vételkörzet részét képező egyes médiaszolgáltatási lehetőségek eltérő lejáratára miatt a következők szerint alakult:

- Pápa 92,7 MHz – 2011. augusztus 3. - október 1.
- Veszprém 90,6 MHz – 2011. augusztus 4. - október 2.
- Ajka 88,8 MHz – 2011. augusztus 5. - október 3.
- Balatonfüred 91,8 MHz + Keszthely 92,2 MHz – 2011. augusztus 5. - 2011. október 3.

A Rádió Jam Zrt. 2011. szeptember 7-én kérelmet nyújtott be újabb ideiglenes médiaszolgáltatási jogosultság iránt.

A kérelem alapján a Médiatanács az ideiglenes hatósági szerződés megkötésének folyamatában az 1237/2011. (IX. 21.) számú határozatával döntött az ideiglenes szerződés utáni időszakra vonatkozó, jelen eljárás tárgyát képező ideiglenes hatósági szerződés - a korábbi szerződéses feltételrendszerhez képest változatlan tartalommal történő - megkötésének lehetőségéről. Az előkészített hatósági szerződést a Rádió Jam Zrt. képviselője nem írta alá, illetve az Mttv. 65. § (13) bekezdése szerint a szerződéskötés feltételeként szabott médiaszolgáltatási díjat nem fizette meg.

A Rádió Jam Zrt. 2011. szeptember 22-én érkezett beadványában azt kérte, hogy a Médiatanács az általa használt médiaszolgáltatási lehetőségekre vonatkozó pályázati eljárások lezárultáig terjedő átmeneti időszakra, amelynek tartama alatt a Rádió Jam Zrt. ideiglenes jogosultság alapján működik, 90%-kal mérsékelje a fizetendő díj összegét. A Rádió Jam Zrt. kérelme indoklásaként arra hivatkozott, hogy az általa használt frekvenciákra vonatkozó pályázatokat nem egyszerre írta ki a Médiatanács, ami a Rádió Jam Zrt. szempontjából új helyzetet teremtett.

A Médiatanács a díjcsökkentési kérelmet - a szerződéskötés folyamatában - szeptember 28-án 1282/2011. (IX. 28.) sz. határozatával elutasította, azon indoklás mentén, hogy az Mttv. 65. § (11) bekezdése szerinti ideiglenes jogosultságok célja a korábbi állapot fenntartása.

A Rádió Jam Zrt. 2011. október 3-án érkezett beadványában a díjcsökkentési kérelme elutasítására tekintettel azt kérte, hogy a törvényi minimumként meghatározott négy óra saját műsoridőt meghaladó saját műsoridőre vonatkozó vállalásai alól mentesítse a Médiatanács. Ezek a vállalások napi összesen 30 perc hírműsört és heti kétszer egy órás regionális műsört jelentenek. A Rádió Jam Zrt. megítélése szerint ez a kedvezmény számára lényegében egyenértékű könnyítést jelentene a díjcsökkentés biztosításával.

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala ezt követően, 2011. október 3-án levélben arról tájékoztatta a Rádió Jam Zrt-t, hogy a műsorterv módosításának feltétele, hogy a Médiatanács és a médiaszolgáltató között a médiaszolgáltatási jogosultságra vonatkozó hatósági szerződés jöjjön létre, azaz a Rádió Jam Zrt. rendelkezzen érvényes médiaszolgáltatási jogosultsággal, így a médiaszolgáltatás tartalmának, műsortervének módosításáról csak azt követően születhet döntés, hogy a szerződést a felek aláírták (amelynek feltétele, hogy a Rádió Jam Zrt. a szerződésben meghatározott médiaszolgáltatási díjat a Médiatanács részére megfizette).

A Rádió Jam Zrt. 2011. október 4-én újabb kérelmet nyújtott be. Ebben megismételte a műsorterv módosítására vonatkozó igényét. A Rádió Jam Zrt. beadványában hangsúlyozta, hogy megítélése szerint a szerződés tartalmáról annak megkötése (és értelemszerűen a médiaszolgáltatási díj megfizetése) előtt szükséges döntést hozni.

A Rádió Jam Zrt. a Médiatanács 1237/2011. (IX. 21.) számú határozata szerinti ideiglenes jogosultságra vonatkozó hatósági szerződést – a díjcsökkentési, illetve a műsorterv módosítására vonatkozó kérelmeire való tekintettel – nem írta alá, és nem fizette meg a szerződés szerinti médiaszolgáltatási díjat sem.

Az ideiglenes hatósági szerződés tervezete – a korábbi gyakorlat alapján és az Mttv. 65. § (13) bekezdésében foglalt rendelkezéseknek megfelelően – tartalmazta, hogy a szerződés megkötésének feltétele a díj teljes összegének megfizetése.

A Rádió Jam Zrt. korábbi ideiglenes jogosultsága 2011. október 1., 2. és 3. napján lejárt.

A Médiatanács az Mttv. 65. § (11) bekezdése szerinti ideiglenes jogosultság tekintetében azzal a céllal köt szerződést, hogy az adott médiaszolgáltatási lehetőségre vonatkozó pályázati eljárás lezárultáig a korábbi állapotot fenntartsa. Ennek megfelelően az ideiglenes jogosultságra vonatkozó, időben egymást követő szerződések esetében alapvető cél, hogy azok biztosítsák a médiaszolgáltatás folytonosságát.

Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató előző ideiglenes jogosultsága részét képező egyes médiaszolgáltatási lehetőségek hasznosítására irányuló jogosultság az eljárás folyamatában megszűnt, a szolgáltatás folyamatossága a szerződés aláírásával már nem lenne biztosítható.

Az ideiglenes szerződéskötés iránti kérelem pozitív elbírálásának feltételei az 1237/2011. (IX. 21.) számú határozat meghozatalakor fennálltak, azonban miután a Médiaszolgáltató a korábbi szerződéses állapotnak megfelelő változatlan feltételrendszer szerinti ideiglenes hatósági szerződés aláírásától, megkötésétől elzárkózott, a Médiatanács a rendelkező részben foglaltak szerint döntött. E körben hangsúlyozandó, hogy az Mttv. 65. § (13) bekezdése alapján a hatósági szerződésben rögzített díjfizetési feltétel sem teljesült, valamint az Mttv. 151. § (1) bekezdésében meghatározott ügyintézési határidő a szerződéskötés folyamatát behatárolja.

A Médiatanács a szerződéskötés folyamatában mindvégig hangsúlyozta, hogy a jelen eljárás tárgyát képező szerződés keretében - igazodva ezen eljárásaiban követett egységes, következetes gyakorlatához - szerződéses szándéka a korábbi szerződéses feltételrendszer változatlan tartalommal történő fenntartása, ezért a Médiaszolgáltató e szándéktól eltérő beadványait, nyilatkozatait a szerződéskötés folyamatában figyelembe venni nem tudta.

Minderre tekintettel a Médiatanács a Rádió Jam Zrt-vel a Veszprém 90,6 MHz + Ajka 88,8 MHz + Balatonfüred 91,8 MHz + Keszthely 92,2 MHz + Pápa 92,7 MHz vonatkozásában az Mttv. 65. § (11) bekezdése alapján az ideiglenes hatósági szerződést nem köti meg.

A Médiatanács hatásköre és illetékessége az Mttv. 65. § (11) bekezdésén és a 182. § s) pontján alapul.

A határozat elleni jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén alapul.

Az eljárás során a Ket. 153. § (2) bekezdése szerinti eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2011. október 12.

a Médiatanács nevében

Szalai Annamária  
elnök  
sk.

dr. Auer János  
hitelesítő tag  
sk.