

Ügyiratszám: MN/9684-3/2011
Ügyintéző: **személyes adat**
Tárgy: törvénysértés megállapítása

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

789/2011. (VI. 8.) sz.

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) hivatalból lefolytatott eljárásában a **PAX TV Zrt.** médiaszolgáltatót (1033 Budapest, Bogdáni út 1., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) a vállalt adásidőnek nem megfelelő médiaszolgáltatás miatt

felhívja a sérelmezett magatartás megszüntetésére;

továbbá, a közműsor-szolgáltatókra vonatkozó, reklámidőt meghatározó szabály vélelmezett megsértése miatt indult eljárás tekintetében

megállapítja, hogy a Médiaszolgáltató 2010. november 1-jén nem sértette meg a bármiként számított egy órában sugározható reklámok időtartamát a közműsor-szolgáltatók esetében legfeljebb hat percben meghatározó rendelkezést.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata a határozat közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Bírósághoz címzett, a Médiatanácsához három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresetlevélben a keresettel támadott határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság 30 napon belül bírálja el.

I n d o k o l á s

A Médiatanács hivatalból, bekért felvételek alapján, rendszeresen ellenőrzi a Médiaszolgáltató adásait. A Médiaszolgáltató 2010. novemberi 1-jei adásának hatósági ellenőrzése során a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény (a továbbiakban: **Rttv.**) 90. § (2) bekezdés (eltérés a műsorszolgáltatási szerződésben vállalt műsorstruktúrától, műsoridőtől) és a 24. § (1) bekezdés (6 perces reklámszabály) megsértése merült fel:

A Médiaszolgáltató a műsorszolgáltatási szerződése (a továbbiakban: **Szerződés**) szerint 09.00 és 01.00 óra között sugározhat adásokat. A vizsgált napon a Médiaszolgáltató 01.00 és 03.00 óra között is sugározott műsorokat, azaz eltért a Szerződésben rögzített adásidőtől.

A Médiaszolgáltató a vizsgált napon összesen ötórányi időtartamban a Karma TV interaktív jósműsorát sugározta, illetve a műsorszám ajánlóját tette közzé televíziós vásárlásként. A televíziós vásárlás a reklám egy fajtája, beleszámít a reklámidőbe: A reklámidő a közműsor-szolgáltatók esetében a bármiként számított egy órában nem haladhatja meg a 6 percet.

A Médiatanács a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 182. § a) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (2) bekezdése alapján hivatalból eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. A Médiatanács a Ket. 51. § (1) bekezdésében biztosított ügyféli jogok gyakorlása érdekében 2011. február 14-én kelt értesítésében megküldte a hatósági ellenőrzés megállapításait, és a Médiaszolgáltatót nyilatkozattételre hívta fel, valamint tájékoztatta arról, hogy a nyilatkozat elmaradása esetén a Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.

A Médiaszolgáltató 2011. március 28-án átvette az eljárás megindításáról szóló és nyilatkozattételre felhívó értesítést, és 2011. május 12-én tett nyilatkozatot.

Az Rttv. 90. § (2) bekezdésének megsértésével kapcsolatban előadta, hogy 09:00 órától 01:00-ig tart a műsoridejük (a nyilatkozattételre felhívó levélben – elírás miatt – 09:00-24:00 óra szerepelt).

Az Rttv. 24. § (1) bekezdésének megsértésével kapcsolatban hangsúlyozta, hogy 2011. május 26-tól megszűnik a Karma TV c. műsorszám sugárzása, mert az eljárás megindításáról szóló értesítés kézhezvételét követően 60 napos határidővel azonnal felmondták a szerződést a műsorszám gyártójával. A Médiaszolgáltató kötelezettséget vállalt továbbá arra, hogy a jövőben nem szegi meg a reklámszabályokat, valamint kérte a Médiatanácsot, hogy a szankció megállapításánál legyen tekintettel az alábbiakra: 1) hasonló jogsértést eddig nem követtek el, és 2) a Médiatanács álláspontjának ismeretében minden lehetséges lépést megtettek a jogsértő magatartás megszüntetésére.

I.

Az **Rttv. 90. § (2)** bekezdése szerint:

„A műsorszolgáltató a pályázatában vállalt időtartamban és adásidőben az adásidő-beosztás szerint, saját megkülönböztető azonosítási jelét használva, a vállalt műsorstruktúrának megfelelő **műsor sugárzására jogosult és köteles, az általa üzemben tartott saját hálózaton, berendezésekkel, eszközökkel vagy távközlési szolgáltató (műsorszóró) szolgáltatás közreműködésével. [...]**”

A rendelkezésre álló adatokból megállapítható, hogy a vizsgált napon a Médiaszolgáltató nem a vállalt időtartamban és adásidőben sugározott műsorokat, hanem két órával megnövelte a Szerződésben rögzített adásidejét, azaz megsértette az Rttv. 90. § (2) bekezdését, mely a vállalt időtartamban és adásidőben történő műsorsugárzás kötelezettségét írja elő.

II.

A Médiaszolgáltató televíziós vásárlási műsorablakként sugározta a jósműsort.

Az **Rttv. 2. §**-a szerint:

„22. Televíziós vásárlás: az a reklám, amely árunak (beleértve az ingatlant is), szolgáltatásnak, jogoknak és kötelezettségeknek - a kereskedelmi elosztóval vagy szolgáltatóval való kapcsolatteremtés útján történő - értékesítésére vagy más módon történő igénybevételeire tartalmaz közvetlen ajánlatot.

22/A. Televíziós vásárlási műsorablak: az a legalább tizenöt perc időtartamú televíziós vásárlási műsorszám, amelyet nem televíziós vásárlásra szakosított műsorszolgáltatásban tesznek közzé. Ha e törvény másként nem rendelkezik, televíziós vásárlás alatt televíziós vásárlási műsorablakot is érteni kell.”

A vizsgált interaktív jósműsor a Médiatanács álláspontja szerint is televíziós vásárlásnak minősül, tekintettel arra, hogy a távértékesítés mindhárom feltételét teljesíti:

- különleges, emeldíjas telefonszám igénybevételevel közvetlenül lehet a műsorban részt venni,
- a műsorszám szolgáltatást nyújt,
- az adás célját, a jóslási tevékenység jelentőségét figyelembe véve egyértelműen megállapítható, hogy a jóslás ebben az esetben önálló gazdasági tevékenység, azaz a műsorszámban a gazdasági jelleg dominál a szórakoztató jelleggel szemben.

A televíziós vásárlási műsorablakokra vonatkozó időbeli korlátozást nem az óránként számított maximum reklámidőt meghatározó Rttv. 24. § (1) bekezdése (6 perces reklámszabály), hanem az Rttv. 16. § (3) bekezdése tartalmazza.

Az **Rttv. 24. § (1)** bekezdése értelmében: *„A közszolgálati műsorszolgáltatónál és a közműsor-szolgáltatónál a reklám időtartama egyetlen - bármiként számított - műsorórában sem haladhatja meg a hat percet. A napi műsoridő átlagában számított óránként a reklám időtartama nem haladhatja meg az öt percet.”*

A televíziós vásárlási műsorablakok tekintetében időbeli korlátot megállapító **Rttv. 16. § (3)** bekezdés szerint: *„A televíziós vásárlási műsorablakok száma nem haladhatja meg a napi nyolcat. Teljes időtartamuk nem haladhatja meg a két órát.”*

A Médiatanács a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a vizsgált napon nem sértette meg az Rttv. 24. § (1) bekezdését.

A Hatóság legutóbb 2009. január 5-én és február 12-én vizsgálta a Médiaszolgáltató műsorát. A 2009. január 5-ei adásnapon nem talált törvénysértést, a február 12-ei adásnapon a támogatási szabályok megsértését észlelte egy esetben. Az Rttv. 90. § (2) bekezdésének megsértését az utóbbi három évben nem tapasztalta a Médiatanács. Erre tekintettel döntött úgy a Médiatanács, hogy felhívja a Médiaszolgáltatót a sérelmezett magatartás megszüntetésére.

A 2011. január 1-jétől hatályos Mttv. 216. § (1) bekezdése szerint a törvény hatálya alá tartozó, a Médiatanács előtt folyamatban lévő eljárásokban az Mttv. szabályait kell alkalmazni, de a törvény hatálybalépése előtt elkövetett jogsértésekre a jogsértés elkövetésekor hatályos anyagi jogi rendelkezések alkalmazandók a 216. § (3) bekezdése alapján.

A fentiek szerint a Médiatanács a törvényt sértés megállapítása és a jogkövetkezmény meghatározása során az Rttv. szabályait alkalmazta. A sérelmezett magatartás megszüntetésére történő felhívás az Rttv. 112. § (1) bekezdés a) pontján alapul.

Az eljárás során a Ket. 153. § (2) bekezdése szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatra történő figyelmeztetés a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, valamint 164. §-án alapul.

Budapest, 2011. június 8.

A Médiatanács nevében:

Szalai Annamária
elnök

dr. Vass Ágnes
hitelesítő tag

Kapják: **Személyes adat**