

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

561/2011. (IV.28.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) a **Reális Zöldek Klub** képviseletében eljáró **Juhos László** elnök (a továbbiakban: Kérelmező; **Személyes adat**) által a **Magyar Televízió Zrt.** (m1, 1037 Budapest, Kunigunda útja 64.) médiaszolgáltató (a továbbiakban: Médiaszolgáltató) ellen benyújtott kiegyensúlyozottsági kérelmet

elutasítja.

E határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye, a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálatát a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Ítéltáblától lehet kérni a Médiatanácsához benyújtandó keresetlevéllel.

I n d o k o l á s

Kérelmező 2011. március 8-án érkezett beadványában a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése miatt kezdeményezett hatósági eljárást a Magyar Televízió Zrt. m1 csatornája által 2011. március 3-án sugárzott „Jelfogó” című műsor műsorszám miatt.

Kérelmező szerint Illés Zoltán államtitkárral folytatott stúdióbeszélgetés azért volt kiegyensúlyozatlan, mert abban valótlan állítás hangzott el, a Hágai Nemzetközi Bíróság 1997. szeptember 25-én a Bős-nagymarosi Vízlépcsőperben meghozott ítéletéről.

Kérelmező előadta, miszerint Halász Zsuzsa műsorvezető felvezetőjében azt állította, hogy a vízlépcsőperben a Hágai Nemzetközi Bíróság dodonai ítéletet hozott. Juhos László ezzel egyet nem értve, részletesen kifejtette az ítélettel kapcsolatos álláspontját, végül megállapította, hogy a Bíróság hét pontban Szlovákia javára szavazott, hozott ítéletet, egy pontban Magyarország javára, egy pontban a Feleket egyenlő módon marasztalta el.

Kérelmező szerint a stúdióbeszélgetés azért volt kiegyensúlyozatlan, mert abban nem került kifejezésre a reális zöldek Dunával kapcsolatos álláspontja. A reális zöldek álláspontja szerint a Duna magyarországi szakasza természeti tőkéjének a megóvása – a stúdióbeszélgetés keretében a néző számára bemutatott természeti károsodási folyamat visszafordítása – csak vízlépcsőkkel, a Duna duzzasztása révén oldható meg. Álláspontja szerint, ha egy folyót elkezdenek belépcsőzni, a folyó és a folyó menti természeti értékek megőrzése érdekében a folyó lépcsőzését a folyó torkolatáig folytatni szükséges. A Duna magyarországi szakasza felett – beleértve a magyar Duna szakasz felett a síkvidéki területeket is (bécsi medence) több mint 35 vízlépcső létesült.

A Duna Magyarország alatti szakaszán – amely szintén síkvidék – két vízlépcső létezik és két vízlépcső létesítése előkészítési szakaszban van.

A reális zöldek szerint vízlépcsők létesítésének az ellenzése a Dunán nemzetellenes és EU ellenes álláspont.

Kérelmező kéri a Médiatanácsot, hogy határozatában kötelezze a médiaszolgáltatót, adjon lehetőséget a reális zöldek képviselőjének a „Jelfogó” szerkesztőségének médiaszolgáltatásában a Hágai Nemzetközi Bíróság vízlépcsőperben meghozott ítéletéről és a Duna duzzasztásának fontosságáról szólnia, amely egyedüli megoldás a Duna természeti értékeinek a megóvására.

A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 181. § (1) bekezdése és a 182. § u) pontja alapján a kérelem elbírálása

a Médiatanács hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató közszolgálati médiaszolgáltató.

A Médiatanács a kérelem alaki vizsgálata során megállapította, hogy a Kérelmező az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés alapján jogosult kiegyensúlyozottsági kérelem benyújtására, valamint a (2) bekezdésében meghatározott határidőt betartva még aznap - március 3-án - fordult kifogásával a Magyar Televízió Zrt-hez. A Médiaszolgáltató az Mttv. 181. § (3) bekezdésében előírt határidőben nem válaszolt, így Juhos László március 7-én kelt kérelmét szintén a törvényben előírt határidőben nyújtotta be a hatósághoz.

A Médiatanács 2011. március 18-án postázott levelében értesítette a Médiaszolgáltatót arról, hogy kiegyensúlyozottsági kérelem érkezett a szóban forgó műsorszámával kapcsolatban. Az értesítésen túl a Médiatanács nyilatkozattételre hívta fel a Médiaszolgáltatót az ügy mielőbbi elbírálhatósága érdekében.

A Médiaszolgáltató 2011. március 24-én érkezett nyilatkozatában előadta, hogy a sérelmezett, „Az eltűnt Duna nyomában” címet viselő riport első részében egy rövid visszatekintést nyújtottak a nézők számára a Duna elterelésének történetéről, majd a Duna elterelésének a Szigetközre gyakorolt hatásairól és vízellátásáról. A riportban megszólaltatott helyi polgármesterek nyilatkozatai által bemutatták a jelenlegi állapotot, a vízellátás hiányossága által okozott nehézségeket: az egykori folyómeder szinte teljes kiszáradását, továbbá a vízi közlekedés és a sportolási lehetőségek megszűnését.

A riportot követően Illés Zoltán környezetvédelmi államtitkárral sugároztak riportot, melyben Halász Zsuzsa szerkesztő-műsorvezető annak járt utána, hogy a kormányzat milyen diplomáciai intézkedéseket tervez, illetve tart lehetségesnek a szlovák kormányzattal a vízmegosztással összefüggő problémák megoldása érdekében. A riportban Illés Zoltán tájékoztatást nyújtott a közelmúltban a szlovák fél képviselőivel folytatott tárgyalásai eredményéről, a lehetséges jogi megoldásokról, az érintett két ország egymással szembeni tartozásairól és követeléseiről.

Médiaszolgáltató szerint tekintettel arra, hogy a riport által érintett valamennyi kérdéskör – elsődlegesen a Duna vízellátásának és a vízmegosztásnak a lehetséges módja – az illetékes környezetvédelmi államtitkár által egyértelműen megválaszolást nyert, egyetlen olyan körülmény sem merül fel, ami a Kérelmező fentiekre vonatkozó, Médiaszolgáltató számára ismeretlen véleményének megjelenítését indokolta volna.

A riport által a Médiaszolgáltató célja a fenti kérdések tisztázása volt, amivel összefüggésben nem merült fel egyéb vélemények bemutatásának a szükségessége, mivel a riport tárgyát nem érintette közvetlenül a Hágai Bíróság által hozott ítélet tartalmának részletes ismertetése.

Médiaszolgáltató szerint a Kérelmező által megjeleníteni kívánt közlemény, mely szerint a Reális Zöldek Klub szükségesnek tartja a Dunán újabb vízlépcsők megépítését, a riport tartalmával semmilyen összefüggésben nem állt.

A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a Kérelmező beadványában rögzített elvi jellegű, részben politikai természetű nézetei nem álltak közvetlen összefüggésben a sérelmezett riport tartalmával, amiből következően nem képviselt olyan releváns álláspontot, amelynek a megjelenítése szükséges és indokolt lett volna, illetve bármilyen módon érintette volna a riport kiegyensúlyozottságát.

Az előadottak alapján a Médiaszolgáltató a hatósági eljárás megszüntetését kéri jogszabálysértés hiányában.

A Médiatanács érdemben megvizsgálta az ügyet, és ennek keretében megtekintette a kifogásolt műsorszámot.

A Magyar Televízió Zrt. m1 csatornája 2011. március 3-án 20:10:43-tól sugározta a „Jelfogó” című műsor Kérelmező által kifogásolt összeállítását. A riport felvezetőjében Halász Zsuzsa műsorvezető elmondta, miszerint több mint 13 éve annak, hogy a bős-nagymarosi vízi

erőművel kapcsolatos hágai perben dodonai ítélet született. A nemzetközi bíróság mindkét felet hibásnak mondta ki. Magyarországot azért, mert elállt az erőmű építésétől, Szlovákiát pedig azért, mert elterelte a Dunát. Továbbá a bíróság arra kötelezte Szlovákiát, hogy elegendő vizet kell juttatnia az eredeti Duna mederbe, és így a folyó mellékágaiba. A kérdés, hogy mennyi az az elegendő. A műsorvezető elmondása szerint többek között ez az a pont, amit azóta sem sikerült a két félnek lezárnia.

Az összeállításban Szarka Sándor riporter a Szigetközbe látogatott. A riporter előadta, miszerint a szigetközi térség a bősi erőmű-beruházás legnagyobb vesztese. Bár a hágai bíróság kimondta, hogy Szlovákiának elegendő vízmennyiséget kell biztosítania Magyarország számára, a döntésnek azóta sem sikerült érvényt szerezni. Szlovákia növelte ugyan valamennyivel a vízmennyiséget, ám ez kevés ahhoz, hogy helyreállhasson a természet egyensúlya a Szigetközben.

A riporter a képsorok bemutatás közben – többek között - elmondta, hogy a meder közepén minimális víz csordogál, a folyó part közeli szakaszait pedig elfoglalták a kiterelvényesedő erdők. A helyszínen készült bejátszásban Dunakiliti polgármestere, Szokoli Sándor, Ásványráró korábbi polgármestere, Bőösy Imre és Dunaszeg polgármestere, Babos Attila nyilatkozott. A polgármesterek a vízmennyiség hiánya miatt kialakult állapotokról, nehézségekről beszéltek.

A bejátszást követően Halász Zsuzsa műsorvezető a stúdióban beszélgetett Illés Zoltán környezetügyekért felelős államtitkárral. A műsorvezető arról kérdezte a riportalanyt, hogy hol tart a megállapodás a magyarok és a szlovákok között. Illés Zoltán elmondta, hogy a mindenkori átlagos vízhozam 50%-a Magyarországot illeti, a per következményeként erről kellene megállapodniuk, melyre felvázolt egy lehetséges megoldást. A műsorvezető azon felvetésével kapcsolatban pedig, miszerint a magyar műszaki értelmiség egy része azt állítja, hogy egyszerűbb lenne legalább a dunakiliti vízi erőmű beindítása, Illés Zoltán kifejtette, hogy ez miért lenne gazdaságtalan, természetkárosító és környezetromboló.

A Médiatanács megállapította, hogy a Kérelmező a Médiaszolgáltatóhoz címzett kifogásához képest kiterjesztette a Médiatanácsához címzett kérelmét. Kifogásában azt sérelmezte, hogy a Reális Zöldek Klub álláspontja nem került kifejezésre a beszélgetés keretében. Kérelmében emellett azt rögzítette, hogy a stúdióbeszélgetés azért volt kiegyensúlyozatlan, mert abban valótlan állítás hangzott el a Hágai Nemzetközi Bíróság bős-nagymarosi vízlépcsőperben meghozott ítéletéről, és részletesen elemezte az ítéletet.

Ennek kapcsán a Médiatanács utalni kíván a kiegyensúlyozottsági ügyekben kialakult bírósági gyakorlatra, miszerint panaszügyekben a kérelemhez kötöttség elve irányadó, azaz „*a műsorszolgáltatótól nem lehet számon kérni olyan mulasztást, amelyre a kifogás még csak nem is utalt.*” (KGD2006. 10.)”. Erre tekintettel a Médiatanács nem vizsgálta a Kérelmező ezen észrevételeit.

A riport tárgya nem a bíróság ítéletének részletes tartalmi bemutatása volt. Az összeállítás a Duna elterelésének következtében a Szigetközben kialakult állapotokról számolt be a helyi polgármesterek megszólaltatásával, majd a műsorvezető Illés Zoltán államtitkárral beszélgetett a téma kapcsán Magyarország és Szlovákia közötti megegyezés lehetséges módjáról.

A riportnak tehát nem az volt a célja, hogy felvonultassa a vízlépcső létesítésével kapcsolatos különböző álláspontokat, és nem is tette ezt. Csak a települések polgármesterei és a kormány képviselőit, Illés Zoltán szerepelt az összeállításban. A Reális Zöldek Klub álláspontjának ismertetése a riport témájához nem kapcsolódott.

A Médiatanács a kifejtettek alapján az álláspontra helyezkedett, hogy a Médiaszolgáltató nem sértette meg a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény 13. § (2) bekezdésében és az Mttv. 12. § (2) bekezdésében foglalt követelményeket azáltal, hogy a Reális Zöldek Klub álláspontja az összeállításban nem jelent meg, ezért a kérelmet elutasította.

Az eljárás során a **Ket. 153. § (2)** bekezdésében foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a **Ket. 72. § (1)** bekezdése d) pontjának da) alpontjában, továbbá az **Mttv. 181. § (6)** bekezdésében foglalt rendelkezéseken alapul.

Budapest, 2011. április 28.

a Médiatanács nevében

Szalai Annamária
elnök

dr. Kollarik Tamás
hitelesítő tag