

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

563/2011. (IV. 28.) sz.

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) a hivatalból lefolytatott eljárásában a **2 Dobrás Bt.** (2091 Etyek, Pf. 24.) médiaszolgáltatót (a továbbiakban: Médiaszolgáltató) az adatszolgáltatási kötelezettségének nem teljesítése miatt

felhívja a sérelmezett magatartás megszüntetésére.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata a határozat közzétételétől számított 30 napon belül a Fővárosi Bírósághoz címzett, a Médiatanácsnak három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs.

Indokolás

A Médiatanács a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény (a továbbiakban: Rttv.) 41. § (1) bekezdés b) pontja alapján hatósági ellenőrzés keretében, hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató által üzemeltetett Budavidék Regionális TV adó 2010. december 1-jén sugárzott műsorát.

A televízió 2x12 órányi felvételt küldött be, amelyet azonban a hangsáv zúgása miatt nem lehetett értékelni.

A hatósági ellenőrzés megállapításai alapján felmerült az Rttv. 89. § (1) bekezdésében foglaltak sérelme.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) **29. § (1)** bekezdésében foglaltak alapján a Médiatanács a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdésében foglalt általános hatósági felügyeleti hatáskörben, hivatalból megindította a hatósági eljárást. Az eljárás során a Médiatanácsnak az eljárási szabályok tekintetében az Mttv. rendelkezéseit, míg a jogsértésekkel kapcsolatos anyagi jogi szabályok tekintetében az elkövetéskor hatályos Rttv. szabályait kellett alkalmazni az Mttv. 216. § (1) és (3) bekezdései alapján. A Médiatanács a Ket. 51. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezésnek megfelelően 2011. február 25-én kézbesített levelében tájékoztatta a médiaszolgáltatót a hatósági ellenőrzés megállapításáról, egyúttal felhívta az ügyre vonatkozó nyilatkozatának megtételére. A felhívásnak a médiaszolgáltató a 2011. március 7-én érkezett levelében tett eleget, amelyben az alábbiakat nyilatkozta:

A Médiaszolgáltató közölte, hogy a kifogásolt napon a PR Telekom Zrt. kábelszerelést hajtott végre, így a visszamenő jel nem volt meg, tehát a hiba rajtuk kívül álló okok miatt következett be.

A Médiatanács a hatósági ellenőrzés megállapítása és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján a következő álláspontot alakította ki.

Az **Rttv. 89. § (1)** bekezdésében foglalt rendelkezés értelmében:

„89 § (1) A műsorszolgáltatónak a műsorára vonatkozó hiteles dokumentációt — ideértve a teljes műsorszolgáltatás kimenőjelének teljes rögzítését — a közzétételt követő harminc

napig, az országos és a körzeti műsorszolgáltatóknak hatvan napig meg kell őriznie, illetve felkérésre térítésmentesen át kell adnia a Médiatanácsnak. A műsorszolgáltatással kapcsolatosan megindított eljárás, illetve jogvita esetén a dokumentációt az eljárás jogerős befejezését követő egy évig kell megőrizni.”

Mivel a Médiaszolgáltató által beküldött felvétel hibás, így vizsgálatra alkalmatlan volt, nem tett eleget a fent idézett rendelkezésnek, azaz a műsorára vonatkozó hiteles dokumentációt — ideértve a teljes műsorszolgáltatás rögzített kimenőjelének teljes rögzítését — nem adta át haladéktalanul a Médiatanácsnak, ezért megsértett az Rttv. 89. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezést.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata szerint a törvénysértés rajta kívül álló okok folytán következett be. A Médiaszolgáltató nyilatkozatához csatolta annak a levélnek a másolatát, amelyet a felvétel beküldésével egyidejűleg juttatott el a hatósághoz. A levélben közli, hogy a felvétel hibája a PR Telecom Zrt. szolgáltató hálózaton végzett átépítésének következménye, amelyről előzetesen nem tájékoztatta a Médiaszolgáltatót. A Médiaszolgáltató továbbá elküldte a hatóságnak a 2010. november 24. napján sugárzott adásnapjuk felvételét, amely csupán egyetlen műsorelemben különbözik a vizsgálatra kisorsolt, 2010. december 1-jei adásnaptól.

A Fővárosi Bíróság a 24.K.35.210/2009/5. számú ítéletében részletesen kifejtette, hogy a közigazgatási felelősség a közjogi felelősség speciális formája, ami abból fakad, hogy a közigazgatási jogviszony alanya megszegve a jogszabályi előírásokat, nem tesz eleget azon kötelezettségének, hogy jogkövető magatartást tanúsítson. A szankció alanya az a személy, akit a jogszabály ekként megjelöl, továbbá közigazgatási jogviszonyokban — fő szabály szerint — kimentésnek csak akkor van helye, ha ezt a jogszabály kifejezetten megengedi, ezért a jogszabálysértés megvalósulása — hacsak a jogalkotó kivételesen eltérően nem rendelkezik — minden körülménytől függetlenül maga után vonja a szankciót.

Jelen esetben a felelősség alanyáról az Rttv. 3. § (1) bekezdése rendelkezik, amely kimondja, hogy a műsorszolgáltató — a törvény keretei között — önállóan határozza meg a műsorszolgáltatás tartalmát, és azért felelősséggel tartozik. Mivel e jogszabályhely minden körülménytől függetlenül állapítja meg a műsorszolgáltató felelősségét a műsorának tartalmáért, ebből következően nincs olyan kötelezettsége a hatóságnak, hogy jogsértés miatti szándékosságot, gondatlanságot, vagy egyéb körülményt vizsgáljon. E rendelkezés alapján a műsorszolgáltató felelős a jogsértésért, nem hivatkozhat egyéb, jelen esetben rajta kívül álló okokra, mert a törvény szövege szerint a jogsértés megvalósulása esetén kimentésnek nincsen helye. Az a tény, hogy a Médiaszolgáltató a PR. Telecom Zrt. tájékoztatásának hiánya miatt a hatóságot nem tudta előzetesen értesíteni, valamint a segítségül beküldött 2010. november 24-i adásnapról készült felvétel csupán a szankció meghatározásakor értékelhető enyhítő körülményként.

A 2011. január 1-jétől hatályos Mttv. 216. § (1) bekezdése szerint a törvény hatálya alá tartozó, a Médiatanács előtt folyamatban lévő eljárásokban az Mttv. szabályait kell alkalmazni, de a törvény hatályba lépése előtt elkövetett jogsértésekre a jogsértés elkövetésekor hatályos anyagi jogi rendelkezések alkalmazandók az Mttv. 216. § (3) bekezdése alapján.

A hatóság eddig három [152/2009. (I. 21.), 270/2009. (II. 4.) és 638/2010. (IV. 7.) számú ORT határozatok] határozatában szankcionálta a Médiaszolgáltatót az Rttv. 89. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértése miatt.

A Médiatanács a fent előadottakra tekintettel az Rttv. 89. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértése miatt az Rttv. 112. § (1) bekezdés a) pontja alapján kiszabható szankció alkalmazása mellett és a rendelkező rész szerint döntött. A Médiatanács a szankció

kiszabásakor figyelembe vette azt a tény, hogy a Médiaszolgáltató a PR. Telecom Zrt. tájékoztatásának hiánya miatt a hatóságot nem tudta előzetesen értesíteni a hálózaton történt átépítésről, valamint azt, hogy a vizsgálathoz segítségül beküldte a 2010. november 24-i adásnapról készült felvételt.

Az eljárás során a Ket. 153.§ (2) bekezdése szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a **Ket. 72. § (1) bekezdés da)** pontján, továbbá az **Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén**, valamint a **164. §-on** alapul.

Budapest, 2011. április 28.

a Médiatanács nevében

Szalai Annamária
elnök

Dr. Kollarik Tamás
hitelesítő tag