

**NEMZETI MÉDIA - ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG
MÉDIATANÁCSÁNAK**

540/2011. (IV.20.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média-és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (továbbiakban: Médiatanács) hivatalból lefolytatott eljárásában a **Czabán Samu Művelődési Ház és Könyvtár** médiaszolgáltatóval (a továbbiakban: Médiaszolgáltató) (5931 Nagyszénás, Március 15. tér 1.) szemben meghozta az alábbi

határozatot.

A Médiatanács megállapítja, a médiaszolgáltató 2010. december 6-ai médiaszolgáltatása vonatkozásában megsértette a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény (a továbbiakban: Rttv.) adatszolgáltatásra vonatkozó rendelkezését, ezért a Médiatanács

felhívja a Médiaszolgáltatót a sérelmezett magatartás megszüntetésére.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata a határozat közzétételétől számított 30 napon belül a Fővárosi Bírósághoz címzett, a Médiatanácsnak három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs.

Indokolás

A Médiatanács az Rttv. 41. § (1) bekezdés b) pontja alapján hatósági ellenőrzés keretében hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató 2010. december 6-ai műsorfolyamát. A hatóság a 3678/MON/2010. számú levélben értesítette a Médiaszolgáltatót az adatszolgáltatási kötelezettségéről. A Médiaszolgáltató részéről Blahó Erzsébet válaszolt, aki válaszában azt rögzítette, hogy „A „Szenás TV képűség” egy power pontos felületű hirdetési lehetőség, nem pedig egy televíziós műsorszolgáltató. ORTT engedélyünket az önkormányzat szűkös anyagi lehetőségei miatt csak képűségre kértük. A név kicsit talán megtévesztő, ez a Czabán Samu Művelődési Ház és Könyvtár egy szolgáltatása, amihez az egyik helyi kábeltévé szolgáltató biztosít egy csatornát. Főként az önkormányzat (amely a művelődési ház fenntartója is egyben) tájékoztatja a lakosságot ezen keresztül (lakossági fórum, belvízvédelmi intézkedések, események), valamint a lakosság is igénybe veheti hirdetés céljából.” A Médiaszolgáltatót a 2328/2007. (X.2.) számú ORTT határozattal vette nyilvántartásba a hatóság helyi kereskedelmi televízióként, amely 8-16 óra között képűséget sugároz. A Power Pointos rögzítési forma nem minősül a médiaszolgáltatás kimenőjele teljes rögzítésének, ezért az Rttv. 89. § (1) bekezdés megsértése merült fel.

A Médiatanács a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) **29. § (1)** bekezdés alapján a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 167. § (1) bekezdésében biztosított hatósági hatáskörében hivatalból hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. Az eljárás során a Médiatanácsnak az eljárási szabályok tekintetében az Mttv. rendelkezéseit, míg a jogsértésekkel kapcsolatos anyagi jogi szabályok tekintetében az elkövetéskor hatályos Rttv. szabályait kellett alkalmazni az Mttv. 216. § (1) és (3) bekezdései alapján.

A **Ket. 51. § (1)** bekezdésében biztosított ügyféli jogok gyakorlása érdekében a Médiatanács 2011. február 3-án postázott levelében tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a hatósági ellenőrzés megállapításáról, egyúttal felhívta az ügyre vonatkozó nyilatkozatának megtételére. A Médiaszolgáltató első nyilatkozata 2011. február 17-én, a második nyilatkozata március 9-én érkezett meg. A Médiaszolgáltató az első levelében nem vitatta az adatszolgáltatás hiányát, a második levelében megküldte a 2010. december 6-ai adásnap 8:25-9:25 közötti sugárzott képűségről készült felvételt. A hibát emberi tévedéssel indokolta a Médiaszolgáltató.

Az Rttv. 89. § (1) bekezdése az alábbiakat rögzíti, hogy a „*műsorszolgáltatónak a műsorára vonatkozó hiteles dokumentációt - ideértve a teljes műsorszolgáltatás kimenőjelének teljes rögzítését - a közzétételt követő harminc napig, az országos és a körzeti műsorszolgáltatónak hatvan napig meg kell őriznie, illetve felkérésre térítésmentesen haladéktalanul át kell adnia a Médiatanácsnak. A műsorszolgáltatással kapcsolatosan megindított eljárás, illetve jogvita esetén a dokumentációt az eljárás jogerős befejezését követő egy évig kell megőrizni.*”

A Médiatanács nem fogadja el a ppt, pps-formátumban rögzített fájlok, illetve képfájlok megküldését a kimenőjel teljes rögzítéseként. Ezen archiválási mód egyfelől nem teszi lehetővé a kép és a hang egységének vizsgálatát, másfelől nem a törvényben meghatározott „kimenőjelet” tartalmazza. A pps, ppt illetve más előre szerkesztett műsor a Médiaszolgáltató által tervezni kívánt műsorszolgáltatás. Technikai gond, emberi mulasztás illetve egyéb okok miatt előfordulhat, hogy nem a tervezett műsor kerül az adásba, hanem más vagy pedig nem olyan módon, ahogy a médiaszolgáltató tervezte. Ezek miatt előfordulhat, hogy bár a tervezett műsorban jogsértés nem volt, de a tényleges médiaszolgáltatásban igen (pl. reklámidő-túllépés). A Médiatanács álláspontja szerint az Rttv. 89. § (1) a teljes kimenőjel folyamatos rögzítésének kötelezettségét írja elő, éppen azért, hogy a hatóság saját maga ellenőrizhesse, hogy ténylegesen milyen műsor volt a vizsgált médiaszolgáltatás vizsgált időpontjában.

A Médiaszolgáltató a jogsértést azzal követte el, hogy a hatósági ellenőrzés során az előírt időtartamon belül nem küldte meg a kimenőjelet tartalmazó felvételt. A hatóság a Médiaszolgáltató nyilatkozatát legfeljebb enyhítő körülményként tudja értékelni, hogy a hatósági eljárás során nyújtotta be a Médiaszolgáltató a felvételt tartalmazó DVD-t.

A hatóság az Rttv. 112. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Médiaszolgáltatót figyelmeztetésben részesítette és felhívta a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra.

A rendelkezésre álló adatok alapján 2010. évben nem, 2011. évben még nem került megállapításra a médiaszolgáltatóval szemben az Rttv. 89. § (1) bekezdés megsértése, ezért mérlegelve a jogsértés súlyát, az eset összes körülményét, a Médiatanács az Rttv. 112. § (1) bekezdés a) pontja alapján felhívta a Médiaszolgáltatót a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra.

Az eljárás során a **Ket. 153. § (2)** bekezdése szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a **Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján**, valamint az **Mttv. 163. § (1) és (3)** bekezdésén és a **164. §-on** alapul.

Budapest, 2011. április 20.

A Médiatanács
nevében

Szalai Annamária
elnök

Dr. Auer János
hitelesítő tag