

# NEMZETI MÉDIA - ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG MÉDIATANÁCSÁNAK

170/2011. (I.26.) számú

## VÉGZÉSE

A Nemzeti Média-és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (továbbiakban: Médiatanács) a médiaszolgáltatásokról és tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvényben (a továbbiakban: Mttv.) biztosított jogkörében a **Tankadere Kft.** médiaszolgáltatóval (1132 Budapest, Kresz Géza u. 29.) szemben folytatott eljárásban a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) **31. § (1)** bekezdésének e) pontjában foglalt rendelkezés alapján meghozta az alábbi

### végzést.

A Médiatanács a Médiaszolgáltató szemben a 2010. szeptember 15-ei médiaszolgáltatás kapcsán a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény (a továbbiakban: Rttv.) 89. § (1) bekezdés vélelmezett megsértése miatt hivatalból indított

### közigazgatási eljárást megszünteti.

E végzés ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye, a közléssel jogerős és végrehajtható. A végzés bírósági felülvizsgálatát az **Mttv. 163. § (5)** bekezdésében foglalt rendelkezés értelmében a közléstől számított 15 napon belül bíróságtól lehet kérni a Médiatanácsához benyújtandó kérelemmel.

### Indokolás

A Médiatanács az Rttv. 41. § (1) bekezdés b) pontja alapján hatósági ellenőrzés keretében hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató 2010. szeptember 15-ei médiaszolgáltatását.

A hatósági ellenőrzés megállapítása szerint az NMHH a 3111/MON/2010. számú levelében bekérte a Médiaszolgáltató 2010. szeptember 15-én sugárzott adásáról készült felvételt. A felvételt bekérő levelet a tértivevény tanúsága szerint a Médiaszolgáltató 2010. szeptember 23-án átvette, azonban adatszolgáltatási kötelezettségének elmulasztott eleget tenni, ezért vélelmezhetően sérült az **Rttv. 89. § (1)** bekezdésben foglalt rendelkezés, amely értelmében:

*„A műsorszolgáltatónak a műsorára vonatkozó hiteles dokumentációt – ideértve a teljes műsorszolgáltatás kimenőjelének teljes rögzítését – a közzétételt követő harminc napig, az országos és a körzeti műsorszolgáltatónak hatvan napig meg kell őriznie, illetve felkérésre térítésmentesen haladéktalanul át kell adnia a Médiatanácsnak. A műsorszolgáltatással kapcsolatosan megindított eljárás, illetve jogvita esetén a dokumentációt az eljárás jogerős befejezését követő egy évig kell megőrizni.”*

A Médiatanács a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) **51. § (1)** bekezdésében foglalt rendelkezésének megfelelően 2010. november 3-án postázott levelében tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a hatósági ellenőrzés megállapításairól, egyúttal felhívta az ügyre vonatkozó nyilatkozatának megtételére.

A Médiaszolgáltató a tértivevény alapján 2010. november 4-én vette át a levelet. A tértivevényen átvevőként **Személyes adat** szerepelt.

A Médiaszolgáltató részéről 2010. november 5-én érkezett egy levél **Személyes adat** aláírásával, amelyben arra hivatkozik, hogy a Médiaszolgáltató tulajdonosi köre megváltozott, és a leveleket a **Személyes adat** címre küldje a hatóság.

A hatóság a tényállás teljes felderítése érdekében megküldte a fent jelzett címre is a nyilatkozattételi felhívást. A Médiaszolgáltató válasza 2010. november 26-án érkezett meg.

A Médiaszolgáltató részéről **Személyes adat** - **Személyes adat** által jelzett ügyvezető - válaszolt, aki egyfelől rögzítette, hogy nem értette, miért ezen címre küldte a hatóság a levelet, hiszen 2010. április 22-e óta az ügyvezető ő, **Személyes adat**, és nem **Személyes adat** és az új cím **Személyes adat**

*„További fontos tény, hogy Belbuda Televízió a mai napig nem kezdte el a Műsorszolgáltatást! Tehát, 2010, szeptember 15-én biztosan nem követett el törvénytételt. Nem létező adást nem tudunk rögzíteni.”*

A Médiatanács tekintettel arra, hogy a közigazgatási eljárás alapjául szolgáló hatósági ellenőrzés során, az adásbekérő levelet rossz címre küldte, az eset összes körülményét mérlegelve a közigazgatási eljárást a Ket. 31. § (1) bekezdés e) pontja alapján megszünteti.

A Ket. 31. § (1) bekezdése e) pontja szerint:

*„A hatóság az eljárást végzéssel megszünteti, ha e) az eljárást hivatalból indították vagy folytatták, és az eljárás folytatására okot adó körülmény már nem áll fenn.”*

2011. január 1-jén lépett hatályba a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény. Az Mttv. 216. § (1) bekezdése szerint:

*„Az e törvény hatálya alá tartozó, a Médiatanács vagy a Hivatal előtt folyamatban lévő eljárásokban e törvény hatályba lépése után - a (2)-(5) bekezdésben foglalt kivétellel - e törvény szabályait kell alkalmazni.”*

A 216. § (3) bekezdése azt írja elő, hogy

*„E törvény hatálybalépése előtt elkövetett jogsértésekre a jogsértés elkövetésekor hatályos anyagi jogi rendelkezések alkalmazandók.”*

A Médiatanács a határozat indokolás részében kifejtettek okán a rendelkező rész szerint határozott.

Az **Mttv. 163. § (5)** és **144. § (1)** bekezdésében foglalt rendelkezésre figyelemmel a **Ket. 109. § (2)** bekezdésében foglalt rendelkezés alapján a végzés ellen közigazgatási úton fellebbezésnek helye nincs, a végzés felülvizsgálatát a bíróságtól lehet kérni.

**Budapest, 2011. január 26.**

A Médiatanács  
nevében

Szalai Annamária  
elnök

Dr. Koltay András  
hitelesítő tag