

# NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG MÉDIATANÁCSÁNAK

171/2011. (I.26.) számú

## HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról 2010. évi CLXXXV. törvényben (a továbbiakban: **Mttv.**) biztosított jogkörében a **Solfix Kft.** médiaszolgáltatóval (8693 Balatonboglár, Berzsenyi D. u. 14) szemben meghozta az alábbi

### határozatot.

A Médiatanács megállapítja, hogy a Médiaszolgáltató a **2010. szeptember 20-ai** adásnapjára vonatkozó adatszolgáltatási kötelezettségének nem tett eleget, ezzel megsértette a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény (a továbbiakban: Rttv.) **89. § (1)** bekezdésben foglalt rendelkezést, ezért a Médiatanács az **Rttv. 187. § (3)** bekezdésének **b)** pontjának **bb)** alpontjának értelmében

**25.000-Ft, azaz huszonötezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi a Médiaszolgáltatót.**

A kiszabott kötbér összegét az NMHH Médiatanácsa MÁK 10032000-00295141-00000024 számú számlájára nyolc napon belül kell megfizetni.

E határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye, a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálatát a közléstől számított 30 napon belül bíróságtól lehet kérni a Médiatanácsához benyújtandó keresetlevéllel.

### Indokolás

A hatóság az Rttv. 41. § (1) bekezdésének b) pontja szerinti felhatalmazás alapján hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta a Médiaszolgáltató 2010. szeptember 20-ai médiaszolgáltatását és a következőket tapasztalta.

A hatósági ellenőrzés megállapítása szerint az NMHH a 3103/MON/2010. számú levelében bekérte a Médiaszolgáltató 2010. szeptember 20-án sugárzott adásáról készült felvételt. A felvételt bekérő levelet a tértivevény tanúsága szerint a Médiaszolgáltató 2010. szeptember 23-án átvette, azonban adatszolgáltatási kötelezettségének elmulasztott eleget tenni, ezért vélelmezhetően sérült az **Rttv. 89. § (1)** bekezdésben foglalt rendelkezést.

A Médiatanács a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) **51. § (1)** bekezdésében foglalt rendelkezésének megfelelően 2010. november 3-án postázott levelében tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a hatósági ellenőrzés megállapításairól, egyúttal felhívta az ügyre vonatkozó nyilatkozatának megtételére.

A nyilatkozattételre felhívás „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza. A Médiatanács 2010. november 24-én, ismételten kipostázta a nyilatkozattételre felhívást a Médiaszolgáltató részére, amit a Médiaszolgáltató a tértivevény alapján 2010. november 29-én vett át. A Médiaszolgáltató a megadott határidőn belül nem reagált, ezért a Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján döntött.

A Médiaszolgáltató a térítvény alapján 2010. szeptember 23-án vette át a hatóság adásbekérő levelét, amelyre nem reagált, választ, felvételt nem küldött. Emiatt a Médiaszolgáltató megsértette az Rttv. 89. § (1) bekezdésben rögzített adatszolgáltatási kötelezettségét, és meghiúsította a hatósági ellenőrzést.

*„89. § (1) A műsorszolgáltatónak a műsorára vonatkozó hiteles dokumentációt - ideértve a teljes műsorszolgáltatás kimenőjelének teljes rögzítését - a közzétételt követő harminc napig, az országos és a körzeti műsorszolgáltatónak hatvan napig meg kell őriznie, illetve felkérésre térítésmentesen haladéktalanul át kell adnia a Médiatanácsnak. A műsorszolgáltatással kapcsolatosan megindított eljárás, illetve jogvita esetén a dokumentációt az eljárás jogerős befejezését követő egy évig kell megőrizni.”*

A szankció fajtájának és mértékének meghatározása során a Médiatanács az alábbiakat vette figyelembe:

Az Mttv. 187 § (2) bekezdése a jogkövetkezmények kiszabása vonatkozásában mérlegelési szempontokat rögzít.

*„187. § (2) A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt - a jogsértés jellegétől függően - a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.”*

A Médiatanács a fentiekben nevesített, és az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontok közül az alábbiakat vette figyelembe:

A hatóság a Médiaszolgáltatót az Rttv. 89. § (1) bekezdése megsértése miatt 2010. évben két alkalommal szankcionálta [85/2010. (I.13.) és 176/2010. (I.27.) számú ORTT határozat].

A hatóság előtt szerepel a Médiaszolgáltató 2010. augusztus 23-ai médiaszolgáltatása kapcsán vélelmezett Rttv. 89. § (1) bekezdés megsértése, amelyben még nem született döntést, ezért azt nem vette súlyosító körülményként figyelembe a hatóság.

Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató 2009. év áprilisi nyilvántartásba vétele óta már a harmadik ellenőrzés alkalmával sem szolgáltatott semmilyen adatot a médiaszolgáltatásáról, így a hatóság nem bír semmilyen tudomással a médiaszolgáltatási tevékenységéről.

A fentiek miatt a Médiatanács az **Rttv. 187. § (3)** bekezdésének **b)** pontjának **bb)** alpontjának alapján kötelezi a Médiaszolgáltatót 25.000 Ft bírság megfizetésére.

*„187. § (3) A Médiatanács és a Hivatal - a (7) bekezdés figyelembe vételével - a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:*

*...  
b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:*

*...  
bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig, terjedhet.”*

2011. január 1-jén lépett hatályba a médiaszolgáltatásokról és tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény. Az Mttv. 216. § (1) bekezdése szerint:

*„216. § (1) Az e törvény hatálya alá tartozó, a Médiatanács vagy a Hivatal előtt folyamatban lévő eljárásokban e törvény hatályba lépése után - a (2)-(5) bekezdésben foglalt kivétellel - e törvény szabályait kell alkalmazni.”*

A 216. § (3) bekezdése azt írja elő, hogy

*„216. § (3) E törvény hatálybalépése előtt elkövetett jogsértésekre a jogsértés elkövetésekor hatályos anyagi jogi rendelkezések alkalmazandók.”*

Fentiek alapján a Médiatanács a törvénysértés megállapítása során az Rttv. szabályait alkalmazta, a szankció meghatározása során az Mttv. 185. §-ban kapott felhatalmazás alapján állapította meg a jogkövetkezményt.

A Médiatanács a határozat indokolás részében kifejtettek okán a rendelkező rész szerint határozott.

Az eljárás során a **Ket. 153. § (2)** bekezdése szerinti eljárási költség nem merült fel.

Az **Mttv. 163. § (1)** bekezdése foglaltakra tekintettel a határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek helye nincs, de annak bírósági felülvizsgálatát a közléstől számított 30 napon belül közigazgatási bíróságtól lehet kérni.

**Budapest, 2011. január 26.**

A Médiatanács  
nevében

Szalai Annamária  
elnök

Dr. Koltay András  
hitelesítő tag