

## Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

92/2011. (I. 12.) sz.

### HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 185. §-ában biztosított jogkörében a **Tandem 92 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (7400 Kaposvár, Arany János u. 97.) médiaszolgáltatóval szemben meghozta az alábbi

#### **h a t á r o z a t o t .**

A Médiatanács megállapítja, hogy a médiaszolgáltató 2010. július 30-án a Rádió Plusz Berettyóújfalu médiaszolgáltatóval kapcsolatban megsértette a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény (a továbbiakban: **Rttv.**) **90. § (2)** bekezdésében foglalt rendelkezést. A törvénysértés miatt a Médiatanács az Mttv. 186. § (1) bekezdés alapján

#### **figyelmeztetésben részesíti a médiaszolgáltatót.**

E határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye, a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálatát a közléstől számított 30 napon belül bíróságtól lehet kérni a Médiatanácshoz benyújtandó keresetlevéllel.

#### **Indokolás**

A Médiatanács az Rttv. 41. § (1) bekezdés b) pontjának felhatalmazása alapján hatósági ellenőrzés keretében, hivatalból vizsgálta a Tandem 92 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. műsorszolgáltató által üzemeltetett Rádió Plusz Berettyóújfalu 2010. július 30-án sugárzott műsorát.

A Tandem 92 Kft. médiaszolgáltató a bekért felvételhez adástükör mellékletet is csatolt. A napi programkínálat egyezést mutatott a Rádió Plusz Szeged (üzemeltető: Juventus Rádió 100,2 Műsorszolgáltató Kft.) honlapján található műsorstruktúrával. A médiaszolgáltató által beküldött felvétel és a Rádió Plusz Szeged azonos időpontban elhangzott műsorának meghallgatása és összehasonlítása megerősítette, hogy a Rádió Plusz Berettyóújfalu a Rádió Plusz Szeged műsorát közvetítette.

A hatóság a hatósági ellenőrzés megállapításai alapján az Rttv. 90. § (2) bekezdésének sérelmét valószínűsítette.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) **51. § (1)** bekezdésében foglalt rendelkezésnek megfelelően a hatóság 2010. október 18-án kézbesített levelében tájékoztatta a médiaszolgáltatót a hatósági ellenőrzés megállapításáról, egyúttal felhívta az ügyre vonatkozó nyilatkozatának

megtételére. A felhívásnak a médiaszolgáltató a 2010. október 28-án postára adott levelében tett eleget, és az alábbiakat nyilatkozta:

A médiaszolgáltató közölte, hogy az egyezés oka műszaki hiba volt, amely hibáról, amennyiben szükségesnek ítéli meg a hatóság, szakértő által készített igazolást bocsát a hatóság rendelkezésére.

A Médiatanács a hatósági ellenőrzés megállapításai és a médiaszolgáltató nyilatkozata alapján a következő álláspontot alakította ki.

Az Rttv. 90. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés értelmében:

*„A műsorszolgáltató a pályázatában vállalt időtartamban és adásidőben az adásidő-beosztás szerint, saját megkülönböztető azonosítási jelét használva, a vállalt műsorstruktúrájának megfelelő műsor sugárzására jogosult és köteles, az általa üzemben tartott saját hálózaton, berendezésekkel, eszközökkel vagy távközlési szolgáltató (műsorszóró) szolgáltatás közreműködésével. A saját eszközökkel történő műsorszóró, szétosztó tevékenységekre a távközlési szolgáltatási engedélyt nem, de a külön jogszabályokban meghatározott egyéb engedélyeket be kell szerezni.”*

A médiaszolgáltató az általa üzemeltetett Berettyóújfalu 90,3 MHz médiaszolgáltatásával az 1821/2007. (VII. 18.) számú határozat alapján kapcsolódott hálózatba a Lokálmédia Kft.-vel (Debrecen 95,0 MHz), amely hálózatba kapcsolódást az 1812/2008. (X. 1.) számú határozat megszüntette.

A hatóság nyilvántartásának adatai szerint jelenleg a médiaszolgáltató médiaszolgáltatásaival nem jogosult hálózatba kapcsolódásra.

A médiaszolgáltató az Rttv. 3. § (1) bekezdése alapján „a törvény keretei között — önállóan határozza meg a műsorszolgáltatás tartalmát, és azért felelősséggel tartozik”. A médiaszolgáltató műszaki hibára hivatkozása tehát nem állja meg érvként a helyét, mivel a médiaszolgáltató felelőssége objektív, e felelőssége körében vétkessége nem értékelhető. A 2010. augusztus havi ellenőrzés kapcsán megállapított jogsértés tényállási eleme megvalósult azáltal, hogy a médiaszolgáltató nem a *pályázatában vállalt adásidő-beosztás szerint sugározta műsorát*.

A hatóság korábban egy [53/2009. (I. 7.) számú ORTT határozat] alkalommal szankcionálta a médiaszolgáltatót a berettyóújfalui adó vonatkozásában a **90. § (2)** bekezdésének megsértése miatt, amikor is a legenyhébb szankció alkalmazása mellett döntött.

A szankció mértékének megállapítása a fenti indokok és az alábbi jogszabályhelyek alapján történt:

2011. január 1-jén lépett hatályba médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény. Az Mttv. 216. § (1) bekezdése szerint:

*Az e törvény hatálya alá tartozó, a Médiatanács vagy a Hivatal előtt folyamatban lévő eljárásokban e törvény hatályba lépése után - a (2)-(5) bekezdésben foglalt kivétellel - e törvény szabályait kell alkalmazni.*

A 216. § (3) bekezdése azt írja elő, hogy

*E törvény hatálybalépése előtt elkövetett jogsértésekre a jogsértés elkövetésekor hatályos anyagi jogi rendelkezések alkalmazandók.*

Fentiek alapján a Médiatanács a törvénysértés megállapítása során az Rttv. szabályait alkalmazta, a szankció meghatározása során az Mttv. 185. §-ban kapott felhatalmazás alapján állapította meg a 186. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezményt.

Az eljárás során a Ket. 153.§ (2) bekezdése szerinti eljárási költség nem merült fel.

Az Mttv. **163. § (1)** bekezdésében foglaltakra figyelemmel a határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek helye nincs, de annak bírósági felülvizsgálatát a közléstől számított 30 napon belül közigazgatási bíróságtól lehet kérni.

**Budapest, 2011. január 12.**

a Médiatanács nevében

Szalai Annamária  
elnök

Dr. Vass Ágnes  
hitelesítő tag