

## A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

559/2012. (III.28.) számú

### Határozata

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (1088 Budapest Reviczky u. 5., továbbiakban: Médiatanács) a Marilyn B. Wodlingerrel (1027 Budapest, Fő u. 77., a továbbiakban: Médiaszolgáltató) szemben 5999/2012. számon díjfizetési kötelezettség teljesítésének ellenőrzése tárgyában hivatalból indított eljárásban

**megállapítja, hogy a Médiaszolgáltató a díjfizetési kötelezettségét súlyosan megszegte, ezért a Zalaegerszeg 92,9 MHz helyi rádiós műsorszolgáltatási jogosultság tekintetében 2002. január 30. napján kötött műsorszolgáltatási szerződést 15 napos határidővel felmondja.**

**A Médiatanács felszólítja a Médiaszolgáltatót, hogy a Médiatanács felé fennálló fizetési kötelezettségének a felmondási idő leteltéig tegyen eleget.**

E határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálata a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett, a Médiatanácshoz három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs. A Fővárosi Törvényszék a keresetet harminc napon belül tárgyalás tartása nélkül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető.

### Indokolás

A Médiatanács jogelődje, az Országos Rádió és Televízió Testület a Médiaszolgáltatóval 2002. január 30. napján kötött műsorszolgáltatási szerződést a Zalaegerszeg 1602 kHz helyi rádiós műsorszolgáltatási jogosultságra. A jogosultság frekvenciacsere következtében a 2003. augusztus 7-én kelt szerződésmódosítás alapján Zalaegerszeg 92,9 MHz jogosultságra módosult.

A 2011. január 1-jétől hatályos a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (Mtv.) 44. § (2) bekezdése rögzíti, hogy a médiaszolgáltató a jogosultság ellenében negyedévenként előre médiaszolgáltatási díjat köteles fizetni.

A Médiaszolgáltató műsorszolgáltatási szerződésének 5.1. pontja előírja, hogy „A Műsorszolgáltató köteles a Testületnek a Műsorszolgáltatási Jogosultságért hét (7) éves időtartamra, minden további feltétel és felszólítás nélkül műsorszolgáltatási díjat fizetni.” A műsorszolgáltatási szerződés 2007. július 11-i módosítása alapján az 5.1. pontban foglalt hét éves időtartam helyett tizenkét éves időtartamot kell érteni.

A szerződés 5.2. pontja szerint a Médiaszolgáltató „a Díjat negyedévente előre, a negyedév első hónapjának 15. napjáig köteles esedékesen megfizetni”. A Médiaszolgáltató éves díja 2011. évi árszinten **Üzleti titok**.

A Médiatanács az Mttv. 167. § (1) bekezdése alapján 2012. február 23-án kelt, 5999-1/2011. számú végzésével hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben a díjfizetési kötelezettség teljesítésének ellenőrzése tárgyában.

A Médiatanács végzésében megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a 2011. IV. negyedévre és a 2012. I. negyedévre esedékes díjat nem fizette meg, ezért – a jogkövetkezményre történő figyelmeztetés mellett – felszólította a Médiaszolgáltatót a **Üzleti titok** ,-Ft összegű lejárt díjtartozása 15 napon belüli megfizetésére.

A Médiaszolgáltató a végzést nem vette át. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 79. § (2) bekezdése szerinti kézbesítési vélelem 2012. március 9. napján beállt, amelyről a Médiatanács a Médiaszolgáltatót tájékoztatta. A kézbesítési vélelem beálltáról szóló értesítés „cím elégtelen” jelzéssel érkezett vissza a Médiaszolgáltató bejelentett székhelyéről.

A Médiaszolgáltató a tartozásából semmit nem egyenlített ki. Az Mttv. 44. § (4) bekezdése szerint a díjfizetés késedelme a törvény súlyos megsértésének minősül. A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató az Mttv. 44. § (2) bekezdése és a műsorszolgáltatási szerződése 5.1 és 5.2. pontja szerinti díjfizetési kötelezettségét súlyosan megszegte.

A műsorszolgáltatási szerződés 7.4.2. pontja a díjfizetési kötelezettség megszegése esetére akként rendelkezik, hogy a Médiatanács jogosult a szerződést tizenöt napos határidővel felmondani, ha „a Műsorszolgáltató a Szerződést megszegi, és a Díj esedékes összegét az annak esedékességétől számított harminc (30) napon belül a Testületnek nem fizeti meg”.

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató súlyos szerződésszegő és törvénysértő magatartást folytat azzal, hogy nem tesz eleget a díjfizetési kötelezettségének. A Médiatanács döntésénél figyelembe vette, hogy a Médiaszolgáltató több mint egy éve, 2010. IV. negyedéve óta nem teljesíti szerződésszerűen a díjfizetési kötelezettségét.

A Médiatanács ugyanis 2011. október 11-én a 29495-1/2011. sz. végzésével az Mttv. 167. § (1) bekezdése alapján hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, tekintettel arra, hogy a 2010. IV. negyedéves díjból még fennálló tartozását, és a 2011. II. és III. negyedéves díjat nem fizette meg. A Médiaszolgáltató a 2011. I. negyedéves díjat sem fizette meg, azonban az a rendelkezésre álló óvadékból kiegyenlítésre került. A Médiaszolgáltató a 2010. IV. negyedévétől halmozódó díjtartozása csak a Médiatanácsnak a 29495-1/2011. sz. végzésében foglalt felszólítására került kiegyenlítésre 2011. október 24-én harmadik személy által.

A Médiaszolgáltató a 2011. október 24-i teljesítést követően azonban nem fizette meg az időközben - 2011. október 17-én - esedékessé vált 2011. évi IV. negyedéves és a - 2012. január 25-én esedékessé vált - 2011. I. negyedéves díjat sem. Ugyanakkor a Médiaszolgáltató az óvadékfeltöltési kötelezettségét sem teljesítette, így óvadék hiányában a Médiatanácsnak nem állt módjában a díjtartozás részbeni kiegyenlítése sem. A Médiatanács azt is mérlegelte, hogy a Médiaszolgáltató annak ellenére nem teljesíti a díjfizetési kötelezettségét, hogy a médiaszolgáltatás vételkörzetéhez képest a díja alacsonynak minősül.

A Médiaszolgáltatónak jelen határozat meghozatalakor díj- és késedelmi kamat címén az alábbi lejárt tartozása áll fenn a Médiatanáccsal szemben.

Tartozás jogcíme:	Összeg:
Díj	<b>Üzleti titok</b>
Késedelmi kamat	<b>Üzleti titok</b>
Összesen:	<b>Üzleti titok</b>

A Médiaszolgáltató a szerződés 5.5. pontja alapján a fenti tartozása után késedelmi kamat fizetésére is kötelessé vált.

Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltatónak mindkét negyedéves díj tekintetében több mint 30 napos késedelme áll fenn, a Médiatanács a felmondás jogkövetkezményét alkalmazta a Médiaszolgáltatóval szemben.

A műsorszolgáltatási szerződés a felmondási idő elteltével szűnik meg, ezért a Médiaszolgáltatót a felmondási idő elteltéig terhelik a műsorszolgáltatási szerződése szerinti kötelezettségek, így a díjfizetési kötelezettség teljesítése.

A Médiaszolgáltató a fentiek szerint felhalmozott díj- és késedelmi kamattartozása mellett köteles megfizetni a felmondási idő elteltéig esedékessé váló díjat is, ezért a Médiatanács felszólította a Médiaszolgáltatót a fizetési kötelezettsége teljesítésére.

A Médiatanács tájékoztatja a Médiaszolgáltatót, hogy a tartozása az Mttv. 134. § (13) bekezdése alapján adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül.

A Médiatanács hatásköre és illetékessége az Mttv. 167.§ (1) és (3) bekezdésén és 187. § (8) bekezdésén alapul. A határozat elleni jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) da) pontján, továbbá az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén alapul.

Az eljárás során a Ket. 153. § (2) bekezdése szerinti eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2012. március 28.

A Médiatanács nevében

Szalai Annamária  
elnök s.k.

dr. Kollarik Tamás  
hitelesítő tag s.k.