
A 2025 tavaszán megjelent médiaszabadság-jelentések értékelése

Készítette:

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

2025. július 15.

Minden jog fenntartva.

Tartalomjegyzék

Előszó	3
Vezetői összefoglaló.....	4
1. A jelentéseket kiadó szervezetek ismertetése	8
1.1. <i>Safety of Journalists Platform</i>	8
1.2. <i>Riporterek Határok Nélkül</i>	9
1.3. <i>Civil Liberties Union for Europe.....</i>	10
2. A jelentések módszertana és azok értékelése	10
2.1. <i>Safety of Journalists Platform</i>	10
2.2. <i>Riporterek Határok Nélkül</i>	12
2.3. <i>Civil Liberties Union for Europe.....</i>	14
3. A jelentések főbb állításai	16
3.1. <i>Safety of Journalists Platform</i>	16
3.2. <i>Riporterek Határok Nélkül</i>	17
3.3. <i>Civil Liberties Union for Europe.....</i>	18
4. Magyarország számszerű értékelése	19
4.1. <i>Safety of Journalists Platform</i>	19
4.2. <i>Riporterek Határok Nélkül</i>	20
5. Magyarországgal kapcsolatos tárgyi tévedések és szubjektív megállapítások.....	21
Zárszó.....	27

Előszó

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (NMHH) feladatának tekinti a magyarországi médiahelyzetet értékelő jelentések nyomon követését, annak érdekében, hogy az azokban megfogalmazott felvetések és kérdések szakmai alapú vizsgálatához hozzájáruljon.

Jelen elemzésünkben **három, a médiaszabadság kérdésével foglalkozó szervezet 2025 tavaszán megjelent jelentéseinek módszertanát**, valamint **médiaviszonyokkal kapcsolatos kijelentéseit vizsgáljuk**. Ezek a Europe Press Freedom Report című jelentés, amelyet az Európa Tanács és különböző sajtó- és médiaszabadsággal foglalkozó szervezetek **Safety of Journalists Platform** nevű együttműködése keretében adtak ki; a Media Freedom Index, amelyet a **Riporterek Határok Nélkül** tesz közzé; illetve a Media Freedom Report és Rule of Law Report című jelentések a **Civil Liberties Union for Europe** részéről. Magyarországra vonatkozó számszerű értékelést csupán a Safety of Journalists Platform és a Riporterek Határok Nélkül közöl, így az ezt tárgyaló fejezetben a Civil Liberties Union for Europe kiadványával nem foglalkozunk.

Vezetői összefoglaló

A **Safety of Journalists Platform** nevű együttműködési keretrendszer **2014-ben jött létre az Európa Tanács és különböző sajtó- és médiaszabadsággal foglalkozó szervezetek közötti megállapodás eredményeként. Célja, hogy** az Európa Tanács tagállamaiban, valamint Fehéroroszországban és Oroszországban **monitorozza a médiaszabadságot és az újságírók jogait érintő visszaéléseket**, amelyeket úgynevezett riasztásokként (*alerts*) rögzítenek internetes adatbázisukban. A platform **2019 óta éves jelentéseket is kiad**, amelyekben tematikus, illetve egyes országokról szóló fejezetekben mutatják be médiaszabadsággal kapcsolatos állításaikat. Tagjai között megtalálható például az Article 19, a Riporterek Határok Nélkül, az International Press Institute és az Európai Műsorsugárzók Uniója.

2015 óta teszik közzé honlapjukon a riasztásokat és azok összesítéseit országokra, az azonosított esetek típusára, státuszára, időpontjára, valamint a bejelentő szervezetre lebontva. **Az adatok gyűjtését és publikálását a partnerszervezetek végzik**, saját szakmai standardjaiknak megfelelően, egyúttal vállalják, hogy megbízható és tényeken alapuló információkat közölnek, továbbá tartózkodnak a vélemények megjelenítésétől. Az Európa Tanács csupán felületet biztosít a projekt számára, nem szerkeszti a szervezetek posztjait, mindössze arra van lehetősége, hogy a vállalt, alapvető feltételeket nem teljesítő közléseket eltávolítsa. A riasztásokról értesítik az érintett államokat, felkérve azokat arra, hogy preventív, védelmi vagy helyreállító jellegű intézkedéseket tegyenek.

A **riasztások súlyosságuk alapján egyes** (a médiaszabadságot érintő legjelentősebb jogsértések, például újságírók elleni merényletek) **és kettes** (egyéb súlyos visszaélések, például médiaszabadságot korlátozó jogszabályok) **szintűek lehetnek. Megkülönböztetnek** az egyedi esetekhez képest **rendszerszintűnek tekintett riasztásokat** is. **Típusukat tekintve ötféle visszaélést különítenek el:** az újságírók integritása, fizikai biztonsága elleni támadások; az újságírók őrizetbe vétele, bebörtönzése; az újságírók zaklatása, megfélemlítése; büntetlenség jogsértések esetén; egyéb, a médiaszabadságra dermesztő hatást gyakorló cselekmények. A **riasztások továbbá lehetnek folyamatban lévő, megoldottak vagy aktívak**, aszerint, hogy a tagállam az értesítés után tett-e valamilyen intézkedést.

A Safety of Journalists Platform éves jelentésében nem teljesül maradéktalanul a programot létrehozó megállapodás már említett elvárása, miszerint a partnerszervezetek tartózkodnak vélemények közzétételétől, mivel **szubjektív politikai véleményeket**, illetve ezeket tükröző kifejezéseket is megjelenítenek. Megjegyezhető továbbá, hogy **a jelentés szerzőinek személye nem ismerhető meg**, csupán az azok összeállításában közreműködő szervezetek felsorolását közlik. A jelentés jellemzően a partnerszervezetektől érkező riasztásokra, illetve az általuk készített dokumentumokra hivatkozik; az események **többoldalú bemutatására alkalmas elsődleges források jellemzően nem kapnak helyet** a felhasznált források között.

Az egyes államokhoz kötődő **visszaélések számának összevethetőségét javíthatná, ha az Európa Tanácsnak** nem csupán az alapvető elvárásoknak nem megfelelő közzétételek törlésére **lenne módja**, hanem **annak ellenőrzésére is, hogy a riasztások kiválasztásának szempontrendszere mennyiben volt egységes**. Megfontolandó emellett, hogy az újságírókat érő incidensek számát lakosságarányosan is megjelenítsék.

A **Riporterek Határok Nélkül** nemzetközi nonprofit szervezet **2002 óta adja ki a World Press Freedom Index** nevű **jelentését**, amely idén 180 államban és területen vállalkozott a sajtó- és médiaszabadság állapotának felmérésére. A projekt során **0 és 100 pont között minősítik az államokat** (100 pont jelenti a legkedvezőbb értékelést), amely alapján **kategóriákba sorolják azokat** (jó, kielégítő, problematikus, nehéz vagy nagyon súlyos a sajtószabadság helyzete), valamint **rangsort is felállítanak** közöttük. A jelentés keretében egy **globális értékelést**, az egyes **régiókat vizsgáló elemzéseket**, illetve az országok pontszámát és szöveges értékelését tartalmazó **adatlapokat adnak ki**.

A World Press Freedom Index főszabály szerint **a publikálást megelőző év eseményeit vizsgálja**, a módszertani ismertető szerint azonban figyelembe veszik a tárgyévén kívüli, de a megjelenés előtt bekövetkező rendkívüli eseményeket (például egy háború kitörését) is.

A vizsgált államok pontszáma kvalitatív és egy kvantitatív kutatás eredményeként jön létre. Az előbbi keretében az egyes országokban újságírók, kutatók, akademikusok és emberi jogi aktivisták töltenek ki egy, a Riporterek Határok Nélkül által összeállított, öt indikátort (politikai kontextus, jogi keretrendszer, gazdasági kontextus, szociokulturális kontextus, biztonságra vonatkozó kérdések) tartalmazó kérdőívet. Az utóbbi során a szervezet a médiával és újságírókkal szembeni abúzusok és gyilkosságok számát és súlyosságát vizsgálja országonként.

A World Press Freedom Index kapcsán **továbbra is felvethetők** azok a **módszertani aggályok**, amelyeket az elmúlt években is azonosítottunk.

A riport transzparenciáját nagy mértékben rontja, hogy **nem ismert az elemzések készítőinek, illetve a kérdőívek kitöltőinek személye**, így nem ismerhető meg, hogy a jelentés összeállítása során kísérletet tesz-e a szervezet arra, hogy különböző nézőpontokat jelenítsen meg.

Emellett problematikusnak tekinthető, hogy a Riporterek Határok Nélkül **nem jeleníti meg a publikációihoz felhasznált forrásokat**, emiatt hiányoznak az azokban megfogalmazott állítások alátámasztására szolgáló tények és adatok.

A Magyarországot értékelő adatlap frissítésére jelen elemzésünk lezárásáig nem került sor, így **a szöveges értékelés teljes mértékben változatlan**, miközben egyéb országok értékelését aktualizálták.

A jelentés szakmaiságával kapcsolatban kérdéseket vet fel, hogy annak rangsorában **olyan államok** (például Sierra Leone, Libéria, Gambia, Ukrajna) **előzik meg hazánkat, ahol** az országadatlapok szerint **újságírókkal szemben súlyos atrocitásokat, erőszakos cselekményeket hajtottak végre.**

A magát „őrkutya” (*watchdog*) szervezetként definiáló **Civil Liberties Union for Europe** (a továbbiakban: Liberties) 2017-ben jött létre Berlinben, **célja az európai uniós polgárok alapvető jogainak védelme. Kiterjedt tag- és partnerhálózattal rendelkezik,** amely 20 európai uniós állam 23 civil szervezetét tömöríti; egyetlen magyarországi tagja a Társaság a Szabadságjogokért (a továbbiakban: TASZ) nevű civil szervezet. 2025-ben hatodik alkalommal adták ki a **Rule of Law Report** című jelentésüket, amely **a jogállamiság, a demokrácia és az alapvető jogok területével kapcsolatos** legfontosabb, 2024-es **fejleményeket kívánja bemutatni.** Az aktuális kiadvány az Európai Unió 21 tagállamát, köztük Magyarországot is vizsgálja.

A riport önálló módszertani ismertetővel nem rendelkezik, azonban **rögzíti, hogy elkészítésében 43 civil szervezet vett részt,** amelyek fő feladata az országjelentések összeállítása volt. A Magyarországról szóló alfejezetet a TASZ jegyezte. A dokumentum első része az európai demokráciákat érintő kihívásokat jellemzi, míg a második az országjelentéseket foglalja magában, ugyanakkor **mindkét fő szerkezeti egység önállóan is foglalkozik a médiaszabadság kérdéseivel.** A jelentés **nem pontozza az államokat és rangsort sem állít fel.**

A Rule of Law Report mellett **a Liberties 2022 óta kiadja a Media Freedom Report jelentését is,** amely a médiaszabadságot érintő fő tendenciákat vizsgálja az Európai Unió 21 tagállamában, köztük hazánkban is. **Önálló módszertani ismertetővel ez a kiadvány sem rendelkezik,** rögzíti viszont, hogy adatai a Liberties saját kutatásain, illetve a Rule of Law Report-ban szereplő, a tag- és partnerszervezetek által készített országjelentések információin alapulnak.

A jelentés az elmúlt évekhez hasonlóan három fő területre fókuszál: **médiaszabadság és -pluralizmus, újságírók védelme és biztonsága, szólás- és információszabadság.** A Media Freedom Report sem tartalmaz pontozást vagy rangsort, illetve – a Rule of Law Report-tal szemben – országjelentéseket sem.

A jelentések között a módszertan és az állítások tekintetében is átfedések figyelhetők meg, így **a Liberties két kiadványa kapcsán hasonló kritikák fogalmazhatók meg.**

Mindkét riport kialakításában egyedüli magyar szervezetként vett részt a TASZ, ami **felveti az egyoldalú értékelés kockázatát,** továbbá mindkét jelentés kapcsán megállapítható, hogy azok elsősorban olyan forrásokra támaszkodnak, amelyek jellemzően egyoldalúan jelenítik meg a hazai médiaviszonyokkal kapcsolatos nézőpontokat.

A vizsgált szervezetek közül a **Safety of Journalists Platform, valamint a Riporterek Határok Nélkül** (a World Press Freedom Index keretében) **közölt számszerű értékelést Magyarország vonatkozásában.**

A **Safety of Journalists Platform** adatbázisa összesen **32 aktív riasztást tart nyilván hazánk esetében**, amely a nagyobb nyugat-európai államokkal összehasonlítva nem tekinthető kimagaslónak, ugyanakkor a visegrádi országok között a második legmagasabb értéket jelenti. Megoldott riasztások tekintetében Magyarország azonban az utolsó helyen áll, mivel egyetlen ilyen esetet sem tartalmaz a nyilvántartás.

A **World Press Freedom Index** értékelésében **Magyarország helyezése és pontszáma is kismértékben romlott a tavalyihoz képest**: az ország egy helyet rontva a 68. pozíciót foglalja el a szervezet rangsorában az idei évben megítélt 62,82 pont alapján, amely csupán két tizeddel alacsonyabb a 2024-es értéknél.

A vizsgált jelentésekben több tárgyi tévedés és szubjektív megállapítás található. Példaként említhető, hogy a kiadványok **megkérdőjelezzik a Médiatanács, valamint az NMHH függetlenségét.** A Liberties jelentései például arról számolnak be, hogy *„bár az NMHH formálisan független szervként működik, a kormány befolyása jelentős.”*¹ Ennek bizonyítékát abban látják, hogy állításuk szerint a Hatóság nem folytatott le érdemi vizsgálatokat az általuk kormánypártinak nevezett médiumokkal szemben. A Riporterek Határok Nélkül értékelése is utalást tesz a Médiatanács elfogultságára.

Megalapozatlan állítás, hogy az NMHH elfogultsága okán nem folytat le érdemi ellenőrzést bizonyos médiumokkal szemben. A hatósági gyakorlat alapján elmondható, hogy a szervezet által kormánypárti jelzővel illetett médiumokkal szemben több alkalommal is sor került vizsgálat megindítására és bírság kiszabására.

Megállapítható továbbá, hogy a médiaszolgáltatásokról és tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban **Mttv.**) **pontosan rögzíti a Hatóság elnökével szembeni szakmai és személyi elvárásokat, valamint a Médiatanács-tagok megválasztásának szabályait. Több európai uniós tagállamban** is olyan jogszabályok vannak hatályban, amelyek a magyar szabályozással szemben **nem követelnek meg minősített többséget a törvényhozásban** a médiahatósági testületet alkotó tagok megválasztásához. Ennek egyik példája Írország, ahol a *Coimisiún na Meán* ezen testületének tagjait a területért felelős miniszter nevezi ki. A Riporterek Határok Nélkül jelentésében olvasható aggályokkal szemben az **NMHH önálló szabályozó szerv, amely kizárólag a törvényeknek van alárendelve**, hatáskörét és feladatát önállóan, a hatályos jogszabályoknak megfelelően gyakorolja. **Hasonló garanciákat rögzít az Mttv. a Médiatanács kapcsán**, amely a Hatóság önálló hatáskörű, az Országgyűlés felügyelete alatt álló szerve, tagjai kizárólag a törvényeknek vannak alárendelve, tevékenységük körében nem utasíthatók.

¹ [Liberties: Rule of Law Report 2025. 441. o.](#); [Media Freedom Report 2025. 37. o.](#)

A Rule of Law Report, valamint a Media Freedom Report is beszámol a Büntető Törvénykönyv 2024-es módosításáról: „2024-ben egy új törvénytervezetet terjesztettek elő, amely büntethetővé tenné a gyűlöletkeltő kommenteket.” A jelentés szerint az új tényállás „alááshatja a véleménynyilvánítás szabadságát, mivel nagyon széles körű alkalmazást tesz lehetővé.”²

A Liberties jelentéseinek ezen állításával szemben fontos rögzíteni, hogy az idén januártól hatályos törvénymódosítás nem a gyűlöletkeltő kommenteket kriminalizálja, hanem **olyan kifejezést, ábrázolást, vagy kép- és hangfelvétel közzétételét** vagy használatát, amely **beazonosítható személlyel vagy személyekkel szemben erőszakos halált okozó**, vagy különös kegyetlenséggel elkövetett, **büntetendő cselekményre irányuló szándékot vagy kívánságot fejez ki**. Emellett a média munkatársai szempontjából fontos kivételt állapít meg a jogszabály: nem büntethető, aki a jelenkor eseményeiről szóló tájékoztatás céljából tesz közzé vagy használ ilyen tartalmakat, amennyiben a cselekmény félelemkeltésre nem alkalmas.

A Media Freedom Report aktuális kiadása szerint „**Magyarországon nincsenek jelentős szabályozási korlátozások vagy biztosítékok az online média-ökoszisztémára vonatkozóan**”.³

Az Mttv. és a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban Smtv.) fogalmi rendszere szerint **az internetes újságok és hírportálok is sajtóterméknek minősülnek** a törvényi feltételek teljesülése esetén, ennek megfelelően pedig a sajtótermékekre vonatkozó **előírások ezen lapokra is alkalmazandók**. Az internetes lapokra vonatkozóan az Mttv. önálló bírságösszeget is meghatároz. A jelentés tehát tévesen állítja, hogy Magyarországon nincsenek az internetes médiát érintő „szabályozási korlátozások”.

Egyes jelentésekben helyenként erősen túlzó, hatásvadásznak is tekinthető állításokkal és kifejezésekkel is találkozhatunk. A Safety of Journalists Platform például a magyar médiaviszonyokat olyan országokkal hasonlítja össze, mint Oroszország és Törökország, annak ellenére, hogy jelentésük szerint ezekben az országokban újságírókkal szembeni kiemelten súlyos atrocitásokra került sor.

1. A jelentéseket kiadó szervezetek ismertetése

1.1. Safety of Journalists Platform

A Safety of Journalists Platform **az Európa Tanács, valamint különböző sajtó- és médiaszabadsággal foglalkozó nem kormányzati szervezetek közötti együttműködési keretrendszer**, amelyet egy 2014. december 4-én aláírt megállapodás (*Memorandum of Understanding*) hozott létre.

² Liberties: [Rule of Law Report 2025. 447. o.](#); [Media Freedom Report 2025. 41. o.](#)

³ Liberties: [Media Freedom Report 2025. 41. o.](#)

A platformnak jelenleg a következő **15 szervezet tagja**: a European Federation of Journalists (EFJ), az International Federation of Journalists (IFJ), az Association of European Journalists (AEJ), az Article 19, a Riporterek Határok Nélkül, a Committee to Protect Journalists (CPJ), az Index on Censorship, az International Press Institute (IPI), az International News Safety Institute (INSI), a The Rory Peck Trust (RPT), az Európai Műsorsugárzók Uniója (EBU), a PEN International, a European Centre for Press and Media Freedom (ECPMF), a Free Press Unlimited és a Justice for Journalists Foundation (JFJ).⁴

A program **célja, hogy** az Európa Tanács tagállamaira, valamint Fehéroroszországra és Oroszországra kiterjedően **monitorozza a médiaszabadságot és az újságírók jogait érintő visszaéléseket**. A platform által közzétett információkat az Európa Tanács kiindulópontnak tekinti ahhoz, hogy az érintett országokkal párbeszédet folytasson, javaslatokat téve a jelzett problémák kezelésére.⁵ Honlapjukon egy adatbázisban rögzítik a visszaéléseket, amelyeket riasztásoknak (*alerts*) neveznek. Emellett **2019 óta éves jelentéseket is kiadnak**, amelyek keretében tematikus bontásban (egy-egy főbb kihívás mentén), valamint egyes országok tekintetében ismertetik a médiaszabadsággal kapcsolatos értékelésüket. Magyarországot mindeddig két alkalommal, 2019-ben és 2020-ban vizsgálták külön alfejezetben, ebből egyszer Lengyelországgal közösen.⁶

A platform **finanszírozása egyes tagállami kormányok** – Belgium, Észtország, Liechtenstein, Luxemburg, Hollandia, Románia, Szlovákia, Szlovénia, Svájc és az Egyesült Királyság – **önkéntes felajánlásaira támaszkodik**.⁷

1.2. Riporterek Határok Nélkül

A magát nemzetközi nonprofit szervezetként definiáló **Riporterek Határok Nélkül 1985-ben jött létre** Montpellier-ben. Székhelyük Párizsban található, de további hét helyszínen, így például Londonban, Brüsszelben és Washingtonban is rendelkeznek irodával. A szervezet **tanácsadói státusszal bír az ENSZ, az UNESCO, az Európa Tanács és a Frankofónia Nemzetközi Szervezete mellett**. A weboldalukon megtalálható leírás szerint **fő céljuk**, hogy „*az újságírás szabadságáért, pluralizmusáért és függetlenségéért tegyenek, és védjék azokat, akik ezeket az eszméket megtestesítik.*”⁸

A Riporterek Határok Nélkül rögzíti, hogy céljaikat önállóan határozzák meg és nem fogadnak el olyan adományokat, amelyek befolyásolhatják stratégiai vagy operatív döntéseiket. A 2023-as pénzügyi évre vonatkozó, legutóbbi beszámolójuk alapján a szervezet

⁴ [Európa Tanács. Safety of Journalists Platform: Partners.](#)

⁵ [Európa Tanács. Safety of Journalists Platform: Who we are; Memorandum of Understanding on the Setting-Up of an Internet-Based Freedom of Expression Platform to Promote the Protection of Journalism and Safety of Journalists. 2014. 12. 04. 3. o.](#)

⁶ [Európa Tanács. Safety of Journalists Platform: Reports.](#)

⁷ [Európa Tanács. Safety of Journalists Platform: Who we are.](#)

⁸ [Riporterek Határok Között: Who are we?](#)

finanszírozása nagyjából a francia állam és az Európai Unió közreműködésével valósul meg. Emellett különböző vállalatok és alapítványok is támogatják.⁹

1.3. Civil Liberties Union for Europe

Az önmagát „őrkutya” (*watchdog*) szervezetként jellemző Civil Liberties Union for Europe 2017-ben jött létre Berlinben. **Legfontosabb célkitűzésként az európai uniós polgárok alapvető jogainak védelmét jelölik meg,** amelynek keretében azt kívánják elérni, hogy az Európai Unió jogalkotása során tartsa tiszteletben a szabadságjogokat, lépjen fel az ezeket fenyegető kormányokkal és vállalatokkal szemben, és arra használja fel hatásköreit, hogy mindenki számára megkönnyítse jogainak gyakorlását.

A Liberties rögzíti, hogy **nem fogadnak el támogatásokat kormányzatoktól, hatóságoktól vagy olyan szervezetektől, amelyek ezek irányítása alatt állnak.** Támogatóik között nevesítik az Open Society Initiative for Europe, az Open Society Foundation, a Ford Foundation és az Oak Foundation szervezeteket, valamint az Európai Bizottságot.¹⁰

A Brüsszelben is képviselettel rendelkező NGO **kiterjedt tag- és partnerhálózattal rendelkezik, amely 20 európai uniós tagállam 23 civil szervezetét tömöríti.** Ennek egyetlen magyar tagja a Társaság a Szabadságjogokért.¹¹

2. A jelentések módszertana és azok értékelése

2.1. Safety of Journalists Platform

A Safety of Journalists Platform honlapján 2015 óta **publikálják az egyes államokra vonatkozó, valamely visszaélésre hivatkozva tett riasztásokat** és azok számszerű összesítéseit országokra, az azonosított esetek típusára, időpontjára és státuszára, illetve a bejelentő szervezetre is lebontva.¹² **Az adatok gyűjtését, összegzését és publikálását a résztvevő szervezetek végzik** saját eljárásaik és szakmai standardjaik szerint. A program leírása alapján a partnerek vállalják, hogy ennek keretében megbízható és tényeken alapuló információkat közölnek, továbbá tartózkodnak vélemények és jogi értékelések közzétételétől. Az Európa Tanács a szervezetek által megjelenített tartalmakat nem szerkeszti, viszont fenntartja a jogot arra, hogy az együttműködést létrehozó megállapodásban rögzített – a fentiekben is részletezett – feltételeknek nem megfelelő posztokat eltávolítsa. A rendszerezett információkat a szervezet weboldala mellett az éves jelentésekben is közzéteszik.¹³

⁹ [Riporterek Határok Nélkül: Finance and supports; Financial Report 2023.](#)

¹⁰ [Liberties: About us.](#)

¹¹ [Liberties: Our Network.](#)

¹² [Európa Tanács. Safety of Journalists Platform: Alerts.](#)

¹³ [Európa Tanács. Safety of Journalists Platform: Who we are; Memorandum of Understanding on the Setting-Up of an Internet-Based Freedom of Expression Platform to Promote the Protection of Journalism and Safety of Journalists. 2014. 12. 04. 3. o.](#)

A riasztások súlyosságuk szerint lehetnek egyes és kettes szintűek. Az egyes kategóriába a médiaszabadságot érintő legsúlyosabb jogsértések tartoznak, ideértve például az újságírókkal szembeni merényleteket, fenyegetéseket, a média munkatársainak bebörtönzését vagy médiavállalkozások önkényes bezárását. A kettes kategória minden egyéb súlyos visszaélést magában foglal, például a közszereplők részéről a média képviselői felé irányuló fenyegető vagy súlyosan sértő nyelvhasználatot vagy a médiaszabadságot és az információhoz való hozzáférést indokolatlanul korlátozó jogszabályokat.¹⁴ 2024 szeptembere óta **megkülönböztetnek** az egyedi esetekhez képest a médiaszabadságra és az újságírók helyzetére vonatkozó **rendszerszintű riasztásokat is.** Ebben a kategóriában (jelen elemzés lezárásának időpontjáig) a rágalmazás szabályozásával kapcsolatos ügyeket tartanak nyilván, összesen 11 ország (Olaszország, Görögország, Egyesült Királyság, Azerbajdzsán, Oroszország, Fehéroroszország, Törökország, Szerbia, Lengyelország, Írország és Horvátország) vonatkozásában.¹⁵

Típusukat tekintve a következő visszaéléseket határolják el: (1) az újságírók integritása és fizikai biztonsága elleni támadások; (2) az újságírók őrizetbe vétele vagy bebörtönzése; (3) az újságírók zaklatása és megfélemlítése; (4) büntetlenség jogsértések esetén; (5) egyéb, a médiaszabadságra dermesztő hatást gyakorló cselekmények.¹⁶

A riasztásokról **értesítik az érintett államokat, felkérve azokat arra, hogy** preventív, védelmi vagy helyreállító jellegű **intézkedéseket tegyenek. Ez alapján tekintik folyamatban lévőnek, megoldottnak vagy** – állami cselekvés hiányában – **aktívnak a riasztásokat.**¹⁷

A fentiekből következően tehát a korábban felsorolt partnerszervezetek **látják el a program által kitűzött szakmai feladatokat, az Európa Tanács mindössze megjelenési felületet biztosít** ehhez, továbbá felhasználja tevékenységéhez a kapott eredményeket.¹⁸

Az éves jelentéssel kapcsolatban megjegyezhető, hogy **nem teljesül maradéktalanul** a Safety of Journalists Platformot létrehozó együttműködési megállapodás 5. cikkében foglalt szabály, **miszerint a partnerszervezetek tartózkodnak a vélemények közzétételétől.**¹⁹ Az említett cikkel ellentétben ugyanakkor **a jelentésben már az olvasható, hogy az abban megjelenő véleményekért a szerzők felelnek,** azok nem feltétlenül tükrözik az Európa Tanács hivatalos

¹⁴ [Európa Tanács. Safety of Journalists Platform: Alerts.](#)

¹⁵ [Európa Tanács. Safety of Journalists Platform: Systemic Alerts.](#)

¹⁶ [Európa Tanács. Safety of Journalists Platform: Alerts.](#)

¹⁷ [Európa Tanács. Safety of Journalists Platform: Alerts.; Európa Tanács. Safety of Journalists Platform: Who we are.; Memorandum of Understanding on the Setting-Up of an Internet-Based Freedom of Expression Platform to Promote the Protection of Journalism and Safety of Journalists. 2014. 12. 04. 3-4. o.](#)

¹⁸ [Európa Tanács: Memorandum of Understanding on the Setting-Up of an Internet-Based Freedom of Expression Platform to Promote the Protection of Journalism and Safety of Journalists. 2014. 12. 04. 3. o.](#)

¹⁹ [Európa Tanács: Memorandum of Understanding on the Setting-Up of an Internet-Based Freedom of Expression Platform to Promote the Protection of Journalism and Safety of Journalists. 2014. 12. 04. 3. o.](#)

álláspontját.²⁰ Ehhez kapcsolódik, hogy az éves jelentés szerzőinek személye nem ismerhető meg, csupán az összeállításban résztvevő partnerszervezetek felsorolását közlik.

A riport döntően a partnerszervezetek részéről érkező riasztásokra, illetve az általuk készített – részben a riasztásokhoz is kapcsolódó – jelentésekre hivatkoznak, miközben egyéb, **az események többoldalú bemutatására alkalmas elsődleges források jellemzően nem kapnak helyet a felhasznált források között.**

A Safety of Journalists Platform keretében az egyes országok kapcsán közölt médiaszabadságot érintő **viSSzaélések számszerű összehasonlíthatóságát javítaná, ha az Európa Tanácsnak** nem pusztán az alapvető követelményeknek nem megfelelő közzétételek eltávolítására **lenne lehetősége**, hanem **annak ellenőrzésére is, hogy a riasztások kiválasztásának szempontrendszere mennyiben volt egységes** a különböző államok tekintetében. Megfontolandó emellett, hogy a média munkatársaival szembeni incidensek számát lakosságarányosan is megjelenítsék.

2.2. Riporterek Határok Nélkül

A Riporterek Határok Nélkül **2002 óta adja ki World Press Freedom Index című jelentését**, amelynek **fő célkitűzése, hogy felmérje a sajtó- és médiaszabadság állapotát** 180 államban és területen. A 2022 óta változatlan módszertan szerint **0 és 100 pont között értékelik az egyes államokat**, oly módon, hogy a 100-as érték a legkedvezőbb. A projekt a kapott pontszámok alapján egy **rangsort is felállít az országok között**, valamint a következő öt kategória egyikébe is sorolja azokat a sajtószabadság helyzete alapján: jó (85-100 pont); kielégítő (70-85 pont); problematikus (55-70 pont); nehéz (40-55 pont); nagyon súlyos (0-40 pont). Az egyes államok kategóriáját színek jelölik az úgynevezett „sajtószabadság térképen” (*press freedom map*).

A World Press Freedom Index **a publikálást megelőző évet vizsgálja**, ugyanakkor a tárgyévén kívül eső, de a megjelenés előtt bekövetkező rendkívüli eseményeket – például egy háború kitörése, államcsíny vagy egy rendkívül elnyomó szabályozás bevezetése – is figyelembe veszik.

Az egyes **államok pontszáma egy kvalitatív és egy kvantitatív kutatás eredményein alapszik.** A Riporterek Határok Nélkül által összeállított, az egyes országokban többek között újságírók, kutatók, akademikusok és emberi jogi aktivisták részéről kitöltött **kérdőívek eredményei adják a kutatás kvalitatív részét.** A **kvantitatív értékelés** során pedig a szervezet országonként **vizsgálja a médiával és az újságírókkal szembeni esetleges abúzusok és gyilkosságok számát**, valamint az esetek súlyosságát.

A vizsgált évben megnövekedett számú, 124 kérdést és alkérdést tartalmazó kérdőívben öt **indikátor mentén értékelik az államokat.** A **politikai kontextus** nevű indikátor lényegében a média autonómiájának állam és politikai szereplők általi tiszteletben tartását, valamint a médiára nehezedő politikai nyomás mértékét és a médiumok

²⁰ [Európa Tanács. Safety of Journalists Platform: Éves jelentés 2025. 2. o.](#)

társadalmi támogatottságát igyekszik felmérni. A **jogi keretrendszer** indikátor céljai közé tartozik vizsgálni az információhoz való hozzáférést, valamint azt, hogy a média mennyiben tekinthető szabadnak a cenzúrával vagy bírósági szankciókkal és a véleménynyilvánítás szabadságának túlzott korlátozásával szemben. A **gazdasági kontextus** indikátor keretei között elemzik az állami vagy nem állami szereplőkhöz köthető gazdasági akadályokat. A **szociokulturális kontextus** keretében a társadalmi (például nemi, vallási, etnikai alapú támadások a sajtóval szemben) és a kulturális (például az újságírókra nehezedő nyomás, hogy ne foglalkozzanak egyes kérdésekkel, mivel az ellentétes lenne az ország kultúrájával) korlátokat vizsgálja a jelentés. Végül, a **biztonságra vonatkozó kérdések** a sajtó tagjait érő lelki és fizikai abúzusokra, valamint az elszenvedett szakmai károkra vonatkoznak.²¹

A pontozáshoz kötődő szöveges **jelentésben egy globális értékelést**, valamint az **egyes régiókat önállóan vizsgáló elemzéseket találunk**.²² Emellett a Riporterek Határok Nélkül **weboldalán az egyes országok pontszámát és részpontszámait**, valamint **rövid szöveges értékelését tartalmazó adatlapok** (*country fact-file*) is elérhetők, amelyeket jellemzően az éves jelentéshez kapcsolódóan aktualizálnak.²³

Tekintettel arra, hogy a jelentés módszertana nem változott (mindössze a kérdőívben szereplő kérdések száma nőtt), **továbbra is megfigyelhetők** a korábbi elemzéseinkben jelzett **módszertani hiányosságok**.²⁴

Az idei **jelentés átláthatóságát is számottevően rontja, hogy nem ismert az elemzések készítőinek, valamint a kérdőívek kitöltőinek személye**. Ennek következtében nem ismerhető meg, hogy az értékelés folyamatában résztvevő személyek kiválasztása során kísérletet tesznek-e a plurális összetétel biztosítására, annak érdekében, hogy különböző álláspontokat megjelenítő személyek nézőpontja jelenjen meg a dokumentumban.

Problematisztos továbbá, hogy a Riporterek Határok Nélkül az **adatlapon**, valamint a **regionális és globális jelentések esetében sem publikálja az azok elkészítéséhez felhasznált források listáját**. Ennek nyomán ismételtten felmerül, hogy a jelentés elkészítése során a szerzők figyelembe vettek-e eltérő álláspontokat megjelenítő forrásokat.

Ez a gyakorlat **kérdéseket vet fel a jelentés hitelességét illetően is, mivel hiányoznak** a megfogalmazott **állítások alátámasztására szolgáló tények és adatok**. Ennek egy példája a riport azon megállapítása, miszerint „a kormánypárt [...] jelenleg az ország médiumainak 80 százalékát kontrollálja”, nem mutatja be, hogy az arányszámot milyen módszertan alapján számolta ki.²⁵

²¹ [Riporterek Határok Nélkül: Methodology used for compiling the World Press Freedom Index 2025.](#)

²² [Riporterek Határok Nélkül: World Press Freedom Index 2025.](#)

²³ [Riporterek Határok Nélkül: Country fact-file: Hungary.](#)

²⁴ [NMHH: Médiaszabadság-jelentések értékelése. 2025. 01. 08. 48-49. o.; A 2024-ben megjelent médiaszabadság-jelentések értékelése. 2025. 01. 08. 16. o.](#)

²⁵ [Riporterek Határok Nélkül: Country fact-file: Hungary.](#)

A Magyarországot vizsgáló **adatlappal kapcsolatosan kiemelendő**, hogy **azt jelen elemzés lezárásáig nem frissítették**. Miközben tehát hazánk rangsorban betöltött helye és pontszáma megváltozott, a szöveges értékelés teljes mértékben azonos maradt. Ezzel szemben egyéb országok, például Szlovákia és Lengyelország esetében sor került az aktualizált szöveges értékelések közzétételére.²⁶

Az elemzés szakmaiságát csökkenti továbbá, hogy a közzétett rangsorban **olyan államok állnak Magyarország előtt, mint Sierra Leone, Libéria, Gambia vagy Ukrajna**, amelyekben a Riporterek Határok Nélkül súlyos problémákat azonosított. Például az országadatlapok szerint Sierra Leonében „a választásokat gyakran az újságírók elleni erőszakos cselekmények kísérik”, Libériában egy oknyomozó újságírót egy hónapos szabadságvesztésre ítélték, Gambiában pedig letartóztatták egy lap főszerkesztőjét, miután a kiadványban megjelent cikk kapcsán az állam elnöke panaszt tett. Továbbá az Ukrajnáról szóló értékelés szerint a jelenleg is háborúban álló országban „az újságírók biztonsága minden eddiginél nagyobb veszélyben van”.²⁷ Megjegyezzük továbbá, hogy Sierra Leone és Libéria az Egyesült Államokat is megelőzi a szervezet rangsorában.²⁸

2.3. Civil Liberties Union for Europe

2025-ben – immáron hatodik alkalommal – adta ki a Liberties a **Rule of Law Report** című jelentést, amelynek **célja, hogy bemutassa a jogállamiság, a demokrácia és az alapvető jogok területén végbement legfontosabb fejleményeket** a vizsgált 2024-es évben. Az aktuális dokumentum **21 európai uniós tagállamot vizsgál, így** Belgiumot, Bulgáriát, Horvátországot, Csehországot, Észtországot, Franciaországot, Németországot, Görögországot, **Magyarországot**, Írországot, Olaszországot, Lettországot, Litvániát, Máltát, Hollandiát, Lengyelországot, Romániát, Szlovákiát, Szlovéniát, Spanyolországot és Svédországot. A szervezet szerint a Rule of Law Report az eddigi legátfogóbb jelentés, amelyet egy nem kormányzati szervezetekből álló hálózat végzett el az Európai Unióban a jogállamisággal kapcsolatos fejlemények feltérképezése érdekében.

A dokumentum **két fő szerkezeti egységre különül el**: az első része az európai demokráciákat érintő kihívásokat mutatja be, a második pedig az országjelentéseket foglalja magában.

A jelentés **első egysége olyan kérdésekkel foglalkozik, mint** az átpolitizált, nem hatékony és nem megfelelően finanszírozott igazságszolgáltatás; a korrupció; **a médiaszabadság romló helyzete** a kormányzati beavatkozás hatására; a fékek és ellensúlyok rendszerének erodálódása; a civil szféra növekvő fenyegetettsége; a fokozódó gyűlöletbeszéd és diszkrimináció; valamint az utóbbiak terjedésével összefüggő, szigorodó bevándorlási politikák.

²⁶ [Riporterek Határok Nélkül: Country fact-file: Poland](#); [Country fact-file: Slovakia](#).

²⁷ Lásd: [Riporterek Határok Nélkül: Country fact-file: Sierra Leone](#); [Country fact-file: Liberia](#); [Country fact-file: Gambia](#); [Country fact-file: Ukraine](#).

²⁸ [Riporterek Határok Nélkül: World Press Freedom Index 2025](#).

Az **országjelentések alfejezetei vizsgálják** az igazságszolgáltatást; a korrupcióellenes keretrendszert; **a médiaviszonyokat és médiaszabadságot**; a fékek és ellensúlyok rendszerét; a civil szférát; az emberi jogokkal kapcsolatos kötelezettségek megsértését és egyéb, a jogállamiságot érintő rendszerszintű problémákat. Ezzel párhuzamosan minden alfejezetben megtalálhatók a területet érintő ajánlások is.²⁹

A Rule of Law **jelentés önálló módszertani ismertetővel nem rendelkezik**, azonban rögzíti, hogy elkészítésében **43 civil szervezet vett részt. Utóbbiak feladatkörébe tartozott az országjelentések elkészítése** a Liberties által kidolgozott struktúra alapján. Ennek megfelelően a Magyarországról szóló részt a szervezet hazai partnere, a TASZ állította össze.³⁰ A jelentésben az országokat nem pontozzák és rangsort sem állítanak fel köztük.³¹

A Liberties 2022 óta adja ki **Media Freedom Report** című jelentését. A dokumentum **nem tartalmaz részletes módszertani leírást**, azonban rögzíti, hogy **a benne szereplő adatok és információk** a Liberties saját kutatásain, valamint a tag- és partnerszervezetek által elkészített, **a Rule of Law Report-ban közreadott országjelentésekben szereplő információkon alapulnak**. Ezzel összefüggésben az idei jelentés megjegyzi, hogy a Media Freedom Report kiegészíti az éves jogállamisági jelentést.³² A dokumentum összeállításában – az elmúlt évekhez hasonlóan – egyedüli magyar tagszervezetként a TASZ vett részt.³³ A Rule of Law Report-hoz hasonlóan ez a kiadvány sem pontozza a vizsgált államokat és rangsort sem állít fel azok között.

A 2024-es évet elemző, aktuális Media Freedom Report az Európai Unió – fent felsorolt – 21 tagállamában, köztük Magyarországon is vizsgálja a médiaszabadságot érintő főbb tendenciákat, eseményeket, szabályozást és hatósági tevékenységet. Emellett ajánlásokat is megfogalmaz az európai uniós intézmények számára.

A korábbi évekhez hasonlóan idén is **három fő területre fókuszál a jelentés: médiaszabadság és médiapluralizmus, újságírók védelme és biztonsága**, valamint **szólás- és információszabadság**. Emellett a 2025-ben kiadott dokumentum külön is foglalkozik a médiaszabadsághoz és -pluralizmushoz kötődő európai jogalkotással. **Önálló országjelentéseket a Media Freedom Report idén sem tartalmaz.**³⁴

Tekintettel arra, hogy a Rule of Law Report és a Media Freedom Report jelentések megállapításai, valamint azok összeállításának folyamata is nagymértékben megegyezik, hasonló módszertani aggályok vethetők fel a két kiadvánnyal szemben. Amint azt fentebb is rögzítettük, **a Magyarországot vizsgáló Rule of Law országjelentés és a Media Freedom Report kidolgozásában is egyedüli magyar szervezetként a TASZ vesz részt.**³⁵ Ezzel

²⁹ [Liberties: Rule of Law Report 2025. 3. és 9. o.](#)

³⁰ [Liberties: Rule of Law Report 2025. 423. o.](#)

³¹ [Liberties: Rule of Law Report 2025. 3. és 9. o.](#)

³² [Liberties: Media Freedom Report 2025. 2-3. o.](#)

³³ [Liberties: Our Network.](#)

³⁴ [Liberties: Media Freedom Report 2025. 2-3. o.](#)

³⁵ [Liberties: Rule of Law Report 2025. 423. o.](#)

összefüggésben felmerül annak a kockázata, hogy egyoldalú értékelés készül, amely nem mutat be a résztvevő szervezetétől eltérő nézőpontokat.

Továbbá mindkét kiadvány forrásfelhasználását áttekintve megállapítható, hogy azok nagyrészt **olyan lapokra és szervezetekre támaszkodnak, amelyek jellemzően egyoldalúan jelenítik meg a magyar médiaviszonyokkal kapcsolatos álláspontokat.**

3. A jelentések főbb állításai

3.1. *Safety of Journalists Platform*

A 2025-ben publikált éves jelentés kiemeli, hogy az **ukrajnai háború 2024-ben is az egyik legsúlyosabb kihívás maradt**, ukrán és nemzetközi újságírók nap mint nap életüket tették kockára a haditudósítás során. Emlékeztetnek arra is, hogy **a média lehetőségei a fegyveres konfliktusok bemutatására tovább nehezedtek**, különösen a Gázai-övezetben, Ciszjordániában és a tágabb Közel-Kelet válságövezeteiben. Továbbá arra hívták fel a figyelmet, hogy közelmúltbeli választásokon több országban is olyan illiberális és populista pártok tettek szert növekvő befolyásra, amelyek ellenségesek a közéleti újságírókkal. A szerzők megjegyezték, hogy az **Európai Unió egyes jogalkotási aktusai**, például a tömegtájékoztatás szabadságáról szóló európai rendelet, valamint a közéleti részvételt akadályozó stratégiai perekkel szembeni védelemről szóló irányelv **kedvezőbb környezetet hoztak létre az újságírók számára**. Ugyanakkor ezek nemzeti szintű implementálása kapcsán rámutattak, hogy az gyakran inkonzisztens, illetve bizonyos államokban meg sem kezdődött.

A jelentés problematikusnak véli továbbá, hogy a **hazájukat elhagyni kényszerülő újságírók egyre fokozódó nyomással kénytelenek szembesülni**. A kiadvány szerint a média ilyen munkatársait gyakran megfigyelik, zaklatják vagy igyekeznek őket megfélemlíteni.

A riport **aggályosnak tartja a média állam általi foglyul ejtésének (media capture) jelenségét**, amely aláássa a sajtószabadságot és a médiapluralizmust. A szerzők szerint sürgős eszközök bevezetése szükséges a fenyegetés elhárítása érdekében: átláthatóbbá kell tenni a médiatulajdonlási viszonyokat, erősebb jogi garanciákat kell bevezetni a nemkívánatos befolyás megelőzésére, valamint a független szabályozó szervezeteknek törekedniük kell a szerkesztői integritás és a sokszínű médiakörnyezet fenntartására.

A szerzők emellett arra figyelmeztetnek, hogy a technológiai fejlődés új veszélyeket hordoz a sajtószabadságra nézve. Az **MI felhasználásával folytatott dezinformációs kampányok** – ezen belül is a deepfake videók alkalmazása – **egyre gyakrabban irányulnak az újságírók hiteltelenítésére**, a médiába vetett közbizalom aláásására.³⁶

³⁶ [Európa Tanács. Safety of Journalists Platform. Éves jelentés 2025. 11-12. o.](#)

3.2. Riporterek Határok Nélkül

A **World Press Freedom Index 2025** rangsorában **Norvégia kapta a legkedvezőbb értékelést** (92,31 pont). A skandináv államot **Észtország** (89,46 pont) és **Hollandia követi** (88,64 pont). A **legrosszabb pontszámban Kína** (14,80 pont), **Észak-Korea** (12,64 pont) és **Eritrea** (11,32 pont) **részesült**.³⁷

A globális jelentés szerint **romlott a sajtószabadság globális állapota**, hiszen az értékelésbe bevont államok átlagos minősítése 55 pont alá esett, amely pontszám az egyes országok besorolásában az öt kategóriából – jó (85-100 pont); kielégítő (70-85 pont); problematikus (55-70 pont); nehéz (40-55 pont); nagyon súlyos (0-40 pont) – a második legkedvezőtlenebb felső határát jelenti. Szintén negatív tendenciát jelez, hogy a vizsgált **180 államból 112-nek csökkent a pontszáma**, ami nagy mértékben köszönhető az **újságírás gazdasági és pénzügyi helyzetét mutató indikátor** területén elért pontszámok csökkenésének. A dokumentum rögzíti, hogy ez a mutató **történelmi mélyponton van**.

A jelentés alapján **160 államban nehezen, vagy egyáltalán nem érik el a pénzügyi stabilitást a médiaorgánumok**. Ennek egyik példája az USA, ahol a gazdasági indikátor értékelése két év alatt 14 ponttal csökkent. A World Press Freedom Index aktuális jelentése szerint **problémát jelent a technológiai óriáscégek** – így a Google, az Apple, a Facebook, az Amazon és a Microsoft – **dominanciája**, ugyanis ezek a javarészt szabályozatlan vállalatok meghatározzák az információterjesztési folyamatokat, valamint egyre növekvő mértékben „szívják el” azokat a hirdetési bevételeket, amelyek alapvetően a hagyományos újságírást segítenék.

Az orgánumok **gazdasági helyzetét vizsgáló indikátor romlásában nagy szerepet játszik** továbbá a **médiapiaci koncentráció**, amelynek erősödése a jelentés szerint a médiapluralizmust is veszélyezteti. A dokumentum szerint 46 államban (még olyan országokban is, mint a szervezet rangsorában 10. helyen álló Csehország vagy a 21. pozíciót elfoglaló Kanada) állapítható meg ennek magas szintje.

További problémaként azonosítják, hogy **számos országban tapasztalható a szerkesztői beavatkozás magas szintje**: 92 államban a válaszadók többsége arról számolt be, hogy a médiatulajdonosok „mindig” vagy „gyakran” korlátozzák a lapok függetlenségét.³⁸

A World Press Freedom Index Európát és Közép-Ázsiát értékelő **regionális jelentése szintén a szektort érintő gazdasági nehézségekre hívja fel a figyelmet**, amelyet álláspontjuk szerint súlyosbított az amerikai segélyek (USAID) hirtelen leállítása, valamint az orosz propaganda növekvő befolyása.

³⁷ [Riporterek Határok Nélkül: World Press Freedom Index 2025.](#)

³⁸ [Riporterek Határok Nélkül: RSF World Press Freedom Index 2025: Global analysis. Economic fragility a leading threat to press freedom.](#)

A riport megállapítja, hogy **a gazdasági problémák** – a közép-ázsiai és kelet-európai államok mellett – **az Európai Unió tagállamaiban is érzékelhetők**. Míg egyes államok (például Csehország) megerősítették a közszolgálati média finanszírozásának fenntarthatóságát, addig más országokban (Szlovákiában, Bosznia-Hercegovinában, Szerbiában és Koszovóban) ezen médiumok súlyos válsággal néznek szembe a politikai irányítás és a költségvetési megszorítások miatt. Ennek kapcsán megjegyezhető, hogy a jelentés nem számol be a lengyel közszolgálati médiát érintő finanszírozási nehézségekről. A kiadvány szerint a gazdasági visszaesés **azzal a veszéllyel jár, hogy a médiumok egyre inkább politikai eszközökké válhatnak**.

A regionális jelentés arról számol be, hogy az **Európai Unió több tagállamában**, így Horvátországban és Bulgáriában is **közéleti részvételt akadályozó stratégiai perekkel (SLAPP) néznek szembe** az újságírók, amelyek célja, hogy kimerítsék a médiumok anyagi forrásait. Bizonyos tagállamok esetében azonban pozitív tendenciákról is említést tesznek: Lengyelország ismételten javított a helyezésén, miután visszavonták a visszaélésszerű jogi eljárásokat. Emellett az osztrák médiapiac pozitív gazdasági jeleket mutat, Észtország pedig a második helyre került a Riporterek Határok Nélkül értékelésében, amely a legjobb helyezést jelenti az uniós államok között.³⁹

3.3. Civil Liberties Union for Europe

Az idei Rule of Law Report arra a következtetésre jutott, hogy az Európai Unió médiaviszonyainak korábban jelzett negatív tendenciái továbbra is fennállnak. A jelentés szerint **a tagállami médiahatóságok változó mértékű politikai befolyás alatt állnak, a vizsgált államok médiapiacai pedig jellemzően koncentráltak**, azokon gyakran meghatározó szerepet töltenek be politikusokkal közeli viszonyban álló tulajdonosok.

Általános trendként azonosítják, hogy **nem átláthatók a médiatulajdonlási viszonyok**, ami magas médiapiaci koncentrációval párosul. Mindez megállapításuk szerint káros a médiapluralizmus szempontjából, valamint akadályozza, hogy az olvasók megértsék, milyen politikai erők állnak az olvasott hírek mögött.

A Rule of Law Report **a tömegtájékoztatás szabadságáról szóló európai rendelet (EMFA) kapcsán megjegyzi**, hogy **azzal összefüggésben egyelőre kevés változás figyelhető meg az egyes államok médiakörnyezetében**, annak ellenére, hogy a jogszabály 2025 augusztusától kezdődően teljes mértékben alkalmazandó lesz. A jelentés szerint az újságírók továbbra is fenyegetésekkel, megfélemlítéssel és támadásokkal néznek szembe EU-szerte. Ezek egyik fajtáját a már említett közéleti részvételt akadályozó stratégiai perek képezik, amelyek száma továbbra is magas, annak ellenére, hogy az EU elfogadta a közéletben részt vevő személyeknek a nyilvánvalóan megalapozatlan keresetekkel vagy visszaélésszerű bírósági eljárásokkal szembeni védelméről szóló 2024/1069. irányelvet.⁴⁰

³⁹ [Riporterek Határok Nélkül: Europe – Central Asia. The slow economic asphyxiation of the independent press.](#)

⁴⁰ [Liberties: Rule of Law Report 2025. 63-64. o.](#)

A Media Freedom Report hasonló átfogó állításokat fogalmaz meg, mint a Rule of Law Report. A jelentés szerint az **Európai Unióban továbbra is találhatóak olyan tagállamok, amelyek kormányai támadják a médiaszabadságot**, valamint gyengítik a médiumok és a szabályozó hatóságok függetlenségét. Ez a dokumentum is a **médiapiaci koncentráció nagy mértékére hívja fel a figyelmet**, hozzátéve, hogy a tulajdonosok gyakran rejtve maradnak, köszönhetően a nem megfelelő átláthatósági követelményeknek. További **tendenciaként azonosítják** a közszolgálati média függetlenségének folyamatos erózióját, az újságírókkal szembeni fenyegetéseket és megfélemlítést, valamint a **véleménynyilvánítás szabadságának és az információhoz való hozzáférés korlátozását**.⁴¹

4. Magyarország számszerű értékelése

4.1. Safety of Journalists Platform

Ahogy az alábbi – 2025. július 15-ei állapotot bemutató – táblázatban is látható, **Magyarországra vonatkozóan** a Safety of Journalists Platform adatbázisa összesen **32 aktív riasztást tartalmaz**, amely **nem tekinthető kiemelkedőnek a nagyobb nyugat-európai államokkal összevetve**, a **visegrádi országok között viszont a második legmagasabb értéket** jelenti Lengyelország után. A platform az aktív riasztások mellett a megoldott incidenseket is számon tartja. Ebben az összevetésben Magyarország az utolsó helyen áll, mivel hazánk vonatkozásában egyetlen ilyen esetet sem jegyez a nyilvántartás.

	HUN		UK		GER		FRA		POL		CZ		SK		AUT	
	A	M	A	M	A	M	A	M	A	M	A	M	A	M	A	M
2015	0	0	1	0	0	2	1	6	0	1	0	0	0	0	0	0
2016	1	0	0	1	1	1	1	6	3	1	0	0	1	0	0	0
2017	3	0	1	2	2	2	1	4	1	2	1	0	1	0	0	0
2018	3	0	1	1	1	1	3	5	3	1	1	0	3	0	0	1
2019	2	0	5	2	2	2	8	5	2	0	0	0	4	0	1	1
2020	9	0	9	4	1	1	8	10	7	3	0	0	1	1	1	0
2021	2	0	6	4	8	0	16	8	12	3	3	2	1	1	0	4
2022	4	0	5	6	2	0	17	5	6	0	2	0	1	0	0	1
2023	2	0	3	2	4	0	14	5	12	0	2	1	5	0	2	0
2024	1	0	2	0	9	0	11	1	6	0	0	0	7	0	0	0
2025	5	0	0	0	0	0	4	0	0	0	2	0	0	0	0	0
Össze- sen	32	0	33	22	30	9	84	55	52	11	11	3	24	2	4	7

1. táblázat: Aktív (A) és megoldott (M) riasztások Magyarország és egyes európai országok esetében 2015 és 2024 között a Safety of Journalists Platform adatbázisában, 2025. július 15-ei állapot szerint⁴²

⁴¹ [Liberties: Media Freedom Report 2025. 5. o.](#)

⁴² [Európa Tanács. Safety of Journalists Platform: Countries.](#)

A Magyarország kapcsán közzétett riasztások közül **hatot a legsúlyosabb** eseteket magában foglaló **egyes kategóriába soroltak, huszonhatot** pedig az egyéb súlyos incidensekből álló **kettes kategóriába**. A 2015 óta született riasztások **típusuk szerint a következő megoszlást mutatják** (zárójelben az esetek száma): az újságírók integritása és fizikai biztonsága elleni támadások (1); az újságírók őrizetbe vétele vagy bebörtönzése (1); az újságírók zaklatása és megfélemlítése (9); büntetlenség jogsértések esetén (0); egyéb, a médiaszabadságra dermesztő hatást gyakorló cselekmény (21).⁴³

4.2. Riporterek Határok Nélkül

Mind **Magyarország pontszáma**, mind hazánk **helyezése minimálisan romlott tavalyhoz képest** a World Press Freedom Index értékelésében. Az idei rangsorban az országot a **68. helyre sorolták**, szemben a tavalyi 67. helyezéssel, míg pontszáma 62,98-ról 62,82-re csökkent.⁴⁴ Ezzel hazánk helyezése mind a nyugat-európai, mind a visegrádi államoktól jelentősen elmarad.

	HUN	UK	GER	FRA	POL	CZ	SK	AUT
2010	23	19	17	44	32	24	35	7
2011/12	40	28	18	38	24	14	27	5
2013	56	29	17	37	22	16	23	12
2014	64	33	14	39	19	13	20	12
2015	65	34	12	38	18	13	14	7
2016	67	38	16	45	47	21	12	11
2017	71	40	16	39	54	23	17	11
2018	73	40	15	33	58	34	27	11
2019	87	33	13	32	59	40	35	16
2020	89	35	11	34	62	40	33	18
2021	92	33	13	34	64	40	35	17
2022	85	24	16	26	66	20	27	31
2023	72	26	21	24	57	14	17	29
2024	67	23	10	21	47	17	29	32
2025	68	20	11	25	31	10	38	22

2. táblázat: Magyarország és egyes európai országok által elért helyezések a World Press Freedom Index jelentésekben. (Forrás: World Press Freedom Index jelentések)⁴⁵

⁴³ Európa Tanács. [Safety of Journalists Platform: Countries. Hungary.](#)

⁴⁴ [Riporterek Határok Nélkül: Country fact-file: Hungary.](#)

⁴⁵ [Riporterek Határok Nélkül: World Press Freedom Index.](#); A 2011-es és 2012-es évet a szervezet egy jelentésben értékelte.

5. Magyarországgal kapcsolatos tárgyi tévedések és szubjektív megállapítások

A vizsgált **médiaszabadság-jelentések közül a Liberties és a Riporterek Határok Nélkül kiadványai is megkérdőjelezik az NMHH, illetve a Médiatanács függetlenségét.** Előbbi szervezet értékelései szerint *„bár az NMHH formálisan független szervként működik, a kormány befolyása jelentős.”* Ennek bizonyítékát abban látják, hogy állításuk szerint a **Hatóság nem folytat érdemi ellenőrzéseket** a Liberties által kormánypártinak titulált médiumokkal szemben.⁴⁶ A Rule of Law Report részletesen bemutatja **az NMHH, valamint a Médiatanács elnökének és tagjainak megválasztására vonatkozó szabályozást,** amely **kapcsán úgy fogalmaz, hogy az „nem átlátható és a mediaszabadság feletti politikai kontrollra utal.”**⁴⁷ **A Riporterek Határok Nélkül** jelentése arról számol be, hogy **a szabályozó hatóságok „teljes mértékben a kormánypárt irányítása alatt állnak”**.⁴⁸

Megalapozatlannak tekinthető a Liberties azon állítása, miszerint az NMHH elfogultsága okán nem folytat le érdemi ellenőrzést bizonyos médiumokkal szemben. A Médiatanács és az NMHH hatósági gyakorlatát áttekintve megállapítható, hogy például a Liberties által kormánypárti jelzővel illetett Közép-európai Sajtó és Média Alapítvány (KESMA) tulajdonában álló médiumokkal szemben is több alkalommal sor került vizsgálat megindítására, illetve bírság kiszabására.⁴⁹

A Hatóság elnökének kinevezésével, valamint a Médiatanács tagjainak megválasztásával kapcsolatosan megjegyezhető, hogy a médiaszolgáltatásokról és tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) **pontosan meghatározza a Hatóság elnökével szemben fennálló szakmai és személyi követelményeket,** valamint a **Médiatanács tagjainak megválasztására vonatkozó eljárási rendet.**⁵⁰ A Médiatanács tagjainak kétharmados többséggel történő megválasztása kapcsán megállapítható, hogy **az Európai Unió több országában is olyan megválasztásra, illetve kinevezésre vonatkozó szabályok vannak hatályban, amelyek nem követelnek meg a magyar törvényekhez hasonlóan minősített többséget a törvényhozásban. Olyan példát is találunk, ahol a végrehajtó hatalom nevezheti ki a médiahatósági testület tagjait.** Írországból a területért felelős miniszternek van erre lehetősége a 2023-ban létrejött *Coimisiún na Meán* esetében,⁵¹ amivel kapcsolatban a Liberties idei Rule of Law jelentése nem azonosít kockázatot és rögzíti, hogy *„a Coimisiún na Meán függetlenségét élvez.”*⁵²

⁴⁶ [Liberties: Rule of Law Report 2025. 441. o.](#); [Media Freedom Report 2025. 37. o.](#)

⁴⁷ [Liberties: Rule of Law Report 2025. 441. o.](#)

⁴⁸ [Riporterek Határok Nélkül: Country fact-file: Hungary.](#)

⁴⁹ Lásd például: [NMHH: Újabb műsorok készülhetnek a Médiatanács támogatásával. 2025. 05. 29.](#); [Több médiaszolgáltató is megsértette szerződéses vállalásait. 2024. 09. 26.](#)

⁵⁰ Mttv. 111/A. és 124-125. §

⁵¹ [Broadcasting Act of 2009. 11. cikk;](#)

⁵² [Liberties: Rule of Law Report 2025. 65. o.](#)

A Riporterek Határok Nélkül kritikájával szemben kijelenthető továbbá, hogy az **NMHH egy önálló szabályozó szerv, amely kizárólag a törvényeknek van alárendelve**, hatáskörét és feladatát ennek megfelelően önállóan, a hatályos jogszabályoknak megfelelően gyakorolja. **Hasonló garanciákat rögzít az Mttv. a Médiatanács kapcsán is**, amely a Hatóság önálló hatáskörű, az Országgyűlés felügyelete alatt álló szerve, tagjai pedig kizárólag a törvényeknek vannak alárendelve, tevékenységük körében nem utasíthatók.⁵³

A Riporterek Határok Nélkül által kiadott, **Magyarországról szóló adatlap** – a megelőző évekhez hasonlóan – idén is **beszámol a Klubrádióval kapcsolatos, 2021-ben lezajló eseményekről**: „2021-ben az ügynökségek önkényesen betiltották az utolsó meghatározó független rádióállomás, a Klubrádió műsorszórását.”⁵⁴

Ahogy arra 2025 januárjában közzétett elemzésünkben is utaltunk⁵⁵, **az országadatlap megfogalmazása téves**, mivel **azt a látszatot kelti, mintha a Klubrádió betiltására került volna sor**. A magyar **médiaszabályozásban nem ismert a „betiltás” lehetősége**, legfeljebb – ultima ratio jelleggel, ismételten súlyos jogsértés elkövetése esetén – a hatósági szerződés azonnali hatályú megszüntetése, illetve a médiaszolgáltatás nyilvántartásból való törlése képzelhető el.⁵⁶ A **Klubrádió esetében azonban ilyen szankciós intézkedéseket nem alkalmazott a Hatóság**. Egyébiránt megjegyezhető, hogy az adó **műsorai** az interneten, valamint okoseszközökre fejlesztett alkalmazás segítségével **továbbra is nyomon követhetők maradtak**.⁵⁷

Az állomás földfelszíni sugárzása azért szűnt meg, mivel **2021-ben lejárt a jogszabályban és hatósági szerződésben meghatározott hétéves időtartam**. A **pályázat nélküli megújítás olyan lehetőség, amelyre nem kerülhet sor, amennyiben a médiaszolgáltató a hatósági szerződést, illetve az Mttv. vagy a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban Smtv.) rendelkezéseit ismételten vagy súlyosan megszegte. A Klubrádió ezen feltételt nem teljesítette**.⁵⁸ Ugyanakkor a rádióállomásnak lehetősége volt részt venni a frekvencia vonatkozásában kiírt pályázaton, amelynek keretében pluszpont volt kapható a Budapest 92,9 MHz-en történő korábbi működésre tekintettel.⁵⁹ A **pályázat végül eredménytelenül zárult**, miután a Médiatanács megállapította, hogy a Klubrádió Zrt. gazdasági megfelelősége nem volt megállapítható, pályázata pedig lényegi műsortervi hibákat tartalmazott.⁶⁰ Az állomást működtető vállalat bírósági jogorvoslatért

⁵³ Mttv. 109. és 123. §;

⁵⁴ [Riporterek Határok Nélkül: Country fact-file: Hungary.](#)

⁵⁵ [NMHH: A 2024-ben megjelent médiaszabadság-jelentések értékelése. 2025. 01. 08. 27-28. o.](#)

⁵⁶ Mttv. 187. § (3) d) pontja.

⁵⁷ [Klubrádió.hu.](#)

⁵⁸ [NMHH: Az NMHH nyilvános válasza az Európai Bizottságnak. 2021. 02. 12.; Elérhető a Budapest 92,9 MHz rádiós médiaszolgáltatási lehetőség frekvenciaterve. 2020. 09. 20.; Mttv. 49. § \(7\) a\) pontja.](#)

⁵⁹ [NMHH: A Médiatanács elnöke a Klubrádió-ügyről: „jogászként a jogállamiságban hiszek”. 2021. 02. 12.](#)

⁶⁰ [NMHH: Eredménytelen a Budapest 92,9 MHz frekvenciára kiírt pályázat. 2021. 03. 11.](#)

folyamodott, amelynek eredményeként a **Kúria jogszerűnek tartotta a Médiatanács álláspontját, elfogadva annak érveit.**⁶¹ A Klubrádió ügyében ugyanakkor jelenleg eljárást folytat az Európai Unió Bírósága.⁶²

A Liberties Media Freedom Report című kiadványa megismétli a szintén általa kiadott Rule of Law Report Magyarországról szóló országjelentésének azon állítását, amely értelmében **„a magyar médiaszabályozás nem korlátozza a médiavállalatok tulajdonlását, így nagy médiakonglomerátumok jönnek létre.” Mindkét jelentés kitér továbbá a Médiatanács szakhatósági eljárására,** amelyre a Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) által lefolytatott összefonódás-vizsgálat keretében kerül sor, amennyiben a vállalkozások vagy legalább két érintett vállalkozáscsoport tagjai szerkesztői felelősséget viselnek, és elsődleges céljaik a médiatartalom nyilvánosságához való eljuttatása valamely elektronikus hírközlő hálózaton vagy nyomtatott sajtóterméken keresztül. Ennek kapcsán rögzítik, hogy a **„Médiatanács véleménye kötelező a Gazdasági Versenyhivatalra nézve”.**⁶³

A médiavállalatok tulajdonlását érintő korlátozás hiányáról szóló állítással szemben az Mttv. **alapelvként rögzíti a tulajdoni monopólium kialakulásának, valamint a piaci verseny indokolatlan korlátozásának megakadályozását.** Emellett a jogszabály kifejezett rendelkezéseket is tartalmaz a piaci koncentráció megelőzése érdekében: a meghatározott éves átlagos közönségaránnal rendelkező – nem tematikus kereskedelmi – lineáris audiovizuális, illetve lineáris rádiós médiaszolgáltatók vonatkozásában a törvény megtiltja, hogy a tulajdonos, továbbá a médiaszolgáltató bármely tulajdonosában befolyásoló részesedéssel rendelkező személy vagy vállalkozás új médiaszolgáltatást indítson vagy médiaszolgáltatást végző vállalkozásban részesedést szerezzen. A jogszabály továbbá kimondja, hogy a Médiatanács köteles megtagadni a szakhatósági hozzájárulás megadását olyan esetben, amikor a fenti korlátozás által érintett szolgáltató médiaszolgáltatást végző vállalkozásban kíván részesedést szerezni. Az Mttv. emellett **a médiapiac sokszínűségének növelésére irányuló többletkötelezettségeket** (például a műsorstruktúra módosítása, a magyar, illetve a független műsorkészítők által előállított műsorszámok arányának növelése) **is megállapít az érintett tulajdonosok számára.**⁶⁴

A Liberties jelentései **pontatlanul fogalmazzák a Médiatanács szakhatósági állásfoglalása kapcsán.** Az Mttv. értelmében a Médiahatóság állásfoglalása valóban köti a GVH-t, ugyanakkor nem zárja ki, hogy *„az olyan összefonódást tiltson meg, amelyhez a Médiatanács szakhatósági hozzájárulást adott, függetlenül a Médiatanács által esetlegesen előírt feltételtől, vagy a Médiatanács által meg nem határozott [...] feltételt vagy vállalás teljesítésére vonatkozó kötelezettséget írjon elő.”*⁶⁵ Mindebből következik, hogy **a GVH a**

⁶¹ [Kúria tájékoztatója - Jogerős ítélet a Klubrádió frekvenciapályázatának ügyében. 2021. 09. 28.](#)

⁶² [Az Európai Unió Bírósága: 42/25. sz. sajtóközlemény. 2025. 04. 03.](#)

⁶³ [Liberties: Rule of Law Report 2025. 442. o.; Media Freedom Report 2025. 14. o.](#)

⁶⁴ Mttv. 4. és 67-68. §

⁶⁵ Mttv. 171. §

médiatartalom-szolgáltatás releváns piacán a **Médiatanács hozzájárulása nélkül nem engedélyezheti az összefonódást, ugyanakkor a hozzájárulás megléte esetén is megakadályozhatja azt.**

A Rule of Law Report és a Media Freedom Report is arról számol be, hogy Magyarországon *„2024-ben egy új törvénytervezetet terjesztettek elő, amely büntethetővé tenné a gyűlöletkeltő kommenteket.” A jelentések szerint az új tényállás „alááshatja a véleménynyilvánítás szabadságát, mivel nagyon széles körű alkalmazást tesz lehetővé.”⁶⁶*

Megtévesztő a Liberties fenti megfogalmazása, mivel a Btk. 2024-es módosítása **nem a gyűlöletkeltő kommenteket kriminalizálja, hanem olyan kifejezést, ábrázolást, vagy kép- és hangfelvétel közzétételét** vagy használatát, amely **beazonosítható személlyel vagy személyekkel szemben erőszakos halált okozó, vagy különös kegyetlenséggel elkövetett, büntetendő cselekményre irányuló szándékot vagy kívánságot fejez ki.** A törvény kivételeket is megállapít: nem büntethető, aki ismeretterjesztő, oktatási, tudományos, művészeti célból vagy a történelem, illetve a jelenkor eseményeiről szóló tájékoztatás céljából tesz közzé vagy használ ilyen tartalmakat, amennyiben a cselekmény félelemkeltésre nem alkalmas.⁶⁷

A Liberties 2025-ben kiadott jelentései szerint *„egyre nagyobb kihívást jelent az új, médiumokhoz hasonló platformok és szereplők számának növekedése, amelyek nem tartoznak a meglévő médiaszabályozás hatálya alá.”* Ennek egy példaként nevezik meg a Szent Korona Rádiót, amellyel kapcsolatban megjegyzi, hogy *„bár hivatalos médiaweboldalakra hasonlít, az NMHH nem sorolja a sajtótermékek közé, ami azt jelenti, hogy alapítóinak és tulajdonosainak adatai nem hozzáférhetők. Mivel nem szerepel a nyilvántartásban (szerk.: a jelentés az NMHH által vezetett, nyomtatott és online sajtótermékeket megjelenítő nyilvántartásra utal), tartalmával szemben nem indítható sajtó-helyreigazítási per vagy az erkölcsi jogok megsértése miatti eljárás, így a törvény hatályán kívül esik, és nincs szabályozás, amely korlátozná tevékenységét. Az NMHH eddig nem tett semmilyen lépést a blog szabályozására.”⁶⁸*

Az Mttv. és az Smtv. fogalmi rendszerében **sajtóterméknek minősül „a napilap és más időszaki lap egyes számai, valamint az internetes újság vagy hírportál, amelyet gazdasági szolgáltatásként nyújtanak, amelynek tartalmáért valamely természetes vagy jogi személy szerkesztői felelősséget visel, és amelynek elsődleges célja szövegből, illetve képekből álló tartalmaknak a nyilvánossághoz való eljuttatása** tájékoztatás, szórakoztatás vagy oktatás céljából, nyomtatott formátumban vagy valamely elektronikus hírközlő hálózaton keresztül”. Ezzel összefüggésben egységesnek tekinthető a magyar bíróságok joggyakorlata: mind az **Alkotmánybíróság**, mind a **Kúria megállapította**, hogy **„a blog elsősorban magánkommunikációs csatornának**

⁶⁶ [Liberties: Rule of Law Report 2025. 447. o.](#); [Media Freedom Report 2025. 41. o.](#)

⁶⁷ Btk. 332/A.

⁶⁸ [Liberties: Rule of Law Report 2025. 443. o.](#); [Media Freedom Report 2025. 21. o.](#)

minősül, a sajtóra vonatkozó szabályok hatálya alá ezért kivételesen, csak a sajtótermék fogalmára vonatkozó törvényi feltételek maradéktalan és kétségtelen teljesülése esetén kerülhet.⁶⁹

A Liberties Rule of Law jelentése **utalást tesz az RTL Magyarország és a – dokumentumban állam által támogatott vállalként megjelölt – 4iG között létrejött stratégiai megállapodásra**, amely kapcsán megjegyzi, hogy „ez a partnerség **aggodalmakat vet fel a média növekvő állam általi foglyul ejtésével, és az RTL függetlenségének elvesztésével kapcsolatosan.**”⁷⁰

Az érintett felek hivatalos tájékoztatása alapján olyan üzleti megállapodás jött létre, amelynek értelmében „az RTL Magyarország mellett kizárólag a 4iG Csoport értékesítheti, illetve terjesztheti az RTL+ streamingszolgáltatását a hazai távközlési szolgáltatók közül”, lehetővé téve, hogy ügyfelek a televíziós csomagjuk részeként is elérjék az RTL+ kínálatát.⁷¹ **A Liberties jelentése nem támasztja alá, hogy mindez miként jelentheti „a média állam általi foglyul ejtését” vagy a médiaszolgáltató „függetlenségének elvesztését”.**

A Media Freedom Report aktuális kiadása szerint **„Magyarországon nincsenek jelentős szabályozási korlátozások vagy biztosítékok az online média-ökoszisztémára vonatkozóan”.**⁷²

Ahogy arra fent is utaltunk, az Mttv. és az Smtv. fogalmi rendszere szerint **az internetes újságok és hírportálok is sajtóterméknek minősülnek a törvényi feltételek teljesülése esetében**, ennek megfelelően pedig **a sajtótermékekre vonatkozó előírások ezen lapokra is alkalmazandók.**⁷³ Emellett az NMHH által vezetett sajtótermék nyilvántartásban is feltüntetésre kerülnek az internetes lapok, amelyekkel szemben önálló bírságösszeget is meghatároz az Mttv.⁷⁴ Mindezekre tekintettel nem helytálló a jelentés azon megállapítása, amely szerint hazánkban nincsenek garanciák és korlátozások az online média vonatkozásában.

A Rule of Law Report jelentés szerint **„bár a médiatörvény egy társszabályozási rendszert hoz létre annak érdekében, hogy bevonja az újságírói szervezeteket a médiával kapcsolatos döntéshozatalba, ezeknek a szervezeteknek nem jutott érdemi szerep.”** A dokumentum továbbá azt is megállapítja, hogy **„Az önszabályozó testületek a magyar médiában továbbra is gyengék, és nem rendelkeznek érdemi befolyással, miközben a legtöbb újságíró-szövetség az év nagy részében tétlen marad.”**⁷⁵

⁶⁹ Smtv. 1. § 6. pontja; Mttv. 203. § 60. pontja; [165/2011. \(XII. 20.\) AB határozat](#); BH2020. 148. ([Kúria Pfv. IV. 21.876/2018.](#))

⁷⁰ [Liberties: Rule of Law Report 2025. 442. o.](#)

⁷¹ [4iG Group: Stratégiai megállapodást kötött a 4iG Csoport és az RTL Magyarország.](#)

⁷² [Liberties: Media Freedom Report 2025. 41. o.](#)

⁷³ Smtv. 1. § 6. pontja; Mttv. 203. § 60. pontja.

⁷⁴ [NMHH: Sajtótermékek listája](#); Mttv. 187. § (4) f) pontja.

⁷⁵ [Liberties: Rule of Law Report 2025. 441-442. o.](#)

Az Mttv. valóban megteremtette a társszabályozás rendszerét, amelyet a jogszabály alapelvei is nevesítenek: „A médiaszabályozás területén, illetve az e törvényben foglaltak alkalmazásában, betartásában fontos szerepet látnak el a médiaszolgáltatókat, a sajtótermékek kiadóit, a közvetítő szolgáltatókat, valamint a műsorterjesztőket tömörítő szakmai önszabályozó testületek és a különböző ön- és társszabályozó eljárások”⁷⁶ Ennek keretében az **önszabályozó szervezetek és a Médiatanács együttműködési megállapodás tartalmú** – közjogi elemeket is tartalmazó, de alapvetően magánjogi jellegű – közigazgatási szerződést kötnek egymással. **A hatóság felhatalmazhatja a társszabályozó szervet arra, hogy bizonyos, törvényben meghatározott hatósági hatáskörök tekintetében** – nem hatósági, közhatalmi jogkörrel – **a Médiatanács helyett önigazgatási rendben eljárjon tagokkal** és mindazokkal **szemben**, akik önként vállalják az adott társszabályozási eljárás követését.⁷⁷ A jogszabály alapján a hatóság az alábbi ügýtípusok ellátására hatalmazhatja fel az önszabályozó szervezeteket: az Smtv. kötelezettséget megállapító, meghatározott szabályainak felügyelete a nyomtatott és internetes sajtótermékek, valamint lekérhető médiaszolgáltatások tekintetében; az Mttv.-ben a médiaszolgáltatások tartalmára vonatkozó szabályok felügyelete a lekérhető médiaszolgáltatások tekintetében; valamint az alkoholtartalmú italok kereskedelmi közleményei megfelelőségének előmozdítása, érvényesítése és felügyelete a lekérhető médiaszolgáltatások tekintetében.⁷⁸ A rendszer hatékonyságát többek között az is mutatja, hogy **már 2011-ben az új szabályozási modell bevezetését követően négy szervezet** – a Magyar Elektronikus Műsorszolgáltatók Egyesülete (MEME), a Magyar Lapkiadók Egyesülete (MLE), a Magyarországi Tartalomszolgáltatók Egyesülete (MTE), valamint az Önszabályozó Reklámtestület (ÖRT) – **írt alá közigazgatási szerződést**.⁷⁹ Közülük példaként kiemelhető a Hatóság és az MTE között létrejött közigazgatási szerződés, amely alapján az **MTE-t felhatalmazták arra, hogy a Médiatanács hatósági jogalkalmazását megelőző önigazgatási feladatokat lásson el meghatározott tárgykörben**. A szervezet ezáltal jogosult eljárni – a szerződés mellékletét képező magatartási kódex hatálya alá tartozó – médiatartalom-szolgáltatókkal szemben többek között az emberi méltóság, az információs önrendelkezési jog, a kiskorúak, az alkotmányos rend és emberi jogok védelme, valamint a közösségekkel szembeni gyűlöletkeltés és kirekesztés tilalma tárgyában.⁸⁰ A Hatóság évente anyagi támogatást nyújt a szervezetek szakmai működéséhez, ágazati szintű kutatások és egyes piaci szegmenseket érintő monitoringvizsgálatok lefolytatására.⁸¹ A szakmai szervezetek aktív

⁷⁶ Mttv. 8. §

⁷⁷ Lapsánszky András: *Társszabályozás és önigazgatás a médiaigazgatásban*. in: Koltay András szerk.: *Magyar és európai médiajog*. Complex Kiadó. Budapest. 2019. 986. o.; Mttv. 192. §

⁷⁸ Lapsánszky András: *Társszabályozás és önigazgatás a médiaigazgatásban*. in: Koltay András szerk.: *Magyar és európai médiajog*. Complex Kiadó. Budapest. 2019. 989. o.; Mttv. 192. § (2) bekezdés

⁷⁹ [NMHH: A Médiatanács médiaszakmai szervezetekkel összegezte a társszabályozás tapasztalatait. 2012. 07. 06.](#)

⁸⁰ [Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa és a Magyar Tartalomszolgáltatók Egyesülete között 2011. június 29-én létrejött közigazgatási szerződés médiaigazgatási feladat ellátására. 1. számú melléklet. 3-5. o.](#)

⁸¹ [NMHH: Országgyűlési beszámoló a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 2022. évi tevékenységéről. 119. o.](#)

munkájukkal pedig hozzájárulnak a Médiatanács hatékony feladatellátásához. A felek szoros szakmai kapcsolatát mutatja, hogy a szervezetek visszatérően részt vesznek az NMHH szakmai rendezvényein.⁸²

A Liberties részéről kiadott Rule of Law Report az NMHH költségvetését is összefüggésbe hozza a Hatóság függetlenségével kapcsolatos, korábban bemutatott állításaival: „ezek az összegek elméletileg alkalmasak a magas színvonalú szakmai munka garantálására, azonban **a Hatóság és a Médiatanács esetében a lojalitás árát jelentik, amit tétlenségük is bizonyít.**”⁸³

A jelentés **alátámasztást nélkülöző, politikai természetű véleményt fogalmaz meg** az NMHH törvényben meghatározott költségvetésével kapcsolatban, anélkül, hogy magát a kifogásolt, „tétlenségnek” nevezett magatartást tényszerűen megnevezné, illetve kifejtené.

Egyes jelentésekben továbbá túlzó, hatásvadásznak tekinthető kifejezések is megtalálhatók. Ennek egy példája a **Safety of Journalists Platform** azon megállapítása, amely **a magyarországi médiaviszonyokat olyan államokkal hasonlítja össze, mint Oroszország és Törökország,**⁸⁴ annak ellenére, hogy a jelentés szerint az előbbi országban újságírókkal szemben büntetőeljárásokat kezdeményeztek, míg az utóbbi államban egy főszerkesztő merénylet következtében komoly sérüléseket szenvedett.⁸⁵

Zárszó

Ahogy arra a bevezetőben is utaltunk, jelen áttekintésünk elsődleges célja, hogy hozzájáruljon a sajtó- és médiaszabadság helyzetének szakmai alapokon nyugvó tárgyalásához. Ennek nyomán a vizsgált jelentések **kapcsán több módszertani hiányosságra is rámutattunk.**

Problematikusnak tekinthető például, hogy a **Safety of Journalists Platform** jelentésben annak ellenére **olvashatók szubjektív, politikai jellegű vélemények,** hogy az együttműködést létrehozó megállapodás deklarálja az ilyen jellegű állásfoglalásoktól való tartózkodást. A **Riporterek Határok Nélkül** jelentésének transzparenciáját nagy mértékben rontja, hogy sem az elemzések készítőinek, sem a kérdőívek kitöltőinek neve nem ismerhető meg. Az értékelés **szakmaiságát pedig csökkenti, hogy a** szervezet a dokumentum összeállításához **felhasznált forrásokat sem teszi közzé.** A **Liberties** **jelentései kapcsán felmerül továbbá az egyoldalú értékelés lehetősége,** tekintettel arra, **hogy azok összeállításában csupán egyetlen magyar szervezet vesz részt.**

⁸² [NMHH: Országgyűlési beszámoló a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 2023. évi tevékenységéről 101. o.](#)

⁸³ [Liberties: Rule of Law Report 2025. 441. o.](#)

⁸⁴ [Európa Tanács. Safety of Journalists Platform: Éves jelentés 2025. 46. o.](#)

⁸⁵ [Európa Tanács. Safety of Journalists Platform: Éves jelentés 2025. 15. és 29. o.](#)

A vizsgált jelentésekben **több tárgyi tévedés és szubjektív megállapítás is azonosítható.**

A dokumentumok mindegyike **megkérdőjelezi az NMHH és a Médiatanács függetlenségét**, miközben azt mind a szervezet, mind az Elnök és a tagok vonatkozásában jogszabályi garanciák biztosítják, a jelentések pedig nem támasztják alá állításaikat tényyszerű megállapításokkal.

A **Media Freedom Report 2025-ös kiadása szerint Magyarországon nincsenek az online médiumokra vonatkozó szabályozási korlátozások és biztosítékok.** Ezzel szemben elmondható, hogy az Mttv. és Smtv. fogalmi rendszere szerint a törvényi feltételek teljesülése esetében az internetes újságok és hírportálok is sajtótermékeknek minősülnek.

A **jelentésekben túlzó, hatásvadász kifejezések és megfogalmazások is megjelennek.** Erre jó példa a Safety of Journalists Platform értékelése, amely a hazai médiaviszonyokat az oroszországi és törökországi médiahelyzettel említi együtt, annak ellenére, hogy a jelentés szerint ezekben az országokban újságírókkal szembeni súlyos atrocitásokra került sor.