
A Médiapluralizmus Monitor 2025-ös jelentésének értékelése

Készítette:

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

2025. augusztus 7.

Minden jog fenntartva.

Tartalomjegyzék

Vezetői összefoglaló.....	3
1. A jelentés módszertana	5
1.1. A módszertan ismertetése.....	5
1.2. A módszertan értékelése.....	11
2. A Médiapluralizmus Monitor általános jelentésének főbb állításai.....	12
3. Magyarország kockázati értékelése	14
4. A jelentésekben található tárgyi tévedések és szubjektív megállapítások	15

A **Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság nyomon követi a magyarországi médiaviszonyokat értékelő jelentéseket**, észrevételeivel hozzájárulva a kiadványokban szereplő kérdések szakmai alapú vizsgálatához. Jelen elemzésünkben az Európai Egyetemi Intézet Médiapluralizmus és Médiaszabadság Központja által 2025-ben kiadott **Médiapluralizmus Monitor módszertanát, valamint Magyarországról szóló országjelentését vizsgáljuk**, továbbá bemutatjuk az általános riport főbb megállapításait.

Vezetői összefoglaló

A **Médiapluralizmus Monitort** az Európai Egyetemi Intézet **Médiapluralizmus és Médiaszabadság Központja adja ki európai uniós finanszírozásra támaszkodva**. A teljeskörűen 2016 óta alkalmazott projekt keretében **négy területen állapítanak meg százalékos kockázati értékeket az uniós tagállamokra és tagjelöltekre** nézve: az **alapvető védelem** kapcsán a médiaszabadság előfeltételeinek tekintett szabályozási környezetet vizsgálják, a **piaci pluralizmus** tekintetében a médiapiac sokszínűségét befolyásoló gazdasági tényezőket értékelik, emellett figyelembe veszik a média **politikai függetlenségét**, valamint a **társadalmi inkluzivitás** körében a kisebbségek, hátrányos helyzetű csoportok és helyi közösségek médiához való hozzáférését. A számszerű értékeléssel párhuzamosan a vizsgált egy éves időszak legfontosabb eseményeit bemutató **országjelentéseket tesznek közzé**, illetve egy, a projekt egészét és európai szintű következtetéseit ismertető általános jelentést is kiadnak.

Érdemes megjegyezni, hogy a Médiapluralizmus Monitornak **az európai uniós döntéshozatalban és jogalkotásban is szerepe van**; kiadványait az Európai Bizottság is felhasználja éves jogállamisági jelentéseihez, illetve azokra a tömegtájékoztatás szabadságáról szóló európai rendelet (EMFA) javaslatában és magában a jogszabályban is hivatkoztak.

Az egyes országok kapcsán megállapított **kockázati értékek** egy 200 kérdésből álló szabványosított **kérdőív pontozásán alapulnak**, amelyet a Központ által felkért (és az

országjelentéseket is jegyző) helyi csapat tölt ki. Az idei kiadásban 40 kérdést változtattak meg, igazodva az olyan új uniós jogszabályokhoz, mint a már említett EMFA vagy a digitális szolgáltatásokról szóló rendelet (DSA). **A korábban használt háromszintű kockázati rendszer helyett hatszintű értékelést vezettek be.** Az elmúlt évig az egyes területek – illetve ezek átlaga alapján a vizsgált államok – alacsony (34 százalék alatt), közepes (34-66 százalék) vagy magas (66 százalék fölött) kockázati kategóriába kerülhettek. Ezzel szemben az új módszertan alapján nagyon alacsony (17 százalék alatt), alacsony (17-33 százalék), közepes-alacsony (34-50 százalék), közepes-magas (51-66 százalék), magas (67-83 százalék) és nagyon magas (83 százalék fölött) kockázat is megítélhető.

Továbbra is **meghatározó a** kérdőíveket kitöltő és az országjelentéseket író **helyi csapat szerepe**, amelynek összetétele változatlan maradt. A projektben helyet kap még egy **külső szakértői csoport**, amelynek az elsődleges feladata, hogy bizonyos, kvalitatív vagy szubjektív kérdésekben segítséget nyújtson a helyi csapat számára. Emellett **észrevételeket is tehet** az utóbbi által adott értékelés kapcsán, ennek **figyelembevétele viszont nem kötelező.**

Több, a korábbi elemzéseinkben azonosított **módszertani hiányosság idén is megfigyelhető** a Médiapluralizmus Monitor kapcsán. A **helyi csapat esetében** kérdésként merülhet fel a tagok kiválasztására vonatkozó szabályok hiánya, és ezzel összefüggésben, hogy **mennyiben beszélhetünk** az eltérő szakmai álláspontokat megjelenítő, **plurális összetételről.** Kérdéses továbbá, hogy a változatosabb szakmai összetételű külső szakértői csoport által megfogalmazott vélemények mennyiben jelennek meg az országjelentésben. Megjegyezhető továbbá, hogy a jelentés elkészítéséhez **felhasznált források listája egyoldalúságot mutat.** Ugyanakkor a kockázati besorolás kapcsán elmondható, hogy a **kategóriák számának bővítése** az egyes államok pontosabb összevetését teszi lehetővé.

A Médiapluralizmus Monitor a vizsgált 27 tagállam többségét közepes kockázatúnak minősítette, **egyedül Magyarország került a magas kockázati kategóriába** az elért (kerekítve) **74 százalékos kockázati értékkel**, amely minimális romlást jelent a tavalyi eredményhez képest. A jelentés által vizsgált négy területet áttekintve rögzíthető, hogy a legnagyobb változás az alapvető védelem esetében következett be, ahol Magyarország 9 százalékponttal rosszabb, 66 százalékos kockázati értékelést kapott. Továbbá romlott (3 százalékponttal) hazánk megítélése a piaci pluralizmus területén is. A politikai függetlenség kockázati mutatója változatlan (80 százalékos), ugyanakkor **5 százalékpontos javulás figyelhető meg társadalmi inkluzivitás területén.**

A Médiapluralizmus Monitor 2025-ös kiadásában **több tárgyi tévedés, illetve hiányos vagy megalapozatlan, szubjektív állítás is megtalálható.** A kiadvány **kritizálja például a Médiatanács függetlenségét**, amely a jelentés szerint a testület jogkörében, megválasztására vonatkozó szabályokban és gyakorlatában érhető tetten. A kiadvány **kritikát fogalmazott meg az NMHH költségvetésének átláthatóságával** összefüggésben is.

Ezzel szemben elmondható, hogy **a Médiatanács** az NMHH önálló hatáskörű, az Országgyűlés felügyelete alatt álló szerve, amelynek **tagjai csak a törvénynek vannak**

alárendelve, tevékenységi körükben nem utasíthatók. A bírságolási gyakorlatát áttekintve is megállapítható, hogy a testület a jogszabályoknak megfelelően eljárva, nyilvánvalóan nem veszi figyelembe a különböző médiumok vélt vagy valós világnézeti hovatartozását. Az NMHH költségvetését és annak végrehajtását pedig törvény rögzíti, a Médiatanács költségvetésének végrehajtása megismerhető a testület országgyűlési beszámolóiból is.

A kiadvány a DSA-ra hivatkozva **kifogásolja az Online Platform Vitarendező Tanács NMHH-tól való függetlenségének hiányát** is.

Ennek kapcsán rögzítendő, hogy a hivatkozott **rendelet nem a digitális szolgáltatási koordinátorral**, hanem az online platformokkal és azok felhasználóival **szemben várja el a** peren kívüli vitarendezési testület **függetlenségét**. Példaként említhető az osztrák RTR-GmbH, Fachbereich Medien nevű vitarendező testület, amely a helyi digitális szolgáltatási koordinátor (a KommAustria) ügyviteli szerveként jellemzi magát.

A Médiapluralizmus Monitor – a Vodafone részben állami felvásárlása kapcsán – későbbi saját állításainak is ellentmondva **azt sejteti, hogy a kormány növekvő ellenőrzése az internetszolgáltatók felett lehetőséget ad a tartalmakba való beavatkozásra.**

Az országjelentés **annak ellenére fogalmaz így, hogy maga is megállapítja: „az internetszolgáltatók a hálózati forgalmat átlátható, pártatlan és semleges módon kezelik, nem alkalmaznak megkülönböztetést bizonyos típusú vagy bizonyos forrásból származó tartalmakkal szemben.”¹** Megjegyezhető továbbá, hogy az Európai Unióban sem példa nélküli, hogy az állam, vagy ahhoz kötődő vállalatok tulajdonrészt vásároljanak távközlési cégekben.

1. A jelentés módszertana

1.1. A módszertan ismertetése

A **Médiapluralizmus Monitor jelentést** az Európai Egyetemi Intézet (*European University Institute*) **Médiapluralizmus és Médiaszabadság Központja** (*Centre for Media Pluralism and Media Freedom*) **adja ki** azzal a céllal, hogy **az Európai Unió tagállamaiban és egyes tagjelölt országokban** a területet érintő **kockázatokat felmérje.**²

Az Európai Unió pénzügyi támogatásával megvalósuló projekt keretében **az államokat** – egy szabványosított kérdőív pontozásán alapuló – **számszerűsített kockázatértékelés**, valamint ehhez kapcsolódó **szöveges országjelentés formájában értékelik**. Emellett egy európai szintű tapasztalatokat is összesítő **általános jelentést publikálnak**. A Médiapluralizmus Monitort mindeddig nyolc esetben alkalmazták teljeskörűen 2016 és 2024 között, míg 2014-

¹ [Európai Egyetemi Intézet. Médiapluralizmus és Médiaszabadság Központja: Médiapluralizmus Monitor Magyarországról szóló jelentése 2024-ről. 34. o.](#)

² [Rólunk - Médiapluralizmus és Médiaszabadság Központja](#)

ben és 2015-ben pilot projektként valósították meg kilenc, majd – a megelőző évben nem vizsgált – tizenkilenc tagállam bevonásával.³

A tavalyi évhez hasonlóan **32 ország** – az EU-tagállamok mellett Törökország, Szerbia, Montenegró, Észak-Macedónia és Albánia – **esetében alkalmazták teljeskörűen a projektet**. Emellett részlegesen értékelték Moldovát és Bosznia-Hercegovinát, továbbá számszerű eredményeket nem tartalmazó jelentést publikáltak Ukrajnáról.⁴

A Médiapluralizmus Monitor **szakpolitikai jelentőséggel is bír**, miután **az Európai Bizottság jogszabályelőkészítő tevékenysége során és a jogállamisági jelentésekben is hivatkozik rá**. Ennek tényére a projekt honlapja is felhívja a figyelmet.⁵ Az EMFA 2022-ben közzétett javaslatában a Bizottság kifejezetten nevesíti a szervezet jelentéseit azon dokumentumok között, amelyekre szakértői véleményként támaszkodtak.⁶

A jelentés **négy fő területen állapít meg kockázati értéket**: alapvető védelem, piaci pluralizmus, politikai függetlenség és társadalmi inkluzivitás.⁷ Módszertani változás, hogy a korábban alkalmazott **háromszintű kockázati rendszerről** (alacsony kockázat 34 százalék alatt, közepes kockázat 34-66 százalék között és magas kockázat 66 százalék fölött) **hatszintűre tértek át**. Ennek megfelelően az egyes területek **minősítése lehet nagyon alacsony kockázatú** (17 százalék alatt), **alacsony kockázatú** (17-33 százalék között), **közepes-alacsony kockázatú** (34-50 százalék között), **közepes-magas kockázatú** (51-66 százalék között), **magas kockázatú** (67-83 százalék között), **nagyon magas kockázatú** (83 százalék fölött). A legjobb elérhető eredmény 3 százalék, a legrosszabb 97 százalék, annak érdekében, hogy elkerüljék a kockázatok teljes hiányát vagy bizonyosságát mutató szélsőséges értékeket.⁸ Az új besorolási rendszer kialakításának az volt a célja, hogy lehetőség nyíljon a médiapluralizmust és -szabadságot fenyegető veszélyek részletesebb értékelésére, jobban érzékeltetve az egyes államok közötti különbségeket.⁹

Az **alapvető védelem** (*fundamental protection*) kapcsán a véleménynyilvánítás szabadságának védelmét, az információhoz való jogot, az újságírás függetlenségét és

³ [Médiapluralizmus Monitor – Médiapluralizmus és Médiaszabadság Központ](#)

⁴ [Európai Egyetemi Intézet. Médiapluralizmus és Médiaszabadság Központja: Médiapluralizmus Monitor Magyarországról szóló jelentése 2024-ről. 53. o.](#); [Európai Egyetemi Intézet. Médiapluralizmus és Médiaszabadság Központja: Médiapluralizmus Ukrajnáról szóló előzetes jelentése 2024-ről](#)

⁵ [Európai Egyetemi Intézet. Médiapluralizmus és Médiaszabadság Központja: Media Pluralism Monitor.](#)

⁶ [Javaslat az Európai Parlament és a Tanács rendelete a belső piaci médiaszolgáltatások közös keretének létrehozásáról \(az európai tömegtájékoztatás szabadságáról szóló jogszabály\) és a 2010/13/EU irányelv módosításáról](#)

⁷ [Európai Egyetemi Intézet. Médiapluralizmus és Médiaszabadság Központja: Médiapluralizmus Monitor általános jelentése 2024-ről. 1. melléklet. módszertan. A-1. o.](#)

⁸ [Európai Egyetemi Intézet. Médiapluralizmus és Médiaszabadság Központja: Médiapluralizmus Monitor általános jelentése 2024-ről. 1. melléklet. módszertan. A-11. o.](#)

⁹ [Európai Egyetemi Intézet. Médiapluralizmus és Médiaszabadság Központja: Médiapluralizmus Monitor általános jelentése 2024-ről. 1. melléklet. módszertan. A-10. o.](#)

szabadságát biztosító hatékony szabályozási garanciákat, valamint a független és hatékony médiahatóság jelenlétét vizsgálják.¹⁰

A **piaci pluralizmus** (*market plurality*) témakörében a média sokszínűségét befolyásoló gazdasági tényezőket, a médiatulajdonlás átláthatóságát és koncentrációját, a média gazdasági fenntarthatóságát, illetve a kereskedelmi érdekek függetlenségre gyakorolt hatását veszik figyelembe.¹¹

A **politikai függetlenség** (*political independence*) területén azt értékelik, hogy milyen mértékben állnak rendelkezésre a média politikai befolyással szembeni védelmét szolgáló szabályozási és önszabályozási mechanizmusok. Ennek keretében foglalkoznak a közszolgálati média függetlenségével, az állam médiapiacot érintő tevékenységével és a szerkesztőségi függetlenség kérdésével.¹²

A **társadalmi inkluzivitás** (*social inclusiveness*) esetében a kisebbségek, a marginalizált közösségek, a helyi és regionális közösségek, a nők és fogyatékkal élők médiához való hozzáférését, továbbá a médiaműveltség helyzetét tekintik át.¹³

Az **egyes területeken elért százalékos kockázati értékek átlaga alapján** 2022 óta (tehát első alkalommal a 2021-es évre vonatkozóan) **országgrangsort is publikálnak** a Médiapluralizmus Monitor keretében. Ugyanezen módszert követve az államok korábbi években elért helyezései is megismerhetők.¹⁴

A **kockázati értékek megállapítására szolgáló** 200 kérdésből (változóból) álló **kérdőívet** egy – a Médiapluralizmus és Médiaszabadság Központja által felkért – **helyi szakértői csapat tagjai töltik ki** elsősorban interjúk útján és saját adatgyűjtéssel szerzett információk alapján.¹⁵

Válaszaikat 0 és 1 pont között pontozzák oly módon, hogy az eldöntendő kérdések esetében 0 vagy 1 pont, egyes kérdéseknél alacsony, közepes vagy magas kockázat megjelölésére lehetőséget adó válaszok elérhetők, ahol az alacsony 0, a közepes 0,5 illetve magas kockázat esetén 1 pont jár. Emellett a (jellemzően számadatokkal) kiegészítendő kérdéseknél a helyi csapat által adott válaszokat a fenti kockázati kategóriákba sorolják előre meghatározott küszöbértékek alapján.¹⁶

¹⁰ [Európai Egyetemi Intézet. Médiapluralizmus és Médiaszabadság Központja: Médiapluralizmus Monitor általános jelentése 2024-ről. 5. o.](#)

¹¹ [Európai Egyetemi Intézet. Médiapluralizmus és Médiaszabadság Központja: Médiapluralizmus Monitor általános jelentése 2024-ről. 8. o.](#)

¹² [Európai Egyetemi Intézet. Médiapluralizmus és Médiaszabadság Központja: Médiapluralizmus Monitor általános jelentése 2024-ről. 11-12. o.](#)

¹³ [Európai Egyetemi Intézet. Médiapluralizmus és Médiaszabadság Központja: Médiapluralizmus Monitor általános jelentése 2024-ről. 14. o.](#)

¹⁴ [Európai Egyetemi Intézet. Médiapluralizmus és Médiaszabadság Központja: Médiapluralizmus Monitor általános jelentése 2024-ről. 98. o.](#)

¹⁵ [Európai Egyetemi Intézet. Médiapluralizmus és Médiaszabadság Központja: Médiapluralizmus Monitor általános jelentése 2024-ről. 1. melléklet. módszertan. A-1., A-4., A-5. o.](#)

¹⁶ [Európai Egyetemi Intézet. Médiapluralizmus és Médiaszabadság Központja: Médiapluralizmus Monitor általános jelentése 2024-ről. 1. melléklet. módszertan. A-5. o.](#)

A kérdések jogi, társadalmi vagy gazdasági típusúak, és almutatókba, indikátorokba, végül a már említett fő területekbe rendeződnek. Minden területen összesen 50 kérdést találunk öt különböző indikátorba elosztva. **A végső eredmények a pontszámok többszöri átlagolásával alakulnak ki:** az azonos típusú kérdések pontszámait az almutatókon belül átlagolják, ezek átlaga megadja az almutató pontszámát. Ezt követően az almutatók átlaga adja meg az indikátorok eredményeit, végül pedig az indikátorok pontszámainak átlaga határozza meg az egyes területek pontszámát. Az így kapott értékeket ezt követően alakítják a kockázati besorolást meghatározó százalékokká (például 0,47 pont 47 százaléknak felel meg). Az idei jelentésben változás, hogy az egyes almutatókon belül a típusonkénti kérdések számának négyzetgyökét alkalmazzák. Tekintettel arra, hogy a kérdések száma almutatónként eltérő lehet, ez egyenletesebb súlyozást biztosít kérdésenként.¹⁷

A 2025-ben kiadott Médiapluralizmus Monitor rögzíti, hogy a tavalyi évhez képest **200 kérdésből összesen 40-et módosítottak vagy egészítettek ki.** Ennek kapcsán jelzik, hogy az eredmények nem hasonlíthatók össze teljes mértékben a korábbi évekkkel.¹⁸ A kérdőív megváltoztatásának **fő oka, hogy az a lehető legjobban igazodjon az Európai Unió új szabályozási eszközeihez,** például az EMFA-hoz, a DSA-hoz, valamint a közéleti részvételt akadályozó stratégiai perekkel szembeni védelemről szóló irányelvhez.¹⁹

További módosításként említi a jelentés, hogy ebben az évben a **médiaszolgáltatók sokszínűségére vonatkozó indikátor** kockázati pontszámának **kiszámításához használt képlet részlegesen eltér** a többi indikátor esetében alkalmazottól. Ez a módszer egyes almutatók médiafogyasztáson alapuló eseti súlyozását is tartalmazza, hogy **azon médiaszektorok, amelyek nagyobb közönségarányt képviselnek, nagyobb súllyal szerepeljenek** a végső pontszámban.²⁰

Az egyes területeken **az indikátorok és az almutatók szintjén is sor került változtatásokra.**

Az idei évtől az **alapvető védelem elnevezésű terület** egy új indikátort, **az információ integritásának védelmét is magában foglalja** (amely részben a társadalmi inkluzivitás területéről áthelyezett, dezinformáció elleni szabályozással kapcsolatos almutatóra épül), miközben az egyetemes hozzáférést vizsgáló indikátor átkerült a társadalmi inkluzivitás területére.²¹

¹⁷ [Európai Egyetemi Intézet. Médiapluralizmus és Médiaszabadság Központja: Médiapluralizmus Monitor általános jelentése 2024-ről. 1. melléklet. módszertan. A-11. o.](#)

¹⁸ [Európai Egyetemi Intézet. Médiapluralizmus és Médiaszabadság Központja: Médiapluralizmus Monitor általános jelentése 2024-ről. XIII. o.](#)

¹⁹ [Európai Egyetemi Intézet. Médiapluralizmus és Médiaszabadság Központja: Médiapluralizmus Monitor általános jelentése 2024-ről. 1. melléklet. módszertan. A-13. o.](#)

²⁰ [Európai Egyetemi Intézet. Médiapluralizmus és Médiaszabadság Központja: Médiapluralizmus Monitor általános jelentése 2024-ről. 1. melléklet. módszertan. A-11. o.](#)

²¹ [Európai Egyetemi Intézet. Médiapluralizmus és Médiaszabadság Központja: Médiapluralizmus Monitor általános jelentése 2024-ről. 1. melléklet. módszertan. A-13. o.](#)

A **piaci pluralizmus területén** az indikátorok megegyeznek a korábbiakkal, a **változások** az almutatók és a kérdések szintjén történtek, amelyek **elsősorban az EMFA figyelembevételéhez**, valamint a mesterséges intelligencia médiagazdasági hatásaihoz **kapcsolódnak**.

A **politikai függetlenség területe jelentősen módosult**, különösen a szerkesztőségi autonómiára, valamint az audiovizuális médiára, online platformokra és választásokra vonatkozó indikátorok tekintetében. Ez utóbbit át is nevezték a választásokhoz kapcsolódó politikai információk integritására. A jelentés szerint erre szintén az EMFA keretrendszere miatt volt szükség.²²

A 2025-ös jelentésben szereplő **társadalmi inkluzivitás** területe – ahogy az alapvető védelem kapcsán is jeleztük – új indikátort tartalmaz az **egyetemes és befogadó médiahozzáférésről**.²³

A kérdőíven **„nem alkalmazható”** („not applicable”) és **„nincs adat”** („no data”) **válaszok is megadhatók**, amelyek értékelése között ugyanakkor eltérés tapasztalható.

A **„nem alkalmazható” válasz megjelölése abban az esetben lehetséges**, amennyiben a kérdés az **adott országra nem értelmezhető** (például a regionális és helyi médiával kapcsolatos változókat Málta méretéből adódóan irrelevánsnak tekintik) vagy egy korábbi válasz következtében az értelmetlen. Az így megjelölt válaszokat **figyelman kívül hagyják** a kockázatértékelés során.

Ezzel szemben a **„nincs adat” válaszokat jellemzően figyelembe veszik, mivel akár az adathiány ténye is értelmezhető kockázatként**. Ezekben az esetekben a helyi csapat dönti el, hogy az információk hiánya transzparenciával kapcsolatos problémát jelez-e. Ennek megfelelően a „nincs adat” válasz négy különböző kockázati szintet tükrözhet: nagyon alacsony (0 pont), alacsony (0,25 pont), magas (0,75 pont), nagyon magas (1 pont). (Példaként említhetők a piaci pluralizmusra vonatkozó indikátorok, hiszen a pluralizmus megőrzését szolgáló beavatkozás erre vonatkozó adatok hozzáférhetőségét feltételezi.) Az négyféle kockázati minősítés mellett dönthetnek úgy is, hogy **„hiányzó adatról”** („missing data”) van szó, ami pusztán technikai okból nem elérhető, ezért kivonható az értékelés alól.²⁴

A fentieknek megfelelően kijelenthető, hogy a **Médiapluralizmus Monitor elkészítésének legfontosabb szereplői a kérdőívet kitöltő és a szöveges országjelentéseket készítő helyi**

²² [Európai Egyetemi Intézet. Médiapluralizmus és Médiaszabadság Központja: Médiapluralizmus Monitor általános jelentése 2024-ről. 1. melléklet. módszertan. A-21-22. o.](#)

²³ [Európai Egyetemi Intézet. Médiapluralizmus és Médiaszabadság Központja: Médiapluralizmus Monitor általános jelentése 2024-ről. 1. melléklet. módszertan. A-27. o.](#)

²⁴ [Európai Egyetemi Intézet. Médiapluralizmus és Médiaszabadság Központja: Médiapluralizmus Monitor általános jelentése 2024-ről. 1. melléklet. módszertan. A-6. o.](#)

csapat tagjai. A jelentés is kiemeli, hogy az összehasonlíthatóság javítása és a folytonosság biztosítása érdekében a legtöbb országcsapat 2025-ben is változatlan maradt.²⁵

A helyi csapat mellett egy **külső szakértői csoport** is részt vesz a projektben, amelynek tagjai között helyi szakmai érdekeltek (*stakeholders*) és szakértők találhatók meg. A csoport **nem vesz részt a pontozásban** és a jelentés megírásában. **Feladata az, hogy segítséget nyújtson a helyi csapat számára** a kvalitatív értékelést igénylő, szubjektívnek vagy szenzitívnek tekinthető kérdések esetében. A külső szakértők **észrevétellel élhetnek** a jelentés készítőinek álláspontjával kapcsolatban, a **helyi csapatnak azonban ezt nem feltétlenül kell figyelembe vennie**, dönthetnek válaszaik módosítása vagy fenntartása mellett is.

Bizonyos országjelentések – így a Magyarországot vizsgáló dokumentum – esetében az elkészült jelentések **lektorálására** (*peer review*) **is sor kerül**, amelyet a módszertani leírás szerint egy elismert médiakutató végez. Ennek célja, hogy „*maximalizálják a kiadvány pontosságát*”. Az ilyen, többletellenőrzést igénylő országjelentések körét három szempont alapján választják ki: az adott évben gyorsan változó helyzet, helyi szakértői csapat összetételének változása és magas kockázati értékelés az előző években.²⁶

A forrásfelhasználás kapcsán a módszertani leírás arról számol be, hogy **helyi csapat által gyűjtött elsődleges** (például interjúkra, jogszabályokra, statisztikai adatbázisokra) **és másodlagos forrásokra** (például nem kormányzati szervezetek jelentései) **támaszkodnak**.²⁷ Az országjelentés említést tesz továbbá megkérdezett szakértőkről is, akik azonban nem azonosak a külső szakértői csoport tagjaival.²⁸

A módszertani változások mellett az **országjelentések szerkezete is megváltozott** a jelentés 2025-ös kiadásában. Az aktuális dokumentum egy rövid összefoglalást adó eredménypillanatképpel és egy EMFA megfigyelőközpont című fejezettel egészült ki. Ez utóbbi az egyes államok jelenlegi jogszabályi helyzetét vizsgálja az EMFA standardjainak tükrében.

További **újdonosság, hogy** különböző címzetteknek – a hatóságoknak, a kormánynak, a médiatulajdonosoknak, az Európai Bizottságnak, az újságíró közösségnek és a médiaszolgáltatóknak – **specifikus ajánlásokat is megfogalmaznak**.²⁹

²⁵ [Európai Egyetemi Intézet. Médiapluralizmus és Médiaszabadság Központja: Médiapluralizmus Monitor általános jelentése 2024-ről. 1. melléklet. módszertan. A-4. o.](#)

²⁶ [Európai Egyetemi Intézet. Médiapluralizmus és Médiaszabadság Központja: Médiapluralizmus Monitor általános jelentése 2024-ről. 1. melléklet. módszertan. A-5. o.](#)

²⁷ [Európai Egyetemi Intézet. Médiapluralizmus és Médiaszabadság Központja: Médiapluralizmus Monitor általános jelentése 2024-ről. 1. melléklet. módszertan. A-3. o.](#)

²⁸ [Európai Egyetemi Intézet. Médiapluralizmus és Médiaszabadság Központja: Médiapluralizmus Monitor Magyarországról szóló jelentése 2024-ről. 45. o.](#)

²⁹ Lásd például: [Európai Egyetemi Intézet. Médiapluralizmus és Médiaszabadság Központja: Médiapluralizmus Monitor Magyarországról szóló jelentése 2024-ről. 17., 24., 31 és 39. o.](#)

1.2. A módszertan értékelése

A korábbi elemzéseinkben azonosított módszertani hiányosságok jelentős részben továbbra is fennállnak.³⁰ A jelentés összeállítása szempontjából kulcsszerepet betöltő helyi csapat kapcsán – a tagok kiválasztására vonatkozó szabályok és az átláthatóság hiányán túl – felmerül az a kérdés, **hogymennyiben beszélhetünk** a különböző szakmai álláspontok megjelenítését lehetővé tevő, **plurális összetételről**. A Magyarországot értékelő helyi csapat idén is változatlan maradt, így a pontozásban és az országjelentés megírásában a projektet szervező Európai Egyetemi Intézet kutatója mellett ezúttal is csak a Mérték Médiaelemző Műhely munkatársai vettek részt.³¹

Habár a **külső szakértői csoport** tagjainak összetétele nagyobb diverzitást mutat, mint a helyi csapaté, **kérdéses, hogy az általuk megfogalmazott álláspontok megjelennek-e, illetve milyen mértékben a Magyarországot vizsgáló országjelentésben**. Ahogyan azt már korábbi elemzéseinkben is jeleztük³², a projekt módszertani leírása kifejezetten rögzíti, hogy a helyi csapat mérlegelésén múlik, figyelembe veszik-e azokat.³³ A Médiapluralizmus Monitor maga is hangsúlyozza, hogy az *„**egy-egy országok jelentései nem feltétlenül tükrözik a segítségüket felajánló szakértők személyes véleményét**”*, jelzi továbbá, hogy **a helyi csapat által adott válaszokat a szakértők 200 kérdésből mindössze 16 esetében ellenőrizték és véleményezték**.³⁴

A projekt az indulását követő első években a **külső szakértők kiválasztásával kapcsolatban a módszertani ismertetőkben kifejezte szándékát a plurális összetételű szakértői csapatok felállítása iránt**, rögzítve a csapat létszámát (7 fő) és azt, hogy mely szakmai területek képviselőinek szükséges részvételt biztosítani (például 1 fő a szabályozó hatóság részéről, 1 fő az újságíró szervezet részéről, 1 fő a kiadó szervezet képviseletében, 1 fő a műsorszolgáltató szervezet részéről) **az elmúlt évek általános jelentéseiben viszont nem közöltek ilyen típusú, konkrét elvárásokat**.³⁵

A jelentés forrásfelhasználását áttekintve megállapítható, hogy a riport **túlnyomórészt a hazai médiaviszonyokat egyoldalúan bemutató dokumentumokra támaszkodik**. Hasonló megállapítást tehetünk a megkérdezett szakértőkkel kapcsolatban is (akik nem azonosak a

³⁰ NMHH: Médiaszabadság-jelentések értékelése. 2025. 01. 08. 48-49. o.; A 2024-ben megjelent médiaszabadság-jelentések értékelése. 2025. 01. 08. 16. o.

³¹ Európai Egyetemi Intézet. Médiapluralizmus és Médiaszabadság Központja: Médiapluralizmus Monitor Magyarországról szóló jelentése 2024-ről. 54. o.

³² NMHH: Médiaszabadság-jelentések értékelése. 2025. 01. 08. 48-49. o.; A 2024-ben megjelent médiaszabadság-jelentések értékelése. 2025. 01. 08. 16. o.

³³ Európai Egyetemi Intézet. Médiapluralizmus és Médiaszabadság Központja: Médiapluralizmus Monitor általános jelentése 2024-ről. 1. melléklet. módszertan. A-5. o.

³⁴ Európai Egyetemi Intézet. Médiapluralizmus és Médiaszabadság Központja: Médiapluralizmus Monitor Magyarországról szóló jelentése 2024-ről. 54. o.

³⁵ Médiapluralizmus Monitor általános jelentése 2014-ről. 28-30. o.; Médiapluralizmus Monitor általános jelentése 2016-ról 75-76. o.; Médiapluralizmus Monitor általános jelentése 2017-ről 78-79. o.

külső szakértői csoporttal), különösen a média munkatársai tekintetében.³⁶ A Médiapluralizmus Monitor a helyi csapat részére idén sem fogalmaz meg az eltérő vélemények megjelenítését célzó konkrét elvárást.³⁷

A módszertani változtatások kapcsán megjegyezhető, hogy **a kockázati kategóriák háromról hatra történő bővítése nagyobb mértékű differenciálást tesz lehetővé** az egyes országok között, javítva az összehasonlíthatóságot.

Megemlíthető, hogy **az országjelentés** az EMFA végrehajtásának a jogszabály hatálybalépése előtti állapotát vizsgáló **önálló fejezetében az annak tárgyához nem tartozó témával**, nevezetesen a DSA nyomán létrejött Online Platform Vitarendező Tanács függetlenségével **is foglalkozik**.³⁸

A jelentés által megfogalmazott, **a médiaszektor különböző szereplőinek címzett ajánlások alkalmasak lehetnek a szakmai párbeszéd előmozdítására**. Ugyanakkor a médiatulajdonlás átláthatóságának javítására irányuló ajánlás kérdésben már 2024 márciusában sor került uniós szintű jogalkotási lépésekre, amely rendeleti szinten határozta meg a vonatkozó elvárásokat. Az országjelentés társadalmi inkluzivitással foglalkozó javaslatai tekintetében továbbá rögzíthető, hogy a Hatóság rendszeresen vizsgálja a társadalmi sokszínűség (különböző társadalmi csoportok és magyarországi kisebbségek) hírműsorokban való megjelenését. Emellett egyes (például médiajogi fogalomalkotással összefüggő) ajánlások olyan jogi normákra irányulhatnak, amelyek esetében az Országgyűlés mérlegelheti azok módosításának esetleges szükségességét, míg más észrevételek (így a választási kampányokat érintő rendszerszintű kockázatokra vonatkozó stratégiaalkotás) esetében a lehetséges intézkedések nem országspecifikusak.

2. A Médiapluralizmus Monitor általános jelentésének főbb állításai

A 2025-ben kiadott Médiapluralizmus Monitor általános jelentése szerint az Európai Unió **egyetlen tagállama sem sorolható a legalacsonyabb vagy a legmagasabb kockázati kategóriába, egyedül Magyarországot helyezték a magas kockázati kategóriájú országok közé**. A legtöbb tagállam (22 ország) közepes kockázatúnak számít, nagyjából fele-fele arányban a közepes-magas és közepes-alacsony kockázatú csoportban.

Az EU átlagos kockázati értéke (körülbelül 49 százalék) a közepes-alacsony kockázati kategóriába esik. A jelentésből kiolvasható regionális tendenciák alapján **az észak-európai**

³⁶ [Európai Egyetemi Intézet. Médiapluralizmus és Médiaszabadság Központja: Médiapluralizmus Monitor Magyarországról szóló jelentése 2024-ről. 45. o.](#)

³⁷ [Európai Egyetemi Intézet. Médiapluralizmus és Médiaszabadság Központja: Médiapluralizmus Monitor általános jelentése 2024-ről. A-3, A-4. o.](#)

³⁸ [Európai Egyetemi Intézet. Médiapluralizmus és Médiaszabadság Központja: Médiapluralizmus Monitor általános jelentése 2024-ről. 40. o.](#)

tagállamok mutatják a legkedvezőbb képet, őket követik a dél-európai tagállamok, a legrosszabb értékelést pedig túlnyomórészt a közép- és kelet-európai országok kapták.³⁹

Az **alapvető védelem** területén a jelentés rögzíti, hogy az uniós tagállamokban mind a **közéleti részvétel ellen irányuló stratégiai perek (SLAPP)**, mind **az újságírókkal szembeni fizikai és online fenyegetések száma növekszik**. Emellett egyre gyakrabban alkalmazzák a mesterséges intelligenciát és más új technológiákat az újságírók hitelességének lejárására.

A Médiapluralizmus Monitor aktuális kiadása szerint **az online óriásplatformok (VLOP) – DSA által előírt – átláthatósági jelentéseiben szereplő adatok csak korlátozott képet nyújtanak a véleménynyilvánítás szabadságát fenyegető veszélyekről**. Ezen jelentésekből ugyanakkor kiderül az is, hogy számos országban (különösen Kelet-Európában) nincs elegendő, a nemzeti nyelveken jártas tartalommoderátor.⁴⁰

A **piaci pluralizmus** kapcsán a jelentés rögzíti, hogy **ez az egyetlen olyan terület, amely az uniós országok átlagában magas kockázati szintet mutat**. Három ide tartozó indikátor jelez közepes-magas kockázati szintet (a médiatulajdonlás átláthatósága, a média fenntarthatósága, a szerkesztőség függetlensége a tulajdonosi befolyásától), egy indikátor (a médiaszolgáltatók sokszínűsége, amely a médiapiaci koncentráció szintjét és az ezzel kapcsolatos intézkedések meglétét értékeli) pedig nagyon magas kockázati szintet mutat.

A jelentés a médiaiparban megfigyelhető **konzolidációs tendenciák folytatódásáról számol be**, kiemelve, hogy a **digitális piacok továbbra is erősen koncentráltak**, a hirdetési piacon pedig az online platformok dominanciája figyelhető meg. Megemlítik, hogy a generatív MI-rendszerek gyors növekedése számos kiadót arra késztetett, hogy megállapodást kössön mesterséges intelligenciával foglalkozó vállalatokkal az LLM-ek (nagy nyelvi modellek) képzéséhez használt médiatartalmak díjazásáról. Ezek az esetek azonban a legnagyobb európai piacokra (Németországra, Franciaországra és Spanyolországra) korlátozódnak.⁴¹

A kiadvány szerint a **politikai függetlenség területén** továbbra is fennállnak a **médiatulajdonláson keresztüli politikai befolyásra visszavezethető aggályok**. Rögzítik, hogy e tekintetben a legnagyobb kockázattal a nyomtatott sajtó esetében kell számolni, amelyet szorosan követ az audiovizuális szektor, míg a digitális média a riport alapján kevésbé tekinthető kitettnek.

³⁹ [Európai Egyetemi Intézet. Médiapluralizmus és Médiaszabadság Központja: Médiapluralizmus Monitor általános jelentése 2024-ről. 2-3. o.](#)

⁴⁰ [Európai Egyetemi Intézet. Médiapluralizmus és Médiaszabadság Központja: Médiapluralizmus Monitor általános jelentése 2024-ről. 5-6. o.](#)

⁴¹ [Európai Egyetemi Intézet. Médiapluralizmus és Médiaszabadság Központja: Médiapluralizmus Monitor általános jelentése 2024-ről. 8-10. o.](#)

Kiemelik ugyanakkor, hogy súlyos kockázatokat vet fel az online környezetben folytatott politikai kommunikáció, különösen a közösségimédia-platformokon alkalmazott politikai hirdetések technikai és átláthatósággal kapcsolatos hiányosságai.⁴²

A Médiapluralizmus Monitor megállapítja, hogy **a társadalmi inkluzivitás területén** számos országban továbbra is **a nők médiareprezentációja tekinthető a leggyengébb pontnak.**

A skandináv államok és Hollandia alacsony kockázatú kockázati értékelést értek el, a nyugat-európai országok jellemzően a közepes-alacsony kockázati sávba esnek, míg **a kelet-közép-európai országokat a közepes-magas kockázati sávba sorolták be.** A dél-európai országok vegyes képet mutatnak: Olaszország a közepes-magas, míg Portugália a magas kockázati sávban kapott helyet. A jelentés alapján az Európai Unión belül **Románia a legrosszabbul teljesítő ország társadalmi inkluzivitás tekintetében.**⁴³

3. Magyarország kockázati értékelése

A Médiapluralizmus Monitor aktuális kiadása a 2024-es évre vonatkozóan 74,25, kerekítve **74 százalékos kockázati értéket állapított meg Magyarországra esetében,** amelynek következtében hazánkat **az Európai Unió tagállamai között egyedülként a magas kockázati kategóriába és ismételten az utolsó helyre sorolták.** A teljeskörűen értékelt tagjelölteket is tartalmazó rangsorban Törökország kapott kedvezőtlenebb minősítést.⁴⁴ Magyarország kockázati mutatója ezzel egy százalékos esett vissza tavalyhoz képest és megegyezik a két évvel ezelőtti megítélt eredménnyel.⁴⁵

Az **alapvető védelem területén jelentősen,** 10 százalékponttal (57-ről 66 százalékra) **romlott az értékelés.** Ez közepes-magas kockázatot jelent. **Szintén negatívabb a jelentésben a piaci pluralizmus megítélése:** a 2023-ra vonatkozó 83 százalékos érték 86 százalékra módosult, ami nagyon magas kockázatnak minősül az új kategóriarendszerben. Változatlan, **80 százalékos (magas) kockázati értéket** állapított meg a Médiapluralizmus Monitor aktuális kiadása a **politikai függetlenséget vizsgáló területen.** 5 százalékos **javulás figyelhető meg a társadalmi inkluzivitás területén,** amelynek 65 százalékos eredménye a közepes-magas kategóriába tartozik.

Az Európai Unió államai között Magyarország a legmagasabb kockázati értéket kapta az alapvető védelem, a politikai függetlenség, valamint – Romániával azonos szinten – a piaci pluralizmus területén. Ugyanakkor az említett **társadalmi inkluzivitás esetében**

⁴² [Európai Egyetemi Intézet. Médiapluralizmus és Médiaszabadság Központja: Médiapluralizmus Monitor általános jelentése 2024-ről. 12. o.](#)

⁴³ [Európai Egyetemi Intézet. Médiapluralizmus és Médiaszabadság Központja: Médiapluralizmus Monitor általános jelentése 2024-ről. 14-16. o.](#)

⁴⁴ Ahogy jeleztük, Bosznia-Hercegovina esetében csak részleges vizsgálatra került sor, így az általa elért (Magyarországnál magasabb) 76 százalékos eredményt ebben az összevetésben nem vettük figyelembe.

⁴⁵ [Európai Egyetemi Intézet. Médiapluralizmus és Médiaszabadság Központja: Media Pluralism Monitor 2025. Interactive data.](#)

hazánk kedvezőbb kockázati értékelésben részesült, mint Lettország, Görögország, Portugália, Bulgária és Románia.⁴⁶

Az alábbi táblázatokban bemutatjuk Magyarország uniós helyezésének alakulását egyes nyugat- és közép-európai országokkal összevetve (1. táblázat), illetve hazánknak **a négy vizsgált területen és átlagosan elért kockázati értékeit** (2. táblázat) **2016 és 2024 között.**

	HUN	UK	GER	FRA	POL	CZ	SK	AUT
2016	28	8	2	1	23	19	9	17
2017	26	7	3	1	27	18	10	11
2018/19	25	9	1	3	21	19	17	15
2020	25	N. A.	1	7	23	19	15	13
2021	25	N. A.	1	6	27	17	16	13
2022	27	N. A.	1	6	25	17	15	13
2023	27	N. A.	1	8	23	17	15	12
2024	27	N. A.	1	12	19	17	16	11

1. táblázat: Magyarország és egyéb vizsgált országok helyezései a Médiapluralizmus Monitor rangsorában 2016-2024 között. (Forrás: Médiapluralizmus Monitor)⁴⁷

%	2016	2017	2018/19	2020	2021	2022	2023	2024
Átlagos eredmény	60,75	61,25	62,25	66,25	65,5	74,25	72,5	74,25
Alapvető védelem	58	44	43	41	45	56	57	66
Piaci pluralizmus	54	63	71	82	80	86	83	86
Politikai függetlenség	85	79	82	78	74	80	80	80
Társadalmi inkluzivitás	46	59	53	64	63	75	70	65

2. táblázat: Magyarország kockázati értékei az egyes területeken és átlagosan a Média Pluralizmus Monitor értékelésében 2016-2024 között. (Forrás: Médiapluralizmus Monitor)⁴⁸

4. A jelentésekben található tárgyi tévedések és szubjektív megállapítások

A Médiapluralizmus Monitor Magyarországról szóló jelentése **a korábbi évekhez hasonlóan kritika alá vonja a Médiatanács függetlenségét.** A kiadvány szerint „*azt, hogy a Médiatanács függetlensége erősen korlátozott, jól mutatják a Médiatanács tagjainak megválasztására*

⁴⁶ [Európai Egyetemi Intézet. Médiapluralizmus és Médiaszabadság Központja: Media Pluralism Monitor 2025. Interactive data.](#)

⁴⁷ [Európai Egyetemi Intézet. Médiapluralizmus és Médiaszabadság Központja: Médiapluralizmus Monitor.](#); Megjegyezzük, hogy az Egyesült Királyságot a 2018/19-re vonatkozó jelentés vizsgálta utoljára.

⁴⁸ [Európai Egyetemi Intézet. Médiapluralizmus és Médiaszabadság Központja: Médiapluralizmus Monitor.](#)

vonatkozó szabályok, a testület jogköre és mindenekelőtt a gyakorlata.” Rögzítik továbbá a Médiatanáccsal kapcsolatban, hogy az „kizárólag a kormányzó Fidesz által jelölt tagokból áll.” Más szervezetek értékeléseire hivatkozva megjegyzi emellett, hogy „a hatóság döntései gyakran a kormány szándékait tükrözik.”⁴⁹ A jelentés EMFA-val foglalkozó fejezete az NMHH kinevezési eljárásait bírálja, azt állítva, hogy azok „közvetlen kormányzati ellenőrzést tesznek lehetővé”.⁵⁰ **Visszatérően kritizálják a szervezet költségvetését is, megkérdőjelezve az átláthatóságot** annak felhasználása kapcsán.⁵¹

A függetlenség kérdését érintő kritikákkal összefüggésben megjegyezzük, hogy a médiaszolgáltatásokról és tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (Mttv.) értelmében **a Médiatanács a Hatóság önálló hatáskörű,** az Országgyűlés felügyelete alatt álló szerve, amelynek **tagjai csak a törvénynek vannak alárendelve, és tevékenységi körükben nem utasíthatók.** Továbbá **a tagok és az elnök függetlenségét szigorú összeférhetetlenségi és eljárásjogi szabályok biztosítják.**⁵²

A Médiatanács tagjainak kétharmados többséggel történő megválasztása kapcsán elmondható, hogy **az Európai Unió több tagállamában is olyan** megválasztásra, illetve kinevezésre vonatkozó **szabályokat alkalmaznak, amelyek** – szemben a magyar jogrendszerrel – **nem követelnek meg minősített többséget a törvényhozásban.** Egyes országokban a végrehajtó hatalom nevezheti ki a médiahatóság vezető testületének tagjait. Írországból például a területért felelős miniszter járhat el, így a 2023-ban létrejött *Coimisiún na Meán* esetében,⁵³ amely gyakorlatot a Médiapluralizmus Monitor szigetországról szóló jelentése sem kifogásolja.⁵⁴

Megalapozatlan továbbá az országjelentés azon megállapítása, amely a Médiatanács gyakorlatából a testület függetlenségének hiányára következtet. Többek között a Médiatanács bírságolási gyakorlatát áttekintve is megállapítható, hogy a testület a jogszabályoknak megfelelően eljárva, nyilvánvalóan nem veszi figyelembe a különböző médiumok vélt vagy valós világnézeti hovatartozását.⁵⁵

Mind az NMHH költségvetéséről, mind pedig annak végrehajtásáról önálló jogszabály rendelkezik. Az NMHH 2023. évi egységes költségvetésének végrehajtásáról szóló 2024. évi LXII. törvény részletezi, hogy a Hatóság milyen kiadásokkal és bevételekkel

⁴⁹ [Európai Egyetemi Intézet. Médiapluralizmus és Médiaszabadság Központja: Médiapluralizmus Monitor Magyarországról szóló jelentése 2024-ről. 16. o.](#)

⁵⁰ [Európai Egyetemi Intézet. Médiapluralizmus és Médiaszabadság Központja: Médiapluralizmus Monitor Magyarországról szóló jelentése 2024-ről. 41. o.](#)

⁵¹ [Európai Egyetemi Intézet. Médiapluralizmus és Médiaszabadság Központja: Médiapluralizmus Monitor Magyarországról szóló jelentése 2024-ről. 16. és 41. o.](#)

⁵² Mttv. 123-127. §

⁵³ [Broadcasting Act of 2009. 11. cikk](#)

⁵⁴ [Európai Egyetemi Intézet. Médiapluralizmus és Médiaszabadság Központja: Médiapluralizmus Monitor Írországról szóló jelentése 2024-ről](#)

⁵⁵ Lásd például: [NMHH: Újabb műsorok készülhetnek a Médiatanács támogatásával. 2025. 05. 29.; Több médiaszolgáltató is megsértette szerződéses vállalásait. 2024. 09. 26.](#)

rendelkezett a tárgyi évben.⁵⁶ Továbbá a **Médiatanács költségvetésének végrehajtása is megismerhető a testület országgyűlési beszámolóiból.**⁵⁷

A jelentés az **Online Platform Vitarendező Tanács** kapcsán úgy fogalmaz, hogy az „**nem független szerv**, ahogy azt a digitális szolgáltatásokról szóló törvény (21. §) előírja, hanem a médiahatóság (az NMHH) által közvetlenül működtetett intézmény.” Mindezt megismétlik az EMFA-nak való megfelelést vizsgáló fejezetben is.⁵⁸

Megtévesztő módon fogalmaz a jelentés a digitális szolgáltatásokról szóló rendelet (DSA) elvárásaival kapcsolatosan. Annak releváns rendelkezései ugyanis a peren kívüli vitarendezési testület függetlenségét nem a tanúsító digitális szolgáltatási koordinátorral, hanem a digitális szolgáltatókkal, valamint azok felhasználóival szemben várja el.⁵⁹ Ennek jó példája az **osztrák** digitális szolgáltatási koordinátor, a Die Kommunikationsbehörde Austria (KommAustria) által tanúsított **vitarendezési testület, az RTR-GmbH, Fachbereich Medien.**⁶⁰ Ez az intézmény magát a **KommAustria ügyviteli szerveként jellemzi, amely a hatóság feladatellátását támogatja.**⁶¹ Az Ausztriát vizsgáló, aktuális országjelentés mindezt nem kifogásolja.⁶²

Megjegyezzük továbbá, hogy az **Online Platform Vitarendező Tanácsot létrehozó**, a peren kívüli vitarendezési testületekre vonatkozó részletes szabályokról szóló 4/2024. (III. 21.) NMHH **rendelet világos szakmai és összeférhetetlenségi szabályokat határoz meg** a vitarendezési testületek tagjaival szemben, amelyek megfelelnek a DSA elvárásainak.⁶³

A Médiapluralizmus Monitor hazánkat vizsgáló idei országjelentése **arról ír**, hogy a **Magyar Lapkiadók Egyesülete sikeresen járt el** az általa képviselt médiavállalatok védelmében, **amikor a napilapok áfakulcsának nulla százalékra történő csökkentését javasolta**, illetve elismeri, hogy „*a független médiumok képviselői nem panaszkodtak erre a rendszerre*”. Az intézkedés kapcsán ugyanakkor **azt is megjegyzi, hogy az „aránytalanul előnyös a kormánypárti médiumoknak”.**⁶⁴

⁵⁶ [A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2023. évi egységes költségvetésének végrehajtásáról szóló 2024. évi LXII. törvény](#)

⁵⁷ [Országgyűlési beszámoló a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 2024. évi tevékenységéről. 2025. 05.](#)

⁵⁸ [Európai Egyetemi Intézet. Médiapluralizmus és Médiaszabadság Központja: Médiapluralizmus Monitor Magyarországról szóló jelentése 2024-ről. 12. és 40. o.](#)

⁵⁹ [DSA \(59\) preambulumbekkezdés és 21. cikk](#)

⁶⁰ [Európai Bizottság: Out-of-court dispute settlement bodies under the Digital Services Act \(DSA\)](#)

⁶¹ [Die RTR Medien](#)

⁶² [Európai Egyetemi Intézet. Médiapluralizmus és Médiaszabadság Központja: Médiapluralizmus Monitor Ausztriáról szóló jelentése 2025-ről. 12. o.](#)

⁶³ 4/2024. (III. 21.) NMHH rendelet 2. §

⁶⁴ [Európai Egyetemi Intézet. Médiapluralizmus és Médiaszabadság Központja: Médiapluralizmus Monitor Magyarországról szóló jelentése 2024-ről. 15. és 29. o.](#)

Ahogy arra korábbi elemzésünkben is felhívtuk a figyelmet⁶⁵, **a nulla százalékos áfakulcs bevezetésére az Európai Unió Tanácsa** által 2022. április 6-án közzétett, 2022/542. irányelv **ad lehetőséget**, amely a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló 2006/112/EK irányelv rendelkezéseit módosította. Ez lehetővé tette, hogy **a tagállamok bizonyos termékértékesítésre** – így például folyóiratokra is – **kedvezményes hozzáadottérték-adó mértéket alkalmazzanak**.⁶⁶

Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (Áfa tv.) módosítása által biztosított **kedvezmény minden olyan napilap számára rendelkezésre áll, amely legalább hetente négy alkalommal jelenik meg**.⁶⁷ A jogszabályváltoztatás indokolása szerint a „**csökkentett ÁFA kulcs célja, hogy támogassa mindenki számára a sokszínű információhoz való hozzáférést, a kultúrafogyasztást, a széleskörű tömegtájékoztatást és ösztönözze a médiapluralizmust. Az írott sajtó a sokszínű tájékoztatás alapja, az olvasóknak még mindig egy jelentős része a nyomtatott lapokból jut fontos napi információhoz, így az újság továbbra is a demokratikus közélet elengedhetetlen eleme.**”⁶⁸ A Médiapluralizmus Monitor ugyanakkor mindössze az érintett médiumok vélt politikai hovatartozása alapján ítéli meg egy közpolitikai intézkedés helyességét. Nemzetközileg sem példátlan a nullaszázalékos áfakulcs alkalmazása bizonyos sajtótermékek esetében. Hasonló intézkedések bevezetésére került sor például Írországbán, Dániában és az Egyesült Királyságban is.⁶⁹

A kiadvány megismétli azt a korábbi években is közzétett megállapítást a Médiatanács szakhatósági állásfoglalása kapcsán, miszerint „**a Médiatanács véleménye kötelező a Gazdasági Versenyhivatalra nézve**” vállalkozások közötti összefonódások vizsgálatakor.⁷⁰

Pontatlannak tekinthető a Médiapluralizmus Monitor ezen kijelentése, mivel helytálló ugyan, hogy az Mttv. értelmében a Médiatanács állásfoglalása – olyan összefonódás-bejelentés esetében, amikor a vállalkozások vagy legalább két érintett vállalkozáscsoport tagjai szerkesztői felelősséget viselnek, és elsődleges céljaik a médiatartalom nyilvánosságához való eljuttatása valamely elektronikus hírközlő hálózaton vagy nyomtatott sajtóterméken keresztül – **köti a Gazdasági Versenyhivalt (GVH), azonban nem zárja ki, hogy az „olyan összefonódást tiltson meg, amelyhez a Médiatanács szakhatósági hozzájárulást adott, függetlenül a Médiatanács által esetlegesen előírt feltételtől, vagy a Médiatanács által meg nem határozott [...] feltételt**

⁶⁵ NMHH: [Ismét a magyar médiaviszonyokat értékelő jelentések hiányosságaira világít rá az NMHH. 2025. 01. 08. 25. o.](#)

⁶⁶ [A Tanács \(EU\) 2022/542 irányelve \(2022. április 5.\) a 2006/112/EK és az \(EU\) 2020/285 irányelvnek a hozzáadottértékadó mértékek tekintetében történő módosításáról](#)

⁶⁷ 3/B. számú melléklet a 2007 évi CXXVII. törvényhez

⁶⁸ [Indokolások Tára. 84. szám. 970. o.](#)

⁶⁹ [Irish Tax and Customs: Tax and Duty Manual – Printing and Printed Material; Printed matter and photography; OECD: Consumption Tax Trends – Denmark.; Value Added Tax Act 1994, Schedule 8](#)

⁷⁰ [Európai Egyetemi Intézet. Médiapluralizmus és Médiaszabadság Központja: Médiapluralizmus Monitor Magyarországról szóló jelentése 2024-ről. 20. és 42. o.](#)

vagy vállalás teljesítésére vonatkozó kötelezettséget írjon elő.”⁷¹ Mindebből kiolvasható, hogy a **GVH** a médiatartalom-szolgáltatás releváns piacán a **Médiatanács hozzájárulása nélkül nem engedélyezheti az összefonódást, ugyanakkor a hozzájárulás megléte esetén is lehetősége van annak megakadályozására.**

A Médiapluralizmus Monitor **idén is kritikát fogalmaz meg a Médiatanács Támogatási Programmal összefüggésben.** A dokumentum szerint **„nincs információ, hogy milyen kritériumok alapján osztják szét ezeket a pénzeszközöket.”**⁷²

Ahogy azt már a 2024-ben megjelent médiaszabadság-jelentésekről szóló elemzésünkben is jeleztük,⁷³ a Támogatási **Program saját tájékoztató weboldalán megtalálhatók az általános pályázati feltételek,** az adott eljárásra irányadó speciális előírásokat rögzítő **pályázati felhívások,** valamint a **Támogatás-ellenőrzési szabályzat.** A felhívásokból megismerhetők a tartalmi értékelés alapját képező szempontok.⁷⁴

Megjegyezhető, hogy a kiadvány **magas kockázati értékkel rendelkező indikátorként jellemzi a médiaműveltséget,** beszámolva például különböző magánszervezetek kezdeményezéseiről és a médiatudatosság állami oktatásával kapcsolatos, általa azonosított problémákról.⁷⁵ Ugyanakkor **az országjelentés teljes mértékben figyelmen kívül hagyja az NMHH kapcsolódó programjait.**

Ezek közé tartozik például a 2014 óta működő **Bűvösvölgy médiaértés-oktató program,** amelyről a 2022-ben kiadott Médiapluralizmus Monitor még említést tesz, népszerűnek nevezve azt.⁷⁶ A Hatóság ennek keretében három helyszínen élményszerű programmal támogatja a 9-16 éves korosztály médiaértés-oktatását.⁷⁷ Megemlíthető emellett a 2025 júniusában indult **Online Hősök weboldal,** amely családoknak ad tanácsokat a biztonságos internetezés különböző aspektusaihoz.⁷⁸ Folytatódott továbbá a 2023-ban elindult **„Mobil a családom?”** – országos tájékoztató kampánnyal egybekötött – program, amelynek keretében az NMHH a mobil eszközök online világa és a családi élet közötti egyensúly megteremtésében segíti a családokat tanácsokkal.⁷⁹ Kiemelhető végül a **gyerekaneten.hu** nevű információs oldal, amely elsősorban a szülőket támogatja gyermekeik online biztonságának megteremtésével kapcsolatosan.⁸⁰

⁷¹ Mttv. 171. § (4)

⁷² [Európai Egyetemi Intézet. Médiapluralizmus és Médiaszabadság Központja: Médiapluralizmus Monitor Magyarországról szóló jelentése 2024-ről. 37. o.](#)

⁷³ [NMHH: Ismét a magyar médiaviszonyokat értékelő jelentések hiányosságaira világít rá az NMHH. 2025. 01. 08. 23. o.](#)

⁷⁴ [Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanács Támogatási Program weboldala](#)

⁷⁵ [Európai Egyetemi Intézet. Médiapluralizmus és Médiaszabadság Központja: Médiapluralizmus Monitor Magyarországról szóló jelentése 2024-ről. 38-39. o.](#)

⁷⁶ [Európai Egyetemi Intézet. Médiapluralizmus és Médiaszabadság Központja: Médiapluralizmus Monitor Magyarországról szóló jelentése 2021-ről. 26. és 27. o.](#)

⁷⁷ [Buvosvolgy.hu](#)

⁷⁸ [NMHH: Online Hősök. nmhh.hu](#)

⁷⁹ [NMHH: Mobil a családom? nmhh.hu](#)

⁸⁰ [Gyerekaneten.hu](#)

Spekulatív, nem alátámasztott és a későbbi saját állításainak is ellentmond **a jelentés azon állítása, amely szerint „a kormány egyre nagyobb ellenőrzése az internetszolgáltatók felett** (például a Vodafone magyarországi felvásárlása révén – amely ma már "One" néven működik) **lehetőséget adhat az elérhető tartalmakba való beavatkozásra.**”⁸¹

Az országjelentés ezen kijelentése azt sejteti, hogy az internetszolgáltatók kormányzati befolyás alatt állnak, miközben **nem nevez meg példaként olyan eseményeket, amelyek alapján erre következett.** Sőt, **a jelentés később maga is rögzíti, hogy „az internetszolgáltatók a hálózati forgalmat átlátható, pártatlan és semleges módon kezelik, nem alkalmaznak megkülönböztetést bizonyos típusú vagy bizonyos forrásból származó tartalmakkal szemben.**”⁸²

Megjegyezzük – tekintettel a távközlési szektor stratégiai jelentőségére – az **Európai Unióban sem példa nélküli, hogy az állam, vagy állami vállalatok szereznek tulajdonrészt távközlési szolgáltatókban.** Olaszországban például a *Poste Italiane*, az állami postavállalat a TIM távközlési társaság legnagyobb részvényesévé vált 2025 márciusában.⁸³ Ehhez hasonlóan Németország közvetlenül és az állami *KfW* fejlesztési bankon keresztül is rendelkezik részesedéssel a *Deutsche Telekom*ban.⁸⁴

Szubjektív megállapításnak tekinthető, hogy a jelentés szerint „a Médiatanács elősegítette a politikailag preferált szereplők terjeszkedését közösségi és helyi rádiós piacon”⁸⁵, mivel a kiadvány **nem mutatja be, hogy a Médiatanács mely esetekben járt volna el jogszerűtlenül és ez mivel támasztható alá.**

⁸¹ [Európai Egyetemi Intézet. Médiapluralizmus és Médiaszabadság Központja: Médiapluralizmus Monitor Magyarországról szóló jelentése 2024-ről. 12. o.](#)

⁸² [Európai Egyetemi Intézet. Médiapluralizmus és Médiaszabadság Központja: Médiapluralizmus Monitor Magyarországról szóló jelentése 2024-ről. 34. o.](#)

⁸³ [Elvira Pollina, Giuseppe Fonte: Poste to become Telecom Italia's No.1 investor by buying 15% from Vivendi. Reuters 2025. 03. 29.](#)

⁸⁴ [Reuters: KfW sells 110 million shares in Deutsche Telekom for \\$2.7 billion. 2024. 06. 04.; Telekom: Shareholder Structure. \(Utoljára megnyitva: 2025. 07. 21.\)](#)

⁸⁵ [Európai Egyetemi Intézet. Médiapluralizmus és Médiaszabadság Központja: Médiapluralizmus Monitor Magyarországról szóló jelentése 2024-ről. 36. o.](#)